



SZIMONYI U. H.
Hamidiye
820
Yeni Tarih
Eski Kütüphane

سند
٨٤٠

طبر
٢٥٠
عبد
١٩



من وصية السلاطين وملك الملوك والخواص السلاطين
السلاطين السلاطين احمد بن السلطان احمد خان
لا زال باطفا ما حكمه والصواب وملكه على اهل
الاجواء والارباب والارباب والارباب
السلاطين السلاطين
احمد بن السلطان

٨٤٠
صبي



شرح مطالع الانوار
عبد
٢٥٠
طبر

MUN	ELLA KUTUPHANESI
K	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمدی حد و نهایت • و سپاس بی عدد و غایت • صانع حکیم و مبدع قدیمی را که
ایدهای کاینات • و اختراع مایات • بر اکل انتظام اثر قدرت بی عدت اوست •
و ترتیب انواع و اجناس • و ترکیب قوی و حواس • بر افضل الیام نتیجه حکمت
بی علت اوست • و اجنب الوجودی که ذات بی مثالش از سمیت حدوث و امکان منزّه
و مبرّا است • و صفات کالش از صمت زوال و نقصان مقدس و معزّه علیه که
ذره از ذات • و جزئی از جزئیات • پوشیده و پندار و نهان و هویدا از علم
قدیم او بیرون نیست • عظیم که در کفار و کردار او کس را مجال چاره و چون نیست •
عقل عقلا و فهم حکما اگر چه که در باز از نقد حقایق صراحتی میکنند • و در اظهار کنه دقیق شکیانی
نمایند • در ادراک مبادی نتایج حکمت او چون مرغی گسسته پر و شکسته بال اند •
و زبان ناظر خوشه از وصف عظمت و جلال • و نفعت که یاد کال او لنگ و لال
گویی که بکمال لطف خود ممکنات را از فضایی عدم بصورتی وجود آورده • و نوع انسا
شرف معرفت خود داده • و بنای ترکیب او بر ملک و ملکوت نهاده • و کمال هر کدام
از بدن و روح او را بر امتثال در چند مرتبه و طور موقوف گردانیده • و هر کدام را بدین
واسطه بکالش رسانیده • و اگر چه که بی آدم را تاج که منابر سر نهاده • و نور بصیرت و کمال
معرفت داده • و از برای دلالت بر ذات و صفات بجمال جلالتش از هر موجود
روشن شده • را بی گشاده • کن سر حد کنه کالش نرسده • زیرا که قدوه عارفان بر سمع گفت

ما عرفناک • و نه از آن صلوات صلوات نامیات • و تحف تسلیات زاکیات •
بر زبانت ممکنات • و خلاصه موجودات • و پیشوای ارباب علم و حکمت • و مقتدای
اصحاب نظر و معرفت خاتم النبیین • سید المرسلین باد • و بر آل و اشباع و اصحاب
و اتباع او که معترفان طریقت حق و یقین • و موصولان بمطالب دنیا و دین اند •
ما دام که بر آسمان • و خوراست • و چندان که انسان را معرفت الهیه در خورست
اما بعد در طبع ممکن مرکز و بزبان جمیع عقلا موضح و مرموزست که هیچ فضیلت
و سبقت که عاقل خود و او بدان مشغوف • و محنت را بران موقوف • و غرر ابدان
مصرف • گرداند مثل علوم و معارف نیست • خصوصا علوم حقیقیه • و فنون یقینیّه •
و معارف الهیه • که با نقض اقوام • و با قضا مقام • و بتغییر اوضاع و احوال •
و بمرور ازمان و آجال • متغیّر نمیکردند • پس اجبات که عاقل آنرا نصب العین گردانند •
و مهارت آنرا فرض عین دانند • و علم سطق از میان ایشان مکانی بلند • و شایان رجند •
و مرتبتی فاضله • و منبغی کامله • و اختصاصی ظاهره • و امتیازی باهره • دارد زیرا که
اکتساب علوم حقیقیه • و غیر حقیقیه • بلکه انتظام احوال هر شخص در مصالح دنییه و دینیّه
بی استعمال احوالات • و بی معاونت او با اختلال • و تدبیری بود که ازین علوم نمانده بود
مکرمای • و از نام این فنون مسموع غنی گشت مکر ظاهری کلامی • نصیب اهل زمان •
از آن همان • قیل و قال بوده • و هر کس که در شب غالبه فاضل صلب کال بوده • یکی را
از خواندن مصباح و مفتاح حقایق بحسب اقلیدس واضح می گشت • و بر دیگر یکی
از نظر بتنیج • و تلویح • اسرار تنقیحات • و تلویحات • لایح می شد • و سیمی در علوم دقیقه
به راه تخم تالیفی • و هرگاه منضم تصنیف • بیرون می آورد • و از چپ و راست صدای



تحمیس و ندای آفرین بر می خاست و علما و فضلا جایها بمحول و زوایای
محول و اختیار کرده بدین میات می نگرستند و بر انعکاس حال علم و انتکاس اصل
فضل بخنان و صیبات می گریستند تا غایت یزدانی و مدحت رحمانی در رسید
و زبان غیاوت و جهالت و اوان غوایت و ضلالت با آخر کشید و طالع علی محمود
و عاقبت فضلا محمود گشت و نوبت جهان بینی و مکتب بر ملک سلیمانی انتقال یافت
بعلی حضرت گردون بسطت و جوانخت کیوان قوت و در دُرج سلطنت و در ری
بُرج معدل و مستید ارکان شرع و دین و ایمان و متمدن و دین و امن و امان
مُشف سیر جهان داری هم بآرث هم باستحقاق سلطان سلاطین عالم علی الاطلاق
و بالاتفاق اعلی حضرتی که هست عالی و نهت متعالیه را بر اعلای کلمه الله مقصود
گردانید و درخت لوای دین را بفرق فرقدین رسانید و بقهر و صیبت دمار از نهاد
گفار بر آورد و بایشان آن کرد که هر کز از سلاطین کس نکرد و نزدیکت که
توان گفت و رسم گفرا از جهان برداشت و در اطراف عالم اثری از آن نگذاشت
قلع حصینه و بقاع حصینه که در اودام انام و تصور اقوام فتح آن با فتح قلع
آسمان و در ارتفاع مساوی بود و فکر رزین و دهر متین با اندک زبانی بازین
برابر رمنز و آنرا از شعایر قدیمه گفرا پیرداخت و عالمی را بفتح آن در تعجب انداخت
و انداخته است در همه کتی صدای فتح
آن نه ز که دون بر خود فریضه کرد
قدیمه سرخ که دان از عزم تیز تازش
پیر و دخت این خود باش تا که پجد

ناصر الاسلام والمسلمين **فضل الله على العالمين** **قصر صاحب قرآن** **ملطان دگر**
و شاه کامران **ابوالفتح خاقان با عدل و داد** **میرزا خان** **شهر**
تمش بادشاه اقبال **بر خور داری از دولت** **همی تا مرغ زرین اندرین سبز آشیان** **کرده**
ز حق امید میدارم که هر چه آید می دارد **از اسباب جهان داری همه بهتر از آن کرده**
نصرت بخش میث باد و هم عالم بکام **بعد ازین تاریخ یاد آثار سلطان عالم**
و چون که طینت زکیه حضرت سلطنت پناهی **علم و فضل و کمال سرشته شده است**
و تجم دولت دو جهان **و سعادت جاودانی** **در طبیعت ذکیه اثر گشته** **سینه لاجرم**
با استراق اوقات کریمه بامر جهاد و فتح **بلا و بهایای مرا** **میر شریعت فخر العوالم**
معالم ملت زهره **و نشر قون علم** **و نشر صوف فضل** **و رفع آثار بدعت ضلالت**
و دفع شکار غی و جهالت **و قع بنیان فوق و فجوه و قلع بیداد فسادات و شرور**
نیر با علامتیه عنایت عالیه مصروف می دارد **و گویا که روحانیت استاد کیه**
علامه تقازانی **اعلی الله درجته فی العلیین** **به نور کرامت زبان این دولت**
قاهر و را مشاهده کرده است **و بدین بیت مداح حضرت** **رکشته که شهر**
رسم می خوردن چنان برداشت سیم کاختران **نیم شب در دور گردون سر نتون دارند کاس**
و از جمله آثار اهتمام و اعتنا بشان علم و تبحر و تشبیه آن و شفقت کریمانه **ارسلان**
اینست که رای جهان آرای آن تقاضا کرد که تدوین علوم بعض السنه **نیاید**
و هر کس با سانی ازان نصیب تواند گرفت **و سهولت برد قایق آن اطباء** **نیاید**
چه پوشیده نیست که هر کس بر رموز و اسرار بزبانی که در آن اصیل است **نزد تر**
و زیاده تر واقف می گردد از لسانی که در آن و خیل است **پس اشارت عالیه**

لا زالت عالية نقاد یافت که بعض کتب متداوله که بغت عربی مدون است بزبان
فارسی مترجم کرده و غرض ازین اشاعت علم و افاضت آنت و الا جنبت خاطر
خطره قاذش همه چون یکسان یکسانست و هر خفی بر روشن و هر مشکل بر مبین
و مدتی مدید و عهدی بعید بود که کینه دعاگوی دولت قاهره که بالصدق و التحقيق
و بماجیب التصدیق در اقامت وظایف و عمارت دولت از اقران سابق و برکنان
فایز است در ظل ظلیل این دولت لا ازاله الله عن مغارق السین اوقات را
بمطالع و مذاکره با افاضل زمان و اکامل اخوان و اصحاب اذنان و قاده و ارباب
افهام نقاده و بتعمید قواعد و اصول و تحقیق ابواب و فصول و حل شکلات
و بیان معضلات و دفع شبهات و اشارت بمواقع خطا و خلل و تنبیه بر مواضع
سهو و زلل مصروف می داشت و همیشه جمعی از اصحاب و اجاباب شغف می نمودند
و التماس میکردند که فوایدی که بمثل آن کوشش نشود بودند و از کس نشود و محتر و در قید
کتابت ثابت و مقرر کرده و اختلاف حال و ضیق و ملال میان ایشان و این
مطلوب حایل می گشت تا درین وقت میمون که حکم عالی نقاد یافت که شرح مطالع کامل
محقق و فاضل مدقق بحر ذخاره و جرنامدار مولانا قطب الدین رازی طیب الله
مرقد که بحر است از فزاید مشحون و گنجی است پر فواید مدفون و مخزنی ملو از علم
و فضل و بر مهارت مؤلفش شاهیدی عدل مترجم و بعضی از آن فواید با او منضم کرده
پس استال للامر المطاع در آن شروع کرده شد و کینه بدان راضی نشد که قلم را جازو
و کلام محققانرا مقبول سازد و ورقی چند به دیوان سیاه کند و اسم و رسم علم را تباه
پس بتجدید در رموز و اسرار آن بقدر الوسع و الامکان تامل کرده شد و تمام مخزون

شرح بی قصور نمودی گشت و در بعض مواضع اشتباه اشارتی خفیه که واسطه اقتضا
کرده و واقع شده و چون که در مطالع شرح ملاحظه فواید شریفه که افضل العلماء المتأخرین
اکل الفضلاء المتبحرین علم التحقيق و عالم التدقیق سید شریف افاض الله علیه
سبحان الرضوان جمع کرده است واجب و لازم بود و بعضی از مواضع او خالی از
اشکال نبود و بنا بر آن تنبیه واقع گشت و حاشا که قاصدی کان برد که این قدح است
در شان آن وحید عصر چه بر اهل انصاف پوشیده نیست که هیچ فرد انسان از سهو
و نسیان رسته نیست و در فیض بر هیچ کس بسته نی و بسا که سید بفضل و کان بخی علی
اقرار می کند بعد از آن بر او اعتراض بسیار میکنند و بعضی از فواید که در خواشی ذکر
کرده است با اصل ضم کرده شد پس متن زیاده شرح گشت و شرح بیان وضع یافت
و از سیرت اولی اش حسن گشت لیکن در فهم محقق منصف نه در وهم تقلدان متعسف
و چون از خواص حضرت خلافت پناهی آنت که بهر مقصود که رای او روش توجه نماید
و در خاطر خطیرش در آید با حسن حال انجام یا بدو بایم فال تمام کرده و لاجرم این مطلوب
چنانچه می باید و خدمت در کاه عالم پناه را می شاید بتوفیق کریم حمید با تمام رسد اگر بنظر
قبول ملحوظ و بعین رضا محظوظ گردد و از الطاف شامانه باشد و اگر نه از تصور جامع او
یا بر عادت معتاد از صنف طالع او و الله ولی الاعانه و التسدید و الملایا لافاضه
و التایید و وجوبی و نعم الوکیل بشواهد عقلیه و دلایل نقلیه مقرر است که هیچ مدحت
و ثنا و طاعت و دعا مقبول و بجز اجابت موصول نیست مگر آنکه معارن نیاز کامل
و تضرع تمام باشد و در قرآن مجید بنده نامور شده است که ثنای مالک را ابتدا یا اللهم کن
چنانکه فرمود قل اللهم مالک الملك لاجرم منصف در افتتاح کلام بعد از تهنیت بسم الله

حمد را بلفظ **اللهم** که والت بر تضرع و نیاز مصدر گردانید و گفت **اللهم انما نحمدک**
والحمد من آلائک و الشکرک والشکرین نعمائک حمد و شکر کردن کسی است
 بسبب صفت جمیده او بطریق تعظیم و تبجیل شایع در خواش میگوید که جمیع انعام و غیر
 انعام را متنازل است پس حمد کاه بر نعمت باشد کاه بر غیر نعمت همچنانکه بر حسب مقام
 اخلاق و این کلامش صحیح است در آنجا که گفت الحمد هو الوصف الجمیل ان یبایه
 سببیه اراده کرده است و بیشتر بر آنند که جمیل که حمد بر او واقع میشود واجبست که
 اختیاری باشد بخلاف آنچه بر او مدح واقع میشود و ازین جهت که اشخاص را بمثل این
 مدح میکنند که ماه روی است و سیاه روی است و مثل مردارید را بسفیدی و صفای
 میکنند و حمد الله تعالی بر صفات ذاتیه اش نیکی از **وجه** تاویل میکند یکی آنکه
 نفس ذات در وجود آن صفات کافی است و هیچ چیز دیگر محتاج نیست پس کسی که
 افعالیت با اختیار از وصاف شده **دوم** آنکه آن صفات مبداء منشأ افعال اختیاریه
 جمید اند پس حمد بر ایشان بدان اعتبار واقع میشود و مکارم اخلاق را که شایع ذکر کرد
 بر مثل این حمل می باید کرد تا مخالف جمهور نباشد و بعضی از اهل تحقیق در مدح نیز اختیاری
 بودن مدوح علیه شرط میکنند و مثل آن دو مثال که مذکور گشت تاویل باز میکند
 و قید کرده شد که بطریق تعظیم و تبجیل زیرا که اگر اعتقاد با این وصف کردن متعارف
 یا فاضل از افعال اعضا با آن مخالف کرده آن وصف کردن استهزا است نه حمد و حمد نیز
 می باشد و بسبب شکر بر نعمتی باشد و بسبب لکن جایز است که بزبان باشد یا به اعضا
 پس میان ایشان عموم و خصوص من وجه باشد زیرا ظاهر است که بسیار شایع است و میشود
 بزبان بسبب احسان و هم ظاهر است که بسیار خدمت و طاعت با اعتقاد و محبت واقع شود

میبود
 باشد

در مقابل نعمتی بی ثواب زبان و نیز در مقابل صفات پسندیده غیر انعام بزبان شایع
 واقع میشود و آلا جمع الی است بفتح همزه و کسر نیز جایز است و آلا و نعماء هر دو بمعنی
 نعمت اند اعلم که نعمت ظاهری باشد یا باطنی لیکن چون مصنف حمد را از آلا شروع و مختص
 بظاهر است یعنی بقول که از قبیل محسوس است پس مناسب است که از آلا نعمتهای ظاهری
 اراده کرده باشد و شکر را از نعماء شروع و شکر مختص بظاهر نیست بلکه فعل قلب که شکر نفس
 افراد است نعمت باطنی است پس مناسب است که از نعماء باطنی اراده کرده باشد
 و اینست معنای آنکه آلا نعمتهای ظاهری است و نعمتهای باطنی یعنی مراد اینست آنکه
 معنای لغوی این باشد و ازینجا معلوم گشت که حاجت بدان نیست که **سید** رحمه الله
 در وجه مناسبت بیان آلا نعمتهای ظاهری و نعمتهای باطنی میگوید که مورد اول که
 زبان است نعمت ظاهری است و مورد اشرف افراد دوم نعمت باطنی و نعمتهای ظاهری
 مثل خواص ظاهر است و چیزهایی که بدان درک میگردد و نعمت باطنی مثل خواص باطنی است
 و چیزهایی که بدان درک نمی گردد و آنچه مذکور گشت معنای لغوی حمد و شکر است و کلام
 ایشان را در عرف معنی دیگرست و وقتی که لفظ را معنی لغوی و معنی عرفی باشد در معنی
 عرفی حقیقت می باشد و در معنی لغوی مجاز حق که از مطلق اد معنی عرفی مفهوم میگردد
 و هم معنی لغوی بقرینه محتاج می باشد پس تحقیق بامیت ایشان یعنی بیان معنی حقیقی ایشان
 اینست که حمد ازین عبارت نیست که کسی گوید که الحمد لله بلکه فعلیت که مشعر باشد به تعظیم
 مستم از آن جهت که نعمت داده است برابر است که آن فعل فعل قلب باشد یعنی اعتقاد
 کردن که شصت است بصفات کمال و جلال یا فضل یا انصاف یا معنی کلامی ذکر کردن که دلالت
 کند بر آن انصاف یا فعل اعضا یعنی طاعتی و خدمتی کردن که دلالت کند بر آن همچنین

اعتراض علی الشریف

شکر عبارت ازین نیت که کسی گوید الشکر لله بلکه آنست که بنده جمیع نعمت را که خدای تعالی
 بدو داده است ملاحظه کند که هر کدام از برای چه مصلحت داده است و آنرا بدان مصلحت
 صرف کند همچنانکه نظر را صرف کند بمطالعه مصنوعات و اطلاعی بر وقایع حرکت و خلقت آن
 تا علش حاصل شود بوجود صانع آن و سمع را صرف کند بشنودن و قبول اوامر و نواهی که اول
 مشورت برضای او و موجب ارتکاب آن و دوم شعور بسخط و غضب او و موجب اجتناب
 ازان و همچنین هر چه که خدای تعالی او را داده است اعم که بذات او متصل باشد یا از
 منفصل است تقریر شارح این مقام را لیکن این که اهل عرفان ازین دو لفظی قرینه
 معنی دوم را فهم کنند محل خفا و اشتباه است و بدین معنی خدا اعم است مطلقا از شکر
 از برای آنکه نعمتی که در مقابل آن حمد واقع میشود اعم است که محال و اصل شده باشد
 یا بغیر او بخلاف شکر که مخصوص است بدانکه نعمت بشاکره اصل شده باشد و نیز فعل یکی از زبان
 و قلب و اعضا حمدات و شکریت مدام که همه مجتمع نشوند و هم شکر بدین معنی غیر الله تعالی
 متعلق نمیشود بخلاف حمد و نسبت میان حمد لغوی و عرفی عموم و خصوص من وجه است
 بطریق که میان حمد و شکر لغوی بیان کرده شد و میان شکر لغوی و شکر عرفی عموم و خصوص
 مطلق است بطریق که میان حمد و شکر عرفی مذکور گشت و میان حمد لغوی و شکر عرفی عموم و خصوص
 من وجه است نه مطلق چنانکه سید گفته است زیرا که شخصی که اصلا بر شایزبان قادر
 نباشد از شکر عرفی متحقق نمیشود نه حمد لغوی و اگر در شکر لغوی نعمت اعم باشد که بشاکره
 و اصل شود یا نه چنانکه در حمد عرفی اعم است مترادفان باشند و اگر مخصوص باشد بدانکه
 بشاکره و اصل شده باشد حمد عرفی مطلقا از اعم باشد و چون که هر کدام از حمد و شکر نیز نمی
 است مقبض حمد و شکر دیگر پس معلوم شد که حمد و شکر الله تعالی تمام و کمال ادراک کردن

علا الشاح

اعراض علی الشریف

مقدور بنده نیت بنابرین که رسول علیه الصلوة والسلام گفت **لا أحصى ثناء عليك**
 و بتقتضای عقل و نقل مناسب میشود که مصنف صلوة رسول را بر طلب حاجت تقدم
 کردی لیکن مقصودش از هدایت و اعلام حق و الهام صدق هدایت بمحمد و صلوات
 لایق بجناب عزت و حضرت رسالت باشد و اعلام حق و الهام صدق درین مورد
 پس مناسب است در انشای این مورد ذکر کردن لایحرم گفت **و نساك هدایا الهدی**
و نفوذك من الغیاب و الغیاب و یستغنی عنك اعلام الحق و الهام الصدق
 معنی هدایت نمودن طریق مقصود است بعضی میگویند که هدایت راه نمودن است
 بوجهی که شخص را بمقصد رساند سید رحمه الله میگوید که این منتقص است بدین آیت که
 و اما نمودن هدینا هم فاستجوا للعی علی الهدی و هم مناسب این مقام نیت زیرا که
 لازم می آید که فقره دوم زاید باشد و این کلام محل نظر است زیرا جایز است که
 گفته شود که تفسیر اول نیز منتقص است بدین آیت که انك لا تهدي من اجبت ولكن الله
 یهدی من یشاء و هم مناسب این مقام نیت زیرا که از خدای تعالی دلالت طریق
 حق با علی مرتبه واقع است احتیاج بسوال ندارد پس مخالفت بحظا هر با آیت
 میان هر دو تفسیر تفاوتی نیست و آنچه در عدم مناسبت مقام گفت معلوم است که
 در مقام سوال دعا تکرار طلب حاجت را چندان بعدی نیت خصوصا که باعتبار
 دیگر و عبارتی دیگر باشد پس اولی آنست که تفسیر اول را بدین ترجیح کنیم که در بیشتر اوضاع
 استعمال هدایت را بمثل صراط و طریق و سبیل متعلق میکرد اند از اینجا معلوم میشود که
 معنای او مجرود راه نمودن است و تفاوتی فطنی چیزیست که قابل فطنت باشد
 و معنی فطنت زیرکی و تیز فطنت است و غوایت رفتن را میست که بمقصد رساننده نباشد

اعراض علی الشریف

واللهام در دل انداختن معنی است بطریق فیض یعنی آنکه شخص یا کتاب آن مشغول
گشته باشد بدان توجه نموده و گاه میگویند که معنی که در قلب واقع میشود اگر خیر است
الهام است و اگر شر است و سوسه و این مناسب مقام است و هر کدام را از حق
و صدق در دو معنی استعمال میکنند یکی نفس قول و اعتقادی که مطابق واقع باشد
بدو اعتبار که بعد ازین معلوم میگردد و دوم حال آن قول و یا آن اعتقاد بقیاس واقع
بایکلی از ایشان شایع در تقریر این دوم میگوید بدانکه حق و صدق در مورد شریک اند
و آن قول یا اعتقادی است که مطابق واقع باشد و فرق میان ایشان اینست که قول مثلاً
وقتی که مطابق واقع باشد اینجا و نسبت است نسبت قول با امر واقع و نسبت امر واقع
با قول زیرا که مطابق بیان و چه منسوب به هر کدام ایشان یکی صریحاً و یکی ضمنی
و متعلق بدیگری همچنین پس آن قول را بسبب هر کدام ازین و نسبت حالی عارض میشود
پس حال قول نسبت امر واقع با او حقیقت و این حال بودن قول است مطابق بفتح
بآمر امر واقع و امر واقع مطابق او زیرا که در باب مغایله منسوب فاعلی باشد
و حال قول را بدین اعتبار حق گفتند زیرا که اول چیزی که درین اعتبار ملحوظ میگردد
امر واقع است که حقیقت یعنی ثابت و حال قول نسبت او با امر واقع صدق است
و این حال بودن قول است مطابق بکسر با امر واقع را بقیاس آنچه گذشت اینست که کلام
و در وجه تشبیه اول همی مناسب است که گوئیم وقتی که واقع را که در نفس خود ثابت است
نسبت با قول کردیم پس در ثبوت آن قول مبالغه واقع شده است بحیثیتی که گویا که اصل
در ثبوت اوست بدان جهت او را و یا حال او را حق و ثابت گفتند وجه تشبیه دوم
بصدق ظاهر است زیرا که در لغت و عرف معنی صدق مطابقت واقع است یا مطابق

نایب زاید

واقع و مناسب درین محل معنای اول است اگر چه که شایع بر معنی دوم عمل کرده وقتی که
مقرر گشت آنچه تصویر کردیم یعنی صورت آنرا در ذهن متعلم نقش کردیم تا آنکه تصور
کردانیم تا دم شود که بیان نسبت میان خود و شکر از قبیل تصویر نیست پس میگوئیم که نفس
ناطقه انسان محب ذات خود و جوهری است بخود از ماده و از عالم روحانیت
لکن حکیم قدیم متعلق گردانیده است ببدن که از عالم جسمانیت و در دو قوت
و دیقت نهاده که یکی از ان از روحانیاتی که مبادی عالیه اند کالات خود را استند
و استفاضه میکند و آنرا قوت نظریه میگویند و دیگری تدبیر و تصرف میکند در بدن
بدو متعلق گشته است و آنرا قوت عملیه می نامند و هر کدام ازین دو قوت را چهار
مرتبه است و چون مصنف از عادت که برای استمدال از عایت می کند ختی گفته که
ذکر تحمید بر وجهی که متضمن مقصود تالیف باشد از شرایط صحت تصنیف است پس
مناسب است که گوئیم قرآنی که در خطبه سن مذکور شده است تا بعد از صلوة اشاعت
بر ارباب هر کدام ازین دو قوت تا برای استمدال فوت نشده باشد **اول مرتبه**
از مراتب قوت نظریه آنست که نفس را در ابتدای آفرینش او حاصل است و آن اینست که
او را هیچ علم حاصل نیست لیکن قابل است علوم را و اگر فی انصاف او معلوم ممکن نبود
و این را عقل هیولانی می نامند و این نامها را که درین چهار مرتبه مذکور میگردد هم برین مرتبه
اطلاق میکنند و هم بر نفس درین مرتبه لکن هیولانی گفتن بر مرتبه مناسبتر است زیرا که
نفس را درین مرتبه تشبیه کرده اند بهیول که در ذات خود از جمیع صورتهای خالیه و صورتها
قابل مرتبه را بدو نسبت کرده اند و هیولانی گفته و وقتی که این نام بر نفس اطلاق کنیم
در نسبت تاویل محتاج می شویم و هم در مرتبه سیم استمداد گفتن بر مرتبه مناسبتر است

درین

مرتبۀ دوم آنست که اورا علوم ضروریۀ حاصل شود و این بدان می باشد که بواسطه
جزئیات را مشاهده کند و بر مناسبت بعضی با بعضی همچنانکه در افراد سواد مثلا و بر
مناسبت بعضی با بعضی همچنانکه در فرد سواد و فرد بیاض واقف گردد و بسبب این مناسبت
کلیۀ مثل مفهوم سواد و مفهوم بیاض و مفهوم لون و مفهوم مناسبت و مفهوم مناسبت
از مبدأ برو فیاض گردد پس حکم کند که سواد لون است و بیاض نیست و مثل این پس
بواسطه خواص اورا علوم جزئیۀ و کلیۀ تصویریۀ و تصدیقیۀ ضروریۀ حاصل میشود و قابل
الکتاب نظریات میگردد و این را عقل بالملکۀ فی مانند زیرا که معنی ملک صفت است
و نفس را و اینجا نفس را صفتی حاصل میشود که بدان قادر میگردد که هرگاه که خواهد
این علوم ضروریۀ را بوجهی که نظریات حاصل شود ترتیب کند **و مرتبۀ سیم** آنست که
بواسطه ترتیب ضروریات علوم نظریۀ مشاهده او کرده و این را عقل مستفاد می مانند
زیرا که نفس این مرتبه از مبدأ فیاض استفاد می کند **مرتبۀ چهارم** آنست که این نظریات
نسبت با نفس چنان گردد که وقتی که خواهد بلی ارتکاب کتاب آنرا حاضر تواند گردانید
و این را عقل بالفضل می مانند از جهت آنکه اگر چه که حضور آن علوم درین حال بالقوات
نه بالفعل اما چون با کتاب محتاج نیست گویا که بالفعل است و بعضی عکس این گردانند
و سیم را عقل بالفضل نامیده و چهارم را عقل مستفاد چون که این مراتب معلوم گشت پس
مصنف حمد گفت الله تعالی ابر مرتبه اولی و شکر گفت بر مرتبه دوم و وجه تخصیص حمد
با اولی و شکر بدوم آنست که از پیشتر معلوم گشت که شکر البته در مقابلۀ نعمت می باشد
مخلاف حمد و شبهه نیست که مرتبه دوم در نعمت بودن ظاهر تر است زیرا که مرتبه اولی
از انجمن نیست است که سبب و آلات مرتبه دوم است و تقریر شایع رحمه الله اینجا نیست که

وقتی که انسان را در اول آفرینش مرتبه اولی و آلات تحصیل مرتبه دوم که خواص ظاهری
و باطنی است حاصل بود و همه اینها نعمتهای است که حمد و شکر برایشان واجبست
بنابرین مصنف الله تعالی را حمد گفت بر دادن اینها تا اشارت باشد بر دورتر
و از سوق کلامش چنین ظاهر میشود که هر دو قرینه را با هم ذکر اشارت بر دورتر
از انجمن داشته است گویا که از یکدیگر منفک نیستند زیرا که وقتی که آلات دوم
یا اولی مقارن است و از حصول این آلات ادراکات زیادۀ ماضی نیست حتی که
شبهه می شود که بجهت طریق معلوم میگردد که نفس در اول آفرینش از ادراک علوم است خالی
پس چون اتصال میان هر دو مرتبه قوی بود هر دو را جمع کرد و سید در توجیه این کلام
میگوید که هر دو قرینه را اشارت بر دور مرتبه داشت نه اول یا با اول و دوم را بدوم
زیرا که استعداد میولانی که مرتبه اولی است لغت باطنی است پس آنگاه نعمتهای ظاهر
اورا متناول باشد و آلات تحصیل مرتبه دوم که خواص است بعضی ظاهرات و بعضی
باطن پس نما که نعمتهای باطنی است همه را شاملی باشد پس ممکنست قرینه اولی را
بر مرتبه اولی و قرینه دوم را بر مرتبه دوم تخصیص کردن بلکه قرینه دوم شامل است مرتبه
اولی را و بعض مرتبه دوم را که خواص باطنی است و قرینه اولی مخصوصست بعض مرتبه
که خواص ظاهری است و این توجیه از چند وجه محل نظرات **اول** آنکه لفظ مصنف را
که الحمد من آلائک و الشکر من نعمائک برین معنی حمل کرد که مورد حمد نعمت ظاهری است
و اشرف موارد شکر نعمت باطنی و درین هیچ اشعاری نیست بدانکه محمود علیه نعمت باطنی
و مشکور علیه اعم از ظاهری و باطنی نتواند بود **دوم** آنکه مرتبه دوم حصول علوم ضروریۀ
و آن نعمت باطنی است نه آلات آن پس عدم امکان تخصیص قرینه دوم را بر مرتبه دوم

بران مرتبه گردانیدن آلات تحصیل مرتبه دوم شتم است بر تنم ظاهر و باطن
 و جوی ندارد **سیم** آنکه برین تقدیر کلام مصنف از سن انتظام خارج میگردد و **قول**
 مصنف که و نالک مبدای الهی و مغوذیک من العباد و العوایه اشارت
 بر مرتبه سیم از جهت آنکه تحصیل علوم نظریه را طرق بسیارست بعضی صواب و بعضی ضلالت
 میان صواب و خطای هدایت الله تعالی مقدور بشر نیست و هدایت نیز اگر چه که
 مقتضی حصول مطالبات کافی نیست مادم که موانع همچون عبادت و غوایت مرتفع
 نگردد پس ازین جهت از هر دوی ایشان پناه بخدای آورد و **قول** که و بتقینک اعلام الحق
 و الهام الصدق اشارت بر مرتبه چهارم زیرا که ملکه استحضار حاصل نمیشود مگر بعد از
 تکرار شایان و مشاهد موقوف بر اعلام الله تعالی و درین موضع مال اعلام و الهام
 و مال حق و صدق یکی است پس گویا که اعلام حق دوبار مذکور گشته است و در مثل این
 تکرار و کثرت می باشد نه آنکه همان دو مراد باشد پس حاصل معنی چنین شود که طلب میکنیم از تو
 اطلاعات مکرره و چون که ملکه استحضار بر اطلاعات موقوف شد پس معلوم در مابین آن
 اطلاعات فراوش نشده است و الا بکسب جدید محتاج بودی و در نفس حاضر نیست و الا
 باعلام محتاج نبود بلکه در خزانه نفس است و در علوم حکیه مقرر گشته است که خزانه
 نفس نیست مگر جوهر مجرد که نفس را در تجرد با او مناسبت باشد تا بعد از مناسبت از او
 بر نفس صور فایض گردد و این مناسبت بحسب نفوس و بحسب اوقات و احوال متغایر
 می باشد و آن جوهر مبداء فیاض است پس در کلام مصنف اشاعت باشد بدین معنی
 بعد ازین در مقابل هر مرتبه یک قرینه دیگر ذکر گرد تا جفت و سبب باشد آوردن
 قرینهای پیشین را در مقابل مرتبهها و گفت **فانه لا علم الا بالحق لا دار الا باله**

انک انت العليم الحكيم والحواد الكريم یعنی حمد گفتیم ترا بر مرتبه اولی زیرا که واجب
 استعداد علوم نیست الا حضرت تو و شکر گفتیم ترا بر مرتبه دوم زیرا که دانستن ضوایات
 که آلات اکتساب نظریات ممکن نیست مگر با الهام تو و هدایت خواستیم از تو
 در تحصیل نظریات زیرا که علم و حکمت منحصر است در ذات با کمال تو و اعلام حق و الهام
 صدق یعنی تکرار اعلام خواستیم از تو زیرا که جوادی و کریم مطلق تویی و پس از کثرت
 و تکرار موجب تصور و متور را یکرم تو راه نیست پس از اینجا نیز بار دیگر اشارت شد
 بر مراتب اربعه قوت نظریه و اما اول مرتبه از مرتبهها قوت عملیه پاک گردانیدن ظواهر
 از مصیبتها و مزین گردانیدن آن با استعمال شرایع نبویه و احکام الهیه که شتم است
 بر بیشتر بلکه بر همه آن معنی حمد و شکر بر وجهی که تحقیق کردیم **رتبه دوم** پاک گردانیدن
 باطن است از خصال ذمیه و عقاید رذیه و تعلق با امور دنیویه که مانع است از اتصال
 بعبادی عالی و این مینه نیست مگر بهدایه الله تعالی و صیانت او نفس را از عبادت
 و غوایت **رتبه سیم** منور گشتن نفس است بصورت عملیه که منزله انداز شویب دوم
 و شبهه و این می باشد مگر باعلام حق و الهام صدق و **رتبه چهارم** تجلی صفات نبویه
 و سلویه خدای تعالی است بر نفس او مستغرق گشتن او در ملاحظه کمال آن حضرت
 تا محقق گردد و شکر بنسبت با علم کامل او هیچ موجود را علم نیست باضافت با قدرت
 شامله او هیچ احد را قدرت نیست بلکه بحقیقت هیچ چیز را وجود و کمال نیست الا بخود
 و نوال او و این حال بعد از آن می باشد که اتصال با عالم غیب و انفصال از خود و بالکلیه
 ملکه نفس گردد و بمصر علم و حکمت وجود در و اشارت بدین مرتبه گردانیدن مباحث
 معلوم گشت که غیر و فایده قوت عملیه اتوی است از فایده قوت نظریه زیرا که

اعلای مراتب قوت نظریه عقل مستفاد است یعنی شایده نظریات و در مرتبه سیم
از مراتب قوت عملیه این شایده حاصل است بلکه از جهت این مرتبه از عقل
مستفاد راجع است **یک** آنکه در عقل مستفاد علوم بی شایه شبهات و هم نیت زیرا که
در طبق نظر عقل از معارضه و هم خالی نمی باشد بخلاف این مرتبه که در و صور عملیه
از تخلیط و تغلیط و هم مستفاد است **دو** آنکه در این مرتبه بمقدار صفاء باطن علوم کثیر
بایکدیگر مشایه میشوند بخلاف عقل مستفاد که آنجا یک علم که بادی او مرتب گشت است
حاصل نمیشود پس در مرتبه چهارم قوت عملیه را که انصای کال انسان آنست از مراتب
قوت نظریه بدل نیت و این که در مرتبه اخیر از مراتب قوت عملیه می شمرند حال آنکه
قوت عملیه آنرا میگویند که واسطه عمل و تصرف در بدن باشد و شبهه نیت که بلقب
این دو مرتبه هیچ تصرف در بدن واقع نیست معنی آنست که بر قوت عملیه و آثار او
مرتبت میشوند و اما بحقیقت از مراتب قوت نظریه اند که واسطه استفاده و استفاده
از بنیادی عالیه است و از اینجا که این قراین بر مراتب نفس اشارت داشته شد تقدیم
طلب هدایت بر صلوٰه رسول علیه الصلوٰه والسلام وجه دیگر ظاهر میگرد و پیش
عقل واضح و لایحیاست و در علوم حقیقه و فنون حکمه مذکور و میان حکما مشهور که
مادام که میان مفید و مستفید و مفیض و مستفیض ناسبتی نباشد فایده و فیض از آن
بدین و اصل نمیشود و این قضیه را حکما در کتب بسیار ذکر میکنند و اثبات مطالب
ببران بنا میکنند از آنجمله یکی آنست که در مزاج گفته اند که اجزای چهار عنصر وقتی که بقا
خرد شود و بایکدیگر می آمیزد و صورت هر کدام بواسطه کیفیتش صورت و صورت کیفیت
آن دیگر را بشکند مثل آنکه صورت آتش بواسطه گرمی آتش سردی آب را کم گرداند و همچنین

صورت آب بواسطه سردی آتش گرمی آتش را کم گرداند تا در مجموع اجزای ایشان کفایت
پیدا شود و نسبت با گرمی آتش سرد و نسبت با سردی آب گرم و همچنین در باقی کیفیات
که تری خشکی است و باقی عناصر که هوا و خاک است این کیفیت را مزاج می نامند
و میگویند که این عناصر متعدده بواسطه این کیفیت وحدانیه یک چیز میگرد و از این
جهت او را بامبدأ حقیقی که از جمیع جهات یک و یگانه است مناسبتی پیدا میشود
و بسبب این مناسبت مستعد آن میگردد که از مبدأ بر او صورتی یا نفسی فایض شود
و هر چند که مزاج معتدل تر و بوجدت حقیقی یا ملته باشد صورت یا نفسی که بر او فایض
میشود کاملتری باشد **و یکی** از آنجمله آنست که میگویند نفوس فلکیه که در اجرام افلاک
متصرف اند همچون نفوس بشریه در ابدان بشر بسبب حرکت دادن ایشان اجرام
افلاک را اوضاعی که آن اجرام را ممکن است از قوت بفعل می آورند و از آن جهت
ایشان را بامبادی عالیه یعنی عقول که هر چه ایشان را ممکن است همه بالفعل حاصل است
مناسبتی حاصل میگردد و غیر این از مواضع بسیار و نفس انسان را که پای بند تعلق بدن
گشته است و بسبب قوای طبیعیه مثل شهوت و غضب در محک و درت و غلبت غرق شده
با حضرت مفیض که منزله و مقدس است از آنکه شایه از این معانی پیرامون جناب قدس
کرد و هیچ مناسبت نیست لاجرم واجب آمد که در استفاضه کالات از آن حضرت بقیه
استحانت کرده شود بکاملی که جامع جهت تجرد و جهت تعلق باشد تا بحجت تجرد از آن
حضرت مقدسه مستفیض گردد و جهت تعلق نفوس ناقصه را مفیض از جهت مصنف
در طلب کالات عملیه و عملیه تثبث گردد بمیزان دنیا و آخرت و جهت تجرد و تعلق صلاحت
و ولایت حضرت رسالت علیه الصلوٰه والسلام و تقرب نمود بحضرتش با فضل وسیله ها که

خلوت برود و ثابتهایی که لایق باشد بدو گفت **و بعد از این تفسیر یک فی ن**
تصلی علی محمد سید المرسلین و خاتم النبیین و هر چند که حضرت رسول اجتهاد تلقی
 است تا اجتهاد تجرد و روحانیتش غالب و مناسب میان او و مستفیدان کم کم
 آنان که بکمال نفوس مخصوص باشند پس بدافاده از و نیز بیشتر بواسطه محتاج اند
 از ان جهت بر آل مطهرش نیز صلوة و ثنا گفت بقولش که **و علی آله الطاهرین**
بعد ازین شروع کرد در مقصود کتاب و گفت و بعد قیام فی العلم الحقیقی
و در کتاب الهیه مراد از علم اینجا ادراک مرکبات و از معرفت ادراک بسایط
 همچنانکه اصل لغت میگویند که علم متعدی بد و مفعول است و معرفت یکی ازین است
 معارف را با الهیه تخصیص کرد و علوم را بحقیقه زیرا که ذات الهی وصفات او بسایط
 و اگر چه که امور حقیقه غیر الهیه نیز بعضی بسایط اند تا چون بیشتر آن مرکبات اند
 و اینجا در مقابل الهیه واقع شد که همه بسایط اند پس مناسب است اکثر انعکاس
 و همه را مرکب اعتبار کردن تا مقابل ظاهر شود پس از علم ادراک مرکب مراد باشد
 و جایز است که گویم که از علم معنی اعم مراد است و تخصیص معارف الهیه بذکر از برای
 زیادتى اهتمام است و همچنانکه در ظاهر حقیقت چیزها پیشتر بصرف نور ظاهر نمیکرد
 و در معنی نیز بی سببلی که درین کتاب مذکورست حقایق عقول است پیش عقل واضح می
 پس این سببلی با نور باشد پس ابواب کتاب که مظاهر این سببلی است مشابه
 مظاهر انوار کواکب باشد که مطالع آنست و کتاب عبارت ازین ابواب پس ظاهر
 مناسب تمییز او بمطالع الانوار چنانکه گفت **سمیه بمطالع الانوار** و درین کتاب
 دو علم مذکور است منطق و حکمت و حکمت مقصود بالذات است و منطق مقصود بالذات

نیست پس هر یک از دیگری دور باشد چنانکه دو طرف چیزی از یکدیگر دور می باشند
 ازین جهت هر کدام را در طرفی داشت و گفت **و رتبة علی صفرین اول فی المناسبت**
والثانی فی اربعة اقسام الاول فی الامور العامة والثانی فی الجواهر الخاصة
والثالث فی الاعراض الخاصة والرابع فی الاعمال الخاصة و بعد از طرف دوم
 درین چهار قسم آنست که حکمت علیت که در بحث واقع میشود از احوال موجودات
 خارجی چنانچه در نفس امر واقع است بقدر طاقته بشریه و موجود و بیرون نیست از
 واجب و ممکن و ممکن بیرون نیست از جوهر و عرض پس احوال این موجودات مختص
 یکی ازین سه قسم چنانکه وجود ذاتی و قبول اعراض و امتناع انتقال از موضوع یا ممتنع
 میان دو تا همچنانکه قیام چیزی بنفس خود و امکان خاص یا مشترک میان مجموع همچون وجود
 و وحدت یا احوال مشترک که آنرا امور عامه میگویند یک قسم و احوال مختصه سه قسم و وجه
 ترتیب این اقسام آنست که مقصود اصلی ازین مجموع علم الهی است و از دیگران از ان جهت
 بحث واقع میشود که مبادی و موقوف علیه علم الهی اند و تقدیم موقوف علیه اجتهاد
 و هم ازین جهت امور عامه را بر همه مقدم داشت از برای آنکه نسبت با همه موقوف علیه
 و قسم جوهر را بر عرض زیرا که وجود عرض بر جوهر موقوف است و حکمت و قسم است نظریه
 و عملیه زیرا که موجود که از احوال آن بحث واقع می شود اگر وجود ایشان بقدرت
 و اختیار انسان است حکمت عملیه است و اگر فی حکمت نظریه و تعریفی که مذکور است
 هر دو قسم شامل است لیکن مذکور در طرف دوم این کتاب حکمت نظریه است و بران
 اختصار کرده است زیرا که دانستن حکمت عملیه بی عمل بدان فایده ندارد و عمل بدان
 موقوف است بر مجامدات و ریاضاتی که کم باشد که طاقته بشر بدان و ناکند پس نسبت

اکبر خلق در معرفه الله حکمت نظریه مهم تر است و سید میگوید حکمت علیّه را که متعلق
بقوت عامل است ذکر نکردن برای آنکه قوت عامل اثر فاعل است زیرا که اثر او
ابدالاً با دمی ماند بخلاف اثر قوت عامل که بخیر این بدن منقطع میشود و نیز مقصود
از حکمت علیّه اعمال است و این خصل است بنسبت با معارف الهیه و این محل نظر است
زیرا که مرتبه سیم و چهارم از مراتب قوت علیّه چنانچه پیشتر معلوم گشت از آثار قوت
عامل است و آنرا انقطاع نیست و مقصود اصلی از حکمت علیّه آن دو مرتبه است علی
آری در وقت حصول آن دو مرتبه قوت عامل از عمل مانده است فلذا این منافی آن نیست که
از آثار او باشد و مقصود اصلی از او فی الجمله وقتی که اشرف کالات و سعادت انسان
بی قوت عامل حاصل نمیشود گشت مجز و قوت عامل از او اشرف بودن موجب ترک او
نمی گردد پس آنچه ما ذکر کردیم ظاهر ترست و طرف اول را مقدم داشت و گفت
الطرف الاول فی المنطق زیرا که منطق آلت تحصیل حکمت و آلت هر چه بالطبع
از مقدم است و چون که حاجت بمنطق از جهت ادراک مجهولات و مجهول ازین
بیرون نیست که ادراک ادیان تصورات یا تصدیق بر طرف اول را دو قسم ساخت
یکی از برای کتاب تصورات و یکی از برای کتاب تصدیقات و قسم تصورات را
مقدم داشت و گفت **وفیه فصل اول فی کتاب التصورات** از برای آنکه
تصدیق بر قوت بر تصورات و شارح تصورات را تفسیر کرده است بمجولاتی که وقتی
حاصل شوند متعلق تصور باشند و همچنین تصدیقات را از برای آنکه ملحوظ و مقصود
اصلی در کتاب ذات چیزی است نه وجود و چیزی را می که در قسم اول ذکر اند بعضی
مقصود بالذات است درین قسم و بعضی پس این قسم را دو باب ساخت و گفت

اعتراض علی الشریف

نخ

وفیه بابان تا فرق باشد میان مقصود بالذات و غیره و غیر مقصود بالذات را
در باب اول ذکر کرد و از برای آنکه شروع در علم بر موقوف است و گفت **الاول**
فی المتدمات و مراد از مقدمه اینجا چیزی است که شروع در علم بر موقوف باشد
و مراد از توقف بر چیزهایی که در باب اول ذکر اند آنست که دانستن ایشان
در مقاصد که بعد از ایشان مذکور می شوند نافع است و الا بحقیقت شروع در علم
و هر فعل اختیاری که مت موقوف نیست الا بر تصور آن بوجهی بر تصدیق بدانکه
در آن فی الجمله فایده هست و مباحث الفاظ را نیز از مقدمات دانسته است
اگر چه که در نفس علم آنرا مدخلی نیست زیرا که تعلیم و تعلم علم بران موقوف است حتی که
بعضی مبالغه کرده اند و آنرا از ابواب منطق دانسته و مقدماتی که اینجا مذکور شد است
پنج است و مع هذا باب اولی است فصل ساخت و سه تا از ایشان را در فصل اول ذکر کرد
چنانکه بحث آن بعد ازین می آید و گفت **وفیه فصول الاول فی الجمله فی المنطق**
بدانکه علوم دو قسم است یکی آنکه متعلق باشد بکیفیت علی و آنرا علمی دالی میگویند
و دوم آنکه متعلق بکیفیت علی نباشد و آنرا نظری و غیر دالی میگویند و غایت علوم علیّه
آن عمل است که علم متعلق بکیفیت است و غایت علوم نظریّه همان حاصل شدن
ایشانست و مراد ازین آنست که ایشان را غایتی نیست زیرا که چیزی غایت خود
نمیتواند بود همچنانکه میگویند که نظیر فلان کس هم اوست مراد این می باشد که او را
نظری نیست و دلیل برین آنست که شارح میگوید که وقتی که منطق علم آلی است او را
غایتی باشد یا گویم مراد آنست که غایت تحصیل علوم نظریّه حاصل شدن نفس ایشانست
و سید میگوید ازین که چیزی غایت نفس خود باشد لازم نمی آید مگر آنکه وجود ذمینی او

اعتراض علی الشریف

غلت وجود خارجی او باشد و این حصر ممنوع است زیرا که لازم است که غایت
چیزی در خارج معلول و مترتب بر آن چیز باشد و وجود او غیر وجود او و این میان
چیزی و وجودش محال است. و چون که منطق علم آلی است زیرا که متعلق است
بکیفیت فکر پس او را غایتی باشد و تحصیل ذی الغایه موقوف است بر تصور غایت
یعنی برداشتن این که غایت او است و تصور اینجا بمعنی علم است و آن کافی نیست که
سید میگوید که یعنی تصور غایتین چیست آنها غایه زیرا که این عبارت بر تقدیر
میکند نه بر تصدیق همچنانکه در تصور حقیقت میگویند که تصور من چیست نه وجود
و مراد تصدیق نیست و همچنین که دانستن غایت منطق موقوف علیه شروع است نه
تصور حقیقت و نیز می باید تا شروع کننده بر بصیرت باشد در طلب او و تصور حقیقت
موقوف برداشتن وجود او و در خارج از برای آنکه ملیت بسیطه چیزی مقدم است
بر ائیت او بحسب حقیقت و اینجا ذکر مقدمه لابد است تا حقیقت این کلام معلوم شود
پس میگویم که اهل حکمت را در لفظ است که بدان سوال میکنند **یکی** و بدو طلب تصور
میکند و دیگری **محل** و بدو طلب تصدیق میکنند و تصور یا تصور است بحسب اسم یعنی
تصور مفهوم قطع نظر از آنکه در خارج موجود هست یا نه و ما را برین تقدیر ما شارح
للام میگویند و بدو سوال از معدومات می باشد و از موجودات نیز لکن پیش از آنکه
وجودشان معلوم گردد و یا تصور است بحسب حقیقت یعنی تصور چیزی که وجود او
معلوم شده باشد بکنشش و ما را برین تقدیر ما حقیقه میگویند و تصدیق نیز یا تصدیق
وجود چیزی فی نفسه همچنانکه گوئیم مواد موجود است و محل را برین تقدیر محل بسیطه
میکویند یا تصدیق بثبوت او و چیزی دیگر را همچنانکه گوئیم که جسم اسود است و محل را

اعراض علی الشریف

برین تقدیر محل مرکبه میگویند و ما شارح البته مقدم است بر محل بسیطه از برای آنکه
مادام که مفهومی تصور نکرد و طلب وجود او ممکن نیست و همچنین محل بسیطه البته مقدم
بر ما حقیقه از برای آنکه مادام که وجود چیزی دانسته نشود تصور او از آن جهت که
موجود است ممکن نیست اما ما حقیقه البته مقدم نیست از محل مرکبه از برای آنکه
دانستن ثبوت مفهومی در چیزی را موقوف بر آن نیست که آن چیز بکنه تصور
شده باشد همچنین ذکر میکنند لکن مقدم بودن ما شارح البته بر محل بسیطه محال است
زیرا که مطلوب ما شارح بحسب اصطلاح ایشان تمام مفهوم اسم است حتی که در وجود
خدا تمام بحسب اسم واقع میشود و شبه نیست که طلب تصدیق وجود برین موقوف نیست
و بر تقدیری که اینجا مراد از اعم از معنی اصطلاحی باشد هم تمام نیست زیرا که چاره
از آنکه مطلوب بدو نوعی خصوص باشد مفهوم اسم را و جایز است که کسی بداند که لفظ
مفهومی است و پیش از آنکه آن مفهوم را بهیچ خصوص تصور کند سوال کند که مفهوم این
لفظ موجود هست یا نه و بعد از دانستن وجودش او را بخصوص تصور کند پس معلوم
که دانستن وجود منطق اولی باید تا بیان حقیقت او ممکن باشد ازین جهت مختلف
احتیاج منطق را بیان کرد از برای آنکه وقتی که معلوم شد که کتاب کالات منطق
موقوف است و شبه نیست که کالات موجود است و هر چه که موقوف علیه موجود باشد
موجود است پس اینجا معلوم گشت که منطق موجود است و شبه نشود که منطق و کالاتی که
بر موقوفات علم است و علم از امور ذمیه است نه از موجودات خارجی از
جهت آنکه علم اگر چه که صفت نفس است از موجودات خارجی است مثل سایر کیفیات
نفسانیه و وجودش با صالت نه بطل آتی اگر منطق بر سبیل اطلاق کرده شود

اعراض علی الشریف

اعراض علی الشریف

موجود و ذهنی باشد نه خارجی و ازین مباحث ظاهر گشت که سه چیز موقوف علیه
 شریعت دانستن غایت منطقی و حقیقت او و دانستن حاجت بعد از قیام مقام دانستن
 وجود اوست و از جهت غایت ارتباطی که میان اینهاست همه را در یک فصل ذکر کرد
 و در عنوان فصل غیر بیان حاجت منطقی را ذکر نکرد و از برای آنکه بیان او شملت
 بران سه چیز اما برداشتن حاجت خود ظاهر و اما برداشتن غایت از برای آنکه وقتی که
 معلوم شد که حاجت بمنطق از انجاست که در فکر غلط واقع نشود دانسته شد که غلط
 واقع ناشدن در فکر غایت منطقی است و چون دانستن حاجت بدست لازم دانستن
 وجودیت اوست پس دانسته شد که منطق علمی موجود است که ذهن را از غلط فکر
 نگاه می دارد و مراد از حقیقت منطقی اینست پس وقتی که بیان حاجت شتمل بود بر هر
 در عنوان فصل بر او گفتا کرد و از برای اختصار و نیز وقتی که تصور حقیقت موقوف
 برداشتن وجود و دانستن وجود از دانستن حاجت حاصل میشود و دانستن حاجت
 از بیان حاجت پس چون بیان حاجت موقوف علیاین امور بود در مقدم داشت
 و در عنوان فصل بر او گفتا کرد و وقتی که بیان حاجت بر دو قسم منطقی موقوف بود
 بر تقسیم علم بتصور و تصدیق در صدر فصل این تقسیم را ذکر کرد و گفت العلم **ما تصور**
كان ادراكا ساذجا و اما تصدیق ان كان مع حكم بنی اد ثبات یعنی علم
 یا ادراکی است که دایما با حکم حاصل میشود و این را تصدیق میگویند یا ادراکیست که
 دایما با حکم حاصل نمی شود و این را تصور میگویند پس بر هر کدام از تصور محکوم علیه
 و تصور محکوم به و تصور نسبت و تصور محکوم علیه با محکوم به و تصور محکوم علیه با نسبت
 و تصور محکوم به با نسبت و تصور مره ایشان اگر چه که بظاهر صادق است که ادراک

با حکم یعنی مقارن حکم پس تصدیق باشد لکن تفسیر مذکور از تعریف خارج میشوند زیرا که
 حصول ایشان از حکم مقدم می باشد و اگر بعضی از اینها وقتی با حکم حاصل شود و اینها چنان
 نمی باشد لکن دارد می شود تصور و چیزی که میان ایشان لزوم بین باشد زیرا
 هر وقت که هر دو تصور شوند البته حکم بلزوم واقع میشود پس بر تصور هر دوی ایشان
 خصوصا با تصور نسبت ادراک که دایما مع الحکم باشد صادق است و جوابش آنست که
 لفظ مع دلالت میکند بر آنکه مابعد او متبوع باشد همچنانکه پیش اهل عربیت مقرر
 شده است و بر مجموع صادق است که تابع حکم است فاما بر تصور بلزوم و لا بدیم
 نیست بلکه حال بعکس است و فرق میان تصور و تصدیق بدان واضح میشود که شخص
 بوجدانش نظر کند در آن حال که سه زاویه مثلث را تصور می کند و معنای برابر بودن
 باد و قائمه را و نسبت میان ایشان را نیز تصور می کند پیش از آنکه بر بران هندسی
 واقف گردد و شک نیست که شک میشود در آن نسبت و بعد از آنکه واقف گشت
 بر بران جزم میکند بثبوت آن نسبت و حالتی ادراکیه اش حاصل میشود غیر حالتی که
 پیش ازینش بود پس این کیفیت ادراکیه را که با حکم حاصل شد تصدیق می نامند و حکم را
 قید کرد با ثبات و نفی تا ادراک مرکب تقيیدی و انشائی خارج شود یعنی تا خروج ایشان
 واضح گردد و الا ادراک ایشان را در اصطلاح حکم نمیگویند و بر تقسیم علم بتصور و تصدیق
 چند اشکال دارد و میشود مناسب است ذکر کردن و حل کردن یکی آنکه این تفسیر که تو کردی
 کلام مصنف را صحیح نیست زیرا که اگر تصدیق نفس حکم باشد چنانکه حکما میگویند صادق
 نیست که تصدیق ادراک است که با حکم حاصل میشود و این ظاهر است و اگر مجموع تصورات
 مثلث و حکم باشد چنانکه امام میگوید نیز صادق نیست از برای آنکه بلزومش از مقدم

اعراض علی الشان
 و جواب عنه ثانیا

و این غایت را اقلی نیست
 از برای آنکه حکم نسبت تقيیدی را
 صادق است چنانچه فی فصل روی
 صادق تعریف کرده است و راجعا
 که گفت لان الحكم قد يطلق على
 نسبة ادراك اخر على سبيل التقييد
 و سبيل الحكم التقييدي
 در باب

غایده

بی باشد نه با او **و جواب** آنست که مضاف مذهب امام را اختیار کرده است و حکم
 اگر چه که جزو تصدیق است اما جزو اخیر است و جزو اخیر مرکب در زمان با او
 حاصل میشود و این منافاتی آن نیست که بالذات مقدم باشد و بعدیت که نزاع
 حکما و امام از اینجا ناشی شده است که در زمانی که با اتفاق تصدیق حاصل میشود حکم
 و مجموع با هم دیگر حاصل میشوند پس حکما بدان نظر کردند که حاصل شوند در آن زمان
 بحقیقت حکم است زیرا که اجزای دیگرش از آن حاصل بود و گفت تصدیق حکم است
 و امام بدان نظر کرد که مجموع پیش از آن نبود آن زمان حاصل شد و گفت تصدیق عجم
و اشکال دوم آنست که ازین بیرون نیست که تصدیق با نفس حکم است با مجموع تصور
 ثلث و حکم و بر هر تقدیر علم بر دو صادق نمی آید اما بر تقدیر اول زیرا که حکم ایقاع
 نسبت است پس فعل باشد و علم کیف است یا انفعال و آنها متباین اند یکی بر یکی
 صادق نمیتواند آمد و اما بر تقدیر دوم زیرا وقتی که معلوم شد که علم بر حکم صادق
 نمی آید و مرکب از چیزی که علم بر دو صادق می آید که تصورات است و از چیزی که علم
 بر دو صادق نمی آید که حکم است ماصدق علم نمیتواند بود بضرورت همچنانکه مرکب از
 چیزی که حیوان بر دو صادق آید و از چیزی که حیوان بر دو صادق نیاید ماصدق حیوان
 نمی تواند بود همچنین گفته اند لکن این محل تا ملت از برای آنکه بسیار از اجزاء حیوان
 از آن قیل است که بی از و نیز حیوان صادق می آید و پیش کسانی که عدد جزو معدودی
 دیگر واقع میشود و عبارات علما و حکما مشون بدین است فرد همچو مرکب باشد از چیزی
 که فرد بر دو صادق می آید و از چیزی که بر دو صادق نمی آید و همچنین گفته اند که جائز است
 که هر جوهر مرکب باشد از جوهر و عرض پس در عدم جوهر از امثال این دعوی ضرورتی نماند

اعراض علی الشارح

مشکل است **و جواب اشکال دوم** آنست که حکم و ایقاع و نسبت و اسناد و مثل این
 الفاظ اگر چه که بحسب لغت دلالت میکنند که فعل باشد اما در اصطلاح معنی لغوی
 اینها معتبر نیست **و آنچه** سید **مکرم** که اهل لغت فرق نمیکند میان فعل و انفعال
 و قابل را اسم فاعل و مقبول را اسم مفعول می نامند تقریبی ندارد از برای آنکه کلام
 در لفظ فعل و انفعال نیست بلکه در مثل ایقاع و اسناد است و شک نیست که واضح
 لغت اینها را از برای فعل وضع کرده است و بحقیقت استعمال ایشان در کیف
 و انفعال جایز نیست و فرق کرده است میان فعل و انفعال و از برای یکی مثل که
 و قطع وضع کرده است و از برای دیگری مثل انکار و انقطاع و استعمال یکی بجای دیگر
 بحقیقت جایز نمیدارد و این کلام وقتی موجه بودی که گفته شدی که حکم فعل است
 از برای آنکه اهل عربیت بر فعل اطلاق میکنند و حاکم را فاعل میگویند و حکوم به را
 مفعول فی الجملة تحقیق آنست که در حال حکم از نفس هیچ فعل و تاثیر واقع نیست واقع
 همان اذعان و قبول نسبت است یعنی باور داشتن و دانستن که نسبت واقع است
 پس حکم از مقوله کیف باشد و چگونه از مقوله فعل باشد و حال آنکه در حکم ثابت
 شده است که انکار موجود نتایج نیستند تا نتیجه فعل فکر کنند باشد بطریق تولید بلکه
 مستعد گرداننده نفس اند که صور عقلیه را از مبدا فیاض قبول کنند و اگر حکم صورت
 ادراکیته نباشد این کلام صحیح نمی افتد از برای آنکه نمیگویند که فاعل فعل را قبول کرد
 بلکه میگویند که فعل از و صادر شد **و اشکال سیم** آنست که این تقسیم فاسد است از
 برای آنکه یکی از دو فاعل لازم است یا آنکه قسم چیزی قسم او باشد یا آنکه اعتبار تصور
 در تصدیق جایز نباشد اما لازم می آید که ازین دو وجه آنکه ادراک صادق ازین بیرون نیست

اعراض علی الشریف

مراد از و یا مطلق ادراک است یا ادراکی که در عدم حکم معتبر است اگر مطلق
 ادراک باشد فساد اول لازم آید زیرا که تصدیق قسمی است از مطلق ادراک و برین
 تقدیر قسم او واقع میشود و اگر مراد ادراکی باشد که در عدم حکم معتبر است فساد دوم
 لازم آید زیرا که اگر تصور معتبر شود در تصدیق فرض آنت که عدم حکم معتبر است تصور
 پس عدم حکم معتبر باشد در تصدیق و بشرط نیست که در تصدیق حکم معتبر است پس تصدیق
 اگر مجموع تصورات و حکم باشد لازم آید که دو نقیض حکم و عدم حکم اندر و داخل شوند
 و اگر تصدیق نفس حکم باشد لازم آید که حکم مشروط باشد بنقیضش و هر دو اینها محال اند
 از برای آنکه در هر دو اجتماع نقیض لازم می آید در امری متحقق است حالت این ظاهر است
و جواب اشکال سیم آنت که اختیار کردیم از تصور سازج ادراکی مراد است که در و
 عدم حکم معتبر باشد پس اگر این مفهوم معتبر بودی در تصدیق بجزئییت یا شرطیت فساد
 لازم آمدی لکن در تصدیق این مفهوم معتبر نیست زیرا که از بسیارگان تصدیق
 واقع میشود که هرگز این مفهوم را ندانسته اند بلکه معتبر در تصدیق با صدق این مفهوم
 و ازینجا لازم نمی آید اعتبار عدم حکم در تصدیق از برای آنکه عدم حکم عارض آن با صدق
 و عارض جزو یا شرط لازم نیست که جزو یا شرط باشد آری اگر این مفهوم ذاتی با صدق
 بودی اعتبار عدم حکم در تصدیق لازم آمدی لکن ذاتی نیست **و این جواب نیکو نیست**
 از برای آنکه وقتی که عدم حکم عارض لازم این با صدق است پس وقتی که این با صدق با حکم
 مجتمع شود البته عارضش نیز با حکم مجتمع خواهد بود پس فساد لازم می آید خواه آن عارض
 جزو یا شرط باشد خواه باشد **پنج** **ب** **صحیح** و حق صریح آنت که اینجا اجتماع نقیضه که
 محال لازم نمی آید زیرا که معنای عدم حکم که در تصور معتبر است آنت که حصول تصور

رد علی السبیل

و اینجا با حکم نیست و معنای حکم که در تصدیق معتبر است آنت که حصول مجموع و اینجا با حکم
 و اجتماع این هر دو را بر تقدیری که اجتماع نقیضین کویند هیچ کس قایل نیست که درین
 استیالات هست **و اشکال چهارم آنت** که تصور و تصدیق منقسم میشوند به علم و جهل
 پس از تقسیم علم تصور و تصدیق لازم می آید انقسام علم به علم که نفس اوست و جهل که
 قسیم اوست و این محال است **و جوابش آنت** که هر کدام از علم و جهل را بر دو معنی
 اطلاق میکنند یکی آنکه علم ادراکی که گویند که مطابق واقع باشد و جهل ادراکی که مطابق
 واقع نباشد و این را جهل مکتب می نامند و این دو تقسیم حدیگر اند **دوم** آنکه علم حصولی
 میگویند که از چیزی حاصل شود پیش از آن که مجز و از ماده باشد و جهل عدم ارسطی است
 از آن ذات و این را جهل بیطامی نامند و اینها نیز تقسیم یکدیگر اند و علم بدین معنی مقسم
 واقع شده است و او اعظم است از علم و جهل معنی اول **و اشکال پنجم آنت** که قول
 مصنف که العلم اما تصور آن کان او ما کما ساذجا جمله شرطیه است که در و جزا مقدم
 شده است بر شرط و این جایز نیست و بر تقدیری که جایز باشد محصل کلام چنین
 میشود که علم اگر ادراک ساده باشد یا تصور است و اگر ادراک مع الحکم باشد یا تصدیق
 است و فساد این ظاهر است **و جوابش آنت** که اینجا شرط بمعنی حقیقی خود نیست
 بلکه معنی حال است پس احتیاج بجزا ندارد و حاصل کلام چنین میشود که علم یا تصورات
 در حالی که ادراک ساده باشد یا تصدیق است در حالی که ادراک با حکم باشد و درین فساد
 نیست و مصنف مثل این ترکیب را درین کتاب بسیار استعمال میکند از بساطت گذشته
 معلوم شد که مختار مصنف آنت که تصدیق مجموع و کتب است از تصورات است و حکم
و این از چند وجه محل نظر است **اول** آنکه از اینجا لازم می آید که بعض تصدیقات مکتب

از قول شارح و بعض تصورات از تحت و این باتفاق باطلت اما لازم آمدن اول
 زیرا وقتی که حکم خودش منظر محتاج نباشد و یکی از تصوراتش منظر محتاج باشد آن
 تصدیق کسی خواهد بود چنانچه او اختیار کرده است و بعد از این پیش خواهد گشت
 و کتاب این البته بقول شارح است و اما لازم آمدن دوم زیرا که حکم پیش از وقتی که
 تصدیق نشد ضرورت تصور باشد و اگر نه تقیید فاسد شود و کتاب حکم البته از تحت
 می باشد **دوم از دو وجه نظر آنت** که تصور مقابل تصدیق است زیرا که ممکن نیست که
 مردوی ایشان در یک چیز مجتمع شوند و جایز نیست که چیزی جزو مقابلش باشد و نشود
 و احد مقابل کثیر است و هم جزو او است از برای آنکه واحد محبذ فاضل مقابل کثیر نیست
 چنانکه اهل حکمت بیان کرده اند **سیم آنت** که وقتی که تصدیق چهار ادراک باشد
 مقسم بر دو صادق نیاید بجهت آنکه در مقسم قید وحدت معتبر می باشد **سید رحمه الله** میگوید
 زیرا که اگر این قید اعتبار کنیم هرگز هیچ تقسیم منحصر نمیشود از برای آنکه مجموع قسمین مثلاً قسم
 دیگری باشد چنانکه در تقسیم حیوان بناطی و غیر بناطی مردوی ایشان با هم دیگر
 قسمی دیگر اند از حیوان **و این صحیح نیست** از برای آنکه در تقسیمات عقلیه که دایره بین الفی
 و الایات است قسم ثالث به از جهت ذات و نه از جهت مفهوم قطعات متصور نیست
 مثلاً در مثال مذکور چیزی که حیوان بر دو صادق آید و هیچ کدام از این دو قسم صادق
 نباشد و یا مفروضی که از مفهوم حیوان اخذ باشد و با این دو مفهوم مباین ممکن نیست
 بلکه اعتبار این قید در مقسم از برای آنت که بضبط اقسام نزدیکتر است و مقصود تقسیم
 بحث از احوال اقسام و دانستن احکام متصوره ایشان حاصل زیرا که در هر محل غرضی
 متعلق نیست بهی که مرکب باشد از تصور و تصدیق و در بحث دلالت بدلالی که مرکب باشد

اعراض علی الشریف

از مطالبیه و تقصیته و همچنین در غیر این **پس طریق صحیح** در قسمت علم آنت که علم یا حکم
 است یعنی ادراک این که نسبت واقع است یا واقع نیست یا غیر حکم یعنی ادراک
 غیر این اول تصدیق است و دوم تصور و این را صحیح گفتیم از برای آنکه ادراک
 وقوع نسبت و ادراک غیر این دو نوع علم اند بامیت از حدی که ممتاز و ضم ملانم
 مشهور که احتمال صدق و کذب است و عدم آن و هم بطریق کتاب زیرا که طریق
 کتاب حکم تحت است و از آن باقی ادراکات قول شارح و مقصود از این تقسیم
 آنت که بیان کرده شود که هر کدام از این دو قسم را طریق کتاب است غیر طریق
 آن دیگر و هم این موافقت یا آنکه شیخ فن ابو علی و غیره از محققان این فن ذکر
 میکنند کسی نکوید که شیخ علم را تصور ساده و بقویری که با او تصدیق باشد قسمت کرده
 نه بقصور و تصدیق زیرا در اشارات گفته است که چیزی که گاه دانسته می شود بطریق
 تصور ساده چنانکه دانستن معنی اسم مثلث و گاه دانسته میشود بطریق بقویری که
 با او تصدیق باشد همچو دانستن این که سه زاویه مثلث برابر است با دو قائمه و در
 گفته است که چیزی بدو گونه معلوم میشود یکی آنکه تصور کرده شود و پس چنانکه آن چیزی را
 اسمی باشد کسی آن اسم را ذکر کند معنی او در ذهن شونده حاصل شود بی آنکه با آن
 صدق یا کذب باشد چنانکه لفظ انسان یا لفظ فعل گفته شود هر گاه که مخاطب
 معنی فعل را مانند او را دانسته باشد و لفظ آنرا با او خطاب کند معنی او را تصور میکند
دوم آنکه با تصور تصدیق باشد چنانکه البیاض عرض وقتی که این یا شخصی گفته شود
 نه آنت که معنای او را تصور میکند و پس بلکه تصدیق میکند که همچنین است یا نیت اما اگر
 شگش باشد که همچنین است یا نیت معنای او را تصور کرده است از برای آنکه شک

صحیح

در چیزی بی تصور بود ممکن نیست لکن هنوز تصدیق نگرفته است پس معلوم گشت که
 بامر تصدیق تصور هست اما بامر تصور تصدیق نیست پس فایده تصور در مثل
 این معنی آنست که در ذهن حاصل شود صورت این ترکیب و آنچه از ترکیب شد
 همچنانکه یاض و محض با نقل نشان که این صورت با ایشان مطابق است و تکذیب
 بخلاف اینست منطق عبارت شخ اینست که مذکور گشت و این صریحات در آنکه
 علم را بصورت ساده و تصوری که با او تصدیق باشد قسمت کرده است نه بصورت تصدیق
 از برای آنکه میگویم مراد شخ درین دو موضع تقسیم مطلق علم نیست بدین دو تصور
 و اگر نه تقسیم باطل باشد از برای آنکه تصدیق پیش از علم است همچنانکه تعریف تصدیق
 که از شفا نقل کرده شده لالت بران میکند زیرا که نمیکویند که فصل فاعل حاصل شد
 بلکه گویند از صادر شد یا مراد حاصل شد اما در کیفیت و امثال اوی گویند که قابل
 حاصل شد پس وقتی که تصدیق علم شود نه تصور ساده است و نه تصوری که با او
 تصدیق باشد پس تقسیم علم بدین دو تصور صحیح نباشد با وجود آنکه هیچ کس شخ نیست
 از تقسیم علم تصور و تصدیق مثل آنکه در اول مقاله اول از فن پنجم منطق شفا ذکر
 کرده است که علم نخواه مکتب بفکر باشد و خواه حاصل بغیر فکر و قسم است یکی تصور دیگر
 تصدیق و در فصل اول از مقاله دوم موجز گیر گفته است که علم بر دو وجه است تصور
 و تصدیق و در اول فصل نجات گفته است که هر معرفت و علم یا صورت یا تصدیق
 شایع رحمانه میگوید که اینست کلام مختصر که لایق باشد بدین کتاب و هر کلام طویل
 مستوفی میخواهد که نظر کن بر مساله که در تصور و تصدیق ساخته ایم و معنای قول صنف که
وین سخن حق منی ضروری و نظر آنست که مراد از هر کدام ازین دو قسم که

فایده تصدیق آنست که
 در ذهن حاصل شود
 صورت این ترکیب
 و محض

تصور و تصدیق است ضروری نیست و هر فرد از هر کدام ایشان نیز نظری نیست
 و محصل این **چهار** دعوی است **یکی** آنکه هر فرد تصور ضروری نیست **دوم** آنکه هر فرد
 تصدیق ضروری نیست **سیم** آنکه هر فرد تصور نظری نیست **چهارم** آنکه هر فرد تصدیق
 نظری نیست **لکن** دعوی اول **دوم** در دلیل شریک اند از آنجست هر دوی ایشان را
 با یکدیگر جمع کرده و همچنین **سیم** و **چهارم** پس بحسب ظاهر دو دعوی شده و واجبست که
 پیش از شروع در دلیل هر لفظی که در دعوی معنی او معلوم نباشد آنرا بیان کنند و این را
 تحریر دعوی میگویند لا جرم بعد از دعوی اول اشارت کرد بتعریف ضروری گفت
لاحتجاج فی حصوله ان ضروری چون که در تعریف ضروری نظر مذکور گشت در انبرای تعریف
 کرد بعد ازین دلیل این دعوی را ذکر کرد و بعد از دعوی دوم تعریف نظری را ذکر کرد
 و بعد از آن دلیل را پس علم همچنانکه منقسم است بصورت و تصدیق منقسم است نیز
 بضروری و نظری و ضروری آنست که حصول او محتاج بنظر نباشد همچون تصور وجود
 و شئی و همچون تصدیق **بدان** که کل از جزو زیاد است و نظری آنست که حصول او
 بنظر محتاج باشد همچون تصور حقیقت ملک و روح و همچون تصدیق **بدان** که عالم حادث است
 کسی نگوید که این تقسیم فاسد است از برای آنکه مورد قسمت علم است و اگر تقسیم صحیح باشد
 حاصل چنین میشود که هر علم اگر ضروری است نظری نیست و اگر نظری است ضروری
 نیست پس این علم نیز که مورد قسمت اگر ضروری باشد قسم دوم را شامل نباشد و اگر
 نظری باشد قسم اول را و همچنین در قسمت علم بصورت و تصدیق بلکه در هر قسمی که است
مثلا در قسمت حیوان ناطق و غیر ناطق میگویم که مورد قسمت حیوان است و هر حیوان
 یا ناطق است یا غیر ناطق پس مورد قسمت اگر ناطق باشد غیر ناطق را شامل نیست

و اگر غیر ناطق باشد ناطق را شامل نیست و نیز تعریف ضروری و نظری بنسبت
با تصدیق فاسد است از برای آنکه تصدیق ضروری گاه محتاج بنظری باشد
زیرا که او را بدین وجه تفسیر میکنند که آنست که تصور طین اگر چه بنظر کافی باشد
در جزم عقل بنسبت میان ایشان پس تعریف ضروری جامع و تعریف نظری مانع نباشد
از برای آنکه **جواب میگویم** از اول که لازم که مورد قسمت علم است بلکه معلوم است
زیرا ما دام که معلوم نشود قسمت او ممکن نیست و بر تقدیر قدیم که علم باشد لازم که
از ضم این مقدمه با حاصل قسمت نتیجه حاصل شود از برای آنکه حکم در گبری بر افراد
علم است و مورد قسمت مفهوم علم است پس حکم گبری او را شامل نباشد و بر تقدیر قدیم
شامل باشد لازم که مورد قسمت اگر ضروری باشد شامل نظری نباشد و قتی چنین بودی
در بعضی از مباحث ضروری و در بعضی دیگر نظری بودی لکن چنین نیست از برای آنکه
مفهوم اعم ممکن است بلکه واجب که مشقت شود بصفات متقابله از برای آنکه
متحقق میشود در صورتها متعدد و اگر صفات متقابله نباشد صورتها متعدد نشود
و جواب میگویم از دوم که بعضی آنکه در مامیت تصدیق اختلاف واقع است چنانکه
معلوم گشت در تعریف تصدیق بدیهی نیز اختلاف واقع است زیرا که تصدیق
پیش از آن وقت که چهار ادراک است پس قتی بدیهی خواهد بود که هر کدام از این چهار
بدیهی باشد و از اینجا است که در کتب حکمت بسیارست که از بدیهی بودن تصدیق
استدلال میکنند بر بدیهی بودن تصوراتش و پیش حکم قتی که تصدیق نفس حکم است
پس هر وقت حکم بنظر محتاج نباشد تصدیق بدیهی خواهد بود اگر چه که تصور طینش
نظری باشد کسی نگوید که حکم البته محتاج است به تصور طین پس هر وقت که یکی ایشان

باشد

بنظر محتاج باشد لازم است که حکم نیز بنظر محتاج باشد پس حکم نیز این تصدیق
می باید که بدیهی نباشد از برای آنکه میگویم که این که گفتیم که بدیهی آنست که محتاج
بنظر نباشد مراد آنست که بنظر بذاتش محتاج نباشد پس اگر بنظر بشرش محتاج باشد
با این منافی نیست با آنکه سایل خلط کرده است آنجا که میگوید که تصدیق ضروری
تفسیر کرده اند **بدانکه** تصور طینش اگر چه که بکس باشد کافی باشد و در جزم دهن زیرا که
این تفسیر از آن تصدیق ضروری نیست بلکه از آن تصدیق اولی است زیرا که مجربات
و حدیثات و استوالات **مثلا** ضروریات اند و تصورات افاض ایشان کافی نیست در جزم
بنسبت میان ایشان پس از اینجا معلوم گشت که ضروری اعم است از اولی و اگر سایل بگوید
که درین محل ضروری بمعنی اولی است **گویم** دو فساد لازم می آید یکی آنکه دلیل تمام نشود
بر آنکه تصدیقات همه نظری نمیتوانند بود از برای آنکه بر آن تقدیر جایز باشد که
همه نظری باشند و سلسله کتاب منتهی شود بمثل تجربه و حدس **و دوم** آنکه موصل
بتصدیق مختص نشود در رجعت زیرا اینها که مذکور گشت نیز موصل بتصدیق میشوند
و چون تحریر دعوی اولی بیان نظر تمام نبود چنانکه ذکر کرده شد لایزم گفت
و النظر ترتیب امور حاصله توصیف بهائی **تعیین غیر حاصل** معنی ترتیب و لغت
نهادن هر چه در مرتبه اش و در اصطلاح گردانیدن چیزها متعدد است
بوجهی که آنرا یکی توان گفت و هم میان آن چیزها نسبت باشد بتقدیم و تاخیر چنانکه چند
معلوم راجع می کنیم تا یک تعریف یا یک دلیل میشوند و چند جز با حدی که ترکیب می کنند
تا یک معجون میشود و معنی لغوی و اصطلاحی بیکدیگر نزدیک اند و ترتیب از ثبات
اختصاص است زیرا که در تالیف نسبت تقدم و تاخر معتبر نیست **مثلا** در خلقت که

تیمارت از شکل و رنگ چیزی تالیف است و ترتیب نیست و امور گفت از برای
آنکه در یک امر ترتیب متصور نیست و مراد آنست که از یکی زیاده باشد خواه بسیار
باشد و خواه نباشد و این اعم است از امور تصویری و تصدیقیه و وصف کرد
امور را محاصل زیرا که ترتیب غیر حاصل ممکن نیست و این اعم است از آنکه محال
واقع باشد یا نباشد پس شامل است مادی جمیع انواع قیاس را چنانچه دانسته خواهد شد
و این اولی است از آنکه امور را وصف بمعلوم کردی چنانچه در بعضی کتب واقع شد است
از برای آنکه علم لفظاً مشترک است و در تعریف لفظاً مشترک ذکر کردن نیکو نیست **لکن**
جایز است گفتن که معلومه اولی است ازین زیرا که حصول اعم است که در ذهن باشد
یا در خارج و بر تقدیری که از مقام دانسته شود که حصول در ذهن مراد است ظاهر است که
از امور علوم مراد است مالمومات و معلومه اگرچه که لفظاً مشترک است لکن از تقییم مصنف
علم را و ذکر کردن او مطلق ادراک را در هر قسم مفهوم میشود که مرادش از علم معنی اعم
است معنی مطلق ادراک فی الجمله این که درین محل لفظاً حاصل ظاهر تر باشد در مراد از
معلومه ممنوعه و هم بجای توصل بها اولی آن بود که لتوصل به کفایت تا ظاهر بودی که غیر
نظر فاسد را هم شامل است زیرا که نظر منطقی بر نظریه صحیح مقصود نیست و مطلوب را
وصف کرد بد آنکه حاصل نباشد از برای آنکه تحصیل حاصل محال است و مراد آنست که
از آن وجهی که مطلوب حاصل نباشد و الا وجهی دیگر لازم است که حاصل باشد
همچنانکه از امور حاصل مراد آنست که از آن وجهی که موصل بمطلوبند حاصل باشد و الا
جایز است که از وجهی دیگر حاصل نباشد و این تعریف نظر تقریبی است باعتبار
جمیع علتها که صورت و ماده فاعل و غایت است همچنانکه مشهور است و هم رسم است

اعتراض علی الشارح

زیرا که فاعل و غایت چیزی از آن چیز خارج می باشد و هر تعریفی که در غیر اجزای
معرف مذکور شود رسم می باشد و برین تعریف بعضی اعتراض کرده اند که تعریف
بفصل تنها و بخاصه تنها را شامل نیست و تعریف بهر که اعم ایشان بمذهب متأخرین
درست است و این اشکال را صعب شمرده اند حتی که تعریف را تغییر کرده اند و گفته که
نظر تحصیل یک امر است ما ترتیب امور لکن شارح میگوید که این اعتراض چندان صعوبتی
ندارد و دفع بدو وجه جایز است یکی آنکه تعریف بمفرد البتة با اسم مشتق می باشد همچون ناطق
و ضاحک و مشتق اگرچه که در لفظ مفرد است لکن در معنی جنس میشود که چیزی که او را
معنای مشتق منه حاصل است پس نظر بمعنی مرکب باشد **دوم** آنکه فصل و خاصه را
بر مطلوب ندارند مگر تقریبی که موجب باشد که ذهن انتقال کند از ایشان بمطلوب
پس ترکیب لازم است میان ایشان و قرینه **دویم** شارح محل نظرت زیرا که تقریبی
که ترکیب لازم باشد ترتیب و تقدم و تاخر میان ایشان و قرینه لازم نمی آید و این
از مادیات است که در ترکیب و تالیف یافت میشود و ترتیبی **دویم** و **دویم** دیگر
و وجهی ضعف است که علما ذکر کرده اند پس جواب تحقیقی ازین اشکال این نیست بلکه
آنست که شارح در فصل تعریفات ذکر خواسته کرده که تعریف بمفرد اگرچه که جایز است
لکن کم واقع میشود و هم ضابطه ندارد از منجبت مصنف او را اعتبار نکرد و تعریف بر
وجهی نکرده که آنرا شامل باشد **و نیز** **عنه** ض کرده اند که علت هر چیز بیان اوست
و تقریب لازم است که بر معرف صادق آید پس چگونه تعریف بعلمتها جایز باشد
و جواب **بش** آنست که معنی تعریف بعلمت آن نیست که نفس علت معرفت است واقع شود
بلکه معنی اش آنست که مامیت را حاصل میشود بنیت با هر علت چیزی که بر محمول شود

ایراد علی الشارح

پس کاه باشد که بنظر یا هر علتی علی حدی مجموعی اخذ کنند چنانکه گویند که نظر ترتیبی است
 حاصل میان امور صادر از عقل از برای توصل مطلوب و کاه باشد که بنظر یا علت
 یک محمول اخذ کنند همچنانکه درین مثال صادر از عقل مذکور نشود تا ترتیب اشارت
 باشد هم بصورت که هیأت اجتماعی امور است و هم بفاعل زیرا که ترتیبی ترتیبی
 مرتب نمیشود و کاه باشد که بنظر یا زیاد از دو علت یک محمول باشد همچنانکه در مرتب
 مصنف که ترتیب امور اشارت بماده و صورت و فاعل **شاع** **دیگر** که ممکن است که
 ازین اعتراض بدین وجه نیز جواب گفته شود که اینجا علت گفتن حقیقت نیست زیرا که
 ماده و صورت مخصوص است باجسام بلکه علت گفتن بر طریق تشبیه و مجاز است **و اینجاست**
نیکی نیست از برای آنکه نسبت با فاعل و غرض حقیقت است و در مقصود سایل این گفت
 ازین جهت و ممکن است **و این** تعریف از آن کسی است که نظر و فکر را غیر انتقال ذهن
 میدارد و آن کسی که پیش از فکر انتقال ذهن است تعریف بدین وجه میکند که فکر حرکت
 ذهن است بسوی بیاد یعنی امور معلومه و باز گفتن او بسوی مطلوب پس فکر حرکت
 باشد و در هر حرکت که هست سه چیز ضروریست چیزی که ابتدا حرکت از او باشد اینجا
 در حرکت اول آن مبدأ مطلوب است که بوجی بدو شور واقع شده است و چیزی که حرکت
 در او واقع شود و آن اینجا معقول است که در خزان عقل حاصل است و چیزی که حرکت
 بدو تمام شود و آن اینجا حد وسط است اگر فکر در تصدیقات واقع شود و آخر آن
 و عرضی که از برای مطلوب یافت شود اگر فکر در تصورات واقع شود و اینها بی نهایت
 حرکت دومند **و آنچه** حرکت دوم در آن واقع میشود حدودند یعنی اصف و اکبر و اوسط
 و مقداتی که از آن حدود مرکب اند و این مخصوص بقیاس اتم نیست و حرکتی را که در بانی

در عقل
 الفاعل

اقدام حجت واقع باشد شامل نیت **پس اولی آنست که گویم** که آنچه حرکت دوم در آن
 واقع است مقدمات مطلوب و ذاتیات و عرضیات او از برای آن با ترتیب
 کرده شوند بوجی که مطلوب از آن حاصل شود **و آنچه** حرکت دوم بدان تمام میشود
 مطلوب تصوری است یا تصدیقی پس حرکت اولی از برای تحصیل ماده فکر و حرکت دوم
 از برای تحصیل صورت او و بدین هر دو تمام می شود فکر و حدس متقابل فکر است زیرا که منی
 حدس انتقال ذهن است از بیاد بی مطلوب و دفعه منی حرکت و حدس مختلف می شود
 بکم یعنی بسیاری و اندکی بدان معنی که بعضی کسان بسیار چیزها بدین معلوم میشود
 و بعضی کسان کم واقع میشود اما بکیف مختلف نمیشود یعنی بزودی و دیری از برای آنکه
 زودی و دیری صفت حرکت است و دانسته شد که در حدس حرکت نیست بخلاف فکر که هم
 بکم و هم بکیف مختلف می شود و بعضی اشخاص بدان مرتبه میرسانند که جمیع چیزها ایشانرا بدین
 معلوم میشود و آثار اوتوب قدسیه میگویند این احاث که گذشت تا اینجا از برای تمهید
 دعوی بود بعد ازین شروع کرد در اقامت دلیل و دلیل دعوی اولی این بود که
 تقریر کرد که **و اما اینجا احتیاجی** یعنی هر فرد تصور و هر فرد تصدیق اگر ضروری بود
 محتاج نبود می در هیچ کدام بنظر حاصل کردن و این تالی باطل است زیرا که بصورت
 میدانیم که در بعضی تصورات و در بعضی تصدیقات بنظر محتاجیم استدلال بدین وجه
 اولی است از آنکه بعضی گفته اند که اگر همه ضروری بودی هیچ چیز را مجهول نبودی از برای
 جایز است که چیزی ضروری باشد و مجهول همچنانکه بسیار از ضروریات همچو قیاسات
 و ضروریاتی که عقل بدان توجه نکرده باشد مجهول می باشد و بعد از تجربه و توجه عقل
 معلوم میشود بلکه بسیار ضروریات آنست که هرگز شخص را معلوم نمیشود لکن مراد این

اعتراض علی التلخیص

میگویند بر تقدیری که نقض باشد تقدیرش اینجا چنین میشود که دلیلی که ذکر کردید
 همه مقتضایش درست نیست زیرا که از دو ریاضتسل لازم می آید انچه که هر چه
 در مذکور میشود بر آن تقدیر کسی خواهد بود پس معلومات دیگر محتاج می شود و خبر
 آنست که آنها هم کسی اند پس در ریاضتسل لازم می آید **و جوابش آنست** که لایسزم کردن
 تقدیر اینها کسی باشد زیرا که آن تقدیر محال است و محال جایز است که مستلزم محال
 باشد **و این غلط است** مسلم داشتیم که بر آن تقدیر اینها نیز نظری نخواهند بود لکن
 مسلم می داریم که معلومات دیگر محتاج باشد وقتی چنین بودی که فی الواقع کسی بودنی
 و چنین نیست و بر تقدیری که مناقض باشد اگر سایل بدی بودی چه می راکه دلیل
 مذکور شده است منع کند موجه نیست زیرا که مستدل عوای بدی بودی آنها نگردد
 و اگر صدق قضیه های که در دلیل مذکور شده است منع کند ازین بیرون نیست که صدق
 آنرا فی نفس الامر منع میکند یا صدق آنرا برین تقدیر منع اول دفع نیست بلکه البته
 استدلال کتده ملزم میشود زیرا که از برای اثبات آن قضیه ها هر چه ذکر کرد آنرا نیز
 منع میکند و اگر صدق آن قضیه ها را یا معلوم بودن صدق ایشان را برین تقدیر منع کند
 بدین وجه که گوید لایسزم که آن قضیه ها صادق باشند برین تقدیر از برای آنکه برین تقدیر
 کسی خواهند بود و هر کسی مانع میتوان کرد یا خود چنین گوید که لایسزم صدق این قضیه ها
 برین تقدیر معلوم شود زیرا که برین تقدیر کسی خواهند بود و از معلوم شدن آن دور
 یا تسلسل لازم می آید این منع را دفع میتوان کرد بدین وجه که وقتی که مسلم داشتی که این
 قضیه ها فی الواقع صادقند اکنون خالی نیست که برین تقدیر نیز صادقند یا نه و بر
 هر تقدیر مطلوب حاصل است اما بر تقدیر اول زیرا که دلیل تمام شد سالم از منع مذکور

و اما بر تقدیر ثانی از برای آنکه این تقدیر منافی واقع است و هر چه که منافی واقع باشد
 باطلست و در معلوم بودن صدق قضیه ها هم تقدیر مثل آنست **و اولی آن بود** که دفع
 منع ترویج ترک کرده شدی و برین شیوه دوم گفتا کرده شدی از برای آنکه سایل تصدیق
 کرده منع صدق و معلومیت صدق برین تقدیر **عترض سیم** آنست که تمام شدن
 دعوی دوم موقوف بر آن است که تصور از تصدیق و تصدیق از تصور کبر کردن
 جایز باشد و الا فرض کنیم که همه تصورات نظریات و از تصدیق کبر کرده میشود یا
 تصدیقات نظریات و از تصور کبر کرده میشود **و این عراض** دارد نیست زیرا که
 بر تقدیر اول تصورات آن تصدیقی که تصور مطلوب از کبر کرده می شود هم نظری
 خواهد بود پس تسلسل لازم می آید و بر تقدیر دوم تصدیق مناسبت میان بادی و تصدیق
 مطلوب همه نظری خواهد بود و در کبر ازین تصدیق چاره نیست پس تسلسل لازم آید
و اینجا معلوم شد که آنکه سید گفته است که دفع این اعتراض از تصدیق ممکن نیست
و چون بر استدلال مذکور این اعتراضات وارد می شود پس اول آنست که
 چنین گفته شود که هر فرد از هر کدام از تصور و تصدیق نظری نیست زیرا می دانیم که
 بنقض تصورات و تصدیقات ما را بی نظر حاصل میشود همچو تصور گرمی سردی و همچون
 تصدیق **بدانکه** و نقیض با همی میگویند و با همی میگویند و با همی میگویند و با همی میگویند
 اگر مجموع تصورات و تصدیقات نظری باشد منع باشد حاصل شدن علی که اول همه
 علیها باشد زیرا که برین تقدیر هر علی که فرض کنیم پیش از علوم دیگر خواهد بود لکن علی که
 اول همه علیها باشد ثابت است از برای آنکه انسان در اول آفرینش از همه علیها خالی
 بعد از آن حاصل میشود و او را تصوری که پیش از و تصوری دیگر نیست اما آنکه او پیش از همه

نایب

و علی الشیخ

علما باشد معلوم نیست و حاصل میشود و او را تصدیق می که مثل آن همه تصدیقات است
و هر فرد از هر کدام از تصور و تصدیق ضروری هم نیست از برای آنکه میدانیم که
در بعضی تصورات و در بعضی تصدیقات بنظر محالیم همچون تصور حقیقت روح و چون
تصدیق حدوث عالم **و اینجا بحثی است** و آن اینست که در بیان احتیاج ثبوت این
سایهها مقصود اصلی نیست بلکه مقصود از اثبات ایشان آنست که این موجب آنکه
بعضی از هر کدام ضروری و بعضی نظریست لازم آید پس فکر اینها در دلیل مصادره بر
مطلوب باشد پس چگونه این وجه استدلال را اولی و عمده توان گفت و هم این استدلال
مبنی بر وجدانست و مقدمات و جدا نیه اگر چه که شخص را در نظر خودش نمیدانست اما
در مناظره با خصم مفید نیست ازین جهت مضاف بدین وجه استدلال نکرده و وقتی که
کذب این چهار موجب کلیه حکم است بر هر فرد تصور و تصدیق بضروری بودن نظری
بودن ثابت شد بطریق بران خلف لازم آمد صدق این چهار موجب جزئیه حکم
است بر بعضی افراد هر کدام بضروری بودن و نظری بودن و بدین اشارت که مصنف
بقولش که **بلی البعض من کل منما نظری تا آخر** اگر کسی گوید که از کذب موجب کلیه صدق
نقیض لازم می آید که سالبه جزئیه است نه صدق موجب جزئیه **مثلا** وقتی که این کاذب
باشد که هر فرد تصور ضروریست لازم می آید که این صادق باشد که هر فرد تصور ضروری
نیست نه آنکه بعضی افراد تصور نه ضروریست یعنی نظری زیرا اول سالبه محصایست
دوم موجب معدوله و از صدق آن صدق این لازم نمی آید همچنانکه بیان کرده خواهد شد
باب گوئیم که وقتی که موضوع موجود باشد از صدق آن سالبه صدق این موجب
لازم می آید و اینجا که موضوع تصور و تصدیقت موجود است وقتی که این مقرر گشت

ازین بیرون نیست که بعضی نظری را از بعضی ضروری یا بواسطه یابی و اسطه کبیرون
ممکن است یا بی دوم باطلت از برای آنکه هر کس که بداند که چیزی مدیگری را لازمست
و بعد از آن بداند که ملزوم ثابت است البته می داند که لازم ثابتست و اگر بداند که لازم
ثابت نیست البته می داند که ملزوم ثابت نیست و اگر بی در هر دو صورت ملزوم
ثابت شود بی لازم پس لازم لازم و ملزوم ملزوم نباشد و همچنین هر کس که بداند که
هر آت است و هر بیتج است البته می داند که هیچ است لاجرم گفت که **نیک**
تصدیق من البعض لا آخر ضروری و چونکه تحصیل و کتب نظری از ضروری ممکن است
ازین بیرون نیست که هر وجه که اتفاق افتد ممکن است یا بطریق مخصوص مثل قول
شارح از برای کتب تصور و حجت از برای کتب تصدیق شک نیست که اولی باطلت
و اشارت کرد بقولش که **بطریق معینه** و این طرق معینه ازین بیرون نیست که ضروری
که باشد و هر وجه که اتفاق افتد مگر میتواند شد یا شرطت که ضروریاتی باشد که
با مطلوبشان مناسبتی مخصوصه باشد همچنانکه جنس و فصل در کتب تصور و همچنان که
مقدماتی که مشتمل باشد بر حدود و مطلوب در کتب تصدیق و همچنین در ترکیب اقسام
و نفس ایشان نیز شرایط باشد همچو تقدم جنس بر فصل در حد تمام و مساوی بودن حرف
ما معرف و اجلی بودن او ازین و همچنین موجب بودن صفاتی تکلی اذلی و کلیه بودن گزینی
و شبهه نیست که اول باطلت و بدین مجموع اشارت کرد بقولش که **و بشرایط حتمیه**
و وجود این طرق و شرایط و صحبت آن ازین بیرون نیست که بضرورت معلومت یانه
اول باطلت و اگر بی هیچ عاقل در فکر غلط نکرده و گواه نکشتی لکن معلوم است که مقتضای
فکر بعضی عقلا نقیض مقتضای فکر بعض دیگر واقع میشود بلکه در مقتضای فکر شخص واحد

نسبت مادی و زمان تناقض واقع میشود پس احتیاج واقع شد بعلی که آن طرق و شرایط
از معلوم کرده و اینست معنای کلام مصنف که **لا یعدم وجودنا ولا یستلزم بالضرورة**
وذلك بعض الغلط في الفكر كغيره فاستبح الى قانون يفيد معرفة طرق المناقشة
من المعاديات الى الجولات وشرایطها بحيث لا یعرض الغلط في الفكر الا نادرا
و هو المنطق کسی نگویید که لایسزم که اگر این طرق و شرایط ضروری باشد در فکر غلط واقع
نشود این وقتی تمام باشد که غلط از جهت رعایت نکردن طرق شرایط واقع شود
و این ممنوع است شاید که غلط از جهت ماده آن طرق باشد یعنی اموری که در آن طرق
مذکور می شود صحیح نباشد از برای آنکه میگویم که این طرق و شرایط همینانکه مشتمل است بر
صحت صورت مشتمل است نیز بر صحت ماده همینانکه تقریر کرده شد پس این شرایط اگر
معلوم باشد غلط واقع نمیشود نه از جهت صورت و نه از جهت ماده **و اگر چه که سید بذر**
وسع کرده است در تقویت و تمهید این جواب تا تمام است زیرا که مخفی نیست که از منطق
مبادی جمیع مطالب مخصوص حاصل نمیشود غایت آنست که نسبت مبادی که از جای
دیگر معلوم شده اند با هم مطلوبی از منطق دانسته شود **مثلا** این وقتیه که عالم
متغیر است و هر متغیر حادث است هرگز از منطق معلوم نمیشود و اگر نمی بودی
از سایر علوم پس با وجود رعایت جمیع قواعد منطق غلط از جهت ماده جایز است از این
جهت شارح بجوابی دیگر عدول کرد **و گفت** یا خود چنین گویم که غلط از جهت ماده یا آخر
راجع میشود بغلط از جهت صورت زیرا که مبادی اولی بدیهی اند و ایشان غلط
جایز نیست پس اگر صورت ترتیب ایشان صحیح واقع شود مطالبی که از آن حاصل شود
مبادی دوم نخواهند بود البته صحیح باشد و همچنین ترتیب دوم و سیم و غیر آن پس لازم آید که

رد علی الشریف

هرگز غلط واقع نشود پس ظاهر گشت که غلط در فکر البته از جهت فساد صورت در مرتبه
از مراتب کتاب **سید میگوید** که این جواب دوم تمام نیست از برای آنکه بدیهی بودن
مبادی اولی تقاضا میکند که غلط در حکم ایشان واقع نشود و این منافی نیست با آنکه
غلط در مناسبت ایشان با مطلوب واقع شود پس لازم نمی آید که غلط از جهت ماده
راجع شود بغلط از جهت صورت **و این محل بحث است** از برای آنکه مناسبت
مبادی اولی با مطلوب اگر بدیهی است پس غلط از جهت واقع نشود و اگر بدیهی نیست
لازم است که مستثنی شود بمبادی که مناسبت ایشان با ثبوت مناسبت این مبادی باطل است
بدیهی باشد و اگر نی در اثبات مناسبت تسلل لازم آید پس اگر در صورت ترتیب آن
مبادی غلط واقع نشود مناسبت این مبادی نیز معلوم خواهد گشت پس غلط در مناسبت
هم راجع است به غلط در صورت **آری برین جواب** وارد میشود که غلط در ماده
جایز است که از این جهت باشد که مقدمه نظری را بدیهی ندانست و بی فکر بود و هم حکم غلط
کرد و جزو دلیل گردانید همچنانکه مجتهد گوید که الله موجود است و هر موجود در چیز چیست
است غلط درین فکر راجع بغلط صورت نیست و بر مصنف وارد می شود که ضروری
بودن طرق و شرایط منافی نیست با غلط کردن در آن وقتی غلط نشدی که معلوم بودی
لکن از ضروری بودن معلوم بودن لازم نمی آید همچنانکه در بالا گذشت و ممکن است
از این جواب گفتن که اگر چه در ضروری غلط جایز است تا ما بدین وجه غلط که عقلا را
در انکار واقع میشود حتی که بسیار است که اکثر عقلا بر فکری غلط اتفاق میکنند در
ضروری این جایز نیست و گویا که مصنف بملقط کثیر اشارت بدین جواب کرده است
و شارح گفته است که حق اینست که در بیان حاجت ذکر این مقدمه حاجت نیست

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشارح

راجع

زیرا وقتی که احتیاج ثابت گشت بدانستن این طرق و شرایط و دانستن اینها بتفصیل
ممکن نیست از برای آنکه غیر متناهی اند پس ضرورت دانستن ایشان بوجه اجمال خواهد بود
و این منطق است آری اثبات احتیاج بتعلم منطق بلکه بتعلم آن طرق و شرایط موقوف
بر آن مقدمه است لکن مدعا آن نیست و هم تقسیم علم بتصور و تصدیق نیز حاجت نبود
از برای آنکه کافی بود که بگفتی که علوم همه ضروری نیست و همه نظری نیست تا بآنچه ذکر کرد
مقصود از سوق کلام بیان احتیاج منطق بود پس ظاهر آن بود که بگفتی که احتیاج ثابت شد
بمنطق لکن چنین نگفت و تعریف منطق را بجای او ذکر کرد زیرا که مادام که معلوم نشود که
مفهوم منطق اینست احتیاج بدو ثابت نمیشود و قانون لفظی بیانیت بمعنی
مسطور و در اصطلاح حکما قانون و قاعده و اصل یک معنی اند یعنی امر کلی که شتمل باشد
بر جزئیاتش وقتی گفتواهند که احکام آن جزئیات را از او بدانند و بصارت دیگر مقدمه
کلیه که صالح باشد که گری واقع شود مصغرای سهل المصول تا فرعی که بالقوه است
بالفعل حاصل شود و درین عبارت چهار چیز مبتین میشود که در عبارت اول اهتم
۱ آنکه مراد از امر کلی قضیه کلیه است نه مفهوم کلی همچو انسان ۲ آنکه مراد از جزئیاتش
جزئیات موضوعش است زیرا که قضیه بر چیزی صادق نمیتواند آمد تا او را جزئی باشد
۳ آنکه معنای انطباق و اشتغال بر جزئی اشمال است بر حکم جزئی ۴ آنکه تعریف
و دانستن حکم جزئی از قانون بچگونگی می باشد و مراد از مصغرای سهل المصول آنست که
کلی مجهول شود بر چیزی که معلوم شده باشد که از افراد اوست و سهولت این محل ظاهر است
بجلاف نتیجه که اگر چه که آن نیز محل کلی می باشد بر جزئیاتش لکن پیش از آن معلوم نشده
است که از افراد اوست و درین نظریه و تعریف قانون و قاعده بدین وجه که

۵۰
ذکور گشت و مشهور اینست بدان مشعرات که وجه تسمیه مخصوص است بمقدمه قبلی
اقتضای لکن بعضی علماء قاعده را تفسیر کرده است بوجهی که شامل است گری را در اقتضای
و ملازمه کلیه را در استثنای و منطق را قانون گفته زیرا که منطق است بر احکام
جزئیته که مطالب از آن گسب کرده میشود و مرادشان از گفتن منطق است بر جمیع
مطالب جزئیته هم اینست و معلومات که در تعریف منطق مذکور گشت اعم است از ضروریات
و نظریه و ادو و مجهولات از تصوریه و تصدیقیه و بجای معلومات و مجهولات ضروریات
و نظریات نکند چنانکه صاحب کشف گفته است تا دم نرسد که انتقال هر نظریه
از ضروریات می باشد زیرا که این لازم نیست جایزست که اجزای معرف و دلیل
نظریات باشند لکن بآنرا باشد ضروریات منتهی می باید شد پس نصیح بمقصود کرد
چنانکه طریقه تعریفات و آنکه گفت که بکیشی که غلط عارض نشود در فکر مرادش
آنست که وقتی که آن قانون رعایت کرده شود غلط واقع نشود و الا منطق بسیار
غلط میکند زیرا که بعملش عمل نمیکند مفهوم تعریف اینست که بیان کرده شد و فایده
میود آنست که قانون شاملت جمیع علوم کلیه را پس بمنزله جزئی باشد باقی میود
بمنزله فصل و بدان احتراز واقع میشود از جمیع علوم کلیه غیر منطق زیرا که هیچ کدام
مفید این معرفت نیست و علوم جزئیته خود از اول داخل نیست و این تعریف نیز
مشتمل است بر چهار علت زیرا که قانون اشارت بماده منطق از برای آنکه اصل
ترکیب او از قوانین است و قولش که مفید معرفه طرق الانتقال اشارت بصورت
زیرا که چنانکه ماده چهری قابل می باشد چنانکه بسیار بصورت مخصوص میگرد
بدان چیز قانون نیز شامل بود چنانکه بسیار را بدین قید مخصوص گشت منطق و هم

اشارت بقاع که شناسنده آن طریق است و در آنده منطق و قوانین که همیشه
در بعضی الفاظ اشارت به فرض و تعریف معلول اختیار کرد زیرا که مقصود بیان
حقیقت منطق است و کاملترین وجه بیان حقیقت تعریف معلول است از برای آنکه
و تا از ایشان که ماده و صورت اند نفسانیت معرفت اند و دوتای دیگر که قاع
و فرض اند مستلزم وجود و آیند پس وقتی که مرجع ایشان در وجه حاصل شوند
بماصیت و وجودش حاصل میشود و محقق نمائند که اینجا هیچ یک از علل بحقیقت نیست
از برای آنکه ماده و صورت مخصوص حکم اند و قاع و فرض مخصوص فعل اختیاری
و علم هیچ کدام از اینانیت مگر تحصیل علم اعتبار کرده شود تا قاع و فرض بحقیقت باشند
کسی نگوید که این تعریف از دوه وجه قاسداست **اول** آنکه معرفت مباین معرفت است
از جهت **دو** آنکه منطق علم است و قانون از معلومات **دو** آنکه منطق قانون
بسیارست پس معنی قانون که لفظ واحد است بر و صادق نیاید **دو** آنکه دانستن
طریق کتاب جزو منطق است زیرا که دانسته شد که منطق دانستن طریقی است
و دانستن مواد و جزو چیزی موقوف علی ادبی باشد و از تعریف لازم می آید که دانستن
طریق موقوف بر منطق باشد پس در لازم آید از برای آنکه از وجه اول اشکال پیدا
جواب میسر آنکه ناماء علوم مثل منطق و نحو و غیر آن چنانکه بر نفس اولیاء اصطلاح میکنند
بر سایر نیز اصطلاح میکنند چنانکه میگویند فلان کس نحو و منطق می داند و اینجا مراد
معنی دوم است پس اشکال او را رد نمی شود **دو** وجه **دو** آنکه **جواب** میسر آنکه مراد از
لفظ قانون قانونهای بسیار است لکن وقتی که بر معنی قانون صادق بود و مراد
تعریف منطق بود از آن جهت که علم واحد است بقیه از آن بلفظ گرفته **دو** آنکه

جواب میسر آنکه مراد از طریق الکتابی که دانستن آن جزو منطق است طرق کلیه
است و از طریق که دانستن آن فایده منطق و موقوف بر دست طرق جزئیات است
که در کتاب مطالب مخصوصه متعل میگرد و مصنف بلفظ معرفت برین
تنبیه کرد پس در لازم نمی آید و لفظاً ناوارد را در قاعی تعریف و خللیت نیست
بی ادوات است و مع هذا ظاهر نیست که بکجا متعلق است بعضی گفته اند که جمله **اول**
الغلط متعلق است زیرا که نزدیکترت و برین وارد میشود که فکر کننده اگر قوانین
منطق را رعایت کند هرگز غلط واقع نمیشود و اگر رعایت نکند غلطش بسیار خواهد
شد و بعضی گفته اند که متعلق بدین جمله است که فاجع معنی هر کس را بمنطق احکام
ثابت شد مگر ناورد زیرا که صاحب قوت قدسیه حاجت بمنطق ندارد و شبه نیست
که صاحب این قوت نا درست و برین نیز وارد میشود که برین تقدیر سوال دوم که
مصنف ایراد کرده است موجه نباشد و توجیه کردن این مرد و قول بوجهی که اشکال
وارد نباشد ممکن است **آما** در توجیه قول اول میگویم که تحصیل علوم را مراتب بسیار
و تفاوت در کمال نقصان کسان در آن مرتبهایی شمار کی در طرف کمال مرتبه می رسد
از و هرگز غلط واقع نمیشود و دیگری در طرف نقصان مرتبه می باشد که جمیع فکرهای
از مطلوبها گسسته می شود تا غایتی که اگر فرض کنیم که بر جمیع قوانین منطق واقف شود
و نخواهد که فکرش با آن موافق گردد هنوز غلط میکند از جهت غایت بلادت
و بله است و مصنف در آخر قسم منطق بدین معنی اشارت کرده است پس صحیح باشد که
بعد از رعایت قوانین منطق غلط تارض نمیشود هیچ کس را مگر ناورد که این شخص مذکور است
آما در توجیه قول دوم میگویم که علم نظری دو قسم است بعضی آنست که در غلط واقع

میشود و بیشتر علوم ازین قبیل است و بعضی است که در غلط واقع نمیشود زیرا که
 مبادی آن بوجهی ظاهرست که نه در نفس ایشان و نه در مناسبت با سایر علوم
 قطعاً شبیه نمیشود پس وقتی که بصورتی ترتیب کرده شوند که نتیجه دادنش بدیهی باشد
 بصورت و مان علوم غلط واقع نمیشود همچون علم حساب و هندسه پس این علوم
 احتیاج بمنطق نیست در تحصیل لکن این علوم کم است پس درست باشد گفتن که
 در تحصیل علوم نظری احتیاج بمنطق واقع است مگر نادیده یعنی مگر در بعضی علوم نه که
 بنظر بعضی اشخاص تا لازم آید که سوال دوم موجه نباشد **شاید میگویند** که این که
 بعضی علوم نظری محتاج بمنطق نیست زیرا که در آن غلط واقع نمیشود و کلام قوم
 و مصنف در تقریر سوال اول بدین اشارت کرده است آنجا که گفته است که منطق
 نظری است که در غلط واقع نمیشود **کنین که مصلحت نیست** زیرا که این علوم
 چونکه نظری اند بنظر محتاجند و نظر عبارت از **حرکت یکی** از برای تحصیل
 مبادی و **دیگری** از برای ترتیب آن مبادی و شک نیست که تحصیل مبادی
 و ترتیب آن محتاجند بقواعد منطق و **ترتیب** بر آنست که کسی که مباشرت نظر
 میشود از برای تحصیل مطلوبی مقصودش از نظر آنست که مبادی که مناسب مطلوب باشد
 در میان معلوماتش باید تا آنرا ترتیب کند بوجهی مخصوص که مطلوب از آن حاصل
 و شبیه نیست که در اشای طلب هر چیز که با مطلوب بوجهی مناسبت داشته باشد
 اکتفا نمیکند بلکه چیزی می طلبند که با مطلوبش بوجهی مخصوص مناسبت باشد حتی که
 در طلب تصور تصدیقانی که با آن تصور مناسب باشد یا در طلب تصدیق بر
 تصور که با آن تصدیق مناسب باشد اکتفا نمیکنند در حال طلب آن مبادی حاصل

تا گوئیم که مناسبت ایشان با مطلوب بدیهه می دانند پس بصورت پیش از شروع در
 طلب اجمالاً دانسته است که مبادی می باید که بوجوه معینه با مطلوب مناسبت باشد
 یا بسبب ترتیب معین میان ایشان مطلوب حاصل گردد و حرکت از برای آنست که
 تا مبادی که با آنچه اجمالاً دانسته است مطابق باشد تحصیل و ترتیب کند و این علم
 اجمالی نیست الا منطق پس درست شد که هر علم نظری بتواند منطق محتاج است
 و **منع سید منقشت** غایتش آنست که در استخراج آن از قوانین منطق غلط
 واقع نشود و این منافی احتیاج نیست و **این علم** منطق نام نهاده اند زیرا که
 منطق را اطلاق می کنند بر منطق ظاهری که سخن گفتن است و بر منطق باطنی که دانستن
 کلیات و بر مصدر آن فعل و مظهر این انفعال که قوت عاقله است و بسبب این
 علم اول قوت می باید و دوم صواب می کرده و کالات سیم حاصل میشود لاجرم از
 برای او نامی از منطق اشتقاق کردند بلکه از جهت مباهله منطق که بمعنی منطق است
 برو اطلاق کردند و اگر چه که مصنف از برای احتیاج بمنطق دلیل اقامت کرد لکن
 بعضی با این معارضه کرده اند بدو وجه و مادام که دلیلی را معارضی باشد مثبت و ثبات
 نمی شود پس مصنف آن دو وجه معارضه را ذکر و دفع کرد تا دلیلی سالم ماند از معارضه
 و گفت **فان قيل المنطق لكونه نظرياً يعرض للمعارضه بموجب الی قانون آخر و تفضل**
ولان كثر من الناس يكتب العلوم و المعارف بدون المنطق قلنا المنطق
بعضه ضروري و بعضه نظري و كتب من ليس ضروري منه بطريق ضروري
كما يكتب غير البين من الاشكال اربعة من البين منها بطريق يتقوى
فاستغنى عن المنطق ثم و يمكن بعض الناس نادراً من الكتاب بدون المنطق

رد علی الشریف

دینی کتاب تقریر معارضه آنت که دلیلی که ذکر کردید اگرچه که بر مطلوب بیان دلالت
 میکند لکن ما را نیز دلیلی است که بر نفی آن مطلوب دلالت می کند و آن از دو وجه است
اول آنت که اگر حاصل کردن علوم نظری محتاج بمنطق باشد و دریا تسلسل لازم
 می آید و این لازم باطلت بیان ملازمه آنت که منطق نظری است که درو غلط
 واقع می شود زیرا که اگر ضروری بودی یا نظری که درو غلط واقع نشود میان اهل
 منطق در مسایل آن خلاف واقع نشدی و چون چنین است پس حاصل کردن او
 محتاج بقانونی دیگر و آن قانون نیز بقانونی دیگر و همچنین پس این قوانین اگر
 متناهی باشد دور و اگر بی تسلسل و چون که در صورت دوم نوعی تسلسل است
 زیرا که دو چیزی که بر هم دیگر موقوف اند هر باری که ملاحظه کرده شود که این بران
 موقوف ملاحظه می توان کرد که آن نیز برین موقوف است و این معنی منتفی می شود
 این بحث مصنف بر ذکر تسلسل اکتفا کرده و چونکه درین تقریر از دو وجه مضبوط
یکی آنکه مبنی بر آنت که نظری است که کتاب آن محتاج بقانونیت و حال
 این معلوم گشت **دوم** آنکه نظری بودن قانون دوم معلوم نشد زیرا که دلیل نظری
 بودن منطق خلاف ابواب منطق است و این در قانون دوم متحقق نیست
 لاجرم **شایع گفت** که بهتر آنت که چنین گوئیم که منطق ضروری نیست و اگر فی
 مستحب بودی که در هیچ فکر غلط واقع شود زیرا که مبادی اول بدیهی اند پس اگر دانستن
 جمیع طرق انتقال نیز ضروری بودی قطعا غلط ممکن نبود پس معلوم شد که نظری
 پس تحصیل او محتاج باشد بقانون دیگر و همچنین آن دیگر و دیگر پس اگر یکی بدان قانونها
 محتاج باشد چیزی که بدو محتاج بود دور و اگر بی تسلسل گویید که تسلسل وقتی

این کتاب
 در منطق
 در ابواب
 در قانون
 در منطق
 در ابواب
 در قانون

لازم آمدی که منتفی نشدی بقانونی ضروری و این ممنوعت از برای آنکه میگوئیم که
 منطق علم است بجمیع قانونهای انتقال نظریات زیرا که نظری از تصور و تصدیق
 بیرون نیست و طرق انتقال تصور قول شایع است و طرق انتقال تصدیق
 حجت و علم هر دوی اینها از منطق است پس هیچ طریق انتقال نیست که علم بدو
 از منطق نباشد و مفروض آنت که منطق نظری است پس هر طریق انتقالی که فرض کنیم
 نظری خواهد بود و اگر بی خلاف مفروض لازم آید و ظاهر تر و موجز تر آنت که
 گوئیم که وقتی که منطق نظریست پس تحصیل او محتاج باشد بقانونی دیگر و این حال
 زیرا که لازم می آید که آن قانون از منطق باشد زیرا که از جمله قوانین کتابت
 و از منطق نباشد زیرا که موقوف علیه اوست **دوب** **دوم** آنت که اگر منطق محتاج
 بودی در کتاب علوم نظریه بی از او کتاب جایز نبود لکن بسیار از اهل علم
 و نظر تصورات و تصدیقات کسب می کنند نه مسایل منطق لفظ ایشانست و نه در
 فکرشان هیچ خطا و غلط واقع و اینجا علوم را بر تصدیقات حمل کردیم و معارف را
 بر تصورات زیرا که بدین باب است این مناسبت **شایع** میگوید که علم بر تصدیق
 و معرفت بر تصور اطلاق کردن بنا بر آنست که در بالا گذشت که علم ادراک کلیت
 و معرفت ادراک بسیط و **جواب از دوب** **اول** آنت که لازمست که منطق اگر نظری باشد
 که درو غلط واقع میشود تسلسل لازم آید وقتی لازم آمدی که همه مسایل نظری بودی
 و همچنین نیست بلکه بعضی مسایل ضروریست چنانکه شکل اول نتیجه میدهد و قیاس
 استثنای نتیجه می دهد هر کس که ماهیت شکل اول و قیاس استثنای را تصور کند
 و معنای نتیجه را و آن تصور کند و نسبت میان ایشان ملاحظه کند جزم میکند که هر دوی ایشان

نتیجه می دهند و بعض نظریات همچنانکه شکل دوم و سیم مثلاً نتیجه می دهند و این بعض
 نظری از آن بعض ضروری کب کرده شود بطریق ضروری و معنی آنکه از کب کرده
 می شود آنست که مقدمات و دلیل آن نظری همه ضروریات منطقی باشد و بعض ضروریات
 منطقی و بعض ضروریات دیگر و بطریق ضروری معنائش آنست که صورت دلیل فنی
 باشد از جزئیات شکل اول یا قیاس استثنائی همچنانکه نتیجه دادن سه شکل اخیر را بیان
 میکنیم بطریق خلف و ممکن است **اقتراض** **شکل** آنکه در خلف میگویم که مثلاً بعض انسان ایست
 و هر انسان ضاحک است نتیجه میدهد که بعض بعض ضاحک است زیرا که اگر این نتیجه
 صادق نباشد نقیض او که هیچ بعض ضاحک نیست صادق باشد و هر وقت که این صادق
 باشد صفای قیاس نیز صادق باشد و هر وقت که هر دو صادق باشد از ترکیب
 ایشان شکل اول حاصل میشود چنانکه بعض انسان ایست و هیچ بعض ضاحک نیست
 و هر وقت که این شکل حاصل شود نتیجه می دهد که بعض انسان ضاحک نیست مابین قیاس
 اقترانی شرطی است مرکب از چهار مقدمه ضروریه بعض منطقی و بعض غیر منطقی بر مبنای
 شکل اول نتیجه اش این میشود که اگر نتیجه اصل صادق نباشد صدق این لازم می آید که
 بعض انسان ضاحک نیست بعد از آن این نتیجه را با استثنائی رفع تالی نمیکنیم تا قیاس
 استثنائی حاصل شود که نتیجه اش این باشد که صادق نابودن نتیجه اصل محال است
 و همیشه قیاس خلف مرکب می باشد از قیاس اقترانی و قیاس استثنائی و در عکس میگویم
 هر وقت که قرینه مذکور صادق باشد گری با عکس صفی صادق خواهد بود و هر وقت که
 هر دو صادق باشد شکل اول حاصل میشود چنانکه بعض بعض انسان است و هر انسان
 ضاحک است و هر وقت که این شکل حاصل شود صدق آن نتیجه لازم می آید و این نیز

قیاس اقترانی شرطی بر مبنای شکل اول مرکب از سه قضیه ضروریه بعض منطقی
 و بعض غیر منطقی و نتیجه اش اینست که هر وقت که قرینه صادق باشد صدق این نتیجه
 لازم است و در افتراض میگویم که موضوع صفی را که بعض انسان است رد می فرض کنیم
 پس صادق آید که هر رومی انسان است و هر رومی ایست است و این دو مقدمه را از مقدمه
 افتراضیه میگویند بعد از این میگویم که هر وقت که قرینه مذکور صادق باشد گریاش باشد
 اولی افتراضیه صادق خواهد بود و هر وقت که هر دو صادق باشد شکل اول حاصل
 میشود چنانکه هر رومی انسان است و هر انسان ضاحک است و هر وقت که این شکل
 حاصل شود این نتیجه صادق می آید که هر رومی ضاحک است و هر وقت که این نتیجه
 صادق باشد با مقدمه دوم افتراضیه صادق خواهد بود و هر وقت که هر دو صادق
 باشد ضرب اول شکل سیم حاصل میشود چنانکه هر رومی ضاحک است و هر رومی ایست
 است و هر وقت که این ضرب صادق باشد گریاش با عکس صفی صادق خواهد بود
 و هر وقت که هر دو صادق باشد شکل اول حاصل میشود چنانکه در عکس گفتیم و هر وقت که
 این شکل صادق باشد نتیجه مذکور صادق می باشد و این نیز قیاس اقترانی شرطی
 مرکب از هشت مقدمه بر قیاس آنکه در خلف و عکس گفته شد و نتیجه اش اینست که وقت که
 این قرینه صادق باشد نتیجه مذکور صادق می باشد پس همه اینها نتیجه دادن شکل
 ثالث را که ظاهر نیست بیان کردیم نتیجه دادن شکل اول که ظاهر است یعنی این مقدمه
 دلیل گردانیم بطریق ظاهر که مبنای شکل اول است با قیاس استثنائی و بعضی این جواب را
 بدین وجه تقریر می کنند که منطقی و قسم است ضروری و نظری و نظری سه قسم است
 یکی اصطلاحات که بران بنیه واقع میشود **بدان** که آنرا لغظ را تغییر میکنیم بلفظ دیگر که تغییر

همچون کلی و جزئی و جنس و فصل و دوم چیزی می که ذهن بدان واصل میشود غلط
 و این هر دو محتاج بمنطق نیستند و **سیم** چیزی می که بدیشان غلط راه می یابد و این قسم
 بغایت کم است و این کم کرده میشود از ضروری بطریق ضروری بی دور و تسلسل
 و این تقریر مناسبت بر تقریر سوال و جوابی که مصنف تقریر کرده است و **تقریر اول**
 بدینچه شارح مقرر کرده اند که هر نظری بمنطق محتاج است **سید در بیان دل میگوید**
 که وقتی که مصنف در سوال اشارت کرد که بعض نظریات محتاج بمنطق نیست پس از
نیگوید که مطلقا حکم کند که نظری منطق متفاد است از ضروری و بطریق ضروری
و این مختصر است زیرا که از اثبات کردن کلی بعض نظریات را هیچ اشارتی نشود که
 آن حکم نظریات منطق را ثابت باشد تا این حکم مطلق نیگوید باشد و این بودن را
 زیاده ازین وجهی ظاهر نمیشود که چون سوال مخصوص است ببعض نظریات پس مناسب
 آنست که جواب نیز بدان مخصوص باشد **اگر کسی گوید** که قسم ضروری علم باطن ضروری
 اگر کافی باشد در کتب کردن قسم نظری منطق لازم آید که کافی باشد در باقی علوم پس
 بمنطق حاجت نباشد و اگر کافی نباشد قانون دیگر باید و تسلسل لازم آید و در جواب
 این اشکال گفته نشود که لازمست که از کافی بودن این در کتب کردن منطق لازم آید کافی
 بودن او در باقی علوم وقتی لازم آید که فکر نماید بر طبق ضروری و در قسم ضروری
 واقع بودی و **پسین نیست** از برای آنکه میگویم که علوم از مضافی نیست که بقسم ضروری
 متعلق است یا بقسم نظری و هر کدام که باشد لازم می آید که قسم ضروری در کتب کردن آن
 کافی باشد اگر بقسم ضروری متعلق باشد ظاهر و اگر بقسم نظری متعلق باشد پس قسم نظری
 کافی باشد در کتب کردن آن و مفروض آنست که قسم ضروری کافیت در کتاب

اعتراض
 علی الشریف

و فی نظریه نظریات
 البتة بدکات المصنف
 لما یؤید عدم احتیاج بعض
 النظریات الى المنطق
 مستحسن ان یکم فی الجواب
 بان نظریات المنطق خلقت
 کتب من ضروریة وجود
 مثل ذلک النظری الذي
 اوعی عدم احتیاجه الى المنطق
 فیه انما تعلیقها و انما یقع
 النظر کما لا یخفى

قسم نظری و کافی در کافی در چیزی کافیت در آن چیز پس قسم ضروری کافی باشد در
 کتب کردن آن علوم باز کسی نگویید در جواب اشکال که قسم ضروری کافیت در کتب
 باقی علوم لکن هر طریق را دانستن از خطا و حسن را بهتر نگاه میدارد و زیرا که بران
 تقدیر قدرت حاصل میشود که دلایل آن علوم به ترتیب که واقع شود تمیز تواند کرد
 میان صواب و خطا و از احتیاج منطق بنحوا هم مگر این مقدار از برای آنکه میگویم که
 قسم ضروری ازین بیرون نیست که بسست در کتب کردن بحیولات و بعضی که هیچ
 غلط واقع نشود یا آن اگر بسست احتیاج بمنطق نیست و اگر بسست بقانون دیگر
 احتیاج است **در جواب اشکال گویم** که مسلم نمی داریم که قسم ضروری باطن ضروری
 اگر کافی باشد در باقی علوم احتیاج بمنطق نباشد زیرا که معانی کافی بودن آنست که
 قسم ضروری باطن ضروری وقتی که کسی حاصل شود قادر میشود بر اکتساب قسم
 نظری بی غمیه و وقتی که هر دو حاصل شوند قادر میشود بر کتب کردن باقی علوم پس
 هر دو و این سنانی احتیاج به ضروری ایشان نیست بلکه موجب آنست **و آنکه گفت** که
 کافی در کافی در چیزی کافیت در آن چیز منوعست زیرا که بواسطه محتاجت از
 اصل دلیل معارض **جوابی دیگر** آنست که مسلم نمیداریم که اگر منطق ضروری بودی در
 غلط واقع نشدی وقتی چنین باشد که معلوم باشد و بعد از معلوم بودن رعایت
 کرده شود و از ضروری بودن هیچ کدام ازینها لازم نمی آید لکن چون در واقع ضروری
 نیست مصنف این جواب را تقریر نکرد و **جواب از وجه دوم** آنست که مدعیای
 زیاده ازین نیست که بمنطق فی الجملة احتیاج ثابت و قادر بودن بعض کسان
 بر اکتساب بی منطق سنانی حاجت فی الجملة نیست زیرا که از استغنائی بعض کسان

اشکال که

از استغناء مملایم نمی آید چنانکه از استغناء کسی که طبیعتش دراز دارد از عرض
 و از استغناء عرب اصلی از نحو استغناء غیر ایشان لازم نمی آید و این جواب بر قاعده
 قوم است **و بویستی** آنست که حاصل کردن علم نظری بی منطقی طاعتی شود
 چنانکه پیشتر بیان کردیم و صواب اینست و اما صاحب قوت قدسیه را علم نظری حاصل
 نمیشود بلکه بر تقدیری که در معلومات ملاحظه مبادی کند از ان مبادی حدس انتقال
 میکند بدان معلومات نه بنظر پس آن بنظر با او نظری نیست و بحث در علوم نظریست
و بیستی مناسب است بتفصیل بیان کردن که حصول علم بچند طریق می باشد و از انها
 کدام بمنطق محتاج است و کدام نی پس میگویم که معلوم کشتن محمول ازین بیرون نیست که
 ما بجهت توجه عمل است بدان و آنرا بدیهی و اولی می نامند یا با استعانت بمبادی که
 هر وقت که طرفین قضیه متصور شود البته آن مبادی نیز ملحوظ میگردد و آنرا اقتضایا
 قیاسات یا معنای نامند یا با استعانت بقوتی دیگر و این قوت یا بخش ظاهری باشد
 همچنانکه در حیات و تجربیات و تواتریات یا جتن باطنی چنانکه در وجدانیات
 و دمیاتیات یا با استعانت بحس چنانکه مبادی چیزی و دفعه مرتب یافت میشود
 یا با استعانت بنظر و این بدان می باشد که مطلوبی باشد که ذهن از ابتدای حرکت
 کند از برای طلب کردن مبادی آن مطلوب و از ان مبادی باز حرکت کند تا بطریق
 یا با استعانت بتعلم و درین صورت حصول مبادی مقارن نظریست و بی واسطه نیز
 نیست بلکه بشودن است از معلم یا بچیزی که قائم مقام شوند باشد اگر کسی گوید که
 این غیر نظر قسمی و مکرر نیست زیرا که نفس در وقت نشودن مبادی فکر می کند **و بویستی**
 گوید که وقتی که کسی چیزی که نمیداند از کسی بشود و علمش حاصل شود از سه حال بیرون

زیرا که وقتی که مثلاً قضیه نشود و طرفین و نسبتش تصور کرد ازین بیرون نیست که
 شک میشود در وقوع آن نسبت یا نه اگر شک نشود از قبیل بدیهیات باشد کلام
 درین نیست و اگر شکش واقع شود ازین بیرون نیست که بخودش فکر و طلب مبادی میکند
 یا مبادی هم معلم بدوی آموزد بر تقدیر اول دانستن آن بفکر باشد نه بطریق تعلیم
 و کلام درین هم نیست و بر تقدیر ثانی اگر چه قیاس را دانست اما دانستن آن قضیه
 بقیاس و فکر نشد از برای آنکه فکر چنانکه دانسته شد حرکتی اختیاریه مخصوص است که
 غرض از ان تحصیل مبادی و ترتیب ایشان باشد تا مطلوب حاصل شود نه حرکتی که
 فی الجمله اختیار برادران داخلی باشد و برین تقدیر این حرکت مخصوصه واقع نیست
 و ازین تقدیر ظاهر شد حال بحثی که سید ایچا ایراد کرده است پس معلوم کشت که طرق
 حصول علم ده است و از همه اینها محتاج بمنطق تحصیل است بطریق نظریه بطریق
 دیگر و همه تحصیل بنظر محتاج بمنطق است نه بعضی او **و وقتی** که حصول علم بقیاس یا بهیئها
 متفاوت احتیاج بمنطق نیز متفاوت باشد **از جمله مقتضیات** شروع در علم یکی
 دانستن موضوع آن علم است یعنی تصدیق کردن که فلان چیز موضوع است زیرا که
 این که بعضی مایل با علی گردانیده اند و بعضی دیگر را علی دیگر بیهب آنست که این بعضی
 احوال چیزی را بیان میکند و آن بعضی احوال چیزی دیگر را پس معلوم کشت که امتیاز
 علوم در نفس امر بسبب امتیاز موضوعات پس وقتی که طالب بداند که موضوع او
 چه چیز است آن علم پیش او زیاد و متنازع گردد و از باقی علوم و اجمال بداند همه مایل
 آن علم را بوجهی که گویا که بتفصیل دانسته است پس از بخت مصنف شروع کرد و در بیان
 موضوع منطق و گفت **الفصل الثانی فی موضوع المنطق** و وقتی که محمول

عن اعتراض الشرف
 ایشیه الی ما نقل عن سولانا خفیه
 و الجواب ان الفكر علی اقتضای الشک
 فیما تقدم هو مجموع الحکمتین و غایه ما
 الحکمه الثانیه و بها لا تلزم الکفر بل لا یلزم
 من الحکمه الاولی و هی غیر حاصل لان
 ما سئل الحکمه المطلوبه الیه الباری
 و ما فی معقولات النفس لا معقولات
 للمتعلم تنکر فیها من المطلوب الی الباری
 بل هو واحد الباری من طرف المعلم
 و اشار الشارح الی هذا بقوله فان
 الفكر حرکت النفس تنقل بها من شیء
 الی شیء طایف لا و اجزاء و لما کانت
 الطوائف تنقل علی الحکمه الثانیه نقطه
 شایعاً عندهم عن علی السید و المقصود
 ما ذکرنا قلت انک لم تلاحظه و قد

این قضیه که فلان چیز موضوع منطق است موضوع واقع شده است و تصدیق
 بقضیه البته موقوف بر تصور اطراف پس اول تعریف موضوع مشغول شد
 یا خود چنین گویم که محمول این قضیه مقیدست و تصور مقیدی تصور مطلق نمیشود
 پس مطلق موضوع را تعریف کرد و گفت **موضوع** **فلان شیء** **بیست و هفتم**
موضوع **یعنی** **موضوع** **هر علم است که در آن علم از اعراض ذاتیه او**
بحث می کنند **همچنانکه** **بدن انسان بنسبت با علم طلب که در بحث از احوال بدن انسان**
است که **هر طریق تن درست می باشد و** **هر چیز تن درستی از و زایل میگردد و** **همچنانکه**
فعلهای **مکلفان بنسبت با علم فقه که در بحث از احوال آن افعال است که** **این** **چیز**
و که **این** **حرام و که** **دام درست و که** **دام نادرست و این** **تعریف** **تمام ظاهر نمیکرد**
ما دام **که** **چند چیز بیان کرده نشود** **عرض** **و** **سنی** **عرض** **چیزیت که** **محمول** **شود** **بر چیزی** **مکرر**
و از **و** **خارج** **باشد** **عرض** **فاتی** **و** **ادانت** **که** **عارض** **شود** **چیزی را** **از** **جست** **خودش**
نه **از** **جست** **و** **اسط** **همچنین** **و** **انت** **انسان** **چیز** **مذموم** **و** **غریب** **را** **با** **القوه** **یا** **خود** **عارض** **شود**
اورا **بواسطه** **جز** **و** **ش** **بر** **ابرت** **که** **آن** **جز** **و** **از** **و** **اعم** **باشد** **همچنانکه** **در** **مکان** **بودن** **که**
انسان **را** **عارض** **میشود** **بواسطه** **جز** **و** **اعتش** **که** **جسم** **است** **یا** **با** **او** **ساوی** **همچون** **تکلم** **که** **گفتار**
عارض **میشود** **بواسطه** **جز** **و** **ساوی** **که** **ناطق** **است** **یا** **عارض** **شود** **اورا** **بواسطه** **چیزی**
که **از** **و** **خارج** **باشد** **و** **با** **او** **ساوی** **همچون** **تبعی** **که** **عارض** **میکرد** **و** **انسان** **را** **بواسطه** **داشتن**
چیز **مذموم** **و** **عرض** **و** **قسم** **دیگر** **است** **که** **آنرا** **عارض** **فاتی** **نمیکویند** **عرض** **غریب** **میکویند**
یعنی **آنکه** **عارض** **کرد** **و** **چیزی** **بواسطه** **چیزی** **دیگر** **که** **از** **و** **اخض** **باشد** **همچون** **خندیدن** **که**
عارض **میشود** **و** **چنانچه** **بواسطه** **آنکه** **انسان** **است** **و** **م** **آنکه** **عارض** **کرده** **اورا** **بواسطه**

چیزی که هم از و خارج باشد و هم اعم همچون حرکت که عارض میشود اینصورت بواسطه
 آنکه جسم است و جسم از اینصورت خارج است زیرا که معنای او چیزیت که او را بیاض
 باشد نه جسمی که او را بیاض باشد لکن غیر جسمی باشد متاخرین عرض احصا کرده اند
 درین پنج قسم و در بیان وجه هر گفته اند که عرض ازین بیرون نیست که عارض میشود
 چیزی را اولاً و بالذات یا بواسطه و بواسطه ازین بیرون نیست که داخل است
 در و یا خارج و یا اعم است یا انقض یا مساوی و بعضی فاضل قسم ششم زیاد
 کرده است و این است که عارض کرد و بواسطه مباین همچون گرمی که مثلاً آب را عارض
 میشود بواسطه آتش یا شمع آفتاب و این قسم را از قبیل عرض غریب داشتن اولی است
 و صواب اینست که عرض شش قسم است همچنانکه این فاضل گفته است **اگر کسی** **گوید** **که** **ما**
در بیان **هر** **قیدی** **زیاده** **میکویم** **که** **قسم** **ششم** **را** **بمال** **نماند** **چنانکه** **میکویم** **که** **عرض** **یا** **آنکه** **محمول**
میشود **بر** **چیزی** **بواسطه** **محمول** **شدن** **چیزی** **دیگر** **یا** **بواسطه** **محمول** **شدن** **آن** **و** **بر** **تقدیر**
اول **آن** **وسط** **یا** **داخل** **است** **یا** **خارج** **الی** **آخره** **و** **برین** **تقدیر** **وسط** **مکلف** **نیست** **که** **مباین**
باشد **از** **برای** **آنکه** **مباین** **چیزی** **بر** **و** **محمول** **نمیشود** **بلکه** **میکویم** **که** **بزیاده** **کردن** **قید**
احتیاج **نیست** **زیرا** **که** **وسط** **البته** **محمول** **می** **باشد** **از** **برای** **آنکه** **شیخ** **ابو** **عبدی** **اورا**
بدین **وجه** **تعریف** **کرده** **است** **که** **وسط** **آنست** **که** **بعد** **از** **لانه** **مذکور** **میشود** **وقتی** **که** **لانه**
گذر **ایک** **میکویم** **مثلاً** **وقتی** **که** **میکویم** **که** **العام** **ماد** **است** **لانه** **متغیر** **متغیر** **و** **سط** **است** **و** **این**
البته **محمول** **خواهد** **بود** **و** **مباین** **محمول** **نمیتواند** **بود** **بنابراین** **گویم** **که** **عرض** **برین** **تقدیر** **هم**
شش **قسم** **است** **غایتش** **آنست** **که** **آنچه** **بواسطه** **مباین** **باشد** **بر** **تقدیر** **اول** **در** **ان** **داخل**
بود **که** **بواسطه** **باشد** **و** **برین** **تقدیر** **در** **ان** **داخل** **است** **که** **بواسطه** **عمل** **چیزی** **دیگر** **نباشد**

زیرا که صدق این معنی بدو چوست یا آنکه هیچ واسطه نباشد یا واسطه باشد اما
 حل نباشد پس هر عرض که چیزی را عارض شود و غیره در محقق عارض نشود بلکه از آن
 جهت عارض شود که آن چیزی را عارض شده است و آن چیز را یا این غیر متعلق
 هست آن عرض اولی و لما هو و بالذات است بنسبت با آن چیز چنانکه متعلق
 بنسبت با حیوان که او را عارض است و هیچ چیز دیگر را عارض نیست مگر آنکه حیوان باشد
 و هر عرضی که چنین نباشد بلکه چیزی را عارض میشود بسبب آنکه چیزی دیگر را عارض است
 که با او تعلق دارد آن عرض ثانی و بالواسطه است برابرت که آن واسطه مباین
 نباشد چنانکه متعلق بنسبت با جسم و انسان که عارض میشود بسبب آنکه حیوان را عارض است
 و حیوان بر نشان محمول است یا مباین باشد همچون بیاض که جسم را عارض میشود و میگویند
 که بواسطه آنست که محقق سطح را عارض است و سطح قائم بحجم است لکن بر محمول
 نیست بلکه مباین است و همچنین زمان که حرکت را عارض است محقق و جسم را
 عارض است بواسطه حرکت که مباین است و در هر دو اینها معنی این نیست که در عرض
 است بلکه عرض یکی است که بتقریب او یکی را معروض بالذات میگویم و یکی را معروض
 بالواسطه **در اینجا** ظاهر میگردد که مثالی که آن فاضل از برای مباین ذکر کرده است
 نیکو نیست و عرض بواسطه درین صورت ظاهرست زیرا که سطح و جسم هر یکی علی حد
 موجودند پس چیزی که صفت سطح باشد و بنسبت محقق عارض جسم نخواهد بود نه باعتبار
 جسم بودن و نه باعتبار سطح بودن پس او را که ایضا میگویم از قبیل صفات محال
 متعلق اما در صورتی که واسطه محمول باشد چنانکه حیوان بنظر ما انسان و جسم شکل
 میشود زیرا که از ایشان اگر مفهوم مراد است شک نیست که شی منوم ایشان را عارض

ایشانرا

و اگر با صدق مراد است در خارج و موجود نیست که یکی را شی محقق عارض باشد
 و دیگری را بواسطه او بلکه موجودی واحد حقیقی است که بر و هایشان صادق
 می آیند **در جواب** آنست که اگر چه با صدق هر محقق یکیت و لکن در اتم جسم بود
 و هم حیوان بودن و هم انسان بودن ثابت و شکی و او را از انجمن عارض است
 حیوان است نه از انجمن که جسم یا انسان است حتی که جسم مادام که حیوان نباشد شی
 او را عارض نمیشود و انسان اگر متصور بودی که حیوان نباشد شی او را عارض
 نخواهد بود پس ازین مباحث معلوم گشت که مراد از وسط درین محل آنست که
 سایل تو تم کرده است که اگر مراد آن بودی لازم آمدی که اثبات اعراض اولی
 در علوم مطلوب نبود زیرا هر چه که بوسط بدین معنی که او گفت محتاج نباشد
 ضروری خواهند بود پس مطلوب بدلیل نشود **و شبهه** او از اینجا ناشی شده است که
 فرق نموده است میان وسط در تصدیق و وسط در ثبوت **در پاسخ** در کتاب
 برهان از منطق کثافتها فرق میان هر دو چند جا تصریح کرده است و گفته که فرقت
 میان مقدمه اولیه یعنی ضروریه و میان مقدمه که محمولش اولی باشد معنی عرض
 لما هو و زیرا که مقدمه اولیه آنست که ثبوت محمول موضوعش بواسطه در
 تصدیق محتاج نباشد اما آنکه محمول اولی باشد بسیار باشد که بواسطه محتاج باشد
سیدانجامت **نقشه می کند** که معتبر در عرض اولی آنست که واسطه در عرض باشد چنانکه
 بیان کرده شده آنکه واسطه در ثبوت باشد چنانچه در کلام شایخ و غیره از علل واقع
 شده است زیرا که تصریح کرده اند سطح عرض اولی جسم تعلیمی است با وجود آنکه ثبوت او
 بواسطه شکی شدن جسم است **و این بنا نقشه لفظیه است** زیرا که درین صورت

اعراض علی السید

میتوان گفت نیز که عرض سطح جسم را بواسطه منتفی شدن اوست بدین معنی که
 بی از و عارض نمیشود همچنانکه میتوان گفت که ثبوت او جسم را بی واسطه است
 بدین معنی که چیزی دیگر را ثابت نیست که بواسطه آن چیز جسم را ثابت شده باشد
 پس از جهت معنی چندان تفاوتی نیست **و در تعریف** عرض ذاتی بدین وجه که ذکر
 کرده اند نظریست زیرا آنرا که بواسطه جزو اعم عارض شود از عرض ذاتی شمرده اند
و این نیکو نیست زیرا برای آنکه عرض ذاتی چیزی آنست که از آثار مطلوبه آن چیز باشد
 یعنی استعداد خاص آن چیز طالب و مقتضی باشد و عرضی که از و اعم باشد مقتضای
 استعداد خاص او نیست زیرا که آنچه مقتضای استعداد خاص او باشد بدو مخصوص
 خواهد بود نه از و اعم غنی مینی که مسایل حساب را علم احوال داشته اند زیرا که آن
 مسایل را موضوع واحد است که عدوت و در آن علم از چیزهای بحث می کنند که مخصوص عدوت
 عارض میشود و اگر در آن علم از چیزهایی بحث کردند که عدد را عارض میشود از جهت
 جزو اعظمش که کم است موضوع او کم خواهد بود نه عدد **و درین کلام** **نقش** از برای
 این مصداق بر مطلوبیت زیرا که هنوز ثابت نشده است که عرضی که در علم از و بحث
 کرده شود از موضوع علم می تواند بود بدین کلام اثبات آن می کنند پس از کجا لازم آید که
 اگر درین علم از احوالی بحث کنند که عدد را بواسطه کم عارض میشود موضوع کم باشد
 نه عدد **فی الجمله** اولی آنست که گفته شود که عرض ذاتی چیزی آنست که مقتضی عرض او
 یا ذات آن چیز باشد یا امری که مساوی او باشد همچون فصل او و عرض اولی او یا نود
 چنین گفته شود که عرض ذاتی چیزی آنست که مخصوص باشد بدو و شامل باشد جمیع افراد
 مطلقا همچنانکه برابر بودن سه زاویه یا دو قائمه مرثله را یا آن عرض یا مقابلش

اعتراض علی الشارح

درین کلام
نقش از برای
این مصداق

شامل باشد همه را همچنانکه راست بودن و کج بودن مرخط را پس عرض ذاتی **و قسم** شد
یکی آنکه محمول شود بر همه افراد موضوع لکن سبب حمل چیزی با اعم از موضوع نباشد
و دوم آنکه بر همه محمول نشود لکن تا محمول شود حاجت بدان نباشد که موضوع نوعی
 معین کرده و همچنانکه حرکت و سکون که هیچ کدام بر همه افراد جسم محمول نمیشود لکن تا یکی
 از ایشان بر جسم محمول شود حاجت بدان نیست که جسم نوعی معین کرده و همچون حیوان
 یا انسان بخلاف ضحک که بر همه افراد جسم محمول نمیشود و تا محمول شود محتاجت بدانکه
 جسم نوعی معین کرده و که انسان است **و سرائین کلام** آنست که ایشان از احوال حقایق می گویند
 بحث می کنند و هیچ موجود نیست که حرکت مثلا بدو مخصوص باشد تا در علم از و بحث کنند
 و او و مقابل او که سکونت مخصوصند بحکم و شامل جمیع افراد او پس در علم جسم از ایشان
 بحث کردند بخلاف ضحک که موجودی است که ضحک بدو مخصوص است پس ثابت آنست که
 در علم آن موجود از و بحث کنند نه در علم چیزی که از و اعم باشد و نیز عرض ذاتی منتقم
 میشود بلازم همچون قوت ضحک بنسبت با انسان و بمقارن همچون ضحک بالفعل
 و عرض ذاتی نام نهادن از جهت آنست که مخصوص است بذات موضوع و آنچه
 مخصوص نباشد بموضوع بلکه از و عارض شود بواسطه چیزی اعم یا مخصوص نباشد
 و لکن شامل همه افراد نباشد بلکه بواسطه چیزی خاص باشد آنرا عرض غریبی است
 زیرا که بنسبت با ذات موضوع غایت دارد **۳** بحث از اعراض ذاتیست و مراد
 ازین حمل کردن ایشانست بر موضوع علم یا بر نوعی از انواع یا بر عرض ذاتی او
 یا بر نوع عرض ذاتی او همچنانکه ناقص **مثلا** در علم حساب حمل می کنند بر عدد که
 موضوع است و بر جفت که عرض ذاتی موضوع است و بر جفت جفت که نوع عرض ذاتیست

درین کلام
نقش از برای
این مصداق

و اعراض ذات را ازین جهت که بحث از ایشان واقع میشود مباحث میگویند و ازین
جهت که سوال از ایشان واقع میشود سایل میگویند و ازین جهت که حصول ایشان
طلب کرده میشود مطالب میگویند و ازین جهت که از دلایل حاصل میشود
نتایج میگویند پس اصل مراد از فهم ایشان یکی است و اختلاف عبارات بحسب
اختلاف اعتبارات و بیشتر آنست که این نامها را بر قضیهها اطلاق میکنند
و تحقیق آنچه سوال یا طلب کرده میشود وقوع یا لا وقوع نسبت است لکن چون
قضیه برای شتم است و نسبت را با محمول زیاد اختصاص است از موضوع این
نامها را بر هر دوی ایشان اطلاق میکنند و بدانکه آنچه مصنف در تعریف موضوع
ذکر کرده همان عرض اولی را شامل است و پس آنچه بواسطه مساوی باشد در آن داخل
نست لکن اعتماد بر آنست که ما مقرر ساختیم که آنچه بواسطه مساوی باشد اعم که آن
مساوی جزو باشد یا خارج از اعراض ذاتیه است و در صدر فصل معلوم گشت که
مقصود اصلی اینجا دانستن است که موضوع منطق چه چیز است پس بعد از تعریف
موضوع در بیان آن مقصود شروع کرد و گفت **و التصورات و التصدیقات**
و مراد ازین معلومات تصویری و تصدیقیه است **هی التي بحث فی المنطق عن**
عوارضها الباقیه ما هی هی و هی کونها توصل الی مطلوب تصویری او
تصدیقی ایضا لا قریباً او بعیداً و دانستی که تعریف موضوع منطق اینست که
چیزی که در منطق بحث کنند از اعراضی که او را لما هو هو لاحق شود و ترکیب متن
دالت بر آنکه این مختصر است در تصورات و تصدیقات و هر وقت که تعریف
چیزی در چیزی مختصر باشد لازم است که معرفت نیز مختصر باشد ازین جهت بناء

ناید

تقریر کرده که **فی موضوع المنطق** بعضی کسان توهم کرده اند که موضوع منطق الفاظ
است از آن جهت که دلالت کند بر معانی و این توهم از اینجا ناشی شده است که
دیدند که در منطق میگویند که حیوان ناطق **مثلاً** قول شارح است و جزو اول
جنس است و دوم فصل مثل کلج ب و کلیت آ قیاس است و قضیه اول
صغری است و دوم کبری و جزو اول هر کدام موضوع است و دوم محمول پسنداشتند
که این نامها از آن این الفاظ است و حکم درین سایل بر نفس الفاظ است پس
الفاظ موضوع باشد و جایزست که چنین تقریر کنیم که اینها ذکر کرده شد از سایل
منطق نیستند بلکه بیان و توضیح موضوعات سایل اند پس وقتی که پسنداشتند که این
نامها در مقابل الفاظ است توهم کردند که هر حکم که بر جنس مثلاً واقع میشود آن حکم
بر لفظ حیوانست و همچنین در غیر این پس موضوع الفاظ باشد و چنین نیست زیرا که
نظر منطق واقع نیست مگر در معانی و آنکه جانب الفاظ را فی الجمله رعایت می کنند از آن
بحث می کند عارضی است و از جهت آنست که تعلیم و تعلم و محاوره بر الفاظ موقوف
و اما آنکه ترتیب معانی بی تخیل الفاظ معتدیه یا مستعدیه است تقاضای کند که از
الفاظ بحث کرده شود زیرا که برین تقدیر هیچ غرض معتدیه برین بحث موقوف
نست و مذنب محققین آنست که موضوع این علم معقولات دوم است نه ازین
جهت که ماهیت معقول دوم چیست و نه ازین جهت که در ذمه وجودست یا نه
زیرا که بیان این هر دو وظیفه علم الهی است بلکه ازین جهت که موصل است بمحلول
یا نافع است در ایصال تحقیق معلوم معقول دوم آنست که وجود و دو قسم است
خارجی و ذهنی و وجود خارجی وجود اصلی است که منشأ خواص و آثار مقصوده از آن

موجود است یعنی که آتش که در خارج موجود میشود گرمی و سوختن و چیز را خشک
 کردن بر و مترتب میشود و وجودی که در ذاتی است که آن خواص و آثار برود
 مترتب نمیشود همچنانکه آتش وقتی که تصور کرده شود و لکن درین وجود چیزها
 او را عارض میشود مثل کثرت یا جزئیت که در خارج در مقابل اینها چیزی نیست
 تا این عوارض بد و خصوصیتی ندارد و مقصود از حقیقت آتش این عوارض
 نیست و معقول دوم عبارت از این عوارض است زیرا که اینها در مرتبه دوم اند
 از عقل و دلیل آنکه معقولات دوم موضوع اند آنست که در منطق بحث کرده می شود
 از احوال ذاتی و عرضی و نوع و جنس و فصل و خاصه و عرض عام و حدود و سم و از احوال
 حلیه و شرطیه و قیاس و استقراء و تمثیل از جهت اتصال و شک نیست که اینها معقولات
 دوم اند پس ثابت شد که موضوع معقولات دوم است **و بحث** از معقولات
 سیم و چهارم و غیر آن و بیشتر متأخرین برین اعتراض کرده اند که در منطق همچنانکه
 از احوال معقولات دوم بحث می کنند از نفس ایشان نیز بحث می کنند چنانکه میگویند که
 فلان چیز کلی است یا جزئی است یا جنس است یا فصل است و شبهه نیست که در علی
 از نفس موضوعش بحث نمیکند پس موضوع منطق معقول دوم نباشد بلکه چیزی باشد
 اعم از دین پس ازین جهت صاحب کشف و مصنف از طریق محققین عدول کردند
 و گفتند که موضوع منطق معلومات تصویری و تصدیقیه است که اعم است از معقول
 اول و دوم زیرا که در منطق از اعراض ذاتیه این معلومات بحث می کنند **مثلاً**
 از معلومات تصویری بحث میکنند ازین جهت که موصل قریب است بتصور مجرول
 یعنی بضرورتی که نیست همچون حد و رسم یا موصل بعید است یعنی بضرورتی که نیست

همچون کلی و جزئی و ذاتی و عرضی و جنس و فصل که مادام که با اینها چیزی ضم کرده نشود
 که حد یا رسم کردند موصل بتصور مجرول نمیشوند و همچنین از معلومات تصدیقیه بحث
 میکنند ازین جهت که موصل قریب است بتصدیق مجرول همچون قیاس و استقراء
 و تمثیل یا موصل بعید همچون قضیه و عکس قضیه و نقیض قضیه مادام که با اینها مقدمه
 دیگر منضم نگردد موصل بتصدیق نمیشوند و همچنین بحث می کنند از معلومات تصویری
 ازین جهت که موصل بعید است بتصدیق همچون مجرول و موضوع مادام که چیزی دیگر
 با هر کدام ایشان منضم نشود تا قضیه گردد و بعد ازین قضیه دیگر منضم نگردد تا قیاس
 یا استقراء یا تمثیل حاصل شود موصل بتصدیق نمیشوند و پوشیده نیست که ایصال **بمجرول**
 تصویری و تصدیقیه خواه ایصال قریب خواه ایصال بعید خواه ایصال بعد از عوارض
 ذاتیه معلومات تصویری و تصدیقیه است پس این معلومات موضوع منطق باشد
کسی نگوید که هیچ مسئله نیست در منطق که محمولش ایصال بعید یا بعد باشد پس این عرض
 ذاتی و بیجوش عنه در منطق نباشد زیرا که **جواب** میگویم که در منطق بحث می کنند از
 اعراض ذاتیه معلومات همچنانکه بعضی اینجا ذکر کرده شد لکن آن اعراض بسیار است
 و ذکر همه آنها بتفصیل درین محل مستعذر دهم آنها در معنی ایصال شریک اند پس با ایصال
 تعبیر کردند از ایشان تا تطویل لازم نیاید **کسی** نگوید که نه چیز که در منطق از بحث می کنند
 یا معلوم تصویریت از جهت ایصال اگر بیجوش عنه محمول را گویم چنانچه پیشتر ذکر گشت
 یا معلوم تصدیقی اگر بیجوش عنه قضیه را گویم پس اگر معلومات تصویری و تصدیقیه موضوع
 باشد بحث از نفس موضوع باشد از اعراض ذاتیه او **زیرا که جواب** میگویم که معلومات
 که موضوع اند حقیقت ایصال از ایشان خارج است و عارض همچنانکه تعریفات و دلایل

علوم و معلوماتی که در منطق از آن بحث می کنند آن چیست از ایشان خارج نیست
زیرا که اگر بحث عنه محمول را کویم معلوم تصدیق است که نفس ایصال است و اگر
قضیه را کویم معلوم تصدیق است که ایصال در و داخل است و اگر گفته شود که بسیار
که مسئله منطق مقدمه دلیل مسئله دیگر واقع می شود و برین تقدیر ایصال عارض او
می شود پس درین صورت لازم آید که بحث عنه نفس موضوع باشد **کویم** که درین صورت
این قضیه را در اعتبار است بدان اعتبار که ایصال محمول است و داخل در و
بحث عنه است و موضوع نیست و بدان اعتبار که عارض است و خارج از و
فردی از افراد موضوع است و بدین اعتبار بحث عنه نیست این تقریر کلام اگر
متأخرین **دین محلی نظریه است** زیرا که این که گفتند که منطق بحث می کند از کلی و جزوی
و ذاتی و عرضی اگر مرادشان اینست که بیان معلومات ایشان می کند بدین مقدار
از مایل نمی شوند زیرا که در مسئله حل می باید و بیان مفهوم از قبیل تصور است آنجا
حل نمی باشد و اگر مرادشان اینست که حل کرده می شوند بر چیزها این از فن منطق نیست
بلکه از علم الهی است **و اگر گویند** که منطق بحث می کند از این که کلی بطبیعی و خارج موجود
و نوع ماهیت محض است و جنس ماهیت همه است و فصل علت جنس است
و لازم بین و غیر بین در خارج موجودند و غیر این و مثل اینها بحث از احوال معقولات
دوم نیست زیرا که این احوال حقایق خارج را ثابت **جواب کویم** که بعد از
تسلیم آنکه این بحث از احوال معقولات دوم نیست مثل اینها از مایل منطق نیست
زیرا که منطق از موصل بمحمول بحث میکند و از چیزی که در ایصال نافع باشد و اینها
در ایصال مداخلی نیست پس ذکر مثل اینها در منطق یا از آن جهت است که مقدمه دلیلی

واقع می شوند یا از برای تیمم و تکمیل فن محضی که از و نیست یا از برای آن مقام
روشن شود تصور بعض چیزها که بی از آن شاید که پیش متعلم پوشیده ماند و در
کلامشان از وجوه دیگر نیز اشکال است زیرا که از معلومات تصویری و تصدیقی
اگر ماصدق اراده می کنند لازم می آید که همه تعریفات و دلایلی که هست بلکه هر معلومی
صلاحت داشته باشد که بمحمول موصل قریب یا بعید یا ابعدا باشد موضوع منطق
باشد **و چنین نیست** زیرا که منطقی از احوال جزئیات تعریفات و دلایلی که در
هر موضوع واقع می شود بحث نمی کند نیک که از همه جزئیات معلوماتی که صلاحیت
نوعی ایصالشان باشد **و اگر** مفهوم معلومات تصویری و تصدیقی اراده می کنند
لازم می آید که در منطق بحث از اعراض ذاتیه موضوع نباشد بلکه از اعراض غریبه
باشد زیرا که محمولات مایل منطق این دو مفهوم را بسبب ذاتشان یا بسبب
مسادی عارضیت بلکه بسبب امری اخف است **مثلا** انقسام بحث و فصل معلوم
تصویری را بجهت ذاتش عارضیت بلکه از آن جهت است که ذاتیه ایصال
بحقیقت معرفت او را عارض نمی شود مگر وقتی که حد باشد و همچنین منعکس شدن بسالبه
ضروریه معلوم تصدیقی را عارض نمی شود مگر از آن جهت که سالبه ضروریه باشد و نتیجه
دادن هر چهار محصوره عارض نمی شود و اگر از آن جهت که برمی آید شکل اول باشد
و امثال این و بر تقدیری که موضوع معقولات دوم باشد این اشکال وارد نمی شود
زیرا که اختیار کرده می شود که مراد ماصدق است لکن مقتداست بدانکه انرا در ایصال
مداخلی باشد و این نیز کافی نیست بلکه می باید که بحث از و در وجهی اجمالی باشد چنانکه
مشتمل باشد بر احکام معقولات اولی و ذکر قانون در تقریر منطق و دلالت برین

معنی میکند پس معقول دومی که در ایصال در خلی ندارد و آنکه داخل دارد و لکن بوجه
 اجمال اعتبار کرده نشود لازم نمی آید که از بحث منطق باشد و آنچه این هر دو قید
 در موجود باشد همه از بحث منطق است پس هیچ فساد لازم نمی آید **اینجا بحثی**
 و آن اینست که وقتی که موضوع مقید شد بحیثیت ایصال پس این قید از تمامی
 موضوع باشد پس می باید که در منطق از بحث نکند بلکه از احوالی بحث کند که
 معقول به عارض شود بعد از آنکه موصل شده باشد **در باب این است** که
 قید موضوع صحت و امکان ایصال است و بمحورث عنه نفس ایصال **درین بحث**
 زیرا که برین تقدیر محورث عنه از موضوع اخص میشود زیرا چیزی که ممکن باشد که
 موصل شود لازم نیست که بالفعل موصل باشد ازین جهت **شیخ نقی**
 رحمه الله در مثل این محل بعد از نقل این جواب میگوید که تحقیق در جواب آنست که
 وقتی که معنی موضوع آنست که بحث کند از چیزی ماسی که در عارض میشود پس موضوع
 معنی و فعل را مستثنی است **یکی بحث دوم** عروض پس این چار و پنج و در کسب
 متعلق معنای بحث است و بدین معنی که در جمیع مباحث معنی ایصال کلی لمخاطبات
 نه بمعنای عروض تا شبهه وارد شود **درین نیز تمام نیست** زیرا که معنای موضوع
 برین تقدیر برین مقید صادق نمی آید از برای آنکه این قید را در عروض عوارض
 در خلی نیست **سید** رحمه الله جوابی دیگر اختیار کرده است و گفته که قید موضوع
 ایصال مطلق است و بمحورث عنه ایصالات مخصوصه **وینماید** که این را از کلام شیخ
 مذکور گرفته است و برین نیز وارد میشود که اگر ایصال مطلق ذاتی ایصالات مخصوصه
 بودی فی الجمله این کلام را وجهی می بود لکن این ممنوعت بلکه ظاهر است که ایصال

اعراض علی الشریف

اعراض علی مولانا
سعد الدین التتاری

اعراض علی الشریف

ذاتی جمیع محمولات نیست **مث** درین مسند که ممکن است موجب ان منعکس میشوند
 یا درین که هر وقت که مطلوب صادق نباشد نقیضش صادق می باشد الزام کردن
 که ایصال ذاتی محمول است از انصاف خارجست و از اینجا ظاهر میشود که آنچه پیشتر
 گفته شد که در مایمل منطق مطلق ایصال داخل است خالی از سامعیت لکن در
 مقصود قاصح نیست چنانکه بتأمل معلوم میشود پس بعضی افاضل علما ازین جهت که
 این شبهه را جواب شافی نیافته است قایل شده است که حیثیت در مثل این بیان
 محمولست نه قید موضوع و تجویز کرده است که امتیاز بعضی علوم محمولات باشد نه
 بموضوع اگرچه که این مخالف مشهورست از پیشتر معلوم گشت که مقصود اصلی منطقی
 بحث از احوال موصل الی التصور و موصل الی التصدیق است پس اینجا اشارت کرد
 بتمییز ایشان در اصطلاح و گفت **و ان موصل قریبا الی التصور یعنی قول شارح**
 قول گفتن زیرا که یا لازم است یا بیشتر آنست که مرکب می باشد همچنانکه اشارت
 کرده شد پیش ازین و معنی قول مرکبست و شارح گفتن زیرا که ماهیت مغرب را شرح
 و بیان می کند **و الی التصدیق حجت** زیرا که هر که بدو تمسک می کند بر خصم غلبه می کند
 و معنای حجت غلبه است و نظر در موصل الی التصور یا در مقتضیات اوست و این باب
 ایسا غرضی است یعنی باب کلیات خمس یا در نفس و این باب تعریفات است
 و همچنین نظر در موصل الی التصدیق یا در موقوف علیه اوست و این باب باری
 ارسطیاس است یعنی باب تقایا یا در نفس و یا باعتبار صورتش و این باب
 قیاس است یا باعتبار مادیاتش و این بابی از ابواب صناعات خمس است
 زیرا که مقصود از او یا تصدیق است یا چیزی که قایم مقام تصدیق باشد و بر تقدیر

ناید

یا آن تصدیق جازم است یا فی دوم صناعت خطابت و اول اگر از تصدیق
 لقیاتی است صناعت برهان و اگر لقیاتی نیست یا مقدارش از آن قبیل است که
 بیشتر کسان بدان متعرف اند یا خود خصم مسلم داشته است یا از آن قبیل نیست
 اگر از آن قبیل است صناعت جدل و اگر فی صناعت مغالطه و اگر مقصود تصدیق
 نیست بلکه تمحیل است که قایم مقام تصدیق است از آن جهت که او نیز همچو تصدیق
 بلکه زیاده از دور نفس تأثیر میکند بقبض و بسط و ترغیب بجزها و تنفیر از چیزها
 و ازین جهت این را از موصل الی التصدیق شمرده اند صناعت شریح بای
 مطلق نه شد و بعضی باب الفاظ را از جهت شدت احتیاج بدو از ابواب مطلق
 شمرده اند پس ابواب ده گشت نه مقصود بالذات و یکی مقصود بالعرض بعد ازین
 مهم است بیان کردن که مباحث موصل الی التصور و موصل الی التصدیق کدام
 بتقدم اول است پس ازین جهت گفتند **اول** که مباحث موصل تصورات
مقدم و منفصل **مقدم** تصور علی التصدیق **سبع** و وقتی که تصور بر تصدیق
 طبقا مقدم باشد و موصل تصور تصوری باشد و موصل قریب بتصدیق بلکه بعید
 نیز تصدیق پس در وضع و بحث اول ابرودوم تقدیمی باید کرد تا وضع مناسب طبع
 باشد و معنای تقدم طبعی آنست که چیزی محتاج الی چیزی دیگر باشد تا علت تمام او
 نباشد پس **پنجا** بدو مقدم احتیاج حاصل است **یکی** آنکه تصدیق بر تصور موقوف
دوم آنکه تصور علت تصدیق نیست و چون مقدم دوم ظاهر بود و احتیاج ببیان
 نداشت مصنف آنرا ترک کرد و ببیان اول مشغول گشت و گفت **معبر** **دوم**
یک آنکه تصدیق بر تصور موقوف است و بجهت استماع تعریف و تقریر اس کلام

تصدیق متحقق نمیشود مگر بعد از تصور محکوم علیه و محکوم به و حکم زیرا که هر وقت که
 یکی ازین سه چیز بمحلول باشد متمنع است حکم بارتباط و هر وقت که متمنع باشد حکم
 بارتباط متمنع است حصول تصدیق زیرا که این حکم یا نفس تصدیق است یا جزو او
 و نتیجه این قیاس اینست که هر وقت که یکی ازین سه چیز بمحلول باشد متمنع است حصول
 تصدیق و بطریق عکس نقیض منکسر میشود بدین که هر وقت که تصدیق حاصل باشد
 تصور این سه چیز البته حاصل است **اگر کسی گوید** که تصدیق موقوف بر نفس حکم است
 نه بر تصور او **پنجم** **ب** **گویم** که حکم از افعال اختیاریه نفس است و در حرکت مقرر گشت
 فعل اختیاری موجود نمیتواند شد مگر بعد از تصور او و ازین لازم نمی آید که اجزای
 تصدیق از چهار زیاده شوند تا معانی لف کلام قوم ایشان باشد زیرا جایزست که این
 تصور شرط تصدیق باشد نه جزو او همچنانکه کابتنی در شرح ملخص بیان تصریح کرده است
 و این جواب حق نیست بلکه جواب حق آنست که قوم حکم را بر دو معنی اطلاق می کنند
یکی نسبت بحاجتیه **دوم** ایتقاع آن نسبت یا انتزاع او و معنی ایتقاع نسبت اثبات
 چیزیت هر چیزی را در حلیه و اثبات چیزی بر تقدیر چیزی دیگر در منفصل و اثبات
 منافات میان دو چیز در منفصل و معنای انتزاع نسبت سلب نفی اینهاست
 و مصنف درین دو موضع استعمال درین دو معنی گرد تا تنبیه شود که در اصطلاح
 حکم مشترکت و چون مصنف در اول کلام اشارت کرد بدانکه در تصدیق تصور را
 بر وجهی کافیت تصور بالکنه لازم نیست و این از غفایالی نبود در محکوم علیه صریح
 بیان کرد و بدین بر بیان در محکوم به و نسبت تنبیه کرد و گفت **دو** **معبر** **یکی**
 علی الشیء تصور له حقیقه فقد حکم فی جبره معین بانه شافع اخر معین مع الجمل

حقیقت شک نیست که کسی از دور شیخی می بیند پیش از آنکه بداند که انسان است
 یا فرس یا غیر آن جزم می کند بداند که در مکان است یا آنکه او را بگفته تصور نکرده است
 بلکه بسیار باشد که مکان و نسبت را نیز بگفته تصور نکرده باشد و می باید دانست که
 فرقت میان تصور وجه چیزی و میان تصور آن چیز بوجه زیرا که معنای اول
 حاصل شدن وجه است در عقل و معنای دوم حاصل شدن آن چیز است در عقل
 لکن نه حاصل شدن مام از برای آنکه تصور قابل قوت و ضغانت همچنانکه کسی
 از دور چیزی می بیند او را بوجهی در غایت اجمال تصور میکند و بمقدار نزدیک بود
 تصورش کاملتر می گردد تا آنکه تمام حقیقتش پیش عقل واضح میگردد و اکتساب تصور
 مبنی برینست زیرا که پیش از اکتساب اگر بوجهی تصور نشود توجه بدو محال باشد
 و اگر همه وجوه متصور باشد تحصیل او محال باشد و اگر علم بوجه چیزی علم بودی بدان چیز
 از آن وجه چنانکه بعضی گمان که از اهل تحقیق نیستند پنداشته اند لازم آمدی که قتی
 که کسی مفهوم شی را تصور کند جمیع اشیا را دانسته باشد با آنکه عقلش با شیاست توجه نشده
 باشد و فساد این ظاهرست و درین محل اشکالی مشهور بود و جواب آن محتاج بزیادتی
 تحقیق و تدقیق بود لا بخرم مصنف آنرا ایراد کرده و گفت **فان قيل الحكم على الشيء**
لو استدعي تصوره بوجه فالصدق المجهول المطلق يمنع الحكم عليه و هو كاذب
لان المحكوم عليه فيه ان كان مجهولا لمطابقا تناقض فكاذب وان كان معلوما
و كل معلوم من وجه يمكن الحكم عليه فقد كذب ايضا قلنا ان نقيضه يمنع
صدقه لا امتناع موضوعا في الخارج فان كل ما وجد في الخارج معلوم من وجه
فمنع لزومها لمقدرها و صدقها حقيقة ممكن من غير تناقض بغير اشكال

اینست که حکم بر چیزی اگر موقوف باشد بر تصور محکوم علیه بوجهی لازم آید که این
 قضیه که هر مجهول مطلق متمنع است حکم بر و صادق آید لکن تالی کاذب است
بیان از دهم آنست که هر قضیه که صادق باشد لازمست که عکس نقیضش هم صادق
 باشد پس هر وقت که این صادق باشد که هر محکوم علیه معلومت بوجهی ضرورت
 عکس نقیضش صادق باشد و آن اینست که هر چیزی که معلوم نیست بوجهی محکوم علیه
 نمیتواند بود و این معنای آنست که هر مجهول مطلق متمنع است حکم بر و میان کذب
 تالی آنست که محکوم علیه او ازین بیرون نیست که مجهول مطلق است یا معلوم بوجهی
 اگر مجهول مطلق است پس محکوم علیه فی الجمله صادق آمد بر مجهول مطلق پس صادق آمد که
 بعض مجهول مطلق متمنع نیست حکم بر و تالی این بود که هر مجهول مطلق متمنع است
 حکم بر و این اجتماع نقیضین است و اگر معلوم است بوجهی پس این را هم کنیم با
 مقدمه صادق تا قیاسی حاصل شود بدین صورت که محکوم علیه تالی معلوم است
 بوجهی و هر چیزی که معلوم است بوجهی حکم بر و ممکن است و نتیجه مد اینست که محکوم
 تالی حکم بر و ممکن است و در تالی چنین بود که متمنع است حکم بر و این نیز باطل است
و مصنف در شش اول گفت که تناقض لازم می آید پس تالی کاذب است و در شش
 دوم برین اقتضای کرده که تالی کاذب است زیرا که از شش اول این لازم آمد که
 بعض مجهول مطلق متمنع نیست حکم بر و این صریح نقیض تالی است و از شش دوم
 این لازم آمد که محکوم علیه تالی ممکن است حکم بر و این نقیض تالی نیست زیرا که
 موضوع مجهول هر دو یکی نیست و لکن کذب تالی را مستلزم است زیرا که محکوم
 تالی که مجهول مطلق است حکم بر و هم ممکن باشد هم متمنع و در شش اول اقتضای بر تناقض کرد

بلکه کذب یا او ذکر کرد زیرا که مدعا نفس تناقض نبود بلکه کذب تالی بود پس بعد از تنبیه
 بر لزوم تناقض تصریح بمطلوب کرد تا تقرب تمام ظاهر گردد پس حاصل بیان این شد که
 صدق تالی بر تقدیر اول مستلزم اجتماع نقیضات و بر تقدیر دوم مستلزم اجتماع
 متناقضین و هر کدام اینها محال و مستلزم محال محال پس صدق تالی محال باشد پس کذب
 واقع باشد و **تبریر جواب** آنست که تالی را اگر قضیه خارجی اعتبار میکنی صدق شرطیه
 ممنوع است و این که گفتی که این تالی عکس آن موجه است که مقدم واقع شده است
 پس لازم او باشد **میگوید** که لازم که این موجه منعکس شود بعکس نقیض وقتی منعکس شدی که
 نقیض محمول او که موضوع عکس است بر هیچ موجود خارجی صادق آید و این واقعیت
 زیرا هر چیزی که در خارج موجود است بوجهی معلوم است اگر چه که بشئت و موجودیت باشد
 و بدین جهت است که گفته اند که موجه خارج موجه منعکس نمیشود و چنانکه بر تفصیل آن
 در موضعی اطلاع حاصل خواهد شد ان شاء الله و **تذکره** بعضی میگویند که دانستن مفهوم
 موجود و شئی مستلزم دانستن موجودات نیست زیرا که فرق ظاهر کث میان دانستن
 و چیزی و دانستن آن چیز بوجه کلام است بر سندی که اخلاص است از منع و این
مسئله نیست با آنکه آن فرق اینجا مفید نیست زیرا که آنچه میگویم که هر چیزی که در خارج
 موجود است او را بمفهوم هر چیز و هر موجود ملاحظه میکنیم و بدو توجه میکنیم چنانکه درین کلام
 نه آنکه وجه او را تصور میکنیم و پس **اما آنکه** **سید** رحمه الله میگوید که بر هر موجود خارجی
 حکم میکنیم که ممکن علم است پس بوجهی معلوم باشد بر و دارد میشود که مجموع این بحث
 و بیان از برای آنست تا ثابت شود که هر محکوم علیه بوجهی معلوم است پس میان این
 بنا کردن مصادره است و اگر تالی را حقیقه اعتبار میکنی بر تقدیری که صدق شرطیه را

اعراض
 علی السند

مستلزم داریم کذب تالی ممنوع است و آنکه گفتی که محکوم علیه تالی یا مجهول مطلق است
 ما معلوم بوجهی اختیار کردیم که بوجهی معلوم است و تالی لازم نمی آید زیرا که امکان حکم
 بدان جهت است که بوجهی معلوم است و امتناع حکم بر تقدیر است که مجهول مطلق باشد
 این تقریر جواب بر تقدیر است که تالی موجه اعتبار کرده شود **اما** اگر سالبه اعتبار
 کرده شود چنانکه گفته شود که اگر هر محکوم علیه معلوم باشد لازم آید که هیچ مجهول مطلق
 محکوم علیه نباشد ما بوجه سالبه الطریق چنانکه گفته شود که اگر هر محکوم علیه معلوم باشد
 بوجهی لازم آید که هر چیزی که نه معلوم بوجهی نادرست باشد حکم بر دین هر دو تقدیر
 منع طارزه درست نیست زیرا که موجه سالبه و موجه سالبه الطریق منعکس شدن
 ظاهر است پس جواب متین است که منع کذب تالی باشد کسی در دفع این جواب نکوید که
 اگر محکوم علیه تالی بوجهی معلوم است پس او را خارجی اعتبار کردن درست باشد
 و اگر معلوم نیست پس اختیار معلومیت کردن و جواب بران بنا کردن درست نباشد
 زیرا که این کلام از قانون توجیه خارج است **از برای** **تذکره** جواب دهند منع طارزه کرد
 بر یک تقدیر و منع کذب تالی بر تقدیری دیگر بر قانون توجیه و رباحه بر مدعی و جهت
 که یکی ازین دو مقدمه را که اوضح کرد اثبات کند و ظاهر است که درین کلام اثبات هیچ کلام
 ازینها نیست با آنکه این کلام فی نفسه صادق نیست زیرا که از معلوم بودن محکوم علیه قضیه
 لازم نمی آید که او را خارجی اعتبار کردن جایز باشد و چنانکه این توهم شود و حال آنکه
 محکوم علیه قضایای ذمیه معلوم است و ایشانرا خارجی اعتبار کردن جایز نیست و **آنکه** **سید**
در بیان **مین** میگوید که از خارجی اعتبار کردن مانع نبود مگر معلوم نابودن محکوم علیه
 درست نیست زیرا که مانع عدم صدق محکوم علیه است بر موجود خارجی معلوم نابودن

اعراض
 علی السند

اوليل اينست و از انستاي دليل انتفای مدلول لازم نمی آید و همچنین آنچه بعد ازین مگوید
که این قانون توجیه خارجیت اگرچه که در نفس خود و کلامی صادق است زیرا دانستی که در
نفس خود صادق نیست و چگونه صادق باشد و حال آنکه حق اینست که محکوم علیه در تال
معلوم است و خارجیت اعتبار کردن او جایز نیست و ازین **شکل** چند وجه دیگر
جواب گفته اند یکی آنکه مدعا آنست که هر محکوم علیه واجب است که معلوم باشد بوجی
مادام که محکوم علیه است و لازم این بطریق عکس نقیض اینست که هر مجهول مطلق است
حکم بر و مادام که مجهول مطلق باشد و برین تقدیر بر هیچ شق فساد لازم نمی آید اما بر شق
اول یعنی بر تقدیری که محکوم علیه تالی مجهول مطلق باشد این لازم می آید که بعض
مجهول مطلق متمنع نیست حکم بر و میان این و آنکه هر مجهول مطلق متمنع است حکم بر و
مادام که مجهول مطلق باشد تناقض نیست زیرا که مطلقه نقیض شرط نیست و اما
بر شق دوم یعنی آنکه محکوم علیه بوجی معلوم باشد این لازم می آید که محکوم علیه درین
قضیه ممکن است حکم بر و در وقتی که معلومت بوجی و این منافی نیست با آن شرط
دوم آنکه مجهول مطلق چیز است موصوف مجهول بودن و مجهول بودن معنی است
معلوم همچنانکه معلوم بودن معنی است معلوم پس مجهول مطلق را در اعتبار ظاهر گشت
یکی ذات مجهول مطلق بدانجهت که بدین صفت معلوم گشته است **دوم** ذات او
بدانجهت که بصف مجهولیت متصف است و بدین صفت نیز معلوم نگشته است پس
یا اعتبار اول از قبیل معلومت نه از قبیل مجهول زیرا که چیزی همچنانکه بصف معلومت
معلوم میتواند شد بصف مجهولیت نیز معلوم میتواند شد تفاوت اینست که در اول
لازمست که پیش ازین بوجی دیگر معلوم شده باشد و در دوم لازم است که بغیر این وجه

معلوم نشده باشد و حکم با متناع حکم نیز مشتمل است بر دو اعتبار یکی حکم **دوم** است حکم
پس محکوم علیه تالی را اعتبار اولش سبب حکم بر و گشت و اعتبار دومش سبب استناع حکم
پس موضوع تالی و موضوع قضیه که بر شق دوم از و لازم آمد باعتبار مختلف اند
پس تنافی لازم نباشد **اگر کسی** که در تالی حکم واقع نیست مگر با متناع حکم پس مراعات که
سبب حکم است بعینه سبب استناع حکم باشد و تنافی لازم **گوئیم** که حکم چیز است و تقدیر او
بمحکوم به معین چیزی دیگر پس حکم بجهتی است و تقدیر او با متناع حکم بجهتی دیگر پس تنافی نباشد
دسیم آنکه مدعا ما اینست که حکم بر چیزی موقوفست بر تصور آن چیز بوجی پس محکوم علیه
در تالی که از مدعا می آید حکم بر مجهول مطلق است و مجهول مطلق محکوم به استناع
نه استناع حکم بر و مجهول مطلق معین محکوم علیه است و برین تقدیر اشکال وارد نمیشود
اگر گفته شود که هر وقت که این صادق باشد حکم بر مجهول مطلق متمنع است البته
صادق نخواهد بود که هر مجهول مطلق متمنع است حکم بر و پس اشکال وارد شود **گوئیم** که
اینجا نیز بحقیقت محکوم علیه حکم است غایتش آنست که مؤخر واقع شده است همچنانکه
گفته شود که پسر زید کاتب است یا زید پسرش کاتب است محکوم علیه بحقیقت در مرده
پسرت **اگر باز گفته شود** که شبهه نیست که از زید خبر دادن بدانکه پسرش کاتب است
غیر آنست که از پسر زید خبر داده شود که کاتب است آری هر دو متلازم اند لکن متلازم
مستلزم اتحاد نیست بلکه منافی است **گوئیم** که لایسزم که بحقیقت متغایر اند تغایر منافی
در عبارتست و پس فساد این جواب ظاهرست زیرا که هر مفهوم که هست وقتی که
نسبت کنیم او را به چیزی که باشد البته یا او را ثابت خواهد بود یا از و معلوب
و چیزی که متمنع باشد حکم بر و مفهوم نیست از جمله مفومات پس وقتی که او را نسبت **دسیم**

بمجهول مطلق یا اورا ثابت خواهد بود یا از دسلوب لکن سلب صانع نیست پس
 ثابت باشد و ممکن است که اشکال بوجهی تقریر کرده شود که بعد این جوابها مندرج
 کرده چنانکه گفته شود که اگر تصور محکوم علیه بوجهی شرط حکم باشد برصادق آید که
 هر چیزی که دایما بمجهول مطلق باشد هرگز محکوم علیه نمیشود و تالی باطل است **اما دلیل**
 ملازمه آنست که هر وقت که شرط چیزی دایما مستحق باشد مشروطه ایما مستحق خواهد بود
و اما دلیل بطلان تالی آنست که برمجهول مطلق دایما صادق می آید که ممکن است با سبب
 عام و شایع است و یا موجود است و یا معدوم و غیر این و نیز مفهوم که نسبت داده شود
 بمجهول مطلق **اگر او ثابت باشد** محکوم علیه شده باشد با مجاب **و اگر ثابت نباشد**
 محکوم علیه شده باشد سبب پس بمجهول مطلق دایما محکوم علیه باشد فی الجمله و تالی این بود که
 هر چیزی که بمجهول مطلق باشد دایما هرگز محکوم علیه نمیشود پس کاذب باشد و نیز محکوم علیه
 درین تالی اگر بمجهول مطلق است دایما پس بمجهول مطلق دایما محکوم علیه شده باشد فی الجمله
 و اگر معاوم است بوجهی پس بمجهول مطلق نباشد و کلام در بمجهول مطلق است و برین تقریر
 جواب اول که منع انعکاس خود مندرج شد زیرا که اینجا بیان ملازمه بطریق انعکاس نشد
 و همچنین دوم زیرا که مطلقه موجب نقیض دایما سالبه است و همچنین سیم زیرا که امتناع
 حکم چونکه سبب انتفاء شرط حکم است که معلومیت است بوجهی پس از جمیع وجوه
 بمجهول خواهد بود و اگر فی خلاف مقدر باشد و چهارم خود از تقریر اول مندرج بود
 ازین بطریق اولی **و بنویس** که ماده اشکال را قطع کند آنست که بمجهول مطلق دایما
 فی الواقع معلوم است باعتبار این وصف زیرا وقتی که گفتیم که هر بمجهول مطلق بدین
 مفهوم ملاحظه کردیم افراد او را پس افراد او را چه بوصف بمجهولیت معلوم ماکت پس

۶۴
 هیچ چیز نماند که فی الواقع بمجهول مطلق بر و صادق آید لکن عقل فرض میکند چیزی ماکد ایم
 بمجهولیت متصف باشد پس موضوع این قضیه را **د** اعتبار ثابت گشت **یک**
 معلومیت محبت واقع **و یکی** بمجهولیت محبت فرض عقل پس صحت حکم بر و باعتبار
 اول است و امتناع حکم باعتبار دوم **و گفته** که این جواب ماده اشکال را قطع میکند
 زیرا که اشکال ابدین دو تقریر که گشت جوابی دیگر است **و آن اینست** که گفته شود
 که معنی تالی اینست که هر چیزی که بمجهول مطلق باشد نسبت با کسی حکم بر و از ان کس منع
 است و برین تقدیر هیچ فساد لازم نمی آید زیرا که نسبت با این کس که این حکم میکند
 بمجهول مطلق نیست و نسبت آنکه بمجهول مطلق است حکم از و صانعیت لکن اشکال را
 بوجهی دیگر تقریر میتوان کرد که این جواب هم سابقا شود چنانکه تالی اچنین اعتبار کنیم
 که هر چیزی که را بمجهول مطلق باشد حکم از من بر و منع است و ازین تقریر نیز جواب
 هست که گوئیم که جایز است که چیزی تر از وقتی بمجهول مطلق باشد و در وقتی دیگر بر و
 حکم کنی و تقریر چهارم است که این جواب نیز از و سابقا میشود **چنانکه گوئیم** که هر چیزی
 را بمجهول مطلق باشد دایما حکم از من بر و دایما منع است و این را چاره نیست از جواب
 مذکور پس چونکه هر وجه که تقریر کرده شود این جواب قاطع ماده او باشد و باندک تالی
 ظاهر گردد که این جواب همان تحقیق جواب مصنف است زیرا که از بالا معلوم گشت که
 بر تقدیری که تالی حقیقه اعتبار کرده شود مصنف اختیار کرد که محکوم علیه معلوم است
 و امتناع حکم بر تقدیر بمجهولیت است و شبهه نیست که محکوم علیه بمجهول مطلق است پس
 بمجهول محبت واقع معلوم باشد پس تقدیر بمجهولیت نباشد الا محبت فرض عقل و حکم امتناع
 حکم محبت این دو اعتبار باشد و این همان این جواب اخیرت **و آنکه گفته** که ازین تقریر

معدودها مستند می شود و او غیر جواب مصنفات و جواب مصنف بر تقدیری
تالی خارج اعتبار کرده شود اینست کلام در مسئله مجهول مطلق و حق آنست که
این قضیه که حکم بر چیزی موقوف بر تصور آن چیز بوجهی بدیهی و یقینی است
و ایراد شبهه بر سبب تردد در وینست و احتیاج بجواب ندارد لکن مقصود ایشان
از مثل این احاث ارشاد و تعلم است با استخراج مقدمات و احاطه ادبجواب کلام
تا در محل حاجت بران قادر باشد و وقتی که دانست شد که نظر منطقی در موصول تصور
و موصول تصدیق است و هر دوی اینها صورت ذهنیه اند پس غرض اصلی از بحث
الفاظ تعلقی ندارد لکن بسبب عارضی بحث الفاظ نیز مقصود او گشته است
پس فصل سیم از برای آن عقد کرده و گفت **فصل اشکال فی مباحث**
و بی شبهه و بیان آن محتاج است به تمهید مقدمه پس بگویم که انسان را توفیق عاقله که
نفس می بندد پیش و صور چیزها از راه حواس یا غیر آن همچون الهام پس چیزها را
و بودی است خارجی و وجودی است عقلی و چونکه انسان مدلی است بالطبع یعنی
محب خلق طبیعتش مقتضی تمدن است یعنی اجتماع بابنی نوعش زیرا که شخص را
به تنهایی میسر نیست که جمیع مایحتاج خود را از غذا و لباس و مسکن و غیر آن حاصل کند
بلکه محتاج به دو کار می یابد یکی کار تا این بکار و داند و سیم بیاند و چهارم بدو زند
و همچنین چنانکه **حکیم نوری** گفته است آن شودستی که نه صد کن یا بد پیشه و در
میان او دانسته و بی آگهی نانی خوری و غرض ازین اجتماع و مددکاری حاصل نمیشود بی آنکه
هر کدام آنچه در ضمیرش است دیگر از اجابا ناند و طریق دانانیدن از آن آسانتر نیست
فعلی باشد از اتصال او بلکه بی از آن ممکن نیست و از اتصال آسانتر و مناسبتر از آواز

زیرا که نفس بدون ضرورت و آواز عارضی است نفس را و هم اجزایش را میگرد جمع
نمیشود تا از آن ثقلی حاصل شود و نیز بعد از آنکه مقصود از او حاصل شد باقی
نمی ماند تا کسی که مصلحت نباشد بران مطلع کرده بخلاف کتابت که هم باقی ماند
و هم در و مشتت عظیمه است و بخلاف اشارت که معقولات و معدومات ممکن نیست
پس بنا برین الهام الاهی راه نموده او را با استعمال صوت و تقطیع حروف با تنهای که صانع
حکیم از برای این آماده کرده اند است مثل زبان و لب و غیر آن تا هر مصلحت مقصودی
که در ضمیرش باشد هر گرا خواهد بداند مانند محب ترکیب حروف بوجود نمیکند و طرق
متفاوته لکن چون فایده این طریق مخصوص بود با آنکه حاضر باشد و غرض متعلق است
بند آنکه غایبان و کسانی که بعد ازین موجود خواهند شد هم مافی الضمیر معلوم این کس را
بدانند زیرا که بسیارست که مصلحت بقای متعلق است و در علوم مقصودست که کسان
که بعد ازین موجود خواهند شد مطلع شوند و بدان مستفیع گردند و هم مقتضای رای ایشان
با این منظم شود تا صنعت کامل و مصلحت شامل گردد و بیشتر علوم و صناعات متلاحق
افکار کامل گشته است لاجرم جلالت افتاد بنوعی دیگر از اعلام پس اشکال کتابت را نیز
تعیین کردند از برای دانانیدن آنچه در ضمیرست و اگر چه ممکن بود که اشکال کتابت
بی واسطه الفاظ از برای معانی که در نفس است تعیین کرده شدی چنانکه از برای
هر معنایی چنانکه لفظی تعیین کرده اند نقشی مخصوص نیز تعیین کردند لکن برین تقدیر
هر شخص مستلزم محتاج بودی که هم الفاظ بسیار و هم نقوش بی شمار یاد گیرد و دشواری
و زحمت این پوشیده نیست پس از برای حروف که عدد آن بسیار نیست نقوش تعیین کردند
تا شخص محب ترکیب حروف آنها را ترکیب کند تا الفاظ از آنجا معلوم گردد پس نقوش

کتابت دال کث بر الفاظ و الفاظ بر صور و منته و صور ذمیه بر چیزها خارجی
 و اگر چه که نقوش و الفاظ و صور ذمیه هر کدام دارند لکن دلالت صور بر امور
 خارجی به مقتضای ذات است بوضع و اضنی نیست لاجرم نه دال مختلف می شود
 نه مدلول **مثلاً** حقیقت انسان را پیش هر عقل صورت یکیت و آن صورت نیز پیش هر
 غیر صورت انسان نیست بخلاف دلالت نقوش و الفاظ که چون بوضع و اضنی هر کدام
 ایشان بحسب اختلاف اوضاع مختلف میشوند اما در دلالت نقوش هم دال مختلف است
 و هم مدلول **مثلاً** لفظ انسان را در خط عربی نقشی است و در خط میرانی نقشی دیگر و در
 هندی دیگر و بسیار است که دو لفظ را یک نقشی است همچنانکه در پارسی سیر و شیر و در
 ترکی یدی و الکی و اما در دلالت لفظ دال مختلف است و این ظاهر است نه مدلول
 و این ظاهر نیست زیرا که لفظ واحد را مدلولات مختلف می باشد **سید میگوید** که این
 وارد نیست زیرا که کلام در آنست که امر خارجی که مقصود بتفہیم است یکی باشد و برین
 تقدیر اختلاف مدلول **معتدل نیست** و این ممنوعت زیرا که جایز است که لفظی مجموع
 باشد از برای دو خاصه امری خارجی که در تمیز او از اغیار از جمیع وجوه مساوی باشند
 و فرضا کسی تصد آن کند که این امر خارجی را تفہیم غیر کند تمیز او از ماعدادش و پس
 چیزی دیگرش مقصود نباشد پس درین صورت مدلول این لفظ مختلف باشد با اتحاد
 امر خارجی که مقصود بتفہیم است و رواست که گوئیم که مراد قوم ازین عدم وقوع است
 نه عدم امکان **پس معلوم گشت** که میان کتابت و عبارت و میان عبارت و صورت
 ذمیه که قوم آنرا معانی می نامند علاقه عقلیه نیست لکن بسبب شدت احتیاج بالفاظ
 و موقوف بودن افاده و استفاده بران دالالت بدان علاقه میان الفاظ و معانی

اعتراض
 علی الشریف

مکمل گشته است و بعلاقه عقلیه مانند شده تا غایتی که تعقل معانی از تحیل الفاظ مستلزم
 نیست و فکر کننده بدان میماند که بانفس خود آهسته سخن میگوید پس این جهت این علاقه
 قویه بحث از الفاظ بوجهی کلی که مخصوص بهیچ لغتی نباشد از مقدمات شروع و منطق
 کث و الا سطلی را از ان رود که منطقی است چنانکه در صدر فصل ذکر کردیم بالفاظ
 تعلقی نیست حتی که اگر همه کس را ممکن بودی دانستن او بنظر خالص بی ملاحظه الفاظ
 کافی بود در مقصود منطقی و چون بحث الفاظ در منطق از این جهت نیست که موجودند
 یا معدوم یا جوهرند یا عرض یا بچه طریق موجود میشوند و غیر این بلکه از جهت دلالت که
 آن است بر معانی بوجهی که از ان دانسته شود که آن معانی را بچه طریق ترکیب می یابند
 تا موصل محمولی حاصل شود پس این بحث مصنف ابتدا بحث دلالت کرد و گفت **الاولی**
 یعنی بحث اول **الدال ان الوضیة للفظ علی تمامه** و اوضح له مطابقه و علی ختیمه
یعنی و علی الخ **یعنی** **عنه التزام** معنی دلالت بودن چیزیت بحیثیتی که لازم آید
 از علم بدو علم بچیزی دیگر و آن چیز اگر لفظ باشد دلالت را لفظیه میگویند و اگر بی
 غیر لفظیه و دلالت غیر لفظیه یا آنست که بوضع و اضنی باشد همچون دلالت خط
 و عقدا نکشت و اشارت و نصبه معنی علامت که در صحاها نصب می کنند تا از ان آید
 دانسته شود با بوضع و اضنی نباشد همچون دلالت انبرشل دود بر مؤثر شل آتش
 و دلالت لفظیه منحصر در دلالت وضعیه همچون دلالت انسان بر حیوان باطن
 و دلالت طبیعی همچون دلالت اخ بر در و این را دلالت طبیعی میگویند زیرا که
 هر وقت که شخص را دردی عارض می گردد و طبعش تلفظ کردن بدین لفظ تقاضای
 و دلالت عقلیه همچون دلالت لفظی که شنوده شود از پس یواری بر وجود و تلفظ کند

و دلیل انحصار دلالت لفظیه درین سه قسم استقرات و استقرا اگر چه که دلیل
 ظنی است و در مباحث الفاظ کافی است **و سبب میگوید** در مثل این که انحصار
 دلالت لفظیه را اسناد با استقرای کنیم مراد از مقابل قیاس و تمیز نیست زیرا که
 آن استدلال است با احکام جزئیات بر حکم کلی و مقصود از قسّم حاصل کردن
 اقسام می باشد نه حکم ایشان اثبات کردن مقسم را زیرا که این معقول نیست مگر
 بعد از حاصل شدن اقسام و دانستن احکام ایشان **و این کلام محل نظر است** زیرا که
 ما استقرا را دلیل انحصار مقسم می سازیم و اقسام و این از قبیل تصدیق و حکم است
 کما بدیهی و کما بدلیل محتاج چنانکه سید نیز بدان قایل است نه دلیل نفس قسّم که
 از قبیل تصور است و بدلیل تعلق ندارد و چنانکه دانستن احکام اقسام و اثبات آن
 مقسم را بعد از حاصل شدن اقسام است حصص مقسم در اقسام نیز بعد از آنست پس
 این کلام را تقریبی نیست و بعد ازین میگوید که چگونه این مراد باشد و حال آنکه
 صورت استقرا درین موضع چنین خواهد بود که دلالت لفظیه یا اینست یا این
 یا این و هر کدام اینها را فلان حکم ثابت بر دلالت لفظیه اثبات باشد و شک
 نیست که این موقوف بر تقسیم است پس اکتفای بدین اثبات کرده شود و در لازم آید
میگوید که این نیز درست نیست زیرا که انحصار مقسم در اقسام بنفس این تقسیم و با احکام
 اقسام که ازین حاصل شود اثبات نمیکیم بلکه بتقسیم دیگر و با احکام اقسام آن اثبات
 میکنیم چنانکه درین محل میگویم که دلالت لفظیه یا آنست که از دید صادر گشت یا از غیر
 و یا از خال و اذل از وضعیه و عقلیه و طبیعیه خارج نیست و دوم همچنین و سیم همچنین
 پس مطلق دلالت لفظیه ازین سه خارج نباشد **اگر کسی** که بس انحصار درین سه موقوف

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف

بران تقسیم و انحصار و آن برد یگویی و همچنین تا تسلسل لازم آید **گویم** که جایز است که
 حصص دوم یا غیره محتاج بدلیل نباشد یا دلیلش غیر استقرا باشد **و آنکه** **نیت** که
 حصص را در بین التّی و الاثبات و این بدیهیت یا استقرای و دلیلش استقرای
 نیز ممنوعت زیرا که در مثل این که آنچه می بینم درین مجلس یا کتبت یا دوات یا حصص
در مثل قول که جوهر یا متحرک یا حال و در متحرک حصص و در بین التّی و الاثبات
 و در دلیل استقرا زیرا که اول بدلیل محتاج نیست و دلیل دوم عقلیت تام یا غیر تام
و بدینکه هر قسم استقرای را در صورت حصص عقلی ذکر میتوان کرد لکن قسم اخیرش را
 منع میتوان کرد چنانکه درین محل میگویند که دلالت لفظیه ازین بیرون نیست که
 در وضع را داخل است یا نه اول وضعیه و دوم ازین بیرون نیست که بمقتضای طبع
 گویند است یا نه اول طبیعیه و دوم عقلیه و برین وارد میشود که از آنکه وضعیه
 و طبیعیه نباشد لازم نمی آید که عقلیه باشد و این منع دفع کرده میشود با استقرا **و تقسیم**
 باین سه قسم را بدلالات لفظیه مخصوص گردانید اند و در دلالت غیر لفظیه همان
 وضعیه و عقلیه ذکر می کنند **لکن ظاهر است** که دلالت غیر لفظیه طبیعیه نیز می باشد
 زیرا که کسی را که دردی عارض میشود چنانکه بمقتضای طبع از او لفظ اخ صادر میشود
 در و و ابروش هم بمقتضای طبع می آید پدید می آید که بر در و دلالت میکند
و چونکه دلالت طبیعیه و عقلیه مضبوط نبوده زیرا که فطری و طبع شخصی مخالف دیگران
 می باشد بخلاف دلالت وضعیه که بر هر لفظی قومی معلوم متفق اند بحث را مخصوص
 گردانیدند بدو **و صاحب کشف** اورا تعریف بدین وجه کرده است که فطری معینیت
 از لفظ وقتی که گفته شود نسبت با کسی که بوضع این لفظ انا باشد و بدین قید اخیر

اعتراض علی الشریف

فایده

اعتراض کرده است از دلالت طبیعی زیرا که در این مثالها فهم معنی بسبب دانستن وضع
 نیست زیرا که وضع نیست بلکه بسبب آنست که طبع شنونده معنی میرسد و از دلالت
 عقلیه زیرا که دلالت لفظی که از پس دیوار شنوده میشود بر وجود گوینده اش موقوف
 بردانستن وضع نیست زیرا که دانا بوضع و غیره انا در فهم کردن این معنی برابراند
 بلکه از لفظی که موضوع نباشد هم این معنی فهم میشود و چنین بگفت که نسبت کسی که عالم
 باشد بوضع لفظ از برای این معنی بلکه عالم بوضع را مطلق ذکر کرده تا دلالت تعین
 و التزام خارج نشود و برین تعریف از دو وجه شک ایراد کرده اند یکی آنکه مثلث
 بر دو در زیرا که وضع نسبتی است میان لفظ و معنی و دانستن هر نسبت موقوف بر
 دانستن طرفینش پس دانستن وضع موقوف باشد بر فهم لفظ و معنی پس اگر فهم معنی
 موقوف باشد بر دانستن وضع چنانچه تعریف بران دلالت میکند و در لازم آید
 و جوابش آنست که فهم معنی در زمان شنودن لفظ موقوف بر آنکه پیشتر وضع دانسته
 شده باشد و پیشتر وضع را دانستن موقوف نیست بر فهم معنی درین زمان بلکه موقوف
 بر فهم اوست در زمان پیشتر و بدین معنی اشارت کرده است شیخ ابوعلی در شفا آنجا که
 گفته است که هر چه گاه که نقش بندد در خیال شود لفظی که صورت بت باشد در نفس
 معنی او بعد از آن و شخص بداند که این شنوده موضوع از برای این مفهوم است
 پس هر بار که از راه حس آن لفظ پیش نفس حاضر شود التفات میکند بمعنای او پس
 بودن لفظ بدین حیثیت که هر بار که از راه حس پیش نفس حاضر گردد التفات کند
 بمعنای او دلالت است و این نسبت آن می باشد که پیشتر وضع دانسته شده باشد
 و لفظ و معنی پیش نفس محفوظ باشد و این که شیخ لفظ را بسموع قید کرده و در تحلیل

ذکر کرده و در معنی تعقل مرادش این نیست که طریق دانستن لفظ غیر شنودن نیست
 و محل نقش بستن لفظ البته خیال است و از آن معنی البته عقل چنانکه است میگوید
 زیرا که اول بنای است با آنکه گذشت که نقوش کتابت دال بر الفاظند و لفظی که
 مسموع میگردد اگر چه که جزئیت و محل او خیالات اما آنکه نقوش بر دلالت می کند
 کلی است زیرا که بشخصی مخصوص نیست پس محل را تسلیم او عقل است و معنی بسیار
 که از جزئیات محسوسه می باشد و محل را تمام آن خیال است پس شیخ بنای کلام
 بر حکم اگر کرده است شک دوم آنست که فهم صفت شنودن است و دلالت صفت
 لفظ پس تعریف این بدان جایز نباشد و بعضی این اشکال را قوی نموده اند حتی که
 تعریف را تغییر کرده اند و گفته که دلالت لفظیه وضعیه بودن لفظ است بحیثی که
 اگر ذکر کرده شود معنایش فهم کرده شود بسبب دانستن وضعش خارج رحمه الله
 میگوید که تحقیق آنست که اینجا چهار چیز است لفظ و نوعیت از کیفیات مسموعه
 و معنی که لفظ از برای او وضع کرده شده است و نسبتی عارض میان ایشان که وضع
 است و معنای وضع کرده انیدن لفظیت در مقابل معنایی بدین وجه که وضع کننده
 گوید که هر وقت که این لفظ را بشنوید این معنی را فهم کنید و نسبتی دیگر میان ایشان که
 عارض میگردد بعد از نسبت اول و این دلالت پس وقتی که دلالت را بلفظ نسبت
 میکنند میگویند که او ذات یعنی بودن لفظ بحیثی که وقتی که اطلاق کرده شود دانا
 بوضع معنی را از او فهم کند و وقتی که او را بمعنی نسبت می کنند میگویند که او مدلول
 لفظ است یعنی بودن او بحیثی که فهم شود از لفظ وقتی که اطلاق کرده شود و این
 هر دو معنی لازم دلالت اند پس تعریف او بر کدام اینها جایز باشد وقتی که این

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف

مبقر گشت **میگویم** که لازم فنی که در تعریف دلالت مذکور گشت صفت جامع است
 وقتی چنین بودی که فهم مصدر بر مبنی الفاعل بودی و چنین نیست بلکه مصدر بر مبنی
 للمفعول است زیرا که معنای ادایت که بودن معنی مفهوم از لفظ ادایت این بهنجانت که
 گفته میشود که بشکست آورد مرا ضرب زید کاه زید فاعلی باشد و معنی چنین میشود که
 بشکست آورد مرا بودن زید زنده و کاه مفعولی باشد و معنی چنین میشود که بشکست
 آورد مرا بودن زید زده شده و اینجا معنی که فهم به و مضاف شده است مفعول
 پس معنای ترکیب چنین میشود که بودن معنی مفهوم از لفظ و شکست که این صفت
 سماع نیست و چونکه دانسته شد که بودن معنی مفهوم از لفظ بودن لفظ بیهیشتی که
 از و معنی مفهوم کرده هر دو لازم دلالت اند و تعریف او بر کدام ایشان درست
 پس از اول بدو تمیز کردن همچنانکه بعضی کردند حاجت نیست **آدم به شرح عدم**
مست و میگویم که دلالت وضعیه ملفظ را ازین بیرون نیست که مطابقت است
 یا بضر یا التزام وضعیه قید کرد تا طبیعیه و عقلیه خارج شوند و ملفظ را گفت
 تا خط و عقد و نص و اشارت که اینها را دال اریبه میگویند خارج شوند **و**
وجه صریح که چیزی که لفظ بواسطه وضع بر و دلالت می کند ازین بیرون نیست که
 تمام موضوع له است یا جزو او یا خارج از و عملا احتمالی و یکنوع است **اگر** تمام موضوع له
 باشد دلالت را مطابقت میگویند زیرا که لفظ و معنی با یکدیگر مطابق و موافقند و این که
 هر دو تمامند **و** اگر جزو موضوع له باشد دلالت را تنقیص میگویند زیرا که هر دو لول و ضمن
 موضوع له است **و** اگر خارج باشد دلالت را التزام میگویند زیرا که هر دو لول لازم
 موضوع له است و این مقدار در تعریف اینها تمام نیست بقیدی دیگر احتیاج است

لا بدیم گفت **لکن** من حیث می کند **لک** احتراز عن اللفظ المشترك بین اهل
 و الجزء و بین الملزوم و اللازم یعنی واجبیت که تعریف هر کدام اینها مستقید
 شود بقید حیثیت **مثل آنکه** گوئیم که مطابقت دلالت لفظ است بر تمام موضوع له
 از ان حیثیت که تمام موضوع له است و همچنین در تعریف تنقیص و التزام زیرا که
 اگر قید نباشد تعریف بعضی اینها بر بعضی دیگر صادق می آید زیرا که روائت که
 لفظی مشترک باشد میان کل و جزو همچون لفظ امکان که مشترکست میان امکان
 خاص و امکان عام و هم روائت که مشترک باشد میان ملزوم و لازم همچون
 لفظ شمس که مشترکست میان جرم و نور او پس اگر در تعریف مطابقت قید حیثیت
 اعتبار کرده نشود بد دلالت تنقیص و التزام منتقض گردد یعنی بر هر کدام ایشان
 صادق آید اما انتقاض بد دلالت تنقیص از جهت آنکه وقتی که لفظ امکان اطلاق
 کرده شود و از امکان خاص اراده کرده شود دلالت او بر امکان عام تنقیص است
 نه بمطابقت با آنکه بر و صادق است که دلالت لفظ است بر تمام موضوع له و با قید
 حیثیت این انتقاض نیست زیرا که اگر چه که دلالت بر تمام موضوع له لکن نه از ان
 جهت است که تمام موضوع له است بلکه از ان جهت است که جزو موضوع له است
 زیرا که اگر لفظ امکان برای موضوع تنقیصی این دلالت بحال خود خواست بود
و اما انتقاض بد دلالت التزام از جهت آنکه وقتی که لفظ شمس اطلاق کرده شود و از
 جرم اراده کرده شود دلالت او بر نور با التزام است نه بمطابقت با آنکه بر نور
 صادق است که دلالت بر تمام موضوع له و با اعتبار قید این انتقاض نیست زیرا که
 اگر چه که دلالت بر موضوع له لکن نه از ان جهت است که موضوع له است بلکه

از ان جهت است که لازم موضوع له است حتی که اگر از برای او موضوع نبود
این دلالت تفاوت نمیکرد و همچنین اگر در تعریف دلالت تضمن و التزام قید
حیث اعتبار کرده نشود تعریف هر کدام ایشان منتقض میشود بدلت مطابقه
اما تعریف تضمن از جهت آنکه وقتی که از لفظ امکان امکان عام اراده کرده شود
دلالت او بر و بمطابقه است با آنکه بر و صادق است که دلالت بر جز و موضوع له
و با اعتبار قید انتقاض نیست زیرا که از ان جهت نیست که جز و موضوع له است **و اما**
تعریف التزام از جهت آنکه وقتی که از لفظ شمس نور اراده کرده شود دلالت
مطابقه است و حال آنکه صادق است که دلالت بر لازم موضوع له لکن از ان
جهت که لازم است و همچنین در تعریف تضمن و التزام نیز اگر قید اعتبار کرد نشود
تعریف هر کدام بدیگر منتقض میشود زیرا که اگر فرض کنیم لفظ شمس سیم بار موضوع از
برای مجموع جرم و نور پس وقتی که اطلاق کرده شود و جرم اراده کرده شود دلالت او
بر نور بالتزام خواهد بود با آنکه صادق است که دلالت بر جز و موضوع له وقتی که
مجموع اراده کرده شود دلالت بر نور متضمن خواهد بود با آنکه صادق است که دلالت
بر لازم موضوع له و بقید حیثیت این دو انتقاض نیز دفع میشود بر قیاس گذشته
و چون این را مثال محقق بود مصنف ذکر نکرد سایر شراح غیر شراح فاضل این
موضع را بدین وجه توجیه کرده اند **و این محل نظر است** زیرا که گفتند که وقتی که از
امکان امکان خاص اراده کرده شود دلالت او بر امکان عام بمطابقه نیست وقتی که
از لفظ شمس جرم اراده کرده شود دلالت بر نور بمطابقه نیست **و این بمنوع است**
بلکه در اول دلالت بر امکان عام بمطابقه است بمقتضی و در دوم دلالت

بر نور بمطابقه است هم بالتزام غایتش آنست که لفظ را بر معنی و دلالت باشد
از دو جهت مختلف و درین فساد نیست و همچنین در طرف تضمن و التزام کسی
نگوید که لفظ بر معنی مطابق دلالت نمیکند مگر وقتی که گویند آن معنی را اراده کرده باشد
که اگر دلالت بر اراده موقوف نباشد پس دلالت مقتضای ذات لفظ باشد
و وقتی که چنین باشد پس هر لفظی را معنی معین باشد که البته بر و دلالت کند بر غیر آن
و لکن جایز نباشد پس معلوم گشت که دلالت موقوف بر اراده که جاری باشد
بر قانون وضع و معنی بینی که لفظ مشترک ما و ام که قرینه یافت نشود که دلالت کند که
گویند که کدام معنی اراده کرده است بر هیچ کدام دلالت نمی کند زیرا که **یک و دوم** که مسلم
دلالت بمقتضای ذات لفظ نیست لکن ازین لازم نمی آید که موقوف بر اراده باشد
بلکه موقوف بر وضع است زیرا که ما را بضرورت معلوم است که هر که وضع لفظی
از برای معنی دانسته باشد بصورت آن لفظ در خیالش باشد و صورت آن معنی نیز
در قلبش باشد هر وقت که آن لفظ را می شنود البته آن معنی را عقل میکند یعنی بدو اتفاقا
و توجه میکند خواه آن معنی مراد گویند باشد و خواه نباشد و شک نیست که هر که
وضع لفظ مشترک را از برای معانی دانسته باشد در وقت شنود او آن معانی را
تعقل میکند آری تا مراد گویند متعین گردد و موقوف بر قرینه لکن میان مراد بودن
معنی و دلالت بر و فرق بسیار است **و توجیه کلام** درین مقام آنست که لفظ مشترک
میان کل و جز و میان ملزوم و لازم و اول دلالت بر جز و بمطابقه و تضمن دلالت
بر لازم بمطابقه و بالتزام پس وقتی که دلالت بر جز و بتضمن و بر لازم بالتزام اعتبار
کرده شود بر هر کدام صادق است که دلالت بر تمام موضوع له پس تعریف دلالت

مطابقت هر کدام ایشان منقض شود و وقتی که قید حیثیت اعتبار کرده شود هر دو
 نقض مندرج میشوند زیرا که هیچ کدام ایشان ازان جهت نیست که تمام موضوع ذات
 و همچنین وقتی که دلالت بر جزو یا بر لازم بمطابقت اعتبار کرده شود صاعد است که
 دلالت بر جزو یا بر لازم پس تعریف ایشان بمطابقت منقض شود و چون گفتید
 اعتبار کرده شود نقض مندرج میشود **کسی نگوید** که دلالت این دو مشترک که فرض کرده
 بر جزو و بر لازم بمطابقت است و پس بتضمن و نه بالتزام زیرا که وقتی که لفظ را
 بر معنایی دلالت اقوی باشد دلالت اضعف نمی باشد زیرا که **میگوئیم** که این وقتی
 باشد که آن هر دو دلالت از یک جهت باشد و اما وقتی که از دو جهت باشد همچنانکه
 فرض کرده ایم مسلم نیست و چون مصنف گفت که دلالت بر چیزی که از موضوع له
 خارج باشد التزام است و شبهه نیست که لفظ بر هر چیزی که از موضوع له خارج باشد
 دلالت نمیکند پس از برای تعیین آن خارج که چگونه می باید تا لفظ بر دلالت کند
 گفت و بپایان التزام لزوم الذمینی از آنکه دو نوع دلالت خارجی حاصل از
دو نوع کافی البسوم و الملکه یعنی شرط دلالت التزام لزوم ذمینی است میان
 موضوع له و خارج و معنی لزوم ذمینی میان ایشان آنست که ممکن نباشد که موضوع
 در ذهن حاصل شود بی این خارج که اگر این لزوم نباشد از لفظ آن خارج فهم نمیشود
 زیرا که فهم معنی از لفظ بوجهی که وضع را در مدخل باشد یا بدان میتواند بود که
 لفظ از برای موضوع است یا بدانکه ذهن از موضوع له بدو انتقال میکند و بر تئیدی
 که لزوم ذمینی نباشد هیچ کدام ازین دو سبب تحقق نمیشود پس لفظ بر دلالت نباشد
 و درین **مقدم نظرت** زیرا که در دلالت تعین لفظ از برای معنی تعینی موضوع نیست

۵۱
 و این ظاهر است و از موضوع له نیز ذهن بدو انتقال نمیکند بلکه عکس است زیرا که
 دلالت تعین دلالت بر چیزی که بالفعل جزو موضوع له باشد و شک نیست که
 جزو چیزی در ضمن ادبی باشد و مقدم بر و پس چگونه درست باشد از کل انتقال
 ذهن بدو و دلالت تعین آن نیست که کسی بعد از فهم موضوع له جزو او را علی حد
 ملاحظه کند زیرا که بدین اعتبار جزو نیست پس اول آنست که چنین گفته شود که فهم
 معنی از لفظ یا بسبب آنست که لفظ از برای او موضوع باشد یا بسبب آنکه موضوع
 بی از و در ذهن نمیتواند بود و برین تقدیر نقض وارد نمیشود **کسی نگوید** که بسیاری
 از لفظی بعد از فهم موضوع له در وقتی معنایی فهم میکنیم و در وقتی دیگر فهم نمیکیم و این
 دلالت غیر التزامی نمیتواند بود و حال آنکه اینجا لزوم ذمینی نیست و نیز معادلات
 می کنند بر معاش و مطابقت و تعین نیست پس ضرورت التزام باشد و لزوم ذمینی نیست
 میان این معنی و موضوع له زیرا که فهم این ازان تکلف و بعد از تأمل می باشد
 زیرا که **میگوئیم** که دلالت را با شتر اک لفظی بر دو معنی اطلاق می کنند یکی فهم معنی
 هر بار که لفظ شنوده شود همچنانکه از شتر نقل کرده شد و دوم فهم معنی وقتی که لفظ
 شنوده شود و این لزوم تقاضا نمیکند لکن اصطلاح منطبق برین نیست بلکه اولت
 آری اصطلاح اهل عربیت و اصول بر دوم است و اگر چه که ظاهر عبارت صاحب
 کشف در تعریف چنانکه گذشت بر دوم دلالت میکند لکن وقتی که در التزام لزوم
 ذمینی شرط کرد معلوم گشت که مرادش از لفظ عند معنای کلمات پس لفظ را بر معنی
 که دایم از و فهم نمیشود پیش اهل منطق دلالت نیست بلکه دلالت مجموع لفظ و قرینه
 است و معما اگر بعد از تصور موضوع له او بکمال دایما از و ذهن معنی مراد انتقال

نمیکند دلالت لفظ معاً بر و ممنوعت **و اگر انتقال میکند پس نقض دارد نیست**
 و در دلالت التزام شرط نیست که هر وقت که موضوع له در خارج تحقق شود
 لازم تحقق شود و این را لزوم خارجی میگویند زیرا که اگر شرط بودی التزام می افتد
 یافت نشدی و تالی باطلت از برای آنکه عدم همچون عی دلالت می کند با التزام
 بر بلکه همچون بصر زیرا که معنای عی عدم و بصریت تا بصر خیزد او باشد بلکه عدم
 مضاف بصر باعتبار آنکه مضاف است به و مضاف الیه از مضاف باعتبار آنکه
 مضاف است البته خارج می باشد با وجود که عی و بصر در خارج با هم دیگر جمع نمیشوند
و قول مصنف که دلالة اللفظ المركب داخله فيه اذا المعنى من وضع اللفظ
بمعنى وضع تسمية معناه او وضع بصر نه جز نه حيث يعاقب اجزاء معناه
جز نه معنی جواب سوالیت که بر حصر دلالت وضعیه درین سه نتیجه میشود
تقدیر سو آنست که دلالت لفظ مرکب وضعیه است و ازین سه قسم خارج
 زیرا که مطابقت بجهت آنکه واضح او را از برای معنای ترکیبی وضع نموده است
 و تصریح بجهت آنکه آن معنی خیزد موضوع له او نیست و التزام نیست بجهت آنکه
 آن معنی لازم موضوع له نیست **و در ص** که آنست که این هر سه قسم تابع وضعند
 و در لفظ مرکب وضع تحقق نیست پس این اقسام در تحقق نباشد **کسی جواب**
پس سو گوید که لفظ مرکب ازین خالی نیست که موضوع است از برای معنایش
 یانی و بر تقدیر سوال متوجه نیست **تا بر تقدیری که موضوع باشد خود ظاهر زیرا که**
 بنسبای سوال موضوع نابودن او بود **تا بر تقدیری که موضوع نباشد بجهت آنکه بر آن**
 تقدیر دلالتش وضعیه نخواهد بود **و در دلالت وضعیه است زیرا که میگویم که مستحق**

دلالت وضعیه چنانکه قوم تفسیر کرده اند آنست که وضع را در و دخلی باشد نه آنکه لفظ
 بر موضوع له دلالت کند و اگر دلالت تحقق و التزام وضعیه نباشد بر تقدیر
 دلالت مرکب وضعیه باشد زیرا که وضع مفزوات را در دلالت او دخلی نیست آری
 اگر چنین گفتی که دلالت وضعیه نسبت با هر لفظی آنست که وضع او را دخلی باشد
 سوال مندرج می شد **و تقدیر جواب اینست** که دلالت مرکب داخلت در دلالت مطابقت
 و چون مصنف ضمیمه را مذکر آورده است پس دلالت را تا و دل می باید کرد بیان
 مع الفعل و جهت داخل بودن او در آن آنست که گویم که مراد از وضعی که در تقریف
 دلالت مطابقت واقع شده است وضع نفس لفظ از برای معنی نیست و پس بلکه اعم
 که وضع این لفظ از برای این معنی باشد یا وضع اجزای لفظ از برای اجزای معنی
 بوجهی که اجزای لفظ مطابق اجزای معنی باشند و این دوم در دلالت مرکب تحقق است
 پس معلوم گشت که از ان اقسام خارج نیست **و برین جواب** اعتراض کرده اند که دلالت
 مرکب لازم نیست که بمطابقت باشد زیرا که دلالت او تابع دلالت اجزاست و دلالت
 اجزاء گاه بمطابقت باشد و گاه بتضاد و گاه بالتزام **و این اعتراض از دو وجه وارد است**
یکی آنکه منع را حاصل جواب منع داخل نابودن دلالت مرکب است در آن سه قسم
 و ظاهراًست که این اعتراض این منع را دفع نمیکند و آنکه گفت که دلالت مرکب داخلت
 در دلالت مطابقت سندی منع است و از و اخض پس دفع او مفید نیست **و دوم** آنکه
 احتمال دارد که سایل دلالت مرکب را نسبت با معانی مطابقت اجزاء اعتبار کرده باشد
 و بران تقدیر دلالت مرکب البته مطابقت نخواهد بود **و اگر فرض کنیم** که سوال عام است
 هم جواب مصنف را با آن تطبیق میتوان کرد بدانکه گویم که ضمیمه راجع است بدلت

ثالث بدان تاویل که ما ذکرنا اعتبار کنیم و ظاهر کلام مقترض بران دلالت میکند که هر وقت که دلالت اجزاء بتضمن باشد دلالت مرکب هم بتضمن می باشد و همچنین در التزام و این درست نیست بلکه تفصیل کلام درین مقام اینست که دلالت مرکب از دو مفرد مثلاً یا بر مدلول هر دو مفرد باشد یا بر مدلول یکی ازین دو مفرد یا بر مدلول که نه مدلول هر دو باشد و نه مدلول یکی بلکه لازم مجموع من حیث المجموع باشد و قسم اول یا دلالت باشد بر دو مدلول که هر کدام مدلول یک مفرد باشند یا بر مدلول واحد که مدلول هر کدام ازین دو مفرد باشد و درین شق اخیر دلالت مرکب بران مدلول یا بتضمن است یا بالتزام زیرا که آن مدلول اگر از هر دوی ایشان خارج نباشد دلالت مرکب بر دو بتضمن است بر اینست که مدلول بتضمنی هر دو باشد همچون دلالت این مرکب که انسان حیوانست بر جسم یا مدلول مطابق یکی و بتضمنی دیگر همچنانکه دلالت این مرکب بر حیوان یا مدلول مطابق یکی و التزامی دیگر همچنانکه دلالت این مرکب که انسان ضاحک است بر ضاحک یا مدلول بتضمنی یکی باشد و التزامی دیگر همچنانکه دلالت این مرکب بر ضحک و اگر از هر دوی ایشان خارج باشد دلالت مرکب بر دو بالتزام است همچنانکه دلالت این مرکب بر متجرب و غیره که این مدلول مدلول مطابق هر دو مفرد باشد زیرا که بران تقدیر مفردان مترادفان می باشند و محب معنی ترکیب حاصل نمیشود و این وقتی صحیح باشد که حل چیزی بر نفس خودش درست نباشد فاما اگر درست باشد چنانکه در کلام بعضی از محققان بدان تصریح واقع است و بنای کلام این کتاب در بیان از مباحث تصدیقات برانست پس مثل سواد سوادست قضیه شود و هر قضیه البته مرکب است و شق اول یعنی آنکه دو مدلول باشد هر یکی مدلول یک مفرد منقسم است

فایده

و شش قسم زیرا که دلالت این دو مفرد برین دو مدلول ازین بیرون نیست که یا بمطابقت باشد یا بتضمن یا بالتزام یا دلالت یکی بمطابقت و دیگر بتضمن یا دلالت یکی بمطابقت و دیگر بالتزام یا دلالت یکی بتضمن و دیگر بالتزام و در قسم اول دلالت مرکب بران دو مدلول بمطابقت است و این ظاهر است و در دوم بتضمن است همچنانکه دلالت انسان حیوانست برین که ناطق حساس است و در سیم بالتزام همچنانکه دلالت او برین که قابل صنعت کتابت ماثی است و در چهارم بتضمن همچنانکه دلالت او برین که انسان حساس است زیرا که مجموع جزو و جزو است و در پنجم بالتزام همچنانکه دلالت او برین که انسان ناشی است زیرا که مجموع جزو و خارج خارج است و در ششم نیز بالتزام است زیرا که مجموع جزو و خارج خارج است همچنانکه دلالت او برین که ناطق ماثی است و قسم دوم یعنی دلالت مرکب بر مدلول یک مفرد بتضمن است اگر مدلول مطابق یا بتضمنی آن مفرد باشد و همچنانکه دلالت مرکب مذکور بر انسان و بر ناطق و بالتزام است اگر مدلول التزامی آن مفرد باشد همچنانکه دلالت او بر ضاحک و قسم سیم یعنی دلالت مرکب بر چیزی که نه مدلول یک مفردش باشد و نه مدلول هر دو بلکه لازم مجموع باشد بالتزام است و پس زیرا مدلول مطابق مرکب مدلولات مطابقه مفرداتش می باشد و مدلول لغنی او جزوی می باشد از ان مدلولات و این هیچ کدام از آنها نیست پس دلالت مرکب پانزده قسم شد و هیچ کدام آنها از ان قسم خارج نیست و قولش که **و دلالت سیمه التركيبات بالوضع ایضاً** جواب سوالی دیگرست که بر جواب اول توجه میشود و تقدیر سوال آنست که در دلالت مرکب هیچ کدام از ان دو چیز که ذکر کردند متحقق نیست نه وضع نفس لفظ از برای نفس معنی

و نه وضع اجزای لفظ از برای اجزای معنی اول جزو ظاهر و دوم از جهت آنکه از جمله
اجزای لفظ یکی جزو صورتی است یعنی هیأت ترکیب او موضوع نیست که اگر موضوع
بودی ترکیب الفاظ باراده شخص نبود بلکه همچون مفردات موقوف بودی برداشتن
وضع آن و این واقع نیست زیرا که هر شخص الفاظ را که وضع آن دانسته است بهر وجه که
میخواهد ترکیب می کند و **تقریر جواب** آنت که مرکب همچنانکه لفظا و شتم است بر اجزای
ماده پیرن لفظ انسان و کاتب درین مرکب را که انسان کاتب است و بر جزو صورتی
که هیأتیت که از ترکیب هر دو حاصل میشود همچنین معنای او نیز مشتمل است بر اجزای
ماده که معنای آن دو لفظ است و بر جزو صورتی که نسبت است میان ایشان
و همچنین که اجزای ماده لفظ موضوع است از برای اجزای ماده معنی هیأت ترکیب
لفظ نیز موضوع است از برای هیأت ترکیب معنی غایتش آنت که این وضع وضع
نوعیت نه وضع شخصی همچنانکه در مشترکات مثل افعال و سایر مشتقات و تشبیه
وجع و غیر آن که وضع همه اینها نوعیت و ازین جهت که دلالت هیأت ترکیب
موقوف بر وضع است هیأت ترکیبها بحسب لغتها مختلف میشود **مثال** که تقدیم
مضاف الیه در لغت عربی مشع است و در پارسی فی الجمله واقع است و در ترکیب اصل
تقدیم است و چون وضع آن نوعی است نه شخصی لاجرم اراده شخص را نیز مدخل است
در ترکیب الفاظ لکن بکلی بد و مفوض نیست بلکه رعایت قواعد وضع لازم است
شرح و خداوند میگوید که درین جواب نظر است زیرا که یکی از دو فساد لازم می آید
ما آنکه دلالت لفظیه وضعیه درین سه قسم منحصر نباشد یا آنکه در دلالت مطابقه منحصر
باشد از برای آنکه وضعی که در تعریف این اقسام مذکور شده است مراد از او وضع

شخصی باشد فساد اول لازم می آید زیرا که وضع مرکب شخصی نیست و اگر اعم باشد
از نوعی و شخصی فساد دوم لازم می آید زیرا که معنی تعینی و التزامی مدلول
مجازی اند و لفظ از برای مدلول مجازی نیز موضوع است همچنانکه آیه اصول
گفته اند **پس حق در جواب** آنت که گفته شود که هیأت ترکیبی جزو لفظ باشد
و قی چنین بودی که لفظ بودی و اگر مستم دایم که جزو لفظ است لاشتم که مثل این
جزو را در ترکیب اعتبار باشد زیرا که معتبر در ترکیب اجزای اند که میان ایشان ترتیب
باشد و همچنین که بعد ازین ذکر کرده خواهد شد و این **کلام شایع** بحث است
زیرا که بتبادر از وضع در عرف و اصطلاح آنت که لفظ را تعیین کرده باشند از برای
آنکه از نسب او معنی فهم شود اعم که این تعیین شخصی باشد یا نوعی و در مجاز این معنی واقع
نست بلکه واضع گفته است که لفظی که ز برای معنی وضع کرده شد وقتی که مانعی باشد
از اراده آن معنی بر چیزی که با او بوجهی مخصوص نباست داشته باشد حل کننده آری
برین نیز بوجهی وضع اطلاق می کنند و این تعلق لغف معنی ندارد در فهم معنای مجازی
وجود و عدم این برابرست فایده این همان تحت استمال لفظ است در معنای مجازی
فی الجمله هر جا که وضع مطلق مذکور شود هر چند که اعم از شخصی نوعی مراد باشد این را
شامل نمی باشد و نیز مدلول تعینی و التزامی غیر مدلول مجازی اند زیرا که مدلول تعینی
مثلا جزو است در ضمن کل و سابق بر و مدلول مجازی جزو است که بعد از فهم کل
ملاحظه کرده شود و در آن حال بوصف جزئیت موصوف نیست و ازین جهت است که
از آیه اصول بیامی شوی که دلالت التزامی دیگرست و فهم مجازی دیگر با آنکه
اگر مستم دایم که هر دو یکی اند و وضع نیز تعیینی را که در مجاز است شامل است هم لازم

لاشتم که

نمی آید که دلالت در مطابقت منحصر باشد غایتش آنست که لفظ را بر جزو و لازم و دلالت
 باشد چنانکه گذشت و عجیب اینست که آنجا تحقیق و تقریر کرد بوجهی که برای مزینیت
 که جایز بلکه واقع است که لفظ از برای مدلول تعین حقیقت موضوع باشد و مدلول
 دلالت در تحقق باشد و اینجا تمثیل این وضع دلالت تعین را نمی کند نمیدانم که از
 مثل او بی این چون واقع شود و این بجهت آنست تا دانست شود که فصل و کمال
 کسی با از سهو ظاهر نمی راند و نیز از سق کلاش چنین ظاهر میشود که اختیار کرده است
 که مراد از وضع وضع شخصی است نه اعم و آنکه سائل گفت که دلالت مرکب از اقسام
 خارج است زیرا که درونه نفس لفظ موضوع است از برای نفس معنی نه اجزای آن
 از برای اجزای این زیرا که میات موضوع نیست **جواب** میگوید که میات جزو نیست
 و بر تقدیری که جزو باشد از اجزای این که در ترکیب معتبر باشد نیست و مراد از آنکه
 گفتیم که یا نفس لفظ موضوع باشد یا اجزا اجزای است که در ترکیب معتبر باشد و پیشین
 نیست که وضع را بشخص تخصیص کردن تا دلالت بیشتر الفاظ خارج شود بقایات
 درست و نیز جزو را درین محل بدانچه ذکر کرد قید کردن تکلف و بعد ازین
 مصنف خواست که بیان کند که ازین اقسام کدامین مستلزم دیگرانند و کدامین
 پس گفت **والتضمن والالتزام تستلزمان المطابقة ولا يستلزمان المطابقة**
التضمن لجواز ان يكون المعنى بسيطا والالتزام لجواز ان لا يكون لازم
بین لازم وضمنه شبه نیست که نسبت میان سه چیز بمقایسه هر کدام ایشان
یا دوی دیگرش میشود و ازین شش مصنف چهار را ذکر کرد و دو را بضمیمه
باز گذاشت اما چهاری که ذکر کرد اینست که تضمن و التزام مستلزم مطابقتند و او

مستلزم هیچ کدام از ایشان نیست **و بر قول بدین وجه استدلال کرده اند که زیرا که**
 هر دوی ایشان تابع مطابقتند و تابع از ان حیثیت که تابع است بی تبعیض یافت
 نمیشود و قید حیثیت از برای آنست تا تابع اعم همچون گرمی نسبت آتش خارج شود
 زیرا که بی آتش یافت نمیشود قوم در کتب بدین وجه ذکر کرده اند **و اگر چه** که دعوی
 صحیح است لکن در دلیل خطا کرده اند از چند جهت یکی آنکه حال و بقیقت ممکن نیست
 زیرا که فهم جزو مطلقا سابق است بر فهم کل **و اگر کسی گوید** که تضمن فهم جزو مطلقا نیست
 بلکه فهم جزو است از لفظ و این مقدم بر فهم کل نیست بلکه مقدم فهم جزو است نه از لفظ
جواب میگوید که فهم جزو بهر حال مقدم است از فهم کل و مادام که جزو از لفظ فهم نشود
 فهم کل ممکن نیست و این ضروریست زیرا که کل همان اجزاست چنانچه دیگر نیست
باز اگر گوید که تضمن فهم جزو مطلقا نیست بلکه فهم جزو از ان حیثیت که جزو است
 چنانکه از تعریف او معلوم گشت و فهم جزو از ان حیثیت موقوف بر فهم کل است
جواب میگوید که معنای حیثیت اینجا اینست که فهم جزو بسبب آنکه جزو است نه فهم جزو
 بصفت آنکه جزو است پس مفهوم همان ذات جزو باشد و این بر فهم کل مقدم است
 و همچنین فهم بعضی لوازم نیز بر فهم ملزوم مقدم است چنانکه در ملکه و عدم گفتیم **و دوم**
 آنکه درگیری اگر قید حیثیت اعتبار کرده شود چنانچه مذکور گشت حد وسط مکرر نباشد
 و اگر اعتبار نکرده شود و گری جزئی باشد **و می گوید** که کسی گوید که لازم که اگر درگیری
 قید حیثیت اعتبار کرده شود حد وسط مکرر نباشد زیرا که قید مجزول گیری متعلق است
 نه بموضعش و معنی چنین است که تابع یافت نمیشود مادام که بصفت تابعیت باشد
 بی تبعیض **لکن** این دلیل از اصلش صحیح نیست از برای آنکه از تابع اگر مرادشان مؤخر

در فهم است صغری صحیح نیست چنانکه دانسته شد و اگر مراد آنست که از وضع تبعیت
مقصود باشد که بی صحیح نیست زیرا که مقصود بالتبع در آن حال که مقصود بالتبع است
بسیارست که بی مقصود اصلی یافت میشود **سیم** آنکه اگر این دلیل تمام باشد لازم
آید که مطابقت نیز مستلزم تضیق و التزام باشد زیرا که متبوع است و متبوع از آن نیست
که متبوع است بی تابع یافت نمیشود و غایت آنکه در توجیه کلام قوم توان گفت آنست که
مرادشان از مطابقت مستلزم مطابقت است که وضع است بجز یا بحدیث مضاف
و قدحیث متعلق بمحل کبری است **و آنکه میگویند** که برین تقدیر نتیجه مفید حاصل
شود و در اول دعا مطلق بود منقطع است بدانکه تبعیت ایشان را لازم نیست پس
نتیجه ملزوم مدعا باشد لکن این تحمل است **پس طریق بیان این دعوی آنست** که تضیق
و دلالت لفظ است بر جزو موضوع که از آن جهت که جزو است و شک نیست که این
معنی محقق نمیتواند شد مگر وقتی که دلالت بر موضوع له باشد و همچنین دلالت بر لازم
موضوع له از آن جهت که لازم است نمیتواند بود مگر وقتی که دلالت بر موضوع له باشد
یا جزو پیشین گویم که هر دو ایشان مستلزم وضعند و وضع مستلزم مطابقت پیشین
نیز مستلزم مطابقت باشد **بیان آنکه** مطابقت مستلزم تضیق نیست آنست که موضوع له
لفظ کاه است که بسیطی باشد همچون نقطه و وحدت پس دلالت لفظ بر مطابقت
است بی تضیق زیرا که او را جزو نیست **بیان آنکه** مستلزم التزام نیست آنست که
جایز است که موضوع له را لازم بیتی نباشد که از فهم آن فهم این لازم آید یعنی بیتی
بمعنای اخص پس مطابقت باشد بی التزام زیرا که شرط التزام موجودیت و این
بیان دلالت بر آن میکند که استلزام معلوم نباشد نه آنکه عدم استلزام معلوم باشد

پس دلالت آنست که گوئیم که اگر مطابقت مستلزم التزام باشد لازم آید که هر وقت که از
لفظ موضوع له را فهم کنیم چیزی دیگر نیز یا او فهم کنیم لکن بضرت میدانیم که بسیارست
معانی از الفاظ فهمی کنیم و حال آنکه غایم از جمیع اغیار آن **و آنکه** بعضی در اینجا ط
گذاشته است که ازین تصور امور غیر متناهی لازم می آید فسادش ظاهرست زیرا که
جایز است که یکی از لوازم موضوع له بواسطه یا بی واسطه ملزوم او باشد پس تصور
بدیشان منتهی شود **و اما** ذکر کرده است که مطابقت التزام لازم است زیرا که
هر چیزی را البته لازم بیتی است و اقلش اینست که او غیر خودش نیست و هر چیزی که
دال باشد بر ملزوم بمطابقت دال خواهد بود بر لازم بیتی التزام پس از جهت دفع
این مصنف گفت **و اما** گویند **لیس غیره** غیره **بیت** **بمعنی** **بل** **معنی** **نه** **اذا علم**
مع الشیء علم گویند **ل زواله** **و المعبر الاول** یعنی آنکه گفت که چیزی غیر خودش نیست
لازم بین آن چیز است اگر آن خواسته است که بین است بمعنی اخص یعنی آنکه
از تصور ملزوم تصور له لازم آید این ممنوعت زیرا که بسیارست که چیزی را تصور
نماییم و غیر او را تصور نمیکیم آن گویا مانده که حکم کنیم که او غیر خودش نیست **و اگر آن خوا**
است که بین است بمعنی اعم یعنی آنکه تصور ملزوم و تصور له لازم پس باشد در حکم
ملزوم میان ایشان مسلم لکن مفید نیست زیرا که معتبر در التزام معنی اخص است
همچنانکه گذشت **کسی** **نگوید** که بین بمعنی اخص اگر معتبر باشد در التزام لازم آید که لزوم
خارجی معتبر باشد و در حال آنکه گذشت که لزوم خارجی معتبر نیست **و بیان لزوم**
آنست که اگر در و لزوم خارجی معتبر نباشد لازم آید که از معنی دیگر اخص نباشد زیرا که
در لزوم خارجی معتبرست و هر چیزی که در اعم معتبر باشد واجبست که در اخص نیز معتبر باشد

و بیان آنکه در معنی دیگر لزوم خارجی معتبر است آنست که لزومی که در مذکور میشود
آنجا که میگویم که تصور او با تصور لزوم یا آنجا که میگویم که کافی باشد در حکم لزوم
نمیواند بود که مراد از لزوم ذهنی باشد زیرا که اگر چنین باشد خالی نیست که معنی
اخص باشد یا معنی اعم و هر دو باطل است اما معنی اخص زیرا که وقتی که اخص در مفهوم
اعم معتبر است لازم آید که بر هر چیزی که اعم صادق آید اخص نیز صادق آید و آن خود
ثابت است که بر هر چیزی که اخص صادق می آید اعم صادق است و اگر بی اعم و اخص نباشند
پس لازم آید که هر دو محب مامدق یکی باشند و این محال است و اما معنی اعم زیرا که
تعریف چیزی بنفقه لازم می آید و این نیز محال است زیرا که **جواب می گویم** که لزومی
که در معنی اعم بلکه در معنی اخص نیز معتبر است مطلق لزوم است نه ذهنی مخصوص و نه
خارجی مخصوص **کسی گوید** که وقتی که چیزی را می دانیم ازین میروند نیت که او را
از غیرش تمیز کرده ایم یا بی بر تقدیر دوم او را ندانست باشیم زیرا که هر دانسته درین
موجود است و هر موجود از غیرش ممتاز است و بر تقدیر اول شک نیست که تمیزی
از غیرش بی تصور غیر نمیشود پس تصور غیر لازم دانستن هر چیز باشد زیرا که **جواب**
میگویم که لایتم که اگر آن چیز را تمیز نکرده باشیم ندانسته باشیم آری لازمست که آن
چیز در ذهن ممتاز از غیر شده باشد لکن دانستن آنکه ممتاز است لازم نیست و اگر بی
از هر تصور تصدیقی لازم آید و چنین نیت و بیان آن دو قسمی که مصنف ذکر کرده است
آنست که هیچ کدام از تقصیر و التزام مستلزم دیگری نیستند زیرا که تقصیر یافت میشود
بی التزام در معنوی مرکب که او را لازم مینمی نباشد و التزام یافت میشود بی تقصیر
در معنوی بسیط که او را لازم مینمی نباشد **اگر کسی گوید** که وقتی که از لفظی که موضوع باشد

از برای معنوی مرکب کل از آن جهت که کل است و جزو از آن جهت که جزو است
مفهوم شود تا مطابقت و تقصیر متحقق گردد و بضرت ترکیب نیز مفهوم خواهد گشت
و این خارج است از موضوع پس تقصیر مستلزم التزام باشد **جواب می گویم** که این
مغالطه است از باب اشتباه معروض معارض زیرا که فهم شوند ذات کل و جزو است
و این مستلزم فهم کل بودن و جزو بودن نیت تا مستلزم فهم ترکیب باشد با آنکه اگر
چنین بودی کافی بود که گوید که کل بودن و جزو بودن خارج است از موضوع بقسمی
رستن حاجت نبود **شاید** رحمه الله چنین گفته است و درین اندک غلطی است
از برای آنکه اگر آنکس وصف کل بودن و جزو بودن را از لفظ کل و جزو فهم کرده باشد
از باب اشتباه معروض معارض بودن ظاهر می باشد **فاما** اگر از قید حیثیتی که در تقصیر
و دلالت معتبر است اخذ کرده باشد از باب اشتباه یک معنی لفظ شریکت معنی
دیگر زیرا که قید حیثیت بمعنی سببیت و بمعنی وضعیت استعمال کرده میشود و در
تعریف بمعنی سببیت است او بر معنی وضعیت حمل کرده است **در یک مام**
کشی واقع شده است که دلالت مطابقت حقیقت است و دلالت تقصیر التزام مجاز
و شک نیست که دلالت حقیقت مجاز نیست و اگر بی لازم آید که حقیقت مجاز جمع
شوند و این جایز نیست پس ازین جهت مصنف ازین عدول کرد و گفت **اللفظ**
على مدلوله المطابق بطريق الحقيقة وعلى الآخر بطريق المجاز یعنی استعمال
لفظ در معنی مطابق بطریق حقیقت است زیرا که استعمال است در موضع له و استعمال
در مدلول تقصیر یا التزامی بطریق مجاز است زیرا که استعمال است در غیر موضع له
و گفت که اول حقیقت است و دوم مجاز زیرا که حقیقت و مجاز لفظ را میگویند استعمال

اعتراض علی الشارح

آری ما دام که استعمال واقع نشود لفظ را حقیقت و مجاز نمیگویند پس استعمال طریقت
حاصل شدن حقیقت و مجاز است و برین تقدیر ظاهر تر آن بود که طریقت ایلی نیست
و ذکر کردی پس بایا زاید است یا مراد از اطلاق اطلاق جزئی است و از طریق کلی
و می باید که از خاطر مرود آنچه پیشتر تنبیه کردیم که مدلول تقنی و التزامی بدان اعتبار
مدلول تقنی و التزامی اند ممکن نیست که لفظ برایشان اطلاق کرده شود و در زبان
قوم مشهور گشته است که دلالت التزام در علوم مجهولست و در بیان وجه این
کلام بسیار واقع شده است لاجرم این را علی جذبی ساخت و چون که پیش از این
رضی بود بلفظ قیل ذکر کرد و گفت **الثانی** یعنی المبحث الثاني قیل **لالتزام**
مجهول فی العلم و این قید از برای آنست که در محاورات با اتفاق مجهول نیست
بلکه مدار حسن و فصاحت کلام معانی مجازی است که بعضی از آن مدلولات التزامی است
و اما آنکه اکثر مدلولات التزامیه باشد بدین سنی که اینجا معتبرت واقع نیست
فان ارید به عدم الدلالة فقد بان بطلانها اذ لا معنى لدلالة اللفظ على المعنى
الاول منه و لازم همین چیزی البته از ذهن خواهد شد و ان ارید به **الاصحاح**
على عدم استعمال اللفظ في مدلوله اما التزامی فکیف **نطلب بالبحث** یعنی اصطلاح
محل نشانه نیست و معانی اصطلاحیه را غیر دانستن اصطلاح و دلیل نیست و حال آنکه
قوم برین دلایل عقلیه اقامت میکنند و ممکنست که گفته شود که مراد هیچ کدام از این نیست
بلکه آنست که لفظ استعمال کرده نمیشود در مدلول التزامی **اما نه** بطریق اصطلاح پس
بفردت بدیلی اثبات می باید کرد یا خود معنی دوم اختیار کرده شود و آنچه در صورت
دلیل ذکر کرده اند بر بیان سبب اصطلاح حل کرده شود زیرا که اصطلاح ای سبی

و باعث عیب است و این دو درست زیرا که باعث بر اصطلاح لازم نیست که
امر کلی قطعی باشد بوجهی که در و قدح را مجال نباشد پس این مقدار مباحثه و تردید کلام
بدین لایق نباشد و وجه استدلالی که برین دعوی ذکر کرده اند و اعتراضاتی که
بر آن وارد میشود مصنف بدین وجه ذکر کرده که **وقد احتجوا علیه بانها عقلیه**
و نقض الغزالی بالتضمن و تمسک بلاثباتی اللوازم و اجاب عنه الامام
بان البینه متناهیه و تمسک به ان اعتبر لزوم البینه لم ينضب لاختلاف
بالشخص و تا م یغیر و جوابه آنست که لو اعتبر لزوم البینه لم ينضب لاختلاف
نقض مدلول و تقریر کلام آنست که بعضی برین استدلال کرده اند که دلالت
التزام عقلی است زیرا که لفظ از برای مدلول التزامی موضوع نیست و غرض از استماع
الفاظ فهم معانیست بطریق وضع و اما **غزالی** برین اعتراض کرده است که
منقوض است بدلالات تضمن و این هم احتمال نقض اجالی دارد و هم احتمال نقض
تفصیلی تا تقریر نقض اجالی آنست که این دلیل جمیع مقدماتش صحیح نیست و اگر بی
لازم آید که دلالت تضمن مجهول باشد زیرا که او هم عقلیت **اگر گفته شود** که تضمن
اقوی است زیرا که جزو موضوع ذات و از هر اضعف بواجب اقوی لازم می آید
که **بیم** که دقتی که سبب بجه عقلی بودن را داشتند و در تضمن موجودست لازم می آید که
مجهول باشد و **کر** با عقلی بودن ضعف را ضم کنید بر منع اقتضای کنیم و گوئیم که لازمست
که عقل بودن و ضعف چیزی تقاضا کند که مجهول باشد و اما تقریر نقض تفصیلی آنست
این که بقید التزام عقلیت اگر این اراده میکنند که عقلی صرفت که وضع را دارد و
هیچ مدخل نیست ممنوعت زیرا که دلالت لفظ بر چیزی از انجنت که لازم موضوع است

نمی باشد مگر بواسطه وضع و اگر این اراده می کند که وضعی صرف نیست بلکه عقل
 با وضع دره شرکت مسلم لکن این تقاضای مجبور شدن نمیکند همچنانکه در تضییع
 پس امام غزالی وقتی که این دلیل را نقض کرد بوجهی دیگر برین استدلال کرده و گفت
 دلالت التزام اگر مستقرا باشد لازم می آید که هر لفظ را دلالت بی نهایت باشد
 و تا باطلت **بیان** اینست که لوازم هر چیزی را نهایت نیست زیرا که
 از جمله لوازم او است سلب هر چیزی که غیر او است از او و غیر او را نهایت نیست
 پس از اعتبار دلالت التزام لازم می آید اعتبار دلالت غیر متناهیة هر لفظ
 و احدا و بطلان این ظاهرست و امام ازین جواب گفت است که ملائم نیست
 وقتی صادق بودی که در التزام همه لوازم معتبر بودی و چنین نیست بلکه معتبر لوازم
 بینه است و اگر چه که سلب مطلق غیر هر چیز از لوازم بینه است و همچنانکه ما گفتیم
 فاما سلب هر غیر مخصوص لازم بینه نیست تا غیر متناهی باشد بلکه لوازم بینه است
 است **که گفته شد** و که لوازم بینه نیز غیر متناهی است **بدو جهت** یکی آنکه هر چیزی که
 لازم بینه نیست و اقلش آنست که غیر خودش نیست همچنانکه امام گفت پس هر چیزی را
 لازم بینه باشد و لازمش را نیز لازم بینه باشد پس هر چیز را لوازم بینه غیر متناهی
 باشد **دوم** آنکه هر چیزی را البته لازمی است آن لوازم ازین بیرون نیست که
 لازم قریب یا بعید و آنچه بعید باشد بیان او و ملزومش واسطه بای نهایت
 نمیتواند بود پس آخرش لازم قریب خواهد بود پس هر چیز را لازم قریبی باشد
 و لازمش را نیز لازم قریبی باشد و همچنین در لوازم قریب بینه است پس هر
 چیزی را لوازم بینه غیر متناهی باشد **دوم** نمی رسد که در جواب این گوید که

غایتش آنست که هر چیزی را لوازم بینه غیر متناهی باشد معنی اعم لکن معتبر در
 التزام بینه است معنی اخص زیرا که امام در التزام بمعنی اعم اعتبار کرده است
 زیرا که در بیان آن سلب غیر هر چیز را از او ذکر کرده و آن بینه بمعنی اخص نیست
و سید این را نمی پسندد و میگوید امام سلب غیر را از آن جهت ذکر کرده که اعتقاد
 کرده است که بینه است بمعنی اخص نه آنکه پیش او معتبر در التزام بینه بمعنی اعم باشد
 که اگر چنین بودی کافی بودی **اما** در اثبات آنکه لوازم بینه غیر متناهی است
 آنچه ذکر کرده شد هر چیزی را لازمت که هیچ یک از اغیارش نیست **جواب**
در جواب امام آنست که هر لوازم قریب پیش از بینه است بمعنی اخص همچنانکه
 بعد ازین بیان خواهد کرد و **و الله اعلم بحقیقت** **است** زیرا که امام این زمان
 در مقام منع و الزام است و او را کافی است که استدلال گوید که در نزدیک تو
 در دلالت التزام لازم بینه بمعنی اخص معتبرست و هیچ کدام از سلب اغیار
 مخصوصه و سلب مطلق غیر لازم بینه بمعنی اخص نیست و لازم قریب نیز بنزد تو
 بینه بمعنی اخص نیست پس هیچ کدام ازین سه وجه استدلال تمام نباشد
 و این کلام در غایت توجیه است و در غرض اعتراض تمام و در الزام کافی **و نیز آنکه**
 استدلال گفت که چون هر چیزی را لازم قریبی است لوازم بینه غیر متناهی لازم
 می آید ممنوعت زیرا که جایزست که دو چیز لازم یکدیگر باشند یا بی واسطه یا
 بواسطه پس بعد ازیشان لازمی دیگر حاجت نیست **و آنچه** در دلیلش ذکر کرد که میان
 لازم و ملزوم واسطه بای نهایت نمیتواند بود باطل و بیش نیست زیرا که وقتی
 لوازم مرتبه غیر متناهی باشد بعد و در هر کدام واسطه دیگری خواهد بود و این غیر التماس

اعتراض علی الشریف
 و الشارح

نویسند

اگر گوید که مراد ما اینست که ازین لوازم غیر متناهی هر کدام را که اعتبار کنیم میان
 و لزوم البته واسطه است و آنکه بعد از لوازم و وسایط بی نهایت
 ضرر میکند **گوئیم** این نیز ممنوعست زیرا که وقتی که لوازم غیر متناهی را در ادشتی
 چر میان لزوم و این لازم نیز لوازم غیر متناهی نتواند بود که وسایط باشند
اگر گوید که زیرا که لازم می آید که غیر متناهی میان دو حاضر محصور باشد **گوئیم** که
 در تقسیم کلی لازم و غیر لازم جواب این می آید **و نیز** لازم بین چیزی لازم نیست که
 لازم بین او باشد پس هیچ کدام ازین وجوه استدلال تمام نیست با آنکه اگر
 دلیل غزالی تمام باشد لازم می آید که دلالت التزام واقع نباشد نه آنکه مجبور باشد
 زیرا که ممکنست که گفته شود که اگر دلالت التزام واقع باشد لازم می آید که هر لفظا
 دلالات بی نهایت باشد تا آخر مقدمات **و امام** برین مدعا بدین وجه استدلال
 کرده است که معتبر در التزام ازین بیرون نیست که لزوم بین است یا مطلق لزوم
 و هر کدام که باشد لازم است که دلالت التزام مجبور باشد **اما** اول زیرا که لزوم
 بین باختلاف اشخاص مختلف میگردد پس دلالت التزام مضبوط نباشد **و اما** دوم زیرا که
 مطلق لوازم متناهی نیست و متمنع است که از لفظ دلالات غیر متناهی مستفاد گردد
 همچنانکه امام غزالی ذکر کرده شامح قول مصنف را که دلالت یغنی برین حمل کرده است
و جایزست که **گوئیم** که مرادش اینست که لفظ مطلق لزوم را افاده نمیکند ما و ان که بین
 نباشد چنانکه گذشت **و جواب امام** آنست که اختیار کردیم که معتبر لزوم بین است
 و آنکه گفت که پس دلالت مضبوط نباشد **میگوید** که لازم وقتی مضبوط نبودی که بین
 مطلق یعنی آنکه بنظر ما همه بین باشد معتبر نبودی **اما** وقتی که این بین معتبر باشد

فایده

همچنانکه در مضامین هست پوشیده نیست که مضبوط می باشد کسی **گوید** که ازین
 بیرون نیست که معتبر لزوم بین مطلق است یا مطلق لزوم بین و هر کدام که
 باشد لازم می آید مجبور بودن التزام **اما** اگر مطلق لزوم بین باشد از جهت عدم
 انضباط و جایزست که **گوئیم** که از جهت عدم افتاده **و اما** اگر لزوم بین مطلق باشد
 از جهت آنکه جایزست که لازم بین مطلق متعدد باشد پس باز منضبط نمیشود
 زیرا که **جواب میگوئیم** که در صورتی که متعدد نباشد دلالت متعین می باشد و عدم
 انضباط بسبب اختلاف در بعضی صور همچنانکه امام گفت و بسبب تعدد همچنانکه درین
 دلیل دیگر مذکور گشت تقاضا نمیکند که التزام مطلقا مجبور باشد زیرا که در صورتی
 که نه اختلاف باشد نه تعدد معتبر باشد با آنکه اختلاف و تعدد اگر موجب مجرب باشد
 لازم می آید که هیچ دلالت معتبر نباشد زیرا که وضع نیز مختلف است پس موضوع له
 و جزو موضوع له مختلف باشند پس ضرورت مطابقت و تضییع مختلف باشد **و سید**
 این را بمطابقه تخصیص کرده است و این هم نیست زیرا که آنچه ما ذکر کردیم در نقض
 قوی ترست و معنی مطابق و تضییع نیز متعددی باشد **و اگر** مقصود ازین علاوه
 نقض دلیلین باشد همچنانکه **سید** گفته است اول وارد نیست زیرا که موجب عدم
 انضباطی که سبب عدم اعتبار گردد اختلاف است بنسبت با اشخاص نه با اقوام
 و ازین جهت است که دلالت وضعیه را اعتبار کردند نه طبعیه و عقلیه را و اینجا
 برین معنی تنبیه واقع شد و ازین جهت امام اختلاف را با اشخاص قید کرد پس
 مراد ناقص اگر آنست که وضع بحسب اشخاص مختلف می گردد همچنانکه شامح تصریح
 کرده است مسلم نیست **و اگر** محال توأم است مفید نیست **و اگر** مقصود سند منع

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف
والشامح

هم ساقط است اینست کلام قوم که درین محل ذکر کرده اند **و انصاف آنست** که
لفظ را وقتی که استعمال کنند در مدلول التزامی اگر قرینه مانع از اراده معنی مطابقت
نباشد که دلالت کند بر مراد جایز نیست زیرا که متبادر بفهم از الفاظ معانی
مطابقت است **اما** وقتی که قرینه باشد پوشیده نیست که جایز است غایتش آنست که
لفظ مجاز باشد و مجاز در علوم بسیارست حتی که ائمه این فن تصحیح کرده اند که در
تعریفات هم جایزست بلکه لفظشان در نفس این دعوی مجاز است زیرا که گفته اند
دلالت التزامیه مجهر است و مرادشان آنست که استعمال لفظ در مدلول التزامی
مجهر است و هیچ شبهه نیست که اگر مراد این باشد مجاز است **فاما در بعضی آ**
که بعد ازین بران واقف می شوی و مجاز استعمال با قرینه و عدم استعمال بی قرینه
مخصوص مدلول التزامی نیست بلکه در سایر لوازم و در معانی تعمیمه و در غیر آن نیز
جاریست آری دلالت التزامیه بحسب اصطلاح مجهر است در جواب ما هو معنی جایز
نیست که در جواب ما هو لفظی که بر مسئول عنه یا برای جزای او بالتزام دلالت کند مذکور
شود همچنانکه جایز نیست که لفظی که بر مسئول عنه متضمن دلالت کند مذکور شود زیرا که
احتمال دارد هر چند که قرینه باشد که ذهن انتقال کند یعنی مسئول عنه و غیر جزای او
بر سامیت مطلوبه و اجزای او پیش طالب متضمن نگردد بلکه واجبست که لفظی ذکر
کرده شود که دلالتش بر مسئول عنه بمطابقت باشد و برای جزایش با بمطابقت یا متضمن
پس التزام مجهر است در کل جواب و در بعضی نیز و مطابقت معتبرست در خود
و متضمن مجهر است در کل اما در بعضی معتبرست و در باب کلیات باری دیگر این معنی
خواهی شود **بر تو** پوشیده نیست این که گفته اند که در اجزای مسئول عنه دلالت متضمن

فایده

معتبرست و معنی این نیست که لفظ در استعمال است و اگر بی معنی حقیقت
و مجاز لازم آید زیرا که ظاهرست که لفظ در کل استعمال است بلکه مراد اینست که
بدین دلالت و فهم اکتفا می کنند و علی حده لفظی در استعمال نمیکنند و در مقابل
این معنی مجز دلالت آنست که بدین التفات و اکتفا نکنند و اعتبار دلالت
و مجز بدین معنی حقیقتست **اما** وقتی که از اعتبار دلالت استعمال لفظ در
مدلول اراده کنند و از مجز و عدم استعمال مجاز می شود همچنانکه اگر از مجز دلالت عدم
اراده کنند پس آنست که آنجا که مصنف تردد کرد که از مجز دلالت التزامیه یا عدم
مرادست یا عدم استعمال لفظ در مدلول التزامی تمام نیست زیرا که قسمی دیگر است که
حقیقت مجز آنست از پیشتر دانسته شد که بحث منطقی از الفاظ از این جهتست که
دلایل طرق انتقال پس ضرورت بود بحث کردن از دلالت لفظیه و چونکه طرق
انتقال یا قول شارح است یا بحث و هر دوی اینها مرکب اند از مفردات **اول**
بی واسطه **دوم** بواسطه پس بعد از اتمام بحث دلالت شروع کرد در بحث المنطقی
که دال اند بر هر کدام ازین دو طریق تا معلوم گردد که کدام مرکب دلالت می کند
بر قول شارح یعنی مرکب تقیدی و کدام بر قضیه که جزوی و واسطه بحث است
یعنی مرکب خبری و از الفاظ مفرد که دال اند بر اجزای بی واسطه قول شارح
و بر اجزای بواسطه بحث پس اول تقسیم کرد لفظ را بمفرد و مرکب و گفت **الثالث**
یعنی البحث الثالث **اللفظ اما مرکب یقصد بجزئ منه دالاً علی بعض ما یقتضیه**
حین ما یقصد به و اما مفرد یقابله و مرکب یستعمل قولاً و مؤلفاً از لفظی که
مورد قیاس است لفظ موضوع مرادست و این قید را ترک کرد زیرا که از پیشتر

اعتراض علی المصنف

معلوم گشت که بحث منطقی مخصوص بدالات و ضعیف **و اگر** اینجا این قیاد اعتبار
 کرده نشود تعریف مفرد منتقض میشود بالفاظی که دلالت بر هیچ معنی نکند و بالفاظ
 که دلالت بر معنی کنند بطبع یا بقتل نه بوضع زیرا که ظاهر تعریف بر همه اینها صادق
 می آید و هیچ کدام اینها مفرد نیستند و تعریف مرکب را مقدم داشت بر مفرد زیرا که
 میان ایشان تقابل ملکه و عدم است و دانستن عدم موقوف بر دانستن ملکه
 و در تعلیم اول یعنی در کتاب ارسطو بدین وجه واقع شده است که لفظ مرکب
 آنست که جزو او بر معنی دلالت کند و مفرد آنست که جزو او بر هیچ چیز دلالت نکند
 و بعضی اهل نظر بر نقص ایراد کرده اند بالفاظ مفرد جزو او دلالت می کند
 بر معنی مثل عبد الله که غلت **و شیخ** در شفا ازین حجاب گفته است که لفظ
 بنقض خود بر معنی دلالت نمی کند بلکه دلالت او تابع ارادت گوینده است پس لفظ
 بی اراده دال نیست بلکه پیش بعضی لفظ نیست پس جزو مثل عبد الله بر معنی
 دلالت ندارد بلکه بمنزله زاء زید است **و چون** بر جواب شیخ اما در ضعف ظاهر است
 بنا بر فوئی که گذشت میان دلالت و ارادت تعبیر کرد تعریف را بعبارت ننکود
 و مرادش از قصد قصدی است که موافق قانون وضع باشد و اگر فی لازم آید که
 اگر کسی برای زید قصد معنی کند که مرکب باشد و مراد از جزو جزو نیست که میان
 و اجزای دیگر در ششون ترتیب باشد یا فعل که باده بر حدت دلالت می کند
 و بصورت بر زبان از تعریف مرکب خارج شود و جزو اعم است از تحقیقی
 و تقدیری تا داخل شود در و مثل ضرب و مراد از دلالت دلالت و ضمیمه است
 بمعنی که گذشت و لفظ جنس است و قیود که بعد از مذکور است فصل و محصل اینست که

لفظ را جزو باشد و معنی را نیز جزو باشد و جزو لفظ دلالت بر معنی کند و آن
 معنی جزو معنی مقصود باشد و در آن حال که آن معنی مقصود است پس این تعریف
 مرکب خارج شد لفظی که او را جزو نباشد همچون ممره استخوان یا معنیش را جزو
 نباشد همچون لفظ **الله** یا هر دو را جزو باشد لکن جزو لفظ دلالت بر چیزی نمی کند
 همچون زید یا دلالت کند اما نه بر جزو معنی مقصود همچون عبد الله یا دلالت کند
 بر جزو معنی مقصود نیز لکن آن دلالت در آن حالت مقصود نباشد همچون حیوان
 ناطق وقتی که او را نام شخصی نهند پس هر کدام از حیوان و ناطق بر آن تقدیر دلالت
 می کنند بر جزو معنی مقصود زیرا که هر یک از معنی حیوان و ناطق جزو معنی مقصود
 که آن شخص است زیرا که شخص مرکب است از حیوان و ناطق و شخص این دلالت
 در بعضی اوقات مقصود می باشد لکن در حال علیت مقصود نیست و مفرد مقابل
 مرکب است پس تعریفش چنین شود که آنست که قصد کرده نشود بجزو او دلالت بر
 جزو معنی مقصود در آن حال که آن معنی مقصود است پس آن پنج لفظ مذکور همه
 مفرد باشند و اهل میزان مثل عبد الله را که علم باشد مرکب نداشته همچنانکه در
 کلام محققان از اهل نحو واقع شده است زیرا که نظر ایشان تابع معانی است
 پس از ادو ترکیب نزد ایشان تابع وحدت معنی و تقدیر آن باشد نه تابع وحدت
 لفظ و تعدد او و مادام که دلالت متعدد نشود معنی متعدد نمی شود **و اما** اهل نحو را
 نظر بر لفظ است و اینجا لفظ دو است زیرا که اعراب و **و است** **شارح** میگوید که
 کسی گوید که تعریف مرکب جامع نیست و تعریف مفرد مانع نیست زیرا که در مثل
 حیوان ناطق بنظر با معنی قضی یا التزامی که بسیط باشد دلالت جزو او بر جزو

در دلالت جزو لفظ بر جزو
 معنی مقصود مقصود
 باشد

آن معنی مقصود نیست زیرا که معنی را جزو نیست پس از تعریف مرکب خارج باشد
و در تعریف مفرد داخل زیرا که **جواب** میگویم که مراد از دلالت در تعریف مرکب
دلالت فی الجمله است زیرا که نکره است در چیز اثبات و بعدم دلالت در تعریف
مفرد انتفاء دلالت از جمیع وجوه زیرا که نکره در چیز نفی است پس مرکب آن باشد که
دلالت جزو او بر دلالت که باشد بر جزو معنی مقصود باشد و برین تقدیر نقض
مندفع میشود زیرا که جزو مثل حیوان ناطق اگر چه که بر جزو معنی تعنی یا التزامی
بسیط دلالت نمیکند لکن بر جزو معنی مطابقی دلالت میکند و بعضی بر وضع این اشکال
قادر نگشتند پس در ترکیب لفظ دلالت جزو او را بر جزو معنی مطابقی اعتبار کردند
نه بر جزو تعنی و التزامی و مورد قمت را قید کردند بمطابقت و گفتند که لفظی که دلالت
میکند بمطابقه اگر دلالت جزو او بر جزو معنی مقصود باشد مرکب **و اگر** مفرد
پس نقض مذکور مندفع شد لکن مرکبات مجازی **مثلاً** این که کسی گوید که بخود در سفت
یعنی عالم سخن گفت برین وارد میشود و چنانکه بر اولیاء دست زیرا که مرکبت نیز
و صادق نیست که از جزو او دلالت بر جزو معنی مطابقی مقصودست زیرا که معنی
مطابقی مقصودست نه معجزه از اجزای او **سید** میگوید و نیز دلالت بمعنی که
مذکور گشت درین مرکب نسبت بامعنی مجازی اش متحقق نیست و این را تقریب نیست
زیرا که برین تقدیر دلالت بنسبت بمعنای مطابقی اعتبار کرده شده نه بامعنی مجازی
و حال آنکه او قایل است که اگر بدین وجه تعریف کرده شود که مرکب آنست که جزو او
دلالت کند بر جزو معنی مطابقی مرکبات مجازی و وارد نمیشود و این صریح است
در آنکه ذکر دلالت بسبب انتقاض تعریف بدین مرکبات نیست **و نیز** میگوید که اگر

اعتراض علی الشریف

گفته شود که مرکب آنست که دلالت جزو او بر جزو معنی از معانی او مقصود باشد
هم این مرکبات وارد نمیشود **و این نیز محل نظر است** زیرا که این تقاضای کند که
بر تعریف آن بعضی نیز وارد نشود بجهت آنکه آن معنی از معانی که جزو لفظ برود
دلالت می کند معنی مطابقی است پس ذکر او بصریح یا غیر صریح چه تفاوت می کند **و نیز**
میگوید که اگر گفته شود که مرکب آنست که جزو لفظ بر جزو معنی مقصود دلالت کند
نقض باعلامی که منقول از مرکبات باشد وارد نمیشود **و این هم تمام نیست** زیرا که
مثل حیوان ناطق که علم کسی باشد وارد میشود **و مشهور آنست** که مرکب و مؤلف
و قول مترادف اند بهیچانکه مصنف ذکر کرد لکن بعضی فرق کرده اند میان مرکب و مؤلف
و لفظ را به قسم قسم کرده اند و گفته که لفظ یا آنست که جزو او بر هیچ چیز دلالت
نمیکند و آن مفردست یا بر چیزی دلالت میکند و آن چیزی اگر جزو معنی لفظ باشد
اعم که آن دلالت مقصود باشد همچون حیوان ناطق که علم باشد یا نه همچون حیوان ناطق که
علم کسی باشد مؤلف است و اگر آن چیز جزو معنای لفظ باشد همچون عبد الله که علم باشد
مرکب آیت آنچه از بعضی تأخرین منقول شده است اما صاحب کشف و مصنف این
خلاف را بوجهی دیگر نقل کرده اند چنانکه گفت **و قيل المؤلف هذا و مرکب یأید**
بیزد **یا علی جزو المعنی** و برین تقدیر قمت برین سه قسم منقسم نمیشود زیرا که حیوان
ناطق که علم باشد خارج باشد از برای آنکه مفرد آنست که جزو او بر هیچ چیز دلالت نکند
و مؤلف آنکه دلالت جزو مقصود باشد و مرکب آنکه جزو او بر چیزی دلالت کند نه
بر جزو معنی و هیچ کدام اینها بر و صادق نیست مگر آنکه در تعریف مرکب قیدی زیاد کنند
و گویند که مرکب آنست که جزو او دلالت کند بر چیزی که جزو مقصود باشد لکن این

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف

از اجزای معنی داین اعم است از آنکه جزو معنی نباشد یا باشد لکن مقصود بالدلاله
 نباشد همچنانکه در حیوان ناطق که علم باشد یا از تعریف مؤلف قیدی کم کند و گویند
 مؤلف آنست که جزو ش دلالت کند بر جزو معنی اعم که آن دلالت مقصود باشد
 همچنانکه در حیوان ناطق وقتی که علم نباشد یا مقصود نباشد همچنانکه وقتی که علم باشد
 و هر کدام از مفرد و مرکب را مفهویت و ذاتی و تعریف باعتبار مفهوم می باشد
 و اقسام و احکام باعتبار ذات پس در تعریف مرکب را مقدم داشت چنانچه وجه
 معلوم گشت و در اقسام و احکام مفرد را مقدم داشت زیرا که ذات مفرد بالطبع
 مقدم است بر ذات مرکب پس در وضع نیز تقدم کرده و گفت **و المفرد یکنون**
من و بنوه اما ذل ان دل علی معنی و زنه بصیغه و نه و سکه و ان دل
علی معنی تام ای یصح ان یخبره و حده عن شیء فهو الاسم فالأفعال ذواته و الکلمه
اما حقیقت تدل علی حد و نسبت ای موضوع و زنه لثبک النسبه کضرب
و اما وجودیه تدل علی اذخیرین فقط لکان و سبب اصل بحیثه افعاله
ناقصه دل برهما علی معنی غیر تام یعنی مفرد یا اسم است یا کلمه یا ادوات زیرا که
 ازین بیرون نیست که دلالت می کند بر معنی و زمانی بصیغه اش یا بی اول کلمه و دوم
 ازین بیرون نیست که دلالت می کند بر معنی تام یعنی آنکه درست باشد که با و تنها خبر
 کنند از چیزی یا بی اول اسم و دوم ادوات و ازینجا تعریف هر کدام ایشان معلوم
 میشود و معنی را در تعریف کلی تمام قید نکرد و همچنانکه در تعریف اسم تا کلمات وجودیه که
 دلالت بر معنی تام ندارند خارج نشوند و دلالت بر زمان را بصیغه قید کرد تا خارج
 شود و اسمایی که دلالت بر زمان می کنند بجز هر ماده همچون لفظ زمان و یوم و امس

و صبح و غیوق و متقدم و متاخر و اسماء افعال و **دلیل** بر آنکه دال بر زمان صیغه
 و هیات کلیات آنست که ما و ام که صیغه متحدت زمان متحد است هر چند که
 ماده مختلف باشد همچون ضرب و ذهب و هر وقت که صیغه مختلف میشود زمان نیز
 مختلف میشود هر چند که ماده متحد باشد همچون ضرب و یضرب و **درین نظر است**
 زیرا که صیغه هیاتیت که حاصل میشود بسبب مرتبت حروف و حرکات و سکنات آن
 پس مراد از ماده اگر جمیع حروف باشد در ضرب و یضرب ماده نیز مثل صیغه مختلف باشد
 و اگر مراد حروف اصلی باشد بسیار باشد که در ماضی و مضارع هیات آن نیز متحد
 باشد همچو تکلم و تکلم و تعاضل و تعاضل زیرا که حرکت اخیر اعتبار نیست با آنکه اگر این
 تمام باشد مخصوص بعضی لغات در بعضی نیست که دلالت بر زمان با و می باشد
 همچون آمد و آید و **جواب** از اول آنست که مراد از ماده حروف اصولت و از
 صیغه هیات مجموع و از دوم آنکه روا است که بعضی احکام بلغتی که فن بدان مدون
 شده است مخصوص باشد با آنکه نظیر آمد نیامده است **سید میگوید** که این استدلال
 بی است بر دو مقدمه یکی آنکه اختلاف صیغه مستلزم اختلاف زمانست داین
 قطعا کاذب است زیرا که صیغه ماضی مبینی للفاعل و مبینی للمفعول مختلف اند و زمان
 متحد و همچنین مضارع و غیر آن و همچنین امر و نهی که بصیغه مختلف اند نه بر زمان **دوم** آنکه
 اتحاد صیغه مستلزم اتحاد زمانست و این نیز باطلست زیرا که مضارع بر مذموب
 اصح مشترکت میان حال و استقبال **اگر کسی گوید** که زمان مختصست در ماضی و مستقبل
و اما حال عبارتست از احوال ماضی و احوال مستقبل و با استقرار معلوم گشته است که
 هیچ صیغه نیست که بر هر دو دلالت کند **پس میگوئیم** که اختلاف زمان مستلزم اختلاف

صیغه است پس اتحاد صیغه مستلزم اتحاد زمان باشد و این مقدار را در استدلال
 کافیت زیرا که وقتی که صادق آمد که هر وقت که صیغه مختلف میشود زمان مختلف
 میشود هر چند که ماده متحد باشد همچنانکه در ضرب یضرب صادق می آید که دال
 بر زمان صیغه است تنها **باب** گوئیم که زمان حال اگرچه که اجزای ماضی و مستقبل
 است لکن اهل لغت او را علی حده زمان اعتبار کرده اند پس اتحاد صیغه مستلزم
 اتحاد زمان نباشد **و** کراست که ام را مسلم داریم هم لازم می آید که زمان مدلول
 صیغه باشد و پس زیرا که جایزست که مدلول مجموع صیغه و هر ماده که با او مقارن
 شود باشد غایتش آنست که بر مدلول واحد چیزهای متعدد دلالت کند و این جایزست
 تا اینجا کلام اوست **و** ما میگوئیم که مراد ایشان از صیغه آنجا که اتحاد صیغه میگویند
 صیغه مشخصه معین نیست بلکه چند نوع آن صیغه را واضح از برای ماضی مثلاً تعیین
 کرده است و آن انواع را بیان کرده و اهل عربیت آنها را صیغه ماضی نام نهاده اند
 و پیش ایشان همه آنها بر وجهی شی واحد گشت است بعد از آن نظر کردند دیدند که الفاظ
 که با هم دیگر موافق اند درین که بر معیات آن انواع اند اگر چند که ماده هایشان مختلف
 باشد همه بر زمان ماضی دلالت می کنند و همانکه بعضی بر معیات آن انواع باشد
 و بعضی نه اگرچه که ماده یکی باشد زمان مختلف می گردد و از اینجا دانستند که زمان ماضی
 مدلول این بیاهتاست **و این صحیح است** این تقضی ارد نیست پس مراد از اتحاد
 آنست که از آن انواع خارج نباشند و از اختلاف آنکه بعضی از آن انواع باشد و بعضی
 از غیر آن و همچنین در مستقبل پس هر چه بر مقدمه اول ایراد کرده است مندرج شد
 و از اینجا بر مقدمه دوم ایراد کرد **باب** میگوئیم که بدین وجه که تقریر کردیم لازم آمد که

جواب عن
اعترض الشریف

جواب عن
اعترض الشریف

اختلاف صیغه مستلزم اختلاف زمانست و این کافیت در استدلال زیرا که وقتی که
 این صادق آمد صادق است که دال بر زمان صیغه است همچنانکه در کلام مذکور
 گشت تکلیف که با این منضم است که در اکثر معنی در غیر لفظ مضارع اتحاد صیغه نیز
 مستلزم اتحاد زمانست **لکن از برای شکل و ردست** زیرا که بسیارست که
 اسم و کلمه و صیغه موافق می باشند همچنانکه اعلم پس اگر این صیغه دلالت بر زمان
 میکند تعریف اسم منقض میشود و اگر نی تعریف کلمه و اعتبار حیثیت درین محل
 مفید نیست چنانچه بتأمل ظاهر می گردد **و اینجا در کلام بسید** سهوی ظاهرست زیرا که
 هیچ چیز مذکور نشده است که بر و این مترتب شود که وقتی که صادق آمد که اختلاف
 صیغه مستلزم اختلاف زمانست زیرا که پیش ازین در خیز سوال این مذکور گشت که
 اختلاف زمان مستلزم اختلاف صیغه است پس اتحاد صیغه مستلزم اتحاد زمان باشد
 و پوشیده نیست که از اینجا صدق آن لازم نمی آید و پیش از سوال خود از باب الکلیه
 ابطال کرده است **و آنکه گفت** که بر تقدیر تسلیم استلزام لازم نمی آید که زمان مدلول
 صیغه باشد تا آخر رسید است زیرا که در مباحث الفاظ بر همین قطعه لازم نیست
 نظیات کافیت با وجود آنکه در عقلیات نیز مثل این احتمال قاطع نیست و اگر نی
 لازم آید که دوران سبب دانستن علت نباشد زیرا که احتمال دارد که خصوصیت
 بعضی چیزهایی را که با مدار مقارنت در علت مدخل باشد و با وجود این پوشیده
 نیست که عادتاً علم بعلیت مدار حاصل میشود و در تعریف اسم قید و حده از برای
 اخراج ادانتست زیرا که گاه هست که ادات با چیزی دیگر خبر از چیزی واقع میشود
 همچنانکه زید نه قائم است و تعریف اقسام را بدین ترتیب ذکر کرد زیرا که انصاف

اعترض علی الجمهور

خطبة للشریف

قد وقع في بعض نسخ هاشم الشریف
فانما لصادق كما اختلف الزمان
اختلف الصيغ فلهذا لا يبرر
مذكور

ایراد علی الشریف

کلیه ملکات اند و فضول اوقات همه عداوت و فضول اسم بعض ملکه و بعض عدم ملکه
در تصور مقدم است بر عدش و کلام دو قسم است زیرا که ازین بیرون نیست که
بموجب وضع دلالت می کند بر حدث یعنی چیزی که بقا علی قایم باشد و بر نسبت
بموضوعی و بر زمان آن نسبت یانی بلکه همان بر نسبت و زمان نسبت دلالت
می کند **اول** کلام حقیقی میگویند همچون ضرب و در تعریف و تکراری و اوقات
زیرا که در مفهوم حدث نسبت معتبرست چنانچه ذکر کردیم **دوم** کلام وجودی
میگویند و او بر حدث دلالت ندارد بلکه دلالت او بر نسبت چیزیست که در وقت
نیست بموضوعی و این معنی کلام نجاه است که تقریر الفاعل علی صفة و بر زمان آن
نسبت همچون کان در کان زید قایما که او را بر مطلق کون و وجود دلالت نیست
بلکه بر بودن چیزی که هنوز مذکور نشده است که قایم است و بتأمل ظاهر میشود که
مراد از دلالت درین بحث دلالت مطابقت و تضمن است نه التزام و این را
وجودیه نام نهاده اند زیرا که دلالت نمیکند مگر بر ثبوت نسبتی در زمانی و اهل علمت
این را افعال ناقصه می نامند زیرا که بر معنی ناقصه دلالت میکنند معنی درست نیست که
بدون متناهی چیزی خبر کنند یا از ان جهت که درجه او از درجه افعال تامه فرودتر
زیرا که از دیکر مدلول کثرت یا از ان جهت که از دیکر با مر فو عین نایده تامه حاصل
نمیشود بخلاف باقی افعال و این بنظر اهل عربیت مناسب ترست و درین محسوس
مصنف را با شیخ در دو جا سناقت است پس معنی کلامش را نقل کرد تا وجه خلط را
چنانچه توهم کرده است بیان کند **اول** در تعریف اسم و آن اینست **اول** الشیخ
فقد حدان اسم بالثلاثه المعز و الدال بالوضع علی معنی مجزیه عن زوال

و نهذا مت ول ال داة وان شرط فی ال داة دنا لهما علی معنی غیر تام و کل
فیه الکلمه الوجودیه شیخ گفته است که از تجرید از زمان مرادم آنست که دلالت کند
بر زمانی که آن معنی در واقع است از ازمینه تلمذ و کلام را بدین وجه تعریف کرده است
که لتقلید مفرد که دلالت کند بوضع بر معنی و بر زمانی که آن معنی در واقع است
از ازمینه تلمذ و قایم بغیر باشد اسم همچون صحت که دلالت می کند بوضع بر معنی و دلالت
نمیکند بر زمانی که مقترنت بدان معنی و کلام همچون صح که دلالت میکند بر صحتی که موجود
در زمانی پس لفظ جنس است و خارج میشود بمفرد مرکبات و بدلالت مملات و بوضع
الفاظی که بطبع یا بقتل دلالت میکنند **درین بحث** است زیرا که بمفرد همه اینها
خارج میشوند پس ذکر دلالت و وضع تکرار باشد **سید میگوید** که مناسب آنست که
مراد از مفرد آن باشد که جزویش با مفرد دلالت نکند تا شامل باشد مملات و الفظ
که بطبع یا بقتل دلالت می کنند لکن برین لازم می آید که اعلام منقول از مرکبات
از تعریف اسم خارج شود **اگر کسی گوید** که شیخ گفت که ما دام که اراده نباشد دلالت
نیست **گوئیم** که پس حیوان ناطق که مستعمل باشد در معنی بسیط داخل شود **و اگر** التزام
که اعلام مذکوره اسم نیست لازم آید که بمفرد درین سه قسم منحصر نباشد و بتقید بیان
خارج شد اسمی که بر زمان دلالت ندارند و بدان قید که آن معنی در واقع است
مثل زمان و اسر و یوم و مستقدم و متأخر که صفت زمان باشند و همچنین با صفت مستقبل
زیرا که اینها را معانی نیست که زمان ظرف آن باشد و بدان قید که از ازمینه تلمذ
خارج شد مثل صبح و غروب پس همه اینها در تعریف اسم داخل باشند **اما** از برای
آن قید که قایم بغیر باشد شیخ کلامی ذکر کرده است که حاصل آن سوال و جواب است

اعتراض علی الشیخ

اعتراض
علی الشریف

تذکره سوال آنت که این قید زایدست زیرا که بی او تمیز کلی از جمیع چیز حاصل
 شد و تقریر جواب آنت که قیودی که در تعریفات واقع میشود واجب نیست که
 همه از برای تمیز باشد بعضی از برای دانستن تمام حقیقت و دلالت بر کمال
 ماهیت می باشد همچنانکه عادت ارباب تحصیل است در صناعت تعریف پس
 این قید اگر چه که از جهت تمیز محتاج الیه نیست از جهت دانستن تمام ماهیت کلی
 محتاج الیه است زیرا که از اجزای معنی کلی یکی نسبت است بقاعلی و کلیه بدین یاد
 محتاج است که بر زمان زیرا که مدام که نسبت نباشد زمان نسبت متصور نیست
 پس فرمود در تعریف بطریق اولی واجب باشد و مصنف بر تعریف اسم اعتراض کرد
 که مطرد نیست زیرا که بر ادوات صادقست بعد از آن محاطش آید که شاید که این را
 منع کنند زیرا که در تعریف اسم معنی تام معتبرست پس جواب گفت بقولش که
 و آن شرط تا آخر و توجیه این آنت که از اول سوال بدین وجه تقریر کرده شود که
 لازم است که یکی ازین دو تعریف که تعریف اسم و تعریف ادوات مطرد نباشد
 زیرا که ازین بیرون نیست که در تعریف اسم معنی تام معتبرست یا مطلق معنی اگر
 مطلق معنی معتبر باشد ادوات در داخل شود و اگر معنی تام معتبر باشد پس تعریف ادوات
 چنین شود که لفظی که دال باشد بر معنی غیر تام پس کلمات وجودیه درین داخل باشد
 و بدین منع ظاهرست زیرا که تعریف ادوات همین این نیست که مذکور گشت بلکه
 در قیدی دیگر معتبرست و آن اینست که دلالت بر زمان نکند و بدین قید کلمات
 وجودیه خارج میشوند و بدانکه شیخ در آخر فصل چهارم از مقاله اولی از فن سیم
 از جمله اولی از کتاب شفا ذکر کرده است که دلالت کلمات و اسما تامه است

یعنی دلالت می کنند بر معانی که درست است که از آن چیزی خبر کنند یا بدان
 تنها از چیزی خبر کنند و دلالت ادوات و کلمات وجودیه ناقصه است و ایشان
 تابع اسما و افعال اند و نسبت ادوات با اسما همچون نسبت کلمات وجودیه است
 با افعال و این کلام صریح است در آنکه مرادش از دلالت در تعریف اسم و کلمات
 تامه است پس ادوات و کلمات وجودیه از آن خارج باشد پس لفظ مفرد منقسم باشد
چهارم قسم پنجم آنکه نظر صواب تقاضای کند و وجه حصه درین چهار آنت که لفظ ازین
 بیرون نیست که دلالت میکند بر معنی تام یا بی **اول** ازین بیرون نیست که دلالت
 میکند بر زمانی از ازنه ثلثه که آن معنی در واقع است و آن کلام است یا این
 و آن اسم است **دوم** نیز ازین بیرون نیست که بر زمان دلالت دارد و آن کلیه
 وجودیه است یا بی و آن ادوات کسی نکوید که بعضی اسماست که نه از اخبار میتوان
 کرد و نه بدو همچون بعضی ضمائر **سیستم** میگوید که مراد ضمیر مجرد و ضمیر منصوب متصل
 و این راست نیست زیرا که از ضمیر منصوب متصل خبر بسیار واقع می شود همچنانکه
 از صیغه کاتک لا تنک فیہ جایزست که بدو خبر واقع شود همچنانکه در کتب نحو مطرح
 مذکورست و در قول شاعر واقع شده است که تنک سمع ما حیث بهالک حتی تکونه
 و بعضی آنت که اخبار از دو بدو درست نیست مگر با ضمیر همچون موصولات پس
 عکس تعریف اسم باطلی باشد و طرد تعریف ادوات زیرا که **میگویم** که اهل بیزال الفاظ
 تقصیر کرده اند بعضی را چنین یافتند که درست که خبر واقع شود از مرکبات تامه
 و ناقصه یقیدیه که معتبرست درین فن و بعضی را نه چنین و از قسم اول بعضی را
 چنین یافتند که درست که هر کدام از جزئین مرکب تمام که منجر عنه و منجر به است

اعتراض علی الشریف

واقع شود و بعض را نه چنین و بعض قسم دوم را مناسب بعض اول یا قند از قسم اول
و بعض را مناسب بعض دوم پس خواستند که اینها را از هم دیگر تمیز کنند پس هر کدام
بنامی مخصوص کرده اند پس نظر ایشان در الفاظ بحکم معانیت اما نظر نگاه بیشتر
بر نفس لفظ است و چون که جهت نظر مختلف است موافقت اصطلاح هر دو طایفه لازم
نیست پس صورتهای نقص منقطع باشند زیرا که الفاظی که ذکر کرده شد که خبر از ایشان
یا بایشان درست باشد اسم باشد و اگر ادا غایتش آنست که بعض الفاظی که
با اصطلاح نگاه اسم است با اصطلاح منطق ادا باشد و درین امتناعی نیست
و چگونه غلط کرده است کسی که گفته است که بعضی حرف تنها اخبار از چیزی جایز
زیرا که من مثلاً موضوعت از برای ابتدای خاص و درست گفتن که معنی من
ابتداء حاصل است و فرق نکرده است میان مفهوم ابتداء خاص که منجر به واقع میشود
و میان ماصدق او که معنی من است و مؤید اینکه گفتیم که موافقت اصطلاح هر دو طایفه
لازم نیست آنست که مصنف از شیخ نقل میکند که **وقال ليس كل فعل عند العرب**
كل عند المنطقيين فان لفظ المضارع غير الغائب فعل عندهم ولا يجوز
كلية عند المنطقيين لكونه مركبا لاحتمال الصدق والكذب ولذا لا اله
والثناء والتؤن على معنی زاید ثم آورد مضارع الغائب على نفسه فانه
محتمل الصدق والكذب لدلالة على ان شيئا ما غير معين وجد له المصدر
كما يدل باقى الفاظ المضارع على ان شيئا معينا وجد له ذلك و اجاب بانه
لو كان معناه ان شيئا مطلقا وجد له المصدر لصدق بوجوده لاقى شيئا
فانتم على زية فعناه ان شيئا معينا في نفسه و عندنا انما يكون لا عند

وجد له ذلك فلم يحتمل الصدق و كذب ما لم ينصح به كذا فان باقى
الفاظ المضارع و عندنا ان شيئا معينا و معین یعنی هر چیزی که عرب آنرا
فعل میگوید لازم نیست که پیش اهل منطق کلمه باشد زیرا که مضارع مخاطب و متکلم
فعل است پیش عرب و کلمه نیست پیش اهل منطق اما آنکه فعل است پیش آنها
ظاهراً و آنکه کلمه نیست زیرا که مضارع مخاطب و متکلم مرکب است و هیچ کس
کلمه نیست پس هیچ مضارع مخاطب و متکلم کلمه نباشد **بیان کبری ظاهراً و**
بیان صغری و در طریق است یکی آنکه مضارع مخاطب و متکلم محتمل صدق و کذب
است و هر محتمل صدق و کذب مرکب است **و سیه** اینجا مناقشه ذکر می کند که جایز است
که لفظی مفرد وضع کرده شود از برای نسبت تا نه خبریه همچنانکه جایز است وضع آن
از برای معنی مرکب غیر تام همچنانکه **شیخ** در شفا گفته است که لفظ نادان گشت
از دو لفظ که یکی دلالت می کند بر عدم و دیگری بر علم یا بر عالم پس معنی این مرکب
و حال آنکه از برای این لفظی مفرد موضوعت یعنی جا ممل و همچنین از برای معنی
درست شد صحیح موضوعت و این لفظ مفرد است پس وقتی که این جایز شد در مرکب
تا نه چرا جایز نباشد بلکه بوقوع هم قایل شده اند همچنانکه میهات **و اینجا مناقشه**
چیزی نیست زیرا که مدعا جواز نیست وقوع است و میهات از برای نفس فعل
موضوعت نه از برای مجموع فعل و فاعل و ازین جهت است که فاعل یا او مذکور
میشود پس میان او و فعل در افراد و ترکیب هیچ تفاوت نیست با آنکه محتمل است
که میهات از برای لفظ بعد که دال بر معنی باشد موضوعت نه از برای معنی او
طریق دوم آنست که جزو مضارع مخاطب و متکلم دلالت کند بر معنی و هر چیز که

اعتراض علی الشریف

بخیر و اولالت می کند بر معنی ترکیب بیان گیری گذشته است و **بیان ضرری**
آنست که هر دو لالت می کند بر شکم واحد و نون بر شکم متعدد و تادالات
می کند که فاعل مخاطبت بعد از این شیخ بر هر کدام ازین دو دلیل اعتراض
کرده است **اما بر اول** بدین وجه که اگر درست باشد لازم می آید که مضارع
غایب نیز مرکب باشد زیرا که محتمل صدق و کذب است زیرا که لالت می کند که
چیزی غیر معین را مصدر ثابت است همچنانکه مضارع حکم مثلاً لالت می کند که
چیزی معین را مصدر ثابت پس همچنانکه دوم محتمل صدق و کذب است اول تم
محتمل باشد زیرا که تعین و عدم تعین دارد احتمال اثری نیست و **جواب**
گفته است که معنی مضارع غایب این نیست که چیزی غیر معین را مصدر ثابت
و اگر نی لازم آید هر چیزی را در عالم که مصدر ثابت شود مضارع صادق باشد
پس اسناد آن بزید مثلاً متنع باشد زیرا که چیزی که از برای غیر معین موضوع گشته
باشد متنع است اطلاق او بر معین **درین نظر است** زیرا که مراد بنیر معین آن
نیست که عدم تعین در معتبر باشد بلکه معتبر آنست که تعین معتبر نباشد و فرق
بسیارست میان اعتبار عدم و عدم اعتبار و از آنکه بر معین اطلاق نتوان کرد
لازم نمی آید که دوم را اطلاق نتوان کرد و اگر این درست باشد لازم می آید که
آنکه گفت که هر چیزی را که در عالم مصدر ثابت شود مضارع صادق آید زاید باشد
و ممکنست بوجهی تقریر کردن که این نظر وارد نشود چنانکه گفته شود که اگر معنی او
این باشد که چیزی را از چیزها مصدر ثابت متنع باشد اسناد او بزید مثلاً زیرا که
از اسناد او بنیر معین لازم می آید که صدق او در زید منحصراً نباشد و از اسناد بزید

لازم می آید که در منحصراً باشد و این دو متناقضتند و متناقضی لوازم دلیل تناقض
ملزوماتست پس اگر بزید اسناد کرده شود اجتماع دو متناقضی لازم آید و این
محال است پس ثابت گشت که معنی او اینست که چیزی را که فی نفسه و نزد گویند
معین است و نزد شنوند مجبول مصدر ثابتست پس مادام که بدان مجبول تصریح
واقع نشود احتمال صدق و کذب نباشد بخلاف باقی الفاظ مضارع که موضوعات
آن معین و معلوم است اینست تقریر کلام شیخ چنانچه مصنف و صاحب کشف نقل
کرده اند **و شارح** رحمه الله میگوید که درین منقول اشکال است و در نقل اختلاف
اما اشکال در منقول از سه وجه است یکی آنکه اگر معنی لالت کند برین که چیزی
معین فی نفسه را رفتن ثابتست پس هر وقت که میشی اطلاق کرده شود لازم آید که
این معنی فم کرده شود زیرا که دلالت را معنی نیست غیر ازین و شک نیست که
این معنی محتمل صدق و کذب است زیرا که حکم همچنانکه دانستی تقاضا نمیکند مگر
تصور محکوم علیه را بوجهی و اینجا شنوند چیزی را که نزد او غیر معین است و فی نفسه
معین و حکم کرده شده است بر و رفتن در زمان آئین تصور کرده است پس
احتمال صدق و کذب ثابت باشد **دوم** آنکه این منقضا است بمثل ضرب
رجل زیرا که رجل اینجا چیزی معین است فی نفسه و غیر معین نزد شنوند پس اگر
معین نابودن نزد شنوند موجب عدم احتمال صدق و کذب باشد لازم آید که
این خبر نباشد **سیم** آنکه غایت آنکه ازین لازم آید که نسبت که بنسبت باشند
محتمل صدق و کذب نباشد و ازین لازم می آید که بنفعش محتمل صدق و کذب
نباشد و معتبر در احتمال خبر صدق و کذب را اینست و اگر نی مثل این که آسمان

برای لای زمین است یا در شیب زمین است خبر نبود زیرا که نسبت با هیچ
 احد اول محتمل کذب و دوم محتمل صدق نیست **و اما** اختلاف در نقل بدان ظاهر
 می گردد که ملخص کلام شیخ را نقل کنیم و آن اینست که پوشیده نیست که عیسی دلت
 میکند بر موضوعی غیر معین بجمع وجوه پس ازین بیرون نیست که واضح در
 وضع او اعتبار کرده است که اسناد کرده شود بموضوعی که فی الجمله او را نوعی
 تعین باشد یا هیچ نوع تعین اعتبار نکرده است یا موضوع له عیسی است باشد که
 چیزی از چیزهای رود یا خواهد رفت **دوم** باطلت از **دو وجه یکی** آنکه اگر
 موضوع له او این باشد لازم آید که هر وقت که از چیزی از چیزهای عالم در حال
 یا در استقبال رفت صادر شود عیسی در هر محل که مستعمل شده باشد صادق باشد
 و کذبش وقتی باشد که از هیچ ازین زمان تا بابد رفتن صادر نشود و ظاهراًست که
 چنین نیست **دوم** آنکه اگر چنین باشد لازم آید که بزید مثلاً اسناد نتوان کرد
 زیرا که برین تقدیر معنی زید عیسی چنین میشود که زید چیزی از چیزهای رود
 و پوشیده نیست که این صحیح و مربوط نیست آری گیشی مرکب تقیدی بود و یک
 تا معنی چنین بودی که زید چیزیت که می رود صحیح می بود لکن فرض آنست که
 مرکب خبریت پس اسناد درست نباشد پس متعین گشت که در وضع او معتبرست که
 موضوعش بانی نفسه نوعی تعین باشد و همچنین نزد کونده نیز لکن نه بدلات
 لفظی عیسی و وقتی که آن موضوع که محب وضع لازم است که نسبت بدو متوجه گردد
 از لفظ او فهم نشد پس نسبت تامه که از موضوع له لفظ خارج نباشد حاصل نشد
 تا محتمل صدق و کذب باشد و آنکه گفتیم که دلالت میکند که چیزی غیر معین را می

ثابت است بالتزام است و تا لفظ را خبر محتمل صدق و کذب گویند دلالت التزام
 معتبرست پس معلوم گشت که مدلول او زیاده از مفهوم کلمه نیست یعنی نسبت حد
 بموضوعی فی الجمله پس او ام که تصریح بدان موضوع واقع نشود تا در مدلول لفظ
 داخل گردد و نسبت تامه حاصل شود معنی لفظ محتمل صدق و کذب نباشد بخصف
 بتاتل معلوم می گردد که درین معنی میان عیسی و عیسی تفاوت نیست زیرا که هر دو
 ایشان دلالت می کنند بر نسبت بموضوعی معین فی نفسه نه محب دلالت لفظ
 بخلاف اشکی که او دلالت می کند بر موضوعی معین و این درای مفهوم کلمه است
اگر کسی که این تفسیر دلالت بران می کند که چیزی از چیزهای عالم تواند بود که
 موضوع عیسی باشد بلکه لازم است که نوع تعینی باشد که ازین اختص گردد و چنین
 نیست زیرا که شیء عیسی درست و موافق وضع است **گوییم** که تعینی که در موضوع
 شرط کردیم اعم است از تعین شخصی و کلی همچنانکه بدان اشارت کردیم زیرا که مفهوم
 کلی در ذهن متعین است و از سایر مفهومات ممتاز اگر چه که محب صادق هیچ
 تعینش نباشد و چیزی از چیزهای مفهومیست ممتاز و متعین **و آنکه گفتیم** که از بی
 موضوع غیر معین یا چیزی از چیزهای فهم میشود **مرا دانست** که ماصدق موضوع چیز
 فهم میشود اما نه مقید بدین عنوان که موضوع یا چیز یا غیر آن حتی که هر لفظی که از آن
 تعبیری کنیم همچون ممکن و موجود و جسم مقصود هیچ تفاوت نمی کند **و سید را اینجا**
 تقرر تحقیقی است بنا بر اصلی که در تقسیم دوم مذکور خواهد گشت و آن اینست که
 شک نیست درین که کلمه موضوعت از برای نسبت پس ازین بیرون نیست که عیسی
 از برای نسبت چیزی معین یا چیزی غیر معین دوم را وجهی نیست و اگر فی کلمه هر جا که

مستعمل شود مجاز باشد زیرا که مستعمل نمیشود مگر در موضوعی که او را نوعی تعین باشد
و نیز از آن دو جهت که شیخ ذکر کرد پس تعین کثرت که موضوع است از برای نسبت
چیزی معین لکن آن معین از وفهم نمیشود زیرا که از فعل تنها فاعل فهم نمی شود
پس مدلولی که نسبت است چیزی معین از وفهم نشود و همچنین که در لفظ مرکب که اولی که
ضمیمه یا او نباشد مدلولش که ابتدای خاص است از وفهم نمی شود پس همچنانکه در
حروف ذکر تعلقات و اجبت بمعانی شان که نسبت مخصوصه است فهم شود
زیرا که آن معانی ادواته میان چیزهایی که از ایشان خارجند همچنین در افعال نیز
واجبت ذکر فاعل تا فهم شود نسبتی که معتبرست در مفردات ایشان یا میان
حدی داخل در ایشان و موضوعی خارج همچنانکه در افعال تا به بیان دو چیزی که
هر دو خارجند از ایشان همچنانکه در افعال ناقصه و در **تقریر** از سه وجه نظر
یکی آنکه مرادش از موضوع غیر معین آنست که عدم تعین در معتبر باشد یا آنکه
تعین معتبر نباشد بر تقدیر اول حصر ممنوعت و بر تقدیر دوم ملازمه زیرا که علامه
الفاظ از این قبیل است که از برای معانی مطلقه موضوعند و در خصوصیات
مستعمل میشوند و بدان مجاز نمی گردند همچنانکه کلام که موضوع است از برای حدیث غیر
معین و مستعمل نمیشود مگر در حدیث معین پس بر آن تقدیر لازم آید که همیشه مجاز باشد
و **دوم** آنکه لازم می آید که فعلی که جزو مدلول است دلالت نباشد
زیرا که در دلالت کلیت معتبرست چنانچه دانسته شد و تخصیص تعریف باسم و
بیعی الفاظ و معانی پوشیده نیست که وجوب ندارد **سیم** آنکه از این لازم می آید که
دلالت وضعیه مختصه در سه قسم نباشد یا تعین و التزام مستلزم مطابقت نباشد

اعتراض علی الشریف
بوجود

زیرا که از لفظ کلی وقتی که یک جز و موضوع له که نسبت معینه است فهم نشود
مطابقت متحقق نباشد پس دلالت او بر حدیث و زمان و نسبت به موضوع غیر معین
اگر غیر تعین و التزام است حصر باطل و اگر بی التزام باطل و **چون** که این عبارت با
دانستی دانستی که صاحب کشف و مصنفان دو دلیل شیخ را باینکه یک خط کرده اند
و مصنف آنجا که فاسخ حله علی زید گفت اگر بجای فا و او استعمال کردی ممکن می بود
کلاش را با کلام شیخ تطبیق کردن و دانستی آنکه گفتند که معنی میثاق نیست که چیزی یا
که معین است فی نفسه و نزد گوینده رفتن ثابت نیگونیست و اشکالات همه
از اینجا ناشی شد و اما **اعتراض** شیخ بر دلیل دوم بدین وجه است که آنکار که همزه
و نون و تا دلالت بر معنی می کنند لکن بدین مقدار لفظ مرکب نمی گردد و وقتی
مرکب بودی که باقی لفظ دلالت بر باقی معنی کردی و **چنین** نیست زیرا که باقی
لفظ ابتدا ممکن نیست همچنانکه بعضی گفته اند پس لفظ نباشد و اگر گوئیم که ابتدا با سکن
ممکن است و حق نیست یا گوئیم که این در بعضی الفاظ مضارعت اما در مثل اقول
واحد و بسیاری از غیر ثلثی مجرد بعد از حرف مضارعت ساکن نیست لفظ و ال
نباشد و **جواب** گفته است که این منع مندرج است زیرا که مرکب را بدین وجه
تعریف کردند که آنست که جزویش دلالت کند بر جزو معنی و هر وقت که یک جزو
دلالت کند این تعریف صادقست هیچ تقاضای نمی کند که باقی لفظ نیز بر باقی معنی
دلالت کند با آنکه ظاهرست که باقی لفظ نیز بر باقی معنی در حالت ترکیب
دلالت می کند و این مقدار در ترکیب لفظ کافیت **سید** میگوید که زیرا که حدیث
و نسبت در زمان مخصوص از استی فهم می شود و و ال برین معنی نیست پس تعین

اعراض علی الشریف

فهم این از باقی لفظ است و برین منع ظاهر می آید زیرا که جایز است که فهم آن
از مجموع باشد و ظاهر تر آنست که گوئیم که باقی لفظ نیز دلالت می کند بر حدث
زیرا که با او دایرست و مختلف نیز بران مرده و دلیل اعتراض کرده است
اما بر ادل بدین وجه که و هذا ضعیف لما قال باقی الفاظ المضارع **لأنه**
الصدق والمكذب التامع ما يضيرون من المضارع الذي هو اسم الفاعل
تحریر این اعتراض آنست که آنکه گفت که باقی الفاظ مضارع معنی مضارع تکلم
و مخاطب محتمل صدق و کذب اند اگر مرادش اینست که مجرد ایشان محتمل اند بمعنی
و اگر مرادش اینست که یا ضری که در ایشان مستتر است محتمل اند مسلم لکن این دلالت
نمی کند که مجرد آن الفاظ مرکب باشند **شارح میگوید** که این اعتراض ضعیف است
زیرا که بسیار از کسانی که ایشانرا از علم نحو و از تقدیر ضمیمه و قوف نیست این الفاظ
استعمال می کنند و معانی تامه از ایشان فهم می کنند پس اگر مجرد این الفاظ بران
معانی دلالت نکردی از ایشان این استعمال فهم واقع نکشتی **و این محتمل بحث است**
زیرا که هر چند کسانی را بر علم نحو و اصطلاحات آن وقوف نباشد در کلام خود
چیزها بسبب قرینه ها حدت می کنند و چیزها که مذکور نیست فهم می کنند غایتش
آنست که ندانسته اند که در نحو این جایز است یا نه همچنانکه یکی از دیگری می پرسد که
که برخاست او در جواب میگوید که زید هر کس ازین معنی تام فهم میکند و هیچ کس نمیگوید که
از مجرد لفظ زید فهم کردند تا پیش اصل عریضت مرکب باشد پس این استعمال و فهم دلیل آن
نیست که از مجرد لفظ کل باشد زیرا که قرینه تکلم و خطاب در غایت بطور مستقیم هیچ کس
ازان غافل نمیشود و اما بر دوم بدین وجه که و اما قوله بان **دیده و اب قیتین**

اعراض علی الشارح

۷۵

علی معنی زاید موجب للترکیب قلنا و الیاء ایضا تدل علی معنی موجب للترکیب
و قد سلمت مضارع الغیب کلمه و تحریر این آنست که لایسم که جزو مضارع تکلم
و مخاطب بر جزو معنی دلالت می کند و آنکه گفت که هرزه و نون و تا دلالت بر معنی
میکنند میگویدیم که این منقوض است بمضارع غایب زیرا که یا نیز دلالت می کند
بر معنی زاید پس لازم آید که مرکب باشد پس کلمه نباشد با آنکه اسم است داشته است که
کلام است و ضعف این اعتراض ترا معلومست زیرا که در بالا بیان کردیم که غشی را
بتضمن بر موضوع دلالت نیست نه معین و نه غیر معین و بالتزام موجب ترکیب نیست
زیرا که نه جزو معنی مقصودست چنانکه بعضی در ترکیب لفظ اعتبار کردند و نه جزو معنی
مطابق چنانکه بعضی دیگر اعتبار کردند **فاما** چنانچه شارح پیشتر گفت و بدان افتخار که
در ترکیب دلالت جزو لفظ است بر جزو هر معنی ادمعانی که باشد این دفع ازو
متمنه نیست **و شیخ** بر تعریف اسم و کلام اعتراض کرده است و از ان نیز جواب گفته
چنانچه گفت که و قال ایضا **ما فی الاسم المشتق بترکیبه من المصداق معینه**
خاصه تدل کلاما علی بعض المعنی فوجب کونه مرکبا و اجاب عنه بان المعنی
من الترکیب ان یكون مناک جزو و ترتیب اما الفاظ و حروف او مقاطع
مسروده ملتزم منها جمله و المصدر مع التمییزه لیس کذا تک یعنی هر کدام از ماضی و اسم
مشتق و اما ده است که دلالت می کند بر حدث و صورتی مقارن ماضی که دلالت کند
بر موضع غیر معین بلکه در ماضی بزمان پس مرکب باشد و حال آنکه اول کلام است
و دوم اسم پس عکس تعریف اسم و کلام منقض باشد زیرا که در هر کدام مفرد قید کرده شد
و جواب آنست که دلالت جزو لفظ هر وجه که باشد تقاضا نمی کند که لفظ مرکب باشد

زیرا که معتبر در ترکیب آنست که اجزا باشد مرتب در سجع الفاظ یا حرف یا مقاطع که
 لفظ از ایشان مرکب شده باشد و ماده با صورت چنین نیستند زیرا که با هم دیگر
 شونده می شوند و مقطع را بعضی تفسیر کرده اند بحرف متحرک اگر بعد از و ساکن نباشد
 و متحرک و ساکن اگر با هم دیگر باشد پس ضرب مرکب باشد از سه مقطع و موسی از
 دو مقطع و این نیکو نیست زیرا که ذکر لفظ از دوم و حرف از اول معنی است بعضی
 تفسیر کرده اند بحرکت اعراییه و این نیز نیکو نیست زیرا که شیخ در موضعی دیگر از شفا
 او را مقابل حرکت ذکر کرده است چنانچه گفته است که برابرست که جزو کثیر باشد
 یا مقطع یا حرکت که همه اینها اجزای لفظ سمو عند و مرادش از جزو کثر آنست که از
 یک حرف زیاده باشد همچنانکه در عبارت اولی مرادش از لفظ هم آنست پس اول
 آنست که مقطع را بوقف تفسیر کنیم یعنی بیانی که در حال وقف در آخر لفظ پیدا می شود
 زیرا مقطع گفتن بدین مناسبت است و دلالت بر معنی میکند که انقطاع لفظ است
 بحسب معنی از مابعد و هم در هیچ کدام از این دو عبارت شیخ این را مانع نیست **و شیخ**
 در محلی دیگر تصریح کرده است بدانکه حرکت اعراییه جزو معتبر در ترکیب چنانکه مصنف
 نقل میکند که **وقال ايضا الاسم المعرب مركب لدلالة حركة الاعراب على معني**
زايده من هذا بالغ بعض المتأخرين وقال لا كلمة في لغة العرب والفاظ
المباعدة مركبة من اسمين او اسم وحرف لان ما بعد حرف المضارعة
ليس فعلا ماضيا ولا مستقبلا ولا امرا او ناسما ولفظ المضارعة اما اسم او حرف
ولحقين ذلك والاطناب فيه الى اهل العربية اين كلام بجملة مناقشة
 یکی آنکه در ظاهر عبارت شیخ که اسم معرب مرکبست تناقض زیرا که وقتی که معرب مرکبست

في هذا المقام اعتراضات على ما في المتن غفل عنه الشارح والمحقق ايضا

چگونه اسم باشد و گویا که مرادش آنست که آنچه نحو یا ن اسم معرب میگویند مرکبست
 و عبارت شارح را نیز که میگوید که حرف مضارعه یا حرف است یا اسم هم مثل این
 تا دلیل می باید کرد **دوم** آنکه اسم اشارت یعنی هذا اگر بدینچه بد و نزدیک است
 اشارت باشد و ارد میشود که آنچه بعد از و ذکر است بدان ربطی ندارد **و اگر بیانا**
 اشارت باشد چنانچه شارح میگوید که از آنچه شیخ در کلمات ذکر کرده ارد می شود که
 بعد از چندین تحقیق و توضیح که شیخ کرد در بیان آنکه مضارع غایب و ماضی مرکب
 نیستند و کلام اند چگونه عاقل نابریان کند گوید که در لغت عرب کلمه نیست آری آنجا که
 شیخ ذکر کرد که مضارع مخاطب و مستکمل کلمه نیستند پیش از آنکه حال غایب بیان کند
 این توهم را دخی بود لکن اینجا ذکر کردن و بلفظ هذا اشارت بدان کردن
 بعیدست **سیم** آنکه معنی که علامات مضارعت بران دلالت کند موضوعست
 و چون چنین باشد مرکب تمام جزئی میشود و درین مرکب لازم است که یک جزو او
 مجزئ عنه باشد و دیگری مجزئ به و حرف هیچ کدام از این هر دو نمیتواند بود پس چگونه جایز
 باشد مضارع از حرف و اسم مرکب بودن و از اینجا معلوم گشت که بمذهب شیخ
 در مضارع مستکمل و مخاطب همزه و نون و تا اسماءند و همچنین یا قی لفظ نیز **و مصنف**
 گفت که تحقیق این بحث و اطناب درین منقوض باهل عربیت است زیرا که از
 وظایف جزئیة است یعنی مختص بلفظ عرب است و بحث این فن چنانچه شنوید
 شامل جمیع لغات می باشد نه مختص بعضی لغات **و این نیز محل مناقشة است** زیرا که
 اختصاص این بحث گذشته ببعض لغات ظاهر نیست بلکه در جمیع لغاتی که بران اطلاع
 حاصل شده است مضارع مستکمل و مخاطب و غایب واحد و متعدد از یکدیگر ممتازند

اعراض

اعراض

اعراض على المصنف

و از برای هر کدام علامتی موضوعت و اباحت بودی که گذشت و جاری است
 و ظاهر اینست که باقی اباحت نیز برین پنج خواهد بود و کلام شیخ صریحت درین که
 این از اباحت منطبق است و اصطلاح ایشان درین مخالف اصطلاح اهل
 علمیت غایتش آنست که تصویر بحث بطریق مثال در الفاظ عزلی کردند بنا بر حقیقتی
 که پوشیده نیست و امام در ملخص برین موضع اشکالی ایراد کرده است مصنف
 آنرا نقل کرده تا ازان جواب گوید و آن اینست که **دور و الا م علی قوام اندام**
مخبر عنه و الفصل لا خبر عنه ان قوتك فعل لا خبر عنه خبر فای خبر عنه فیه ان کان
 اسما کذب و ان کان فعلا تناقض و جوابیه ان امر و ان الفصل لا خبر عن
 معناه معتبر عنه مجرد بلفظه و الخبر عنه فی قوت الفعل لا خبر عن معناه معتبر عنه
 مجرد و الله معنی الفعل لکن ما خبر عنه مجرد بلفظه بل بالسم و هو قولنا الفصل
 و لو قانا ضرب لا خبر عن معناه معتبر عنه مجرد و قلت کان الخبر عنه لفظة الفصل
 و هو ضرب لکان الخبر عایذا الیه و لو قین معنی ضرب لا خبر عنه معتبر عنه مجرد
 لفظ کان الخبر عنه معنی الفعل لکن خبر عنه لا مجرد بلفظه بل مضایفا الیه غیره
 و هو معنی قد تناقض فی شیء من ذلك تقریر اشکال اینست که این که گفتید که
 فعل مخبر عنه واقع نمیشود خبرست و خبر از خبر عنه چاره نیست پس خبر عنه درین خبر
 ازین بیرون نیست که اسم است یا فعل و هر کدام که باشد لازم می آید که این خبر
 کاذب باشد **اما** اگر اسم باشد زیرا که هر اسم درستست که مخبر عنه واقع شود و این
 خبر اینست که مخبر عنه نمی شود پس کاذب باشد **و اما** اگر فعل باشد زیرا که از خبر
 واقع شد برین که مخبر عنه واقع نمیشود پس بعضی فعل مخبر عنه واقع شده باشد این خبر

چنین بود که هیچ فعل مخبر عنه واقع نمیشود و این تناقض است و از آنچه در بحث
 محمول مطلق گذشت ظاهر می گردد که چرا در شقی اول کذب گفت و در دوم تناقض
 پس اعاده حاجت نیست و چونکه مصنف اینجا این را نیز ذکر کرده که هر اسم مخبر عنه
 واقع میشود مناسب بود که در شقی اول نیز تناقض میان خبر اول و لازم دوم
 و در شقی دوم میان خبر دوم و لازمش و شرح جواب سو قوت بر تقدیم مقدمه
 و آن اینست که خبر کردن از فعل یا از لفظ او می باشد یا از معنی او و **در جایز**
 همچنانکه می گویم که ضرب فعل ماضی است و **دوم** ازین بیرون نیست که تعبیر از بلفظه
 فعل است یعنی بصیغه فعل یا بغیر او و دوم جایزست همچنانکه می گویم که معنی فعل
 مشتمل است بر زمان و اول ازین بیرون نیست که ما لفظ فعل ضمیمه مست یانه
 و اول جایزست همچنانکه می گویم که معنی ضرب غیر معنی ذهاب است و دوم جایز
 نیست پس این که گفتیم که فعل مخبر عنه واقع نمیشود مراد آنست که معنی فعل خالی
 که تعبیر از و مجرد لفظ او واقع شده باشد مخبر عنه واقع نمیشود و برین تقدیر
 اختیار کردیم که در آن خبر مخبر عنه فعل است و آنکه امام گفت که بن بعضی فعل مخبر عنه
 باشد و تناقض لازم می آید **میگویدیم** لا نسلم و قتی تناقض لازم آمدی که مخبر عنه
 معنی فعل بودی که تعبیر از و مجرد لفظ او واقع شده بودی و چنین نیست بلکه
 مخبر عنه معنی فعل است که تعبیر از و بلفظ اسم واقع شده است که لفظ فعل است
و آنچه بعضی گفته اند که مراد مصنف از معنی فعل اینجا که گفت و الخبر عنه فی قولنا
 الفصل لا خبر آه اگر مثل ضرب است حاجت بدان نیست که گفت لکن ما خبر عنه
 مجرد و لفظ لکن اخبار از و مطلقا جایزست **و اگر** مرادش معنی ضرب است

درین خبر
 که هر اسم
 درستست که
 مخبر عنه
 واقع شود
 و این خبر
 اینست که
 مخبر عنه
 نمی شود
 پس کاذب
 باشد

لازم می آید که معنی را معنی باشد زیرا که حاصل کلام چنین میشود که معنی فعل را
اخبار نمیتوان کرد از معنی او با آنکه با مذک تا قلی ظاهر می گردد که ملازمه و دوش
محل مناقشه است از قانون توجیه خارجست زیرا که مستدل لازم است که
مقدمه ممنوعه اش را اثبات کند وظیفه ادیت که معترض را گوید که بر یک تقدیر
در اعتراض توجیهی زایدست و بر تقدیری دیگر سند منع منفع آری اگر سند
مساوی منع باشد دفع آنرا وجهست لکن اینجا اختص است با آنکه اخبار از لفظ
نیز همچون اخبار از معنی **قسم است** زیرا که اخبار از لفظ ازین بیرون نیست که
از آن لفظ تعبیر بنفس و دل واقع شده باشد یا بجزی دیگر و بر تقدیر **اول**
ازین بیرون نیست که تعبیر بجزی و آن لفظ شده باشد یا باضمیمه **اول** مثل اینکه
ضرب کلام است **دوم** مثل اینکه لفظ ضرب مرکب نیست **سیم** مثل اینکه فعل
فاعل یا مفعول می کند فرق میان لفظ و معنی آنست که معنی را حالتی چهارمست
که اخبار از آن جایز نیست و لفظ را آن نیست و شک نیست که در اینجا که
الفعل لا یجوز عن معناه مجزئ عنه افراد فعل اند که الفاظند لکن مصنف خواست که
بیان کند که این از کدام قسم است پس گفت که **لکن مجزئ عنه بلفظ الاسم** تا تبیین
شود برین فایده و هم با جواز اخبار موکد گردد و برین تقدیر مراد از معنی
فعل آنجا که گفت که الفعل لا یجوز عن معناه معنی ضرب باشد و آنجا که گفت که معنی
الفعل لفظ ضرب و بر تو پوشیده نیست که این تبیین خالی از تکلف نیست زیرا که
لفظ لکن بران زیاده تبیین میکند که اگر تعبیر بلفظ او بودی اخبار جایز نمی بود
و ازین جهت است که شارح لکن را با او بدل کرده است تا این کلام سسته گردد

فایده

اگر باز امام گوید که اگر این که گفتند درست باشد لازم می آید که این درست
باشد که ضرب را اخبار نمیتوان کرد از معنی او بجز و لفظ او لکن تالی باطل است
اما ملازمه زیرا که ضرب فعل است و هر فعل را اخبار نمیتوان کرد از معنی او
بجز و لفظ او چنانکه ذکر کردید **و اما** بطلان تالی زیرا که مشتمل است بر تناقض
کویم مصنف ازین جواب گفته است که لاشک که اخبار از معنی ضرب باشد بلکه
از لفظ اوست زیرا که معنی را با او اضافت کرده ایم پس اگر او عبارت از معنی
ضرب باشد لازم آید که معنی ضرب را معنی باشد و این باطل است **اگر باری** که
کویم که لازم آید که این صادق باشد که معنی ضرب را اخبار نمیتوان کرد از و
بجز و لفظ او زیرا که اینجا اخبار از معنی فعل واقع شد **کویم** ازین نیز جواب
گفته است که اگر چند که اخبار از معنی فعل واقع شد لکن نه بجز و لفظ او بلکه
باضمیمه اسمی پس درین نیز تناقض نیست و تحقیق جواب **آنت** که اخبار از معنی
فعل و حرف و جمله فی الجمله از غیر معنی اسم وقتی که بگفته در ذمه حاصل شود ممکن نیست
و در صورت مذکوره بوجهی حاصل شده است نه بگفته و آن وجه معنی اسم است پس
از آن جهت اخبار صحیح میشود لکن چون آن وجه آلت ملاحظه آن معنی است پس
اخبار بعدم صحت اخبار واقع میشود و درین تناقض و کذب نیست و در بالا
شودی که تقسیم مفرد بچند وجه ممکن است پس بعد از تمامی وجه اول گفت که
التقسیم الثانی المفردات **اتحد معناه** یعنی نفس موضوع له امر واحد باشد هر چند که
او را افراد باشد **بالشخص** یعنی فرض شده که در ممکن باشد و بنظر معنی آن
مفرد بچینی باشد که از نفس او معنیش ظاهر شود **سعی** **علا** **مالا** یعنی از نفس او

اگر معنی ظاهر نشود بلکه چیزی دیگر محتاج باشد **نفس** ضمیر غایب تا معنی او ظاهر گردد
 بمرجع محتاج است و ضمیر مخاطب و متکلم بقریه خطاب و تکلم در اصل شرح چنین
 واقع شده است که اول آنست که مضمر ازین قسم شمرده نشود زیرا که معنی را او
 مشخص نیست بلکه کلی است بعد از آن این را خط زده است و گفته که وقتی کلی
 بودی که بر کسی بن معنی واحد اطلاق کرده شدی و چنین نیست زیرا که در محل
 لفظ و عبارتت از خصوصیت شخصی دیگر نه آنکه در معنی کلی مستعمل شود و آن
 و آن خصوصیات افراد آن باشد همچون سایر کلیات و تفصیل کلام درین مقام
 آنست که در وضع مضمرات و اسماء اشارات و حروف نوعی اشکال است زیرا که
 ضمیر متکلم مثلاً هرگز در مطلق مفهوم متکلم مستعمل نمیشود بلکه جایز نیست که در مستعمل
 شود تا از قبیل اسمای اجناس باشد و بمتکلم معین مخصوص موضوع گشته باشد تا از
 اعلام مشترک باشد و همچنین باقی مضمرات و اسماء اشارات پس بعضی اصل بخودشان
 رفته اند که لفظ آنها مثلاً موضوعت از برای مفهوم متکلم واحد لکن واضح شرط
 کرده است که مستعمل نشود و آنرا در فردی از افراد او و همچنین در باقی و ازین جهت است
 که معرفت را بدین وجه تعریف می کنند که آنست که موضوع گشته باشد تا مستعمل شود
 در چیزی معین و لفظ من را مثلاً وضع کرده است از برای معنی ابتدا و میان او
 و لفظ ابتدا فرق نیست مگر آنکه در من شرط کرده است که متعلق با او مذکور شود
 و در لفظ ابتدا نه و چون این از بعد خالی نبود فاضل محقق و کامل مدقق عضد الملة
 و الدین طاب مرقدہ چنانچه حادث اوست در مواضع مشکلا از برای این وجهی
 پسندیده تخریج کرده است و آن **اینست** که یک قسم از اقسام وضع آنست که واضح

مفهوم کلی را تصور کند لکن لفظ را از برای او وضع نکند بلکه او را آلت ملاحظه
 افراد گرداند و لفظ را از برای هر کدام از آن افراد وضع کند مثلاً مفهوم را الیه
 واحد مذکور قبلاً را ملاحظه کند و بواسطه این مفهوم هر چیزی را که این مفهوم
 بر او صادق می آید تصور کند و لفظ بگذار از برای هر کدام از آنها وضع کند
 و این وضع کلیت از برای موضوع له شخصی و مضمرات و اسماء اشارات و حروف
 ازین قبیل داشته است و موصولات را نیز اگر چه که قایل است که کلی اند نه افعال
 و بنا بر قواعد عربیت برین چیزی وارد نیست و کلام مصنف و از آن شایع چنانچه
 در حاشیه چنانچه نقل کرده شد موافق اینست اگر بر مضمر اکتفا نکردی **و سید** درین
 اتباع محقق کرده است و افعال را نیز بنسبت با نسبت که مدلول است برین
 زیاده کرده و قواعد این فن برین بنا کرده لاجرم اشکالی که گذشت برود و آید
 و آنرا در فنی نیست **و ان التقدیر معناه لا بالشخص حصوله فی افراد المتوهمه**
مراد از متوهمه متصوره است اعم که موجود باشد یا فی السویه ذوات المتوهمه
 زیرا که معنی توافقی توافق است و افراد درو متوافقه اند **و الا ذوات مشکک**
 زیرا که افراد درو و شریک اند و متفاوت پس شخص را در شک می اندازد که از قبیل
 متوافقی است نظر باشد که افراد یا از قبیل مشترک نظر بنقاوت افراد **و تشکیک**
 به وجهی باشد یکی تقدم و تأخر همچون وجود که ثبوت او مرد واجب را پیش از
 ثبوت اوست ممکنات را و شبهه نشود که بسیاری از ماهیات متواطفاً از قبیل
 است همچون انسان زیرا که اینجا تقدم و تأخر ذاتی معتبرست نه زمانی **و اگر کوی**
 که میان افراد انسان تقدم ذاتی نیز واقع است چنانکه پدر و پسر اول علت دوم

دوم قوی تر و ثابت تر و ظاهر است که ازین سه لفظ هر ادیک چیزست یعنی
آنکه نفس مفوم شک در بعض افرادش زیاده باشد بنظر معارضی مثل تقدم و آثار
همچنانکه تفاوت افراد بیاض که بنظر باثرت که تفریق بصرت و تفاوت افراد
تفریق بنظر بنفص تفریق است و در ذکر شارح اینها را اولاً بر تپی که مذکور
گشت و ثانیاً بر ذکر اقوی و اثبت الکتفا کردن اشارتی پوشیده نیست بدین
بیان ظاهر می گردد و هم اگر چنین نباشد وجوه تشکیک از سه زیاده کرده و آنکه
سید تمامه بودن و ثابت تر بودن را دوم معنی داشته است و اول تعلیل
کرده بدانکه مقتضای ذات باشد و دوم را بدانکه زوال محال باشد و قوی تر
بودن را جامع بدین دو داشته اگر چه که می توان گفت که هر دو را یک وجه تشکیک
داشتند زیرا که دوم لازم اول است لکن تعلیل اول محل شبهه است زیرا که
خبرارت مقتضای صورت هوایه است و بسیار اجسام را از و حرارت تمامه
می باشد و ارتفاع مقتضای نفس نباتیه است و بسیار چیزها از و رفیع تر می گردد
و سیم شدت و ضعف یعنی زیادتی آثار و کمی آن همچون سپیدی بنسبت
بابرت و علاج که اثر سپیدی که خیره گردانیدن چشم است در برف زیاده است
از علاج دان تعدد معنیه و وضع لاسد هائم نقل الی الثانی لمناسبة بینهما فان
بهر اول معنی لفظاً منقولاً شرعاً و عرفیاً و اصطلاحاً علی اختلاف قلین
و الا معنی بالنسبة الی الاول حقیقه و الی الثانی بما زان و مستعار اینها
ان کان المناسبة الاشارة الی بیضی لا موردان وضع لهما وضعاً اول
معنی بالنسبة الیهما شکی و الی کل واحد منهما بمحلاً و یندج فیہ المجل و هو

کرم باهت انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت
انسانی در بر علت باهت

اعراض علی الشرف

ما وضع لهنه تم نقل الی الثانی لمناسبة تقریر این کلام آنست که اگر معنی نزد
متمد و باشد ازین بیرون نیست که میان ایشان نقل متحمل شده است یا نیست
و معنی نقل متحمل شدن آنست که در وقت وضع از برای دوم ملحوظ گردد که
پیش ازین اورا وضعی دیگر هست و بر تقدیر اول ازین بیرون نیست که آن نقل
بنا بر مناسبتی است یا نه و بر تقدیر اول ازین بیرون نیست که وضع اول مجبور
گشته است یا نه و معنی مجبور گشتن وضع اول آنست که لفظ باعتبار آن وضع
مستعمل نمیکرد حتی که اگر در معنی اول استعمال کنند باعتبار وضع دوم و بجهت
مناسبت او با معنی دوم خواهد بود و بر تقدیر اول ازین بیرون نیست که
نقل کننده صاحب شرح است یا نه و بر تقدیر دوم ازین بیرون نیست که نقل
کننده قوی مخصوصند یا نه اول را منقول شرعی می نامند و دوم را اصطلاحی
و سیم راعنی بنا بر اختلاف ناقلین و اگر وضع اول مجبور گشته باشد لفظ را
بنسبت با معنی اول حقیقت می نامند و بنسبت با معنی دوم مجازاً هم که آن نسبت
اشتراک هر دو معنی باشد در چیزی یا غیر آن و اگر اشتراک باشد لفظ را مستعار نیز
میگویند همچنانکه لفظ شیر وقتی که در مورد ویر استعمال کنند و اگر آن مناسبت اشتراک
نباشد لفظ را غیر مستعار میگویند و مجازاً هم می نامند همچنانکه میگویند که جوی می د
و کدم می بارد و اگر نقل بنا بر مناسبتی نباشد لفظ را ترجمانی می نامند و اگر اصلاً
نقل نباشد بلکه از برای هر کدام ابتدا از بی ملاحظه وضعی دیگر موضوع گشته باشد لفظاً
بنظر یا هر دو یا ایشان مشترک می نامند و بنظر یا هر کدام ایشان مجمل و ترجمانی نیز
بودن در مشترک داخلست زیرا که وقتی که مناسبت اعتبار کرده نشد پس کیساک

وضع اول لمحوط نگشته است و نقل متخلل نشده و پوشیده نیست که این تقسیم اعتبار
 و میان این اقسام تباین ذاتی نیست زیرا که یک لفظ بنسبت با یک معنی جایز است
 که هم علم باشد هم حقیقت هم مجاز هم مشترک بلکه هم منقول هم متجمل لکن با وضع
 و اعتبارات متغایره و این دو تقسیم مفرد که گذشت بنسبت با معنی بود و وضع
 و استعمالش و ادوات تقسیم دیگر هست بنسبت با مفردی دیگر و این آخر تقسیم ادوات
 و آن اینست که **التقسیم الثالث المفردان** و افقه لفظ آخر فی الحقیقه یعنی
 در موضوع له سیث مترادفین و الا فتباین و معنی این ظاهر است و چون که کلام
 در مفرد تمام شد شروع کرد در مباحث مرکب و گفت **اما مرکب فمواکلام ان**
افاد المتع بمعرفة التکوت علیه فان احتمل الصدق والكذب فمقتضیه
و خبرا و ال فان دل علی طلب الفعل دلالة اولیه و نوع الاستعمال ارجح
المختص سوال و دعاء و مع التساوی الخامس و الا فمواکلتیبه و تدبیر فی
التمیز و الترتیب و البسم و النداء و اما غیر کلام ان لم یغده و مواکله تعیدنی
ان ترکب من اسمین او اسم و فعل بعید ال قول بالثانی و اما ان لا یكون کذا
کامرکب من اسم و اداة او فعل و اداة و زعموا ان الکلام لا یتألف الا من بین
او اسم و فعل و نوقض بالنداء و اجیب عنه بان النداء فی تقدیر الفعل
و اجیب عنه بان لا یرکان کذا لکن لا یحتمل الصدق و الکذب و اجیب عنه بان
ما فی تقدیر الفعل انما یحتمل ما اذا کان اخبارا و انشاء تدل علیه الفاظ
العقود کقولہ بسم و امثاله مرکب یا مرکب تمام است یا مرکب ناقص و اول الکلام
 می نامند و دوم را غیر کلام و مرکب غیر تمام و کلام آنست که مفید باشد شنونده را یعنی

بر آن خاموشی درست باشد بدان معنی که در فایده دادن محتاج نباشد بدانکه
 لفظی دیگر با او ضم کنند چنانکه شنونده منتظر آن لفظ باشد همچنانکه محکوم علیه محکوم به
 محتاج می باشد و بعکس **و کسی می رسد که گوید** که بعضی کلمات هست که کلام نیست
 و مفید فایده تا آنکه است همچنانکه کسی بر سیل تعداد با نویسنده میگوید تا بنویسد که
 یک کیسه آنچه پاره باغچه ایسی و احوار خلعتی شاهوار مثل این کلام نیست چنانکه
 ائمه عربیت بدان تصریح کرده اند و بغایت مفید است و محتاج بلفظی دیگر نیست
 و شبه نیست که در مثل این که گفت زید شنوندن زیاد منتظری باشد که چه گفت
 از آنکه درین صورت بلکه کلامی باشد که در مقصودش چنین تمام باشد که این
 الفاظ در مقصود خودشان **و نیز معروف** در افاده مطلوب احتیاج بلفظی دیگر ندارد
 و نزد اهل این فن معروف و معروف کلام نیستند و وقتی که لفظ مفید مشترک بود
 میان چند معنی یکی آنکه لفظ مملع نباشد حتی که هر لفظی را که موضوع باشد مفرد
 و مرکب مفید میگویند **و دیگر آنکه حکمی که معلوم نباشد از معلوم کرد و حتی که مثل**
این را که آسمان بر بالای زمین است غیر مفید میگویند و دیگری آنکه اینجام است
لا جرم او را تفسیر کرد زیرا که در صناعت تعریف لفظ مشترک را بی قرینه که از او
دانسته شود که مراد کدام معنی است استعمال کردن جایز نیست پس آنچه از وقت
 نو حاصل نبود همچنانکه زید بر پاست بنسبت با کسی که نمیداند یا بشود همچنانکه
 گذشت درین داخل اند و کلام اگر محتمل صدق و کذب باشد و را خبر و قضیه می باشد
 و در مطالب تصدیقیه نافع اینست کسی نکوید که خبر ازین بیرون نیست که یا
 صادق است پس احتمال کذب ندارد یا کاذب است پس احتمال صدق ندارد و

اعراض علی الجمهور

وجه آخر
 الاعراض

و نیز تعریف صدق و کذب ممکن نیست مگر بخبر زیرا که معنی صدق مطابق بودن
خبر است با واقع و معنی کذب مطابق نابودن خبر با واقع پس خبر را بدیشان
تعریف کردن دور باشد زیرا که **از اول جواب می گویم** که مراد آنست که وقتی که
قطع نظر کنیم از آنکه مدلول کلام واقع است یا واقع نیست و گوینده آن کیت
بلکه قطع نظر کنیم از خصوصیت کلام نیز و نظرون نفس و ماهیت او کنیم و بس **اگر**
متمم باشد خبرت **و اگر نی** و مثل این که آسمان بر بالات یا در زیر است
وقتی که قطع نظر کنیم از آنکه دانسته شده است که اول واقع است و دوم محتمل
صدق و کذبند و همچنین کلام الله فرضا اگر کلام او بنودی و همچنین مثل این که جمع
شدن دو نقیض محال است یا ممکن است وقتی که قطع نظر کنیم از خصوصیت خبر عنه
و تجربه و نظر کنیم حاصل مدلول ایشان یعنی چیزی چیزی را ثابت هر کدام محتملند
تخلف این که بر دیار و که هیچ وجه ممکن نیست **شارح میگوید** که یا خود گوئیم که و او که
دلالت می کند بر اجتماع هر دو بجای او است که دلالت می کند بر یکی از ایشان پس
منتهی همان یکی از ایشانست **در شرح رساله شمسیه** گفته است که این پسندیده است
زیرا که بران تقدیر احتمال معنی نداده بلکه می باید گفت که خبر آنست که یا صادق باشد
یا کاذب و این حق است **و جواب می گویم** از دوم که لایسزم که تعریف صدق و کذب
ممکن نیست مگر بخبر چنانکه می گوئیم که صدق مطابق بودن حکم است با واقع و کذب
مطابق نابودن حکم با واقع **و از شارح نقل کرده اند** که جایز است که گوئیم که صدق
مطابق بودن قول است با واقع و کذب مطابق نابودن قول است با واقع و بر
تقدیری که مسلم داریم که دانستن صدق و کذب موقوفست بر دانستن خبر ناظر آنکه

از اعراض اولی خبرند و دانستن عرض اولی چیزی موقوف است بر دانستن آن
چیز با وجود آنکه این حق نیست می گوئیم که ماهیت خبر پیش عقل معلوم و روشن است
احتیاج به تعریف ندارد لکن مشتبه شده است که لفظ خبر از برای او موضوعیت
یا از برای ماهیتی دیگر پس ازین جهت محتاج است به تمییز و تعیین پس او را **دو**
اعتبارست یکی مفهوم او از جهت خودش **و دوم** مفهوم او ازین جهت که مدلول
لفظ خبرست و دانستن صدق و کذب موقوفست بر و باعتبار اول دانستن او
باعتبار دوم موقوفست بر ایشان و ازین دو لازم می آید **اگر** محتمل صدق و کذب
باشد ازین بیرون نیست که بدلالات اولیه و بالذات بر طلب فعل دلالت می کند
یا نی **و بر تقدیر اول اگر** با استعلا باشد امرست **اگر** فعل مطلوب غیر کف باشد
و نهی است **اگر** کف باشد **و اگر** یا استعلا باشد ازین بیرون نیست که یا تساوی
باشد یا با خضوع و اظهار فروتنی و بر تقدیر اول التماس است اعم که مطلوب
کف باشد یا غیر کف **و بر تقدیر دوم سوال** دو عا پیچان **و بر تعریف امر نهی**
دارد میشود که بر کف عن القتل دوم صادقست نه اول حال آنکه امرست پس بطریق
اول باطل باشد و عکس دوم **و جواب گفته اند** که مراد کف و غیر کف است از فعلی که
صیغه طلب از و مشتق شده است و اینجا کف از فعلی دیگرست پس عکس تعریف
امر باطل است و نه طرد تعریف نهی **باز اعراض کرده اند** بکف عن الکف **و جواب**
گفته اند که مراد کف و غیر کف است از مشتق نه از انجمت که مشتق نه است
و علامه شیرازی رحمه الله از اصل اعراض بدین وجه جواب گفته است که مراد
آنست که مطلوب فعلی باشد غیر کفی که صیغه طلب از و مشتق نشده باشد و این

اعراضات
واجبه ذابده علی
مانی الشرح

اعلم است از آنکه گفت نباشد همچون اضرب یا کف باشد لکن صیغه از مشتق
 شده باشد همچون کف و همین معنی است آنکه بعضی علما بدین عبارت ادا کرده
 است که مراد از کف آنست که صیغه برود دلالت کند و در کف دلالت بر کف
 بماده است نه بصیغه و پوشیده نیست که هم اینها مکلفات لاجرم اهل تحقیق
 برانند که این اعتراض در دست و می باید که متنبه باشی که اصطلاح اهل فن در امر
 و نهی بدین وجه که مذکور گشت موافق اصطلاح اهل عربیت نیست زیرا که اینجا
 ایشانرا از اقسام مرکب داشتند و نزد اهل عربیت نفس فعلند و مفرد بلکه پیش
 غیر مصنف امر مخاطب با فاعل نیز می باید که ازین قبیل نباشد خصوصا آنجا که بعد
 حرف مضارعت متحرک باشد زیرا که در مثل این ضمیر اعتبار نکرده و حرف مضارعت
 نیست که دلالت بر جز و معنی کند پس مفرد باشد و **دلالت را** در مورد قمت قید کرد
 بدانکه اولاً و بالذات باشد تا اخباری که بر طلب فعل دلالت می کنند خارج شود
 همچنانکه وقتی که گفته شود که فعل از تو طلب می کنم این را اولاً و بالذات دلالت
 بر خبر کردن است از طلب فعل لکن خبر کردن از طلب فعل را دلالت نیست
 بر طلب فعل پس دلالت او بر طلب فعل بواسطه خبر کردن است نه بالذات
 اولی آنست که گویم که این قید از برای آنست که تا فرق ظاهر شود میان امر
 و میان این اخبار در دلالت بر طلب فعل زیرا که نور و قمت مرکبی است که
 محتمل صدق و کذب نباشد و خبر درین داخل نیست تا بقیدی خارج شود یا
 گویم که از برای آنست تا غیر خبر چیزهای دیگر که دلالت بر طلب فعل دارند و امر
 و نهی نیستند خارج شوند همچنانکه کاشکی فلان را دیدی و فعل الله یحدث بزرگ

فایده

اما که اینها را دلالت بر طلب فعل نیست **اما** بواسطه تمثیل و ترقی نه بالذات
 و بر تقدیر دوم یعنی آنکه بالذات در طلب فعل دلالت نکند تنبیه است معنی
 آگاه شدن مخاطب بر چیزی که در ضمیر شکم است و در و مندرجست قمتی و ترقی
 و قسم و نداده استقام و تعجب و مدح و ذم و الفاظ عقود و غیر این **لکن مصنف**
 بر ذکر چهار اقل گفتا کرده است و ترقی میان استقام و امر مثل علی و فقیه
 از اینجا ظاهر می گردد که در جواب علی و فقیه اگر گفته شود که لا انفع یا نمی کنم
 یا بر لغتی که باشد جوابی مطابق است و کسی این را عیب نمی کند بخلاف آنکه
 در جواب ازید قایم لا انفع یا نمی کنم گفته شود شبهه نیست که پسندیده نیست پس
 در ثانی نیز مطلوب اولی فعلی مخاطب بودی چنانکه **سید میگوید** می بایست که
 این تفاوت نبود **و آنکه میگوید** که استقام طلب فهم است و ذم نزد اهل
 لغت از افعال است پس استقام دال بر طلب فعل باشد **میگوید** که جواز طلب
 کردن چیزی بحقیقت از خود ظاهر نیست و استقام معنی شایع و ظاهر و شبهه نیست که
 استقام و نداده را طلب لازم است و نداده را خود مطلب افعال تغیر و باد و تقدیر
 می کنند پس ایشانرا از طلب فعل نا داشتن بنا بر آنست که چنان اعتبار کرده اند که
 هر کدام ایشان موضوع است از برای معنی که طلب لازم آنست نه آنکه موضوع
 از برای نفس طلب باشد **و اما** غیر کلام یا آنست که جز و دوم قید اول باشد یا
و اول را مرکب قیدی میگویند و در مطالب تصویریه نافع اینست و ترکیب
 این نیز همچون کلام نمی باشد مگر از دو اسم یا اناسیه و فعلی زیرا که معنی موضوع
 و قید صفت و موصوف البته اسم می باشد و صفت یا اسم یا فعل و نیز نسبت

اعتراض علی با ذکره الشرف
 فی الحاشیه الصفری

جواب عن کلام الشرف
 فی حاشیه الصفری

تقیدی اشارت حکم خبری زیر معنی این که حیوانی که ناطق است اینست که
حیوانی که او ناطق است پس همچنانکه خبر تقاضای کند که ترکیب او از دو اسم
باشد یا از اسمی و فعلی همچنان باشد مرکب تقیدی نیز **دوم** را مرکب غیر
تقیدی همچون مرکب از اسمی و اداتی و فعلی و اداتی و اهل نحو گفته اند که ترکیب
کلام نمی باشد مگر از دو اسم یا از اسمی و فعلی زیرا که کلام محکوم علیه و محکوم به می طلبد
و محکوم به درست است که اسم باشد یا فعل و این حکم باطلاق موافق مذهب
بعضی است که گفته اند اصل کلام در جمله شرطیه جزا است و شرط
قیدیت از قیود او بمنزله ظرف و حال **لکن** **شراح** میگوید که پوشیده نیست که
این منقوض است بجملة شرطیه و این را دفع نیست مگر آنکه دعوی را تخصیص کند
بغیر شرطیه و **مصنف** گفت که منقوض است بنزد زیرا که کلام است و مرکب از
اسم و اداتی **جواب** گفت که ندادن تقدیر فعل است و برین جواب اعتراض کرد
که اگر چنین بودی تحمل صدق و کذب بودی **و شراح** زیاده کرد که و نیز جایز بودی
که در یازید خطاب با غیر زید بودی زیرا که فعلی که ندادن تقدیر را می دارند معنی
او غویم تحمل صدق و کذب است هم جایز است که خطاب با دیگری باشد و جواب
این منع هر دو ملازمه است وقتی این دو ملازمه صادق بودندی که فعل مقدر
اخبار بودی نه انشاء چنین نیست غایتش آنست که در بعض موارد استعمال
اخباری باشد و ازین لازم نمی آید که در جمیع موارد اخبار باشد زیرا که جایز است
که از الفاظی باشد که مشترک اند میان اخبار و انشاء همچون صیغ عقود مثل فرختم
و خریدم که گاه بیع واقع میشود و گاه خبری کنند بدیشان از بیعی که پیشتر واقع

شده است و چونکه فارغ شد از باب اول که برای مقدمات بود شروع کرد
در باب دوم از برای مباحث کلیات و تعریفات که مقصود است از قسم
تصورات و گفت **الباب** **الثانی فی مباحث الکیا و الجزئی**
و ادلی آن بود که جزئی را بدین وجه ذکر نکردی زیرا که درین کتاب و نه در
هیچ کتابی از کتب این فن مباحث جزئی مذکور نیست و منطقی از بحث جزئی
مستغنی است آری تعریف جزئی با نسبت میان جزئی حقیقی و اضافی و میان
هر کدام ایشان با کلی ذکر می کنند لکن اول از قبیل بحث نیست زیرا که معنی بحث حمل
و ذکر آن از برای آنست تا معنی کلی تمام واضح گردد و بیان نسبت هم از تنه تصرف
است زیرا که بدانستن نسبت میان مذنومات ظهور ایشان زیاده می کرد **و شراح**
در شفا گفته است که مباحث جزئیات مشغول نمیشوم زیرا که تنها بی نیستند پس
ضبط ایشان ممکن نیست و هم احوال ایشان ثباتی ندارد و از دانستن ایشان
کالی که بحکمت تعلق داشته باشد و غرضی که از حکمت مقصود است حاصل نمیشود بلکه
آنچه ما را مهم است بحث کلیات است و این باب را **شش فصل** ساخته است **و شراح**
از برای مباحث کلیات **و یکی** از برای مباحث تعریفات چنانکه گفت **و فیہ** **نصو**
و ادلی آن بود که دو فصل ساختی یکی از برای کلیات و یکی از برای تعریفات
تا فرق ظاهری میان مقصد اعلی درین باب بلکه درین قسم و میان مقدمات
و در بیشتر نسخا چنین است که الاذل فی تعریفات و اقسامه و احکامه و در بعض
اقسامها و احکامها واقع شده است و درست اذلت و در فصل اول **چهار**
ذکر کرد و گفت **و فیہ** **مباحث الاذل** **المفهوم ان** **استمع** **نفس** **تصوره** **من** **الشک**

قوا البزئی والذو الکیلی صورتی را که در عقل حاصل میشود از ان جهت که
 صلاحیت دارد که بلفظ قصد بد و کند معنی میگویند و از ان جهت که صلاحیت
 دارد که از لفظ حاصل شود مفهوم میگویند و اول کلیت یا جزئی زیرا که از این
 بیرون نیست که نفس تصور او یعنی او از ان جهت که تصور کرده شده است منع
 می کند از آنکه مشترک باشد میان چیزهایی **اگر منع می کند جزئی را اگر کلی**
 همچون انسان که او را مفهویت مشترک میان افرادش یعنی هر کدام را میتوان گفت که
 انسانست و منع را مقتصد ساخت بنفص تصور زیرا که اگر چنین نکردی بعضی قسم
 کلی در تعریف جزئی داخل می بود همچون واجب الوجود زیرا که بر و صادقست که
 مانع از مشترک لکن نه از جهت نفس تصورش و اگر نه در اثبات وحدانیت
 محتاج بدلیل نبودیم بلکه از جهت خارج و لفظ را نیز که برین دو معنی دلالت می کند
 جزئی و کلی میگویند بتبعیت و بطریق اطلاق کردن اسم دل بر دل همچنانکه در عکس
 این معنی را مفرد و مرکب میگویند بطریق اطلاق کردن اسم دل بر دل و اینجا **اعتراضها**
مست که بدان اشارت کردن خالی نیست از فواید یکی **آنکه** معنی اشتراک کلی
 میان چیزها آن نیست که هر کدام از ان چیزها شعبه یا جزوی باشد از و بلکه
 مطابق بودن اوست با آنها چنانچه بدان تصریح کرده اند پس برین تقدیر فقهی که
 جماعتی دید را مثلا تصور کنند صورت خارجی او با صورت هایی که در ذهنهای آن
 جماعت مست مطابق خواهد بود زیرا که مطابقت از طرفین می باشد پس لازم آید که
 زید کلی باشد و جوابش **آنست** که هر مطابقتی که اشتراک است نیست بلکه
 مطابقت صورتیست که حاصل در عقل باشد هر چه ما را **و شیخ** بدین تصریح کرده است

بعضی از هذه الاعتراضات
 لم يذكر في الشرح

آنجا که گفته است که کلی معنیت که آنچه از و مفهوم شود در نفس متعین نباشد
 نسبت او به چیزهای بیاری که او مطابق ایشان باشد نسبتی متساویه یعنی
 بیک طریق همچنانکه ما انسان را مفهویت در نفس آن معنی مطابقت با زید و
 و خالد بر وجهی واحد زیرا که هر کدام ایشان انسان اند **اگر سیاه** باز گوید که
 پس لازم آید که صورتی که در نفس هر کدام از ان جماعت مست کلی باشد زیرا که مطابقت
 با صورت هایی که در نفس دیگران مست و با صورت خارجی نیز **که** هم را و مطابقت است
 بر وجهی که حمل بران چیزها لازم او باشد همچنانکه شارح در رساله اش بدان تصریح کرده است
 و صورت شخص بر چیزی محمول نمیشود و محصل کلامش در رساله در تحقیق معنی اشتراک
 مفهوم میان کثیرین آنست که معنی او مطابقت است با کثیرین و معنی مطابقت با کثیرین
 آنست که مفهوم را مناسبتی مخصوصه باشد با کثیرین که غیر او را نباشد بر وجهی وقتی که
 یکی از ایشان را محموله و از لواحق خارجیة تعقل کنیم اثری که از و در عقل حاصل شود
 از تعقل هر کدام ایشان غیر از ان اثر حاصل نشود همچون انگشتی هایی که همه بیک
 نقش باشند یکی از ایشان را بر موم نهیم نقشی که از و حاصل میشود از باقی نقشی دیگر حاصل
 نمیشود **اعتراض دوم** آنست که صورت عقلیه صورتی شخصیست در نفس شخصی پس
 چگونه کلی باشد **دوم** **جواب گفته اند** که صورت عقلیه را **و اعتبار** است یکی
 اعتبار ذاتی و شک نیست که بدین اعتبار جزئیست **دوم** آنکه صورت و نسبت
 که او را وجود اصلی نیست بلکه همچون سایه است هر چه ما را و بدین اعتبار مطابق
 است با ایشان و از اینجا دانسته شد که شخصی بودن منافی کلی بودن نیست **و شارح**
 در رساله این جواب را نمی پسندد و می گوید که جواب حق آنست که صورت را بر دو معنی

اطلاق می کنند کی کیفیت که در ذهن حاصل میشود که **آلت عقل است** و **دوم معلوم**
که بواسطه اول متنازع از غیر میگردد و شک نیست که صورت بمعنی اذل شخصی است
لکن کلی و اذ انیکویم بلکه صورت را کویم بمعنی دوم و همچنانکه اول مطابق اکثر است
دوم نیز مطابق است و اذ لوازم دوم است که اگر در خارج موجود شود عین افراد
باشد و اگر افراد در ذهن موجود شوند عین اذل باشند و اما اول در خارج موجود
و عرض است و محال است که عین افراد جوهره باشد **در این جواب نیز** عمل نظرت
زیرا که این بنی بر آنست که موجود در ذهن نفس است نیست بلکه صورت
و مثال اوست همچنانکه جمعی بر آنند و این درست نیست زیرا که دلایل وجود ذی
اگر تمام است دلالت بر آن می کند که نفس با صیت حقیقت موجود باشد و اگر تمام
نیست وجود صورت بمعنی اول نیز ثابت نمیشود پس بر حال وجود این را دلیل نیست
اگرچه که آنکه در میان قوم مشهور گشته است که علم از مقوله کیف است مؤید اینست
پس بواب این سوال آنست که شخصی بودن صورت بواسطه عوارض ذی بنائی
مطابق بودن او با کثیرین نیست بمعنی که دانسته شد و بعید نیست که مراد از جواب
اول همین است **اعراض سیم** آنست که معنی مطابقت با کثیرین بوجهی که مذکور گشت
در عرضیات ظاهر نیست زیرا که افراد را وقتی که تجرید کنیم از لواحق خارجیة نفس
می ماند نه عرضیات و **جواب آنست** که مراد از کثیرین که مطابقت بنیت با ایشان
اعتبار کردیم افراد اعتباریه است که حصص کلیات اند و پوشیده نیست که حصص
عرضیات را وقتی که از لواحق خارجیة ایشان تجرید کنیم نفس عرضیات می ماند
اعراض چهارم آنست که معنی تصور حصول صورت چیزیت در عقل و معنی صورت

آنست که بعد از حذف شخصات حاصل میشود و آن نفس کلیت پس اذ تصور
در تعریف کلی لازم آید که صورت را صورتی باشد و این متنع است **و این**
گفته که تصور را گاه است که بمعنی حصول چیزی در عقل نیز اطلاق میکنند همچنانکه
در تصور معنی وجوب و اسکان و اینجا این معنی را اوست و بدین معنی تصور
لاشی و لا موجود ظاهر میگردد و آنچه بر بعض اهل تحصیل شنبه میگردد که اگر لاشی
متصور گردد لاشی باشد چیزی نیست زیرا که لاشی افراد است و تصور مفهوم و شی
بودن مفهوم لاشی متنع نیست همچنانکه مفهوم معدوم موجود است و مفهوم جزئی کلی
و اگر گفته شود که وقتی که کل لاشی گذا می کویم افراد متصور میگردد و نفس از مسئله
بجوزل مطلق معلوم گشته است **اعراض پنجم** آنست که استحال تصور بمعنی حصول
صورت در تعریف جزئی درست نیست زیرا که صور عقلیه کلیاتند و نیز معتم که
مفهوم است جزئی است و استواء نیست زیرا که معنی او چیزیت که در عقل حاصل شود
و جواب آنست که لاشی که صور عقلیه همه کلی باشند زیرا که چیزی که حاصل میشود
در عقل گاه بآلت و واسطه خواست می باشد و این جزئیات و گاه بی آلت
و واسطه و این کلیات و مختار آنست که مدرك و محل اقسام همه نفس است
غایتش آنست که او را که بعض بواسطه است و این تقاضائی کند که در نفس حاصل نشا
یا خود چنین کویم که تصور حصول صورت چیزیت نزدیک عقل همچنانکه در اوایل
کتاب در تبیین علم ذکر کردیم و همچنین مفهوم چیزیت که حاصل شود نزدیک عقل
پس آن چیز اگر کلی باشد صورتش در عقل باشد و اگر جزئی باشد صورتش در آلت
و برین تقدیر مسیح اشکال نیست و این دو وجه جواب بنی بر آنست که معنی صورت

در تعریف تصور آن نیست که حاصل شود در عقل بعد از حذف شخصیات بلکه
 مثال و ظل است و حق اینست و اگر نیت تصور جزئیات تحقق نگیرد **اعراض**
 آنست که قید نفس در تعریف زایدست زیرا که کافیت که گوئیم که جزئی آنست که
 تصور او منع کند از وقوع شرکت و کلی آنست که تصور او منع نکند **و جواب نیست**
 که وقتی که در تعریف جزئی و کلی تصور اعتبار کرده شد دانست شد که کلی بودن چیزی
 بودن از عوارض صور ذهنیه است پس نباید که کسی را و هم شود که اگر صورت
 ذهنیه باشد که منع نکند از شرکت می باید که حقیقت خارجیته اش نیز منع نکند زیرا که
 صورت و ذهنیه مطابق حقیقت خارجیته است پس می باید که سلب واجب منع نکند
 در خارج از شرکت و این باطل است پس دفع این و هم را تنبیه کرد بر آنکه مانع بودن
 صور ذهنیه از شرکت و مانع نابودن بنظر بذات ایشان نیست بلکه از جهت نفس
 تصورست پس نفس تصور واجبست که منع نمی کند از شرکت نه ذات او پس قید کردن
 بنفخ برای این فایده است و از برای زیادتی ایضاح **سید میگوید** که و می
 بنای این فایده کث در غایت بعدست زیرا که منع و عدم منیع که مذکور گشت
 در تعریف جزئی و کلی راجع است با متناع فرض شرکت و عدم امتناع او همچنانکه
 بعد ازین محقق خواهد گشت و شبهه نیست که امکان فرض جمع میشود با امتناع
 مفروض همچنانکه جمع میشود با امکان او و نیز صور ذهنیه در بیشتر احکام مخالف
 امور خارجیته اند بجهت آنکه در ماهیت مختلف اند که اگر موافق باشند در ماهیت
 چگونه تصور شود اختلاف در عدم امتناعی که معنای امکان است و حال آنکه
 امکان از لوازم ماهیات **و این کلام** در غایت خفایست زیرا که نزاع نیست

اعراض علی الشریف

در آنکه منع و عدم منع را جهت با متناع فرض شرکت و عدم امتناع او پس حاصل
 کلام در جواب چنین میشود که اگر گفته شدی که کلی آنست که منع نباشد فرض
 اشترک در صورت ذهنیه او و هم شدی پس منع نیست فرض اشترک در حقیقت
 خارجیته او بنا بر مطابقت صورت ذهنیه و حقیقت خارجیته و این باطل است
 زیرا که در حقیقت خارجیته عبارت از جزئیست فرض اشترک منع است همچنانکه
 بعد ازین بیان کرده میشود پس این که امکان فرض با امتناع مفروض جمع میشود و نتایج
 و تعویبی ظاهر ندارد و نیز صورتی که بر وجهی کنیم منع شرکت و عدم منع خواه بداند
 موجود باشد در ذهن همچنانکه سید معترفست که تحقیق آنست خواه بطل مثالش
 همچنانکه شارح اختیار کرد نفس ماهیت است پس اختلاف در ماهیت چگونه تصور
 کرد و **آنکه میگوید** که امکان لازم ماهیت است پس بر تقدیر اتفاق در ماهیت
 چگونه در اختلاف تصور شود **میگوید** که این اختلاف منافی لازم ماهیت بودن
 نیست زیرا که هرگز ازین ماهیت منفک نمیشود اینکة بحیثیتی است که تصور او مانع
 نیست از وقوع شرکت همچنانکه امکان سوختن از ماهیت آتش منفک نیست بدین
 معنی که بحیثیتی است که هر وقت که در خارج موجود شود مجاور قابل را بسوزد و اما در
 قول مصنف که امتناع افزوده المتوقفة فی الخارج و امکان و لم یوجد او و بنید واحد
 فتلحق امکان غیره و امتناعه او کثیر متناه او غیر متناه تنبیهی است و تنبیه
 آما تنبیه آنست که قومی گمان برده اند که از ادکلی لازم است که در خارج موجود
 باشد و این غلط از آنجا شده است که شنودند که کلی آنست که مشترک باشد میان
 کثیرین پس پنداشتند که مراد اشترک است بحسب خارج پس بر فساد این تنبیه کرد

اعراض علی الشریف

بدانکه گفت که جایز است که افراد متمتع یا معدوم باشند تا معلوم گردد که مناط
کلی بودن صلاحیت اشترکت میان کثیرین بحسب عقل ممکن بودن صدق
برایشان بجز مفهومش کسی ننویسد که وقتی که در کلی امکان صدق او بر کثیرین
معتبر است پس می باید که مثل لامکن عام و لاشی کلی نباشد زیرا که ممکن نیست که
هیچ چیز لامکن یا لاشی باشد زیرا که میگویم که مراد از صدق صدق فی نفس الامر
نیست بلکه اعم است که بحسب نفس امر باشد یا بفرض عقل پس معتبر امکان فرض
صدق خواه صادق باشد خواه نباشد و خواه عقل صدق او را فرض کند خواه
نکند باز ننویسد که فرض صدق اینها هم ممکن نیست زیرا که هر چه که در خارج یا
در ذهن موجود می شود یا می تواند شد شی یا ممکن است پس چگونه صدق اینها
بر چیزی فرض کردن ممکن باشد زیرا که میگویم که مراد امکان فرض صدق است
بجز ملاحظه مفهوم قطع نظر از جمیع چیزها و دیگر و عقل بجز ملاحظه مفهوم لامکن
و لاشی پیش از آنکه ملاحظه کند که نقیض ایشان شامل جمیع چیزهاست تجویزی کند که
ایشان را افراد باشد چنانکه پیش از ملاحظه دلیل حدایت باز ننویسد که وقتی که
بجز فرض کافیت پس جایز است که فرض کرده شود که جزئی نیز صادق بر چیزها
همینا که فرض کرده می شود که لاشی صادق بر ایشان زیرا که میگویم که این فرضی
است محال و آن فرض چیزیت محال و فرق میان این هر دو دقیق است
و شیخ بدان اشارت کرده است آنجا که گفته است که محال است که عقل معنی زیاده
شترک اعتبار کند زیرا که معنی زید آن ذاتیت که بدو اشارت می شود و ممکن نیست
که عقل ذات مشارالیه را بر غیر او صادق دارد پس حاصل این شد که در کلی بودن

۸۵
نه صدق بر کثیرین معتبر است نه امکان صدق بر کثیرین نه فرض صدق بر کثیرین
نه مطلق امکان فرض صدق بر کثیرین بلکه معتبر امکان فرض صدق بر کثیرین نیست
بجز ملاحظه مفهوم و می باید که این دقیقه بر یاد تو باشد که در تحقق محصور است
در بسیار مواضع نافع است **و اما** تقسیم تقسیم کلی است بحسب وجود و عدم ازادش در
خارج و آن اینست که کلی ازین بیرون نیست که متمتع است و وجود فرد او در خارج
یا ممکن **اول** همچون شریک باری **دوم** یا آنست که موجود یک فرد است یا بیشتر
اول یا آنست که غیر او متمتع است همچون واجب الوجود یا ممکن همچون شمس پیش
کسی که جایز می دارد وجود شمس دیگر **دوم** یا آنست که متناهیست همچون کواکب
سبعه سیاره یا غیر متناهی همچون نفوس ناطقه **کسی** که این تقسیم باطل است
زیرا که یکی از دو چیز لازم است یا آنکه قسم چیزی قسم او باشد یا قسم چیزی قسم او زیرا
که مراد از امکان اگر امکان عام است **اول** لازم می آید زیرا که استناع قسم
اوست و اینجا قسم واقع شده است **و اگر** امکان خاص است **دوم** لازم می آید
زیرا که وجوب قسم اوست و اینجا قسم واقع شده است زیرا که **میگویم** که مراد امکان
عام است اما بمعنی که از دو متبادر میشود یعنی نسبت با وجود یعنی ضروری بودن
عدم و وجوب قسم اینست و استناع قسم او و این ظاهر است **و چه** که کلی عبارت
گشت از چیزی که نفس تصور او منع نکند از شرکت و معنی این آنست که صادق آن
بر چیزها یعنی محمول گردد بر چیزها و آن چیزها افراد او اند خواست که بیان کند که
مراد ازین حل کدامین حل است حل مواطاه یا حل اشتقاق و کلی بودن کلی
بنسبت با چیزها نیست که بر ایشان مواطاه محمول می گردد یا چیزهایی که بر ایشان

باشتقاق محمول می کرده پس از برای بیان این دو فایده این مسئله را تقدیم برینا
 آئین کرده و گفت **و معتبر فی حمل الکلی علی جزئیاته حل مواطاه و هو ان حمل**
الشیء بالحقیقة علی الموضوع لاسیما الاشتقاق و هو ان حمل علیة بالحقیقة
بل نسبیه کلبیاض بالنسبة الی لاف ن اذ لا تقارن لافان بیاض
بل ذو بیاض اشتق منه ما حمل علیة بالحقیقة کالبیاض مکه اقال شیخ و قل
علیه بان لفظ ذو النسبة و می خارجة عن المحمول فی التحویل بالحقیقة جواب
 و جوابه ان النسبة الخارجة عن المحمول ما تربطه بالموضوع و رب نسبة تكون
 نفس المحمول او جزؤه و زعم الامام ان حمل الموصوف علی لقننه حل مواطاه
و عکسه حل الاشتقاق یعنی معتبر در حمل کلی بر جزئیات حل مواطاه است و جزئیات
 کلی چیزهایی اند که کلی مواطاه بریشان محمول کرده و باشتقاق حتی که کلی بود
 علم بقیاس بازید و عمر و نسبت بلکه بقیاس با علم ایشان و معنی حل مواطاه
 آنست که چیزی بر موضوع حل کرده شود بحقیقت یعنی بی واسطه همچنانکه گوئیم که
 انسان حیوان است و حل اشتقاق آنست که بالحقیقة محمول نباشد بلکه بموضوع نسبت
 کرده شود یا بواسطه ذو یا بواسطه اشتقاق همچنانکه بیاض نسبت با انسان که
 نمیتوان گفت که انسان بیاض است چنین می باید گفت که ذو بیاض است یا البیاض
 و حل ذو بیاض و البیاض حل مواطاه است **شیخ** چنین گفته است و محمول بالحقیقة را
 تفسیر کرده که آنست که نام خود و تعریف خود در موضوعش پیدا کرده اند همچنانکه انسان
 بنسبت بازید که وقتی کسی زید را دیده باشد میتواند گفت که انسانی را دیدیم
 و میتواند گفت که حیوان ناظمی را دیدیم و گاه هست که حل مواطاه را تفسیر میکند حل جزئی

و حل اشتقاق را محمول بود و جواب **ابو البرکات** **بعد** می بر آنچه شیخ گفت که
 حل مواطاه آنست که چیزی بر موضوع بحقیقت محمول کرده و اعتراض کرده است
 و گفته که لازم می آید که حل بیاض بر انسان نیز حل مواطاه باشد زیرا که بیاض
 بحقیقت محمول است بر ذو زیرا که ذو از برای نسبت است و هر نسبت بضرورت
 از طرفینش خارج است پس ذو از بیاض خارج باشد و بیاض محمول میگوئیم بنسبت
 محمول باشد و لخص **جواب مصنف** آنست که اگر مرادش اینست که هر نسبتی که رابطه
 میان موضوع و محمول خارج است از طرفین مسلم لکن ذو همچنین نیست **و اگر** مرادش اینست
 که هر نسبت مطلقا خارج است منحصرا زیرا که نسبت گاه نفس محمول می باشد همچنانکه
 گوئیم که اضافتی که عارض است ابوه است و گاه جزو محمول می باشد همچنانکه گوئیم که
 زید پدر عمر است و بر تو پوشیده نیست که اعتراض با بوجهی که تقریر کردیم این جواب
 دفع نمیکند زیرا که او نگفت که هر نسبت از طرفین قضیه خارج است بلکه گفت که از
 طرفین خودش و طرف او اینجا بیاض است که محمول است پس اینجا از محمول خارج باشد
 یا آنکه از نسبت ماصدق نسبت مراد است و او نفس محمول بودن جایز نیست لکن
 این کلام بر سندست **و جواب ابو البرکات** اینست که اگر چه که بر بیاض لفظ محمول
 اطلاق می کنیم لکن تجاوز است پس از خارج بودن ذو از لازم نمی آید که محمول
 بالحقیقة باشد و دانسته شد که غلط ای البرکات از اطلاق لفظ حل محمول شد است
 برین و معنی نه آنکه از قبیل ایهام عکس باشد چنانکه **سیدی** می گوید که رابطه خارج
 می باشد از طرفینش اشتقاق و هر رابطه نسبت است پس تمام کرد که هر نسبت رابطه
 پس خارج باشد از طرفین قضیه **و امام گفته است** که محمول اگر ذات باشد حل محمول

اعتراض
 علی اکثرین

مواطاه است زیرا که معنی مواطاه موافقت و موضوع ذات پس وقتی که
 محمول نیز ذات باشد و موافق باشد همچنانکه گوئیم که کاتب انسان است **و اگر صفت**
 باشد مخالف موضوع می باشد پس حمل مواطاه نیست بلکه حمل اشتقاق است زیرا که
 حمل باعتبار مفهوم است و این مفهوم مفهوم مشتق است همچنانکه گوئیم که انسان کاتب است
 و اصطلاح مشهور آنست که اول ذکر کردیم و بعضی حمل اشتقاق را تخصیص میکنند
 بدانکه بواسطه اشتقاق باشد همچون ایض و کاتب و آنچه بواسطه ذو باشد آنرا
 حمل ترکیبی می نامند و آنرا که مذکور گشت جزئی حقیقی می گویند و جزئی ابر معنی دیگر
 اطلاق می کنند و آنرا جزئی اضافی می گویند پس بحث دوم وضع کرد از برای بیان
 این دو بیان مغایرت این با اول و بیان نسبت میان ایشان و بیان نسبت
 هر کدام ایشان با کلی و بیان نسبت میان سایر مفروضات و گفت **الثانی یعنی**
المبحث الثانی الجزئی ایضا یقال علی المندرج تحت الیک و یستعمل جزئیا اطلاقا
و اول حقیقی و هذا غیر اول لامکان کونه کلیا و اول اول و عام منه
مطلقا اذ کل جزئی حقیقی مندرج تحت کلی من غیر عکس و لیس تحت کلی
تصور اول دونه و من الیکل من وجب اذا المضافی قد یكون کلیا و قد لا
و بالعکس و الحقیقه باین الیکل و این را جزئی اضافی گفتند زیرا که جزئی بودن او
بنظر با چیزیت که این در و مندرج است و اول را جزئی حقیقی گفتند زیرا که جزئی بودن
او بنظر با حقیقت اوست و شارح میگوید که ذکر کلی در تعریف جزئی اضافی باطل است
 زیرا که مضایف اوست پس اگر چنین تعریف کردی که آنست که مندرج باشد در
 چیزی دیگر نیکویی بود **و سینه میگوید که کلی باین دو معنی است یکی آنکه مذکور گشت**

و آن کلی حقیقی است **و دوم چیزی که چیزی دیگر در و مندرج باشد و اینست کلی که**
 مضایف جزئی اضافیست و حقیقی ازین اعم است بمسکن جزئی حقیقی و اضافی
 زیرا که در کلی حقیقی امکان فرض صدق بر کثیرین کافیت همچنانکه در کلیات
 فرضیه و در انسان بنسبت با افراد حجریه و در کلی اضافی صدق بالفعل معتبرست
 پس کلی که در تعریف جزئی اضافی مذکور گشت **اگر معنی دوم باشد باطل باشد و اگر**
 معنی اول باشد ظاهر اینست اشکال دارد و نمیشود **درین بحث** زیرا که
 مُصنّف بلکه جمهور اهل منطق کلی را دو معنی اعتبار نکرده اند بلکه تصریح کرده اند که
 مضایف جزئی همان معنی اول است پس ذکر کلی معنی اول در تعریف جزئی
 بزعیم ایشان باطل باشد و اشکال بر ایشان دارد **فی الجمله** پیش قوم مشهور اینست
 که اینجا سه مفهوم است جزئی حقیقی و جزئی اضافی و کلی و اینها پیش عقل وقتی واضح
 می گردند که مغایرت میان ایشان و نسبت بیان کرده شود **پس میگوید که** که جزئی
 اضافی غیر حقیقی است بدو وجه **یکی آنکه** اضافی رواست که کلی باشد زیرا که رواست
 که کلی در کلی دیگر مندرج باشد و حقیقی کلی نمیتواند بود **و دوم آنکه** در مفهوم اضافی
 اضافت بکلی معتبرست و در مفهوم حقیقی نه **و اما نسبت میان ایشان آنست که**
 اضافی اعم است مطلقا از حقیقی زیرا که هر جزئی حقیقی مندرج است در ماهیت
 کلیه اش پس جزئی اضافی باشد **شارح میگوید که** این منقوض است بتخصیص زیرا که
 او را ماهیت کلیه نیست و اگر نمی تخصیص باشد و تسلل لازم آید و نیز منقوض
 است بواجب که جزئی حقیقی است و او را ماهیت کلیه نیست و اگر نمی لازم آید
 ماهیتش معروض تخصیص باشد و این مخالف مذمبایشانست پس اولی آنست که گوئیم

اعتراض علی الشریف

هر جزئی حقیقی مندرج است در بسیاری از کلیات زیرا که ازین بیرون نیست که
 موجود است پس مندرج است در مفهوم موجود که کلیت یا معدوم پس مندرج است
 در مفهوم معدوم که او کلیت و نیز یا واجبیت یا ممکن یا متمنع و هر کدام اینها کلی اند
 و هر اضافی حقیقی نیست زیرا که می تواند بود که کلی باشد پس معلوم گشت که اضافی
 اعم است از حقیقی و اعم از چیزی جایز است که جنس او باشد جایز است که عرض
 عام باشد پس زیادتی ایضاح را بیان کرد که اضافی جنس حقیقی نیست و اگر این
 تصور این بکنه بی ازان ممکن نبود لکن ممکن است تصور کردن مفهوم مانع از
 وقوع شرکت با وجود غفلت از آنکه مندرج است در تحت کلیه و نیز در اضافی
 اضافت با کلی معتبر است نه در حقیقی چنانکه مذکور گشت و جایز است که در جنس چیزی
 امری معتبر باشد و در آن چیز نباشد و میان جزئی اضافی و کلی عموم من وجه است
 زیرا که هر دو در کلیات متوسط همچون جسم و حیوان صادق می آیند و در جزئی
 حقیقی اضافی صادق نه کلی و در اعم کلیات همچون شیء ممکن کلی صادق نه اضافی
 و درین **تقسیم** زیرا که بر اعم کلیات مندرج در تحت کلی صادق است زیرا که
 ازین بیرون نیست که موجود است یا معدوم و یا مفهوم است یا غیر مفهوم و بر هر
 تقدیر در یکی از اینها مندرج است و حق آنست که مراد از مندرج در تحت کلی اگر آنست
 که صالح باشد که در قضیه موجب کلیه موضوع واقع شود همچنانکه بعضی بدین تفسیر کرده اند
 جزئی اضافی اعم میشود مطلقا از کلی زیرا که اعم کلیات را نیز این صلاحیت است
 زیرا که مراد از اعم کلیات آن نیست که از جمیع اعم باشد زیرا که هیچ کلی بدین صفت
 یافت نیست بلکه مراد آنست که از اعم کلی نباشد پس جایز است که موضوع کلی باشد

نیز

در مساوی و اگر مراد آنست که

در مساوی و اگر مراد آنست که اخص باشد از کلیه همچنانکه ظاهر از لفظ اینست
 یا آنکه مندرج باشد در تحت ذاتی نسبت آنست که در متن مذکور شده است و میان
 جزئی حقیقی و کلی بیانیت کلیه است و این روشن است و چون میان این نسبت
 بیان کرد خواست که بیان کند که میان مفهومات مطلقا نسبت چند قسم می باشد گشت
 و کلی مفهوم بیانیت آخر بیانیت کلیه او یا ویه اعم او اخص منه مطلقا و این
 وجه آنست که می صدق شیء منحصرا علی شیء ما یصدق علیه الآخر بتاینا یا بالهیه
 و آن صدق کلی منحصرا علی شیء ما یصدق علیه الآخر فان استلزم صدق کلی
 منحصرا صدق الآخر ساویا و آن لم استلزم صدق شیء منحصرا صدق الآخر
 کان کلی منحصرا اعم من الآخر من وجه و آن استلزم صدق احد ماصدق الآخر
 من غیر عکس تا مستلزم اخص من الآخر مطلقا یعنی هر مفهومی که نسبت گرفته
 باشد مفهومی دیگر اعم که هر دو کلی باشند یا هر دو جزئی یا یکی کلی و دیگری جزئی نسبت میان
 ایشان منحصراست در **چهار قسم** یعنی ازین چهار قسم بیرون نیست بلکه یکی ازین چهار
 است نه آنکه این چهار قسم در هر کدام از آن سه صورت جاری است آری در صورت
 اول هر چهار جاری است نه بدان معنی که میان دو کلی مخصوص هر چهار جاری است
 بلکه بدان معنی که میان دو کلی یک قسم واقع است و میان دو کلی دیگر قسم دیگر و همچنین
 و اما در صورت دوم بیانیت است و پس **دو قسم** یا بیانیت یا عموم و خصوص
 مطلق و پس **این چهار قسم** مساوات و عموم مطلق و من وجه و بیانیت کلی و آنکه
 در بعضی مواضع مذکور میشود که نسبت میان این دو چیز بیانیت جزئی است آن عبارت
 می باشد از معنایی اعم از بیانیت کلی و عموم من وجه پس درینها مندرجات **دو وجه**

اینست که دو مفهوم ازین بیرون نیستند که هر دو بر چیزی صادق می آیند یا فی
اگر صادق می آیند میان ایشان باینست کلی است و اگر صادق می آیند ازین
بیرون نیست که بر هر چیز که یکی صادق می آید و دیگر صادق می آید و ممکن نیز یانی
بر تقدیر اول میان ایشان مساوات و بر تقدیر دوم ازین بیرون نیست که یکی
می آید بر هر چیز که دیگری صادق می آید بعد از آنکه هر دو بر یک چیز فی الجمله صادق
می آیند بر تقدیر اول میان ایشان عموم و خصوص مطلق است و آنکه بر ضد ازاد
دیگر صادق می آید اعم مطلق است و آن دیگر اخص مطلق و بر تقدیر دوم میان
ایشان عموم و خصوص من وجه است و هر کدام از آن جهت که صادق می آیند بر آن
دیگر و بر غیر اعم است و از آن جهت که آن دیگر صادق می آید بر و بر غیر اخص
درین کلام از دو وجه اشکال است یکی آنکه ازین لازم می آید که جزئی
حقیقی مفهومی از و اخص نباشد بلکه مباین او باشد زیرا که در عموم و خصوص اعتبار
کرده شد که هر دو بر چیزی صادق آیند و معنی صدق حمل است و جزئی حقیقی
بر چیزی محمول نمی شود چنانچه پیش ایشان معتبرست و دوم آنکه این حصر باطل است
زیرا که شک نیست که لاشی و لا ممکن عام دو مفهومند و مباینان نیستند و اگر نی
لازم آید که میان تقضین ایشان کشتی و ممکن عام است باینست جزئی نباشد چنانکه
بیان کرده خواهد شد و متساویان نیز نیستند زیرا که اصلا بر هیچ چیز صادق نمی
و میان ایشان عموم مطلق نیست زیرا که عین عام البته با نقیض خاص صادق
می آید و اینجا ممکن نیست که هیچ کدام ایشان بر نقیض دیگر صادق آید و عموم
نیز نیست زیرا که لازم می آید که هر کدام با نقیض دیگر صادق آیند اگر کوی که این

تردیدست میان نفی اثبات و در و انحصار بدیهی است پس چگونه باطل باشد
گوییم که منع با انحصار آن تردید متوجه نیست بلکه با انحصار شش اول و تباین متوجه
است زیرا که ازین که دو مفهوم بر یک چیز صادق نیایند لازم نمی آید که میان ایشان
تباین باشد لازم نمی آید که یکی بر چیزی صادق آید و دیگر بر و صادق نیاید
یا خود گوییم که این اعتراض نقض است بر تعریف تباین یعنی دو مفهوم که بر
یک چیز صادق نیایند زیرا که این تعریف بدین دو مفهوم صادق می آید
و تباینان نیستند و بدانکه این چهار نسبت چنانکه در صدق و حمل اعتبار کرده
میشود و این مختص بغير قضایاست در تحقق و وجود نیز اعتبار کرده میشود و شکی
میان قضایا اعتبار کرده میشود ازین قبیل است و چونکه نسبت میان مفومات
بیان کرده شروع کرده در آنکه نسبت میان نقیضها نیز بیان کند اگر کوی که نقیضها
نیز از جمله مفوماتند پس بعد از آنکه نسبت میان مفومات بیان کرده معنی بیان
آن میان نقیضها چیست گوییم از بیان اول آن حاصل شد که بنظر بنفس مفومات
و باعتبار صدق و عدم صدق ایشان بر چیزها نسبت میان ایشان داشته شود
و ازین بیان آن حاصل میشود که دو مفهومی که نسبت میان ایشان معلوم گشته است
بیان نقیضهای ایشان بی آنکه ملاحظه کرده شود که بر یک چیز صادق می آیند
یا فی نسبت دانسته شود پس کنت و نقیض المتساویان متساویان زیرا که
هر چیزی که نقیض یکی از متساویان بر و صادق آید نقیض دیگر نیز صادق می آید که
اگر این صادق نباشد پس این صادق باشد که بعض چیزهایی که نقیض یکی از متساویان
بر و صادق می آید عین مساوی دیگر بر و صادق می آید پس یکی از دو مساوی بی دیگر

یافت شود و این باطل است و برین دلیل منع قوی داردست زیرا که مسلم نیست که
اگر این صادق نیاید که هر چیزی که نقیض یک مساوی برود صادق می آید نقیض
دیگر نیز صادق می آید لازم آید که برود عین مساوی دیگر صادق آید زیرا که از کذب
موجبه کلیه صدق نقیض لازم می آید یعنی سالبه جزئی که اینست که نیست این که
هر چیزی که نقیض یک مساوی برود صادق آید نقیض دیگری صادق آید نه صدق
این موجبه که بعضی چیزهایی که نقیض یک مساوی برود صادق می آید عین دیگر برود
صادق می آید زیرا که سالبه معدوله مستلزم موجبه محصل نیست زیرا که جایز است
که مساوی شامل جمیع چیزها محققه و مقدره باشد پس نقیض او بر هیچ چیز صادق نیاید
بجست عدم موضوع و قوم را در دفع این اشکال دو طرق است یکی تفسیر دعوی
و این از چهار وجه است یکی آنکه مراد ازین که گفتیم نقیضان متساویانند اینست
که هیچ چیز نیست که نقیض یک مساوی برود صادق آید و عین دیگری که اگر این
صادق نباشد نقیضش صادق باشد که بعضی چیزهایی نقیض یک مساوی برود
صادق می آید عین دیگری برود صادق می آید پس عکس این نیز صادق باشد که
بعضی چیزهایی که عین یک مساوی برود صادق می آید نقیض دیگری برود صادق
می آید پس یک مساوی می مساوی دیگر یافت شود و دانسته شد که این محال است
دوم آنکه مراد آن نیست که نقیضان متساویانند محجب خارج بلکه مراد آنست که
متساویانند محجب حقیقت یعنی هر چیزی که اگر موجود شود یکی از آن دو نقیض
برود صادق آید بجهتی است که اگر موجود شود نقیض دیگری برود صادق می آید
و برین تقدیر سالبه مستلزم موجبه می باشد زیرا که موضوع موجود کشف یا تحقیق

یا بتقدیر دو **بین نظر است** زیرا که موضوع قضیه حقیقه اگر بوجهی اعتبار کرد شود
که چیزهایی که عنوان موضوع بریشان صادق آمدن در واقع محال باشد درود
داخل باشند هرگز کلیه او صادق نیاید زیرا که وقتی که گوئیم که هر انسان حیوان
انسانی که لادیهوان باشد در موضوع داخل باشد پس محمول برود صادق نیاید وقتی
گوئیم که هیچ انسان جماد نیست انسانی که جماد باشد در موضوع داخل باشد پس نفی
جماد ازود صادق نباشد و بر تقدیری که این صادق باشد مسلم داریم که آن موجبه
لازم می آید و یکی از دو مساوی دیگر برین تقدیر یافت میشود لکن از ان فساد
لازم نمی آید زیرا که است که محال مستلزم محالی دیگر باشد و درین محال بحثی است که
بعد ازین بران واقف خواهی گشت و اگر بوجهی اعتبار کرده شود که مثل آن داخل
نباشد پس سالبه مستلزم موجبه نمیشود **سیم آنکه** دعوی نمیکیم که نقیض دو مساوی
مطلقا متساویانند بلکه میگوئیم که وقتی که بر چیزی صادق آید متساویانند و پوشیده
نست که برین تقدیر آن منع مندرج است زیرا که موضوع موجود است و سالبه
مستلزم موجبه **شماره یک** و اجبت که قواعد فن عام باشد و این تخصیص
با آن منافیت **چهارم آنکه** متساوین را تفسیر میکنیم بملایمین نه در صدق پس
بلکه اعم که در صدق باشد یا در وجود پس البته نقیضان ایشان متساویان خواهند بود
زیرا که نقیض لازم مستلزم نقیض ملزوم است **طریق دوم** تفسیر و دلیلست بوجهی که
این منع وارد نشود و برین تقدیر مدعا متغیر نمیکرد و اما طریق تفسیر دعوی عام بود که
دلیل نیز متغیر کرد و همچنانکه در وجه اقل چهارم یا نه همچنانکه در دوم **سیم اینست**
بسه وجهت یکی آنکه هر چیزی که نقیض یک مساوی برود صادق می آید و اجبت که

نقیض دیگری هم صادق آید زیرا که اگر نقیض دیگری صادق نیاید لازم می آید که
 عین آن دیگر صادق آید زیرا که عین او نقیض است نقیضش را و بر هر چیزی که یک
 نقیض صادق نیاید ضرورت است که نقیض دیگر صادق آید و اگر فی ارتفاع نقیضین
 لازم آید و این محالات **دوین نظر است** زیرا که نقیضانی که ارتفاع هر دو
 ایشان محالات عبارت از ثبوت نسبی و انتفاء آن نسبت بشرایطی که مذکور
 خواهد گشت انشا الله **فاما** مفردی که معنی عدم بد و مضاف گردد مثل لا انسان
 اگر چه که نقیض انسان برین اطلاق می کنند و انسان و لا انسان از نقیضان میگویند
 لاشک که هر وقت که نقیض یک مساوی بر چیزی صادق نیاید لازم آید که عینش
 بر آن چیز صادق آید زیرا که ارتفاع نقیضین بدین معنی است آنکه نه این نقیض
 صادق آید بر چیزی نه آن نقیض جایز است همچنانکه چیزی که معدومست بر ذوات
 صادق آید نه لا انسان و بر تقدیری که مسلم داریم که هر چیزی که نقیض یک مساوی
 بر و صادق می آید معنی مذکور نقیض مساوی دیگر نیز بر و صادق می آید لکن این
 موجب کلیه خواه خارج باشد خواه حقیقه در نقیضهایی جاریست که فی الجمله صادق
 ایشان بر چیزی ممکن باشد همچنانکه دانسته شد و مثل لاشی و لا ممکن درین اهل
 نیست پس اشکال بحال خود باقیست **دوم** آنکه نقیضان مساویان نیستند که
 جزئی باشند بر ضرورت کلی خواهند بود پس ایشانرا افراد باشد پس هر کدام از این
 افراد که یک نقیض بر و صادق آید نقیض دیگری صادق می آید و اگر فی عینش صادق
 بطریق مذکور گشت در وجه اول نیز دلیل یا بطریق مذکور گشت در اصل دلیل
 بر عینا و اشکالی که بر آنها وارد می شد برین وارد نیست زیرا که وجود افراد

ثابت گشت **دوین نیز نظر است** زیرا که در صدق موجب وجود افراد کافی
 نیست همچنانکه در کلی بودن کافیست بلکه ضرورت است که وصف عنوانی بر آن افراد
 یا صادق آید فی نفس الامر یا ممکن باشد صادق آمدن و مثل لاشی و لا ممکن ممکن است
 که فی نفس الامر بر هیچ چیز صادق آیند **و اگر** کسی ادعا کند که در صدق موجب فرض
 صدق عنوان کافیست **گوئیم** که پس هیچ فساد لازم نمی آید زیرا که بر آن تقدیر
 جایز است که یکی از دو مساوی بر نقیض دیگری صادق آید بحسب فرض عقلی **و گوئیم**
 که اعتقاد در محل شبهه بر صورت محتاج است به تمهید **سه مقدمه اول** آنکه نقیضین
 سلب و رفع اوست نه عدول او و عدول عبارت از انتفاء مفردی مفرد ملاحظه کنیم
 بی از آنکه نسبت او چیزی اعتبار کنیم و معنی رفع و عدم با او ضم کنیم همچون مفردم انسان
 و لا انسان چنانچه گشت و سلب عبارت از انتفاء نسبت مفردی چیزی
 اعتبار کنیم و آن نسبت را رفع کنیم و این کار بطریق حکم و ترکیب خبری باشد نقیض
 مصطلح بحقیقت اینست و کار بطریق ترکیب تقییدی و برین و بر عدول نیز نقیض
 اطلاق کرده میشود و شب و تجوز و این که گفتیم که نقیض چیزی سلب است نه عدول
 او مراد آنست که در بیان نسب میان مفردات نقیض که مذکور میشود در اول
 نه عدول زیرا که اینجا صدق مفرد بر چیزی معتبرست پس نقیض او سلب آن
 صدقت نه صدق سلب **مقدمه دوم** آنست که صدق موجب سالبه الظرفین
 وجود موضوع تقاضا نمی کند بلکه موجب سالبه الجمول بر تقدیری که در موضوع
 سلب نباشد وجود تقاضا می کند **مقدمه سه** آنست که کذب موجب یا بعد از موضوع
 باشد یعنی بعد از چیزی که ممکن باشد فی نفس الامر عنوان موضوع بر و صادق آید

یا بصدق نقیض محمول بر موضوع زیرا که وقتی که موضوع موجود باشد و نقیض محمول
بر و صادق نیاید لازم است که عین محمول بر و صادق آید پس موجب صدق
باشد و حال آنکه او را کاذب فرض کرده ایم و این محال است چونکه این مستقید
مقرر شد **میگویدیم** که هر چیزی که نیست یک مساوی نیست مساوی دیگر زیرا که این
موجب کاذب باشد ازین بیرون نیست که گذشت یا از جهت عدم موضوع باشد
و این باطل است زیرا که صدق موجب سالبه الطریق وجود موضوع تقاضای کند
بلکه با عدم موضوع نیز صادق می باشد و یا از جهت صدق نقیض محمول بر موضوع
و این نیز باطل است زیرا که لازم می آید عین یکی از دو مساوی صادق آید نقیض
مساوی دیگر پس میان ایشان مساوات نباشد **اگر کسی گوید** که این که گفته شد که هر
چیزی که نیست یک مساوی نیست مساوی دیگر ازین بیرون نیست که مراد از
اینست که هر چیزی که سلب یک مساوی بر و صادق می آید سلب مساوی دیگر صادق
می آید با آنکه هر چیزی یک مساوی بر و صادق نمی آید مساوی دیگر هم صادق نمی آید
یعنی مراد صدق و ثبوت سلب است یا سلب صدق و ثبوت **اگر اول مراد باشد**
لازم می آید وجود موضوع زیرا که ثبوت چیزی مرئی را مستلزم است ثبوت
آن چیز را پس اشکال تمام باقی باشد **و اگر دوم مراد باشد** نقیضان متساویان
نباشند زیرا که معنی متساویان آنست که بر هر چیزی که یکی ایشان صادق می آید
دیگر نیز صادق آید پس در تساوی الجاب معتبرست نه سلب و اینجا میان نقیضان
سلب ثابت گشت نه الجاب **میگویدیم** که مراد اولست و وجود موضوع لازم نیست
زیرا که موجب سالبه المحمول سالبه مساویست همچنانکه تحقیق این خواهد آمد در ضمنی که

مناسب آن باشد انشا الله و بعضی در اثبات این مطلوب تمسک کرده اند بر ثبوت
دیگر و این هر دو نیز از قبیل تغییر دلیل است لکن شارح اینها را جدا ذکر کرد **اول**
آنکه هر کدام از متساویان لازم آن دیگرست و نقیض لازم مستلزم نقیض ملزومت
دورین نظریست زیرا که مراد از گبری اگر حلیه است یعنی هر چیزی که نقیض لازم بر و
صادق می آید یا در و متحقق می گردد نقیض ملزوم نیز بر و صادق می آید یا در و متحقق
می گردد و این ممنوعت بلکه محل نزاع همینست **و اگر مراد شرطیه است** یعنی هر چه گاه که
نقیض لازم بر چیزی صادق آید یا متحقق گردد نقیض ملزوم نیز بر و صادق خواهد بود
یا متحقق خواهد گشت سلم لکن در اثبات این مطلوب نافع نیست پس در این فرق
حلیه بودن و شرطیه بودن قضیاست نه لزوم محب وجود و صدق چنانچه **سید**
بدان رفته است بنا بر ظاهر عبارت **شرح دوم** آنکه اگر میان نقیضان متساویان
تساوی نباشد لازم آید که میان ایشان یکی از آن سه نسبت دیگر باشد و هیچ کدام
از آنها نیست زیرا که اگر باینست کلیه باشد لازم می آید که میان متساویان نسبت
جزئیته باشد و این محالست **و اگر عموم و خصوص مطلق باشد** لازم آید هر کدام ایشان
که اعم باشد بر نقیض آن دیگر صادق آید و نقیض هر کدام که اخص باشد بر عین آن دیگر
صادق آید و ازین لازم می آید صدق یک مساوی بی دیگر و این هم محالست **و اگر**
عموم من وجه باشد لازم می آید که هر کدام از نقیضان بر نقیض آن دیگر صادق آید
و ازین همان محال لازم می آید و دورین نظریست زیرا که اخص ممنوعت همچنانکه ذکر کردیم
و چون حکم نقیض متساویان ذکر کرد گفت **و نقیض عام مطلقا اخص من نقیض**
و اخص مطلقا زیرا که هر چیزی که بر و نقیض عام صادق می آید نقیض اخص صادق

ایراد علی الشریف

می آید و نیست این که هر چیزی که نقیض اخص بر و صادق آید نقیض اعم صادق آید
اما اول زیرا که اگر او صادق نباشد این صادق باشد بر بعضی چیزهایی که نقیض
 اعم صادق می آید عین اخص صادق می آید پس لازم آید صدق خاص فی عام و این
 محال است و پوشیده نیست که سنی که در بالا گذشت اینجا نیز می آید و جوابهایی اینجا
 مذکور گشت اگر مقبول اگر مزین اینجا نیز متألی می گردد و **آنکه شایع میگوید** که ممکن
 است دفع منع بعض آن جوابها را داشت آنست که چیزی را که جوابهایی بسیار باشد
 از برای دفع او ذکر هر حالت نیست بعضی کافیت یا آنکه چون در بیشتر جوابها
 نظر کرده مرادش از بعض آنست که آنرا در فکر و بیان **دوم** بشود حیات **اول**
 آنکه اگر نقیض عام صادق آید بر هر چیزی که نقیض خاص صادق می آید اجتماع
 نقیضین لازم آید زیرا که نقیض خاص صادق می آید بر غیر خاص از افراد عام پس اگر
 نقیض عام نیز بر آن صادق آید لازم آید صدق عام و نقیض بر آن و این محال
دوم آنکه ثابت گشت که هر نقیض اعم نقیض اخص است پس اگر هر نقیض اخص نیز
 نقیض اعم باشد نقیضان متساویان باشد پس عینان نیز که اعم و اخص اند متساویان
 باشند بنا بر قاعده گذشته و این محال است **سیم** آنکه بعضی نقیض اخص عین عام
 است و هیچ عین عام نقیض عام نیست و این ضرب چهارم شکل اول است و نتیجه اش
 اینست که بعضی نقیض خاص نقیض عام نیست و مطلوب اینست **چهارم** آنکه اگر این
 مطالب ثابت نباشد لازم آید صدق این که هر نقیض اخص نقیض اعم است و در
 واقع این صادق است که بعضی اعم نقیض اخص است و وقتی که این را صغری آن
 لازم کردیم ضرب سیم شکل اول میشود و نتیجه اش اینست که بعضی اعم نقیض اعم است

۹۲
 و این محال است و این محال نه از صورت این قیاس ناشی میشود و نه از صغری
 پس ضرورت از گبری باشد **پنجم** آنکه اگر این مطلوب ثابت نباشد لازم آید
 صدق این که هر نقیض اخص نقیض اعم است و این بعکس نقیض مدین منعکس
 میشود که هر عین اعم عین اخص است و این محال است **ششم** آنکه اگر صادق باشد
 که هر نقیض اخص نقیض اعم است و در واقع این صادق است که هیچ نقیض اعم عین
 اعم نیست پس این را گبری اول کردیم تا ضرب دوم شکل اول حاصل شود و نتیجه اش
 این باشد که هیچ نقیض اخص عین اعم نیست و این بعکس سوی بدین شکل میشود
 هیچ عین اعم نقیض اخص نیست و این باطل است زیرا که نقیض صادق است که بعضی
 اعم نقیض اخص است و اگر قیاس اعم نباشد و کاتبی برین قاعده بطریق معارضه سوالی
 ایراد کرده است **و تقریرش اینست** که اگر هر نقیض اعم اخص باشد از نقیض اخص
 اجتماع نقیضین لازم آید و بطلان تالی دالات کند بر بطلان مقدم **اما** بطلان تالی
 خود ظاهر است **و اما** بیان ملازمه **بدو طریق است** یکی آنکه ممکن خاص اخص است از
 ممکن عام و این ظاهر است پس اگر این قاعده صادق باشد لازم آید صدق این مقدمه
 که هر چیزی که ممکن عام نیست ممکن خاص نیست و در واقع این مقدمه صادق است که هر چیزی که
 ممکن خاص نیست یا واجب است یا متمنع زیرا که هر چیزی که مفزوم میگردد و ازین بیرون
 نیست که یا ممکن خاص است یا واجب یا متمنع و وقتی که این مقدمه را گبری اول لازم
 کردیم ضرب اول شکل اول میشود و نتیجه اش این می باشد که هر چیزی که ممکن عام نیست
 یا واجب است یا متمنع و در واقع این دو مقدمه صادقند که هر واجب ممکن عام است
 و هر متمنع ممکن عام است و از ضم این دو مقدمه با آن نتیجه قیاسی مقسم حاصل میشود

و نتیجه اش این می باشد که هر چه که ممکن عام نیست ممکن عام است و این محال است
 دوم آنکه لا ممکن خاص خاص است از ممکن عام همچنانکه دانسته شد پس اگر نقیض
 اخص اعم باشد این مقدمه صادق آید که هر لا ممکن عام ممکن خاص است و این
 صادق است که هر ممکن خاص ممکن عام است و نتیجه این هر دو اینست که هر لا ممکن عام
 ممکن عام است و این محال است **شارح** میگوید که جوابش اینست که مراد از این که
 گفتی که هر چه که ممکن خاص نیست یا واجب یا متمنع اگر موجب سالبه الموضوع است
 صدق او مسلم نیست **و اگر** موجب معدول الموضوع است صدقش مسلم لکن نتیجه ادش
 ممنوعت زیرا که قضیه که از مدعا لازم آید سالبه الطرفین است پس حد وسط
 نگذر نمی شود **و سید** در بیان این میگوید که قضیه موجب کلیه که موضوعش سالبه باشد
 و محمولش محصل یا معدول صادق نمیتواند زیرا که متمنعات در موضوع مندرج اند
 پس اگر قضیه خارجیّه اعتبار کرده شود ثبوت متمنعات در خارج لازم آید **و اگر**
 حقیقه اعتبار کرده شود کاذب باشد بجهتی که دانسته شد در مباحث نقیضین
 متساوین **و این محل بحث است** زیرا که در قضیه خارجیّه حکم بر افرادی می باشد که
 در خارج موجود باشند نه بر هر چیزی که موضوع محب مفهوم آنرا تناول باشد
 ما وجود آن در خارج لازم آید نمی بینی که تصریح می کنند که اگر غیر مثلث هیچ شکلی
 موجود نباشد این قضیه خارجیّه صادق است که هر شکل مثلث است پس همچنانکه اینجا
 حکم مخصوص است با فرد شکل که در خارج موجود اند و وجود باقی اشکال خارج
 لازم نمی آید با وجود آنکه مفهوم شکل آنرا تناول است در قضیه که موضوع سالب
 باشد نیز چنین باشد و نیز آنکه در مباحث نقیضین متساوین گفت که اگر

اعتراض علی الشریف

۹۶
 در موضوع حقیقه متمنعات مندرج باشد موجب کلیه در هیچ ماده صادق نمی آید
 زیرا که بران تقدیر چیزی که بنقیض محمول متصف باشد از جمله افراد موضوع می باشد
 پس محمول بر و صادق نباشد تمام نیست زیرا که این جایی صادق است محمولش
 مرد میان متمنع و غیر نباشد و این قضیه که بحث است همچنین نیست **و اینست**
 بحثی که پیشتر گفته شده بود که بران وقت خواستی گفت و تکلف که در توجیه کلام
 شارح گفته شود که آن سالبه الموضوع صادق نیست زیرا که انحصار چیزی که ممکن
 خاص نیست در واجب و متمنع ممنوعت زیرا که ممکن عام شامل است نقیضین را
 پس چیزی که ممکن عام نیست از نقیضین خارج باشد و چیزی که ممکن عام نیست ممکن خاص
 نیست پس خارج از نقیضین یک قسم لا ممکن خاص باشد و شک نیست که منحصر در واجب
 و متمنع مفروضی است که از نقیضین خارج نباشد این اخص است از لا ممکن خاص
 و از انحصار اخص انحصار اعم لازم نمی آید پس لا ممکن خاص در واجب و متمنع منحصر نباشد
 و آنجا که او را در آن دو حصه می کنند از معنی اخص اراده می کنند **اگر** گوئی که این وجه
 در معدول الموضوع نیز جاریست **گویم** آری و لکن چون معدول را وجه ردی دیگر بود
 این را بسالبه تخصیص کرد اینست آنچه ممکن باشد در توجیه کلام شارح گفتن درین محل
 و پوشیده نیست که این تکلف با آنکه بر تقدیری که تمام باشد جواب می شود از سوال
 بر تقدیری که ملازمه بطریق اول بیان کرده شود **و اما** بر طریق دوم این تقریر جواب
 با او موافق نیست و همه اینها بتأمل ظاهر می گردد پس دانسته شد که تقایض مفروضاتی که
 شامل اند جمیع موجودات خارجیّه و ذهنیه را دار می شوند بر حصه نسبتها در چهار
 دبران قاعده که نقیضان متساویان متساویانند و برین که نقیض اعم مطلق اخص

و نیز دارد می شوند بر آنکه موجب کلیه بطریق عکس نقیض موجب کلیه منع شود
 همچنانکه دانسته خواهد شد و دفع اینها بتکلف بسیار محتاجت پس اولی آنست که
 گفته شود که این نسبتها و باقی این احکام مخصوص اند بغیر این نقایض و این
 ضرر نمی کند در آنکه قواعد این فن واجبست که عام باشد زیرا که عموم بدان مقدار
 واجب است که غرضی بدان متعلق باشد و حکم را بدانستن احوال چیزهای که در دوزخ
 مدخل ندارند هیچ غرض متعلق نیست **دومین دو قاعده که ششم** و دو سوال دیگر
 ایراد کرده اند یکی آنکه این همه قواعد با هم دیگر صادق نیستند زیرا که اگر هر دو
 صادق باشند لازم آید که موجب کلیه بطریق عکس نقیض موجب کلیه منع شود
 و تالی باطل است **اما** بیان شرطیه آنست که محمول در موجب کلیه لازم است که
 مساوی موضوع باشد یا اعم از و بهر تقدیر لازم می آید که نقیض موضوع صادق
 بر هر چیزی که نقیض محمول صادق می آید بر تقدیر اول بنا بر قاعده اول بر تقدیر دوم
 بنا بر قاعده دوم **اما** بیان بطلان تالی در عکس نقیض خواهد آمد **اگر کسی** که
 بر تقدیر صدق این همه قواعد انعکاس مذکور لازم نمی آید زیرا که در مثل این
 قضیه که مخرج ب است بضرورت نقیض ج بالفعل لیس ج و ایما است نقیض
 ب بضرورت لیس ب یا لا مکان است و بر تقدیر صدق هر دو قاعده این قضیه
 لازم می آید که هر چیزی که ب نیست یا لا مکان ج نیست و ایما و این از قضایای معتبره
 نیست زیرا که معتبره در وصف عنوانی آنست که بالفعل باشد و عکس قضیه می باید که
 از قضایای معتبره باشد **گوئیم** که این قضیه فی نفس الامر صادق است که هر چیزی که
 ب نیست بالفعل ب نیست یا لا مکان و وقتی که این را با آن قضیه لازم ضم کنیم

این نتیجه می دهد که هر چیزی که ب نیست بالفعل ج نیست و ایما و این عکس است
 و معتبره و این سوال نه بر قاعده و اردست زیرا که ایشان با انعکاس قایلند و نه بر
 متأخرین زیرا که ایشان این دو قاعده را مسلم نمیدارند **سوال دوم** آنست که
 هیچ کدام از این دو قاعده صحیح نیست زیرا که مساوی ضاحکات و صادق
 نیست که هر چیزی که ضاحک نیست انسان نیست زیرا که صادق است که بعض چیزهایی
 ضاحک نیست انسان است بنا بر آنکه ضاحک بالفعل مراد است زیرا که دانستی که
 معتبره در عنوان موضوع آنست که بالفعل باشد و همچنین ماضی اعم است از انسان
 و صادق نیست که هر چیزی که ماضی نیست انسان نیست زیرا که ملزوم نقیض صادق
 و **جوابش آنست** که غلط از اعتبار نقیض واقع شده است زیرا که مساوی انسان
 و اعم از ضاحک و ماضی یا لا مکانند و نقیض ایشان لا ضاحک و لا ماضی بالضرورة اند
 و این صادق است که هر چیزی که ضاحک نیست بضرورت یا ماضی نیست بضرورت
 انسان نیست **و شایع** چنین تقریر کرده است که مساوی انسان ضاحک فی الجمله
 و اعم از ماضی بالقوه و نقیض ایشان لا ضاحک و ایما و لا ماضی بالضرورة است **اولی**
آنست که ما ذکر کردیم زیرا که فرق را جستی ظاهر نیست با آنکه جایزست که بعض انسان
 ضاحک نباشد و ایما فی الجمله حاصل **جواب آنست** که در اعتبار نقیض طریقت نیست رعایت
 شرایط تناقض معتبرست تا احکام مترتب گردد و چون از بیان این دو قاعده فارغ
 گشت شروع کرد در بیان آن دو قاعده دیگر و گفت **و نقیض لا اعم من وجه لا یلزم**
 کونه اعم من نقیض الآخر و اخفص لالت نقیض الخاص قد مکن اعم من عین العلم
 من وجه مع البیانة الكلية بین نقیض العام و عین الخاص و بین نقیض المتباین

اعتراض علی الشارح

مبیانه جزئیه لان نقیض کل منی صدق مع عین الخرفان صدق مع
 نقیضه ایضا تباین نقیضا مبیاناً جزئياً والآن فکیف فالجزئیه لازمه
 یعنی دو مفهوم که میان ایشان عموم و خصوص من وجه است نقیض هیچ کدام ایشان
 واجبیت که اعم باشد از نقیض دیگر یا اخص نه مطلقاً و نه من وجه زیرا که
 نقیض خاص مطلق گاه هست که اعم می باشد من وجه از عین عام مطلق با آنکه تباین
 کلیه است میان نقیض عام و عین خاص بلکه میان نقیضان ایشان مبیانیت
 جزئیه است زیرا که وقتی که صادق می آید هر کدام از آن دو مفهوم بی دیگری
 بصورت صادق می آید هر کدام از آن دو نقیض بی دیگری و معنی مبیانیت جزئیه
 میان دو چیز غیر از این نیست که هر کدام بی دیگری فی الجمله صادق آیند و **شایع**
 اینجا میگوید که لفظ قد در قول مصنف که لان نقیض الخاص قد یکن اعم من عین العام
 دلالت میکند بر آنکه این حکم جزئی است و ذکر او از برای آنست تا احتراز شود
 از مفهومات شامله زیرا که نقیض اخص از ایشان اعم از ایشان نیست و **انجا که امام**
 در شرح قول شیخ که الجسم قد تعرض له الاتصال والافتکاک گفته است که بلفظ قد
 که دالت بر جزئیت حکم احتراز کرده اند الا که **شایع** بره اعتراض می کند که قد
 دلالت بر تبعض اوقات میکند نه بر تبعض حکم پس معنی کلام غیر از این نیست که
 جسم را اتصال عارض میشود و بر بعضی اوقات نه آنکه بعضی اجسام را عارض میشود
 اتصال و میان این دو کلاش منافاتست و **تحقیق آنست** که قد کتب ظاهر
 دلالت نمی کند که حکم بر بعضی افرادست فاما بتبعض اوقات نیز مخصوص نیست بلکه
 همچنانکه از برای تبعض اوقات می باشد از برای تبعض تقادیر نیز می باشد

فی الاشارات

اعتراض علی الشایع

و از اینجا گاه هست که جزئیت حکم لازم می آید همچنانکه میگویم که حیوان قد یکن
 انساناً و میان نقیض مبیانان نیز مبیانیت جزئیه است زیرا که نقیض هر کدام
 ایشان صادق می آید بی نقیض دیگر زیرا که بر عین دیگر صادق می آید پس اگر
 با نقیض دیگر نیز صادق آید همچنانکه لا انسان ولا فرس میان ایشان عموم و خصوص
 من وجه باشد و اگر با نقیض دیگر صادق نیاید همچنانکه انسان ولا ناطق میان
 ایشان مبیانیت کلیه باشد و بر تقدیر مبیانیت جزئیه متحقق است **شایع میگوید**
 که درین بیان زیادتی واقع است زیرا که وقتی که معنی مبیانیت جزئیه میان دو چیز
 غیر از این نیست که هر کدام بی دیگر صادق آیند و تباین گشت که هر کدام از این دو
 نقیض بی دیگر صادق می آیند پس میان ایشان مبیانیت جزئیه ثابت شد و احتیاج
 بباقی مقدمات نیست و چونکه نسبت میان نفس مفهومات با هم دیگر میان نقیضها
 ایشان با یکدیگر معلوم شد سید خواست که در فایده زیاده کند پس نسبت میان
 نفس هر مفهوم با نقیض دیگر بیان کرد زیرا که نسبت میان هر مفهوم و نقیض خودش
 حاجت بذکر ندارد و این پنج صورت پس گفت بدانکه نسبت میان یک مساوی
 و نقیض دیگر و میان نقیض اعم و عین اخص مطلق مبیانیت کلیه است و میان
 عین اعم و نقیض اخص همچون حیوان ولا انسان عموم من وجه است و هر کدام از
 میانان اخص مطلق است از نقیض دیگر و اعم من وجه منفک میشود از نقیض
 صاحبش زیرا که با او جمع میشود پس با اعم است مطلقاً از آن نقیض همچنانکه حیوان
 با نقیض لا انسان یا اعم است از من وجه همچنانکه حیوان با نقیض ایض و همه
 اینها بتأمل ظاهر میشود همچنین گفته نیست **لکن** نسبت سیم را تمام ذکر کرده است

طعن فی الشیخ

زیرا که عین اعم کاه است که اعم مطلق می باشد از نقیض اخض همچنانکه وقتی که اعم
مفومات باشد و گویا که مرادش غیر اینست زیرا که این را پیشتر ذکر کرده است
و از اینجا مثال این را ذکر کرد که همچون حیوان و لا انسان و نسبت چهارم نیز
تمام نیست زیرا که هر کدام از تباین کاه است که با نقیض دیگر مساوی می باشد
همچنانکه انسان و لا ناطق و بدانکه کلی را با شراک لفظی برد و معنی دیگر اطلاق میکنند
که در منطق بحث نیستند پس مصنف خواست که امتیاز میان این سه معنی بیان
کند تا آنچه مقصود بحث است بغیر ملتبس نشود پس گفت **الثالث** یعنی سیم از
مباحث فصل اول مفهوم الحیوان مثلا غیر کونه کثا و الا فالنسبة نقل المنتب
و غیر المركب منها و الا دل هو الکلی الطبع و الا فی اسطی و الا ثالث العقل
شک نیست که حیوان مثلا از انجمت که فی نفسه معینی است قطع نظر از آنکه موجود
در اعیان یا معلوم است در اذهان نه کلیت نه جزئی معنی هیچ کدام از کلی
و جزئی نه نفس مفهوم است نه جز و او نه لازم او که اگر حیوان فی نفسه یکی ازین
اعتبارات کلی بودی حیوان شخصی موجود نشدی و اگر جزئی بودی از غیر یک
شخص که مقتضای او بودی موجود نشدی بلکه حیوان فی نفسه چیزیت که تصور
کرده شود در عقل همان حیوان و بحسب این تصور نیست مگر حیوان و اگر کلی یا جزئی
تصور کرده شود زیاد بر حیوانیت معنی است که با او تصور کرده شده است و در
خارج او را کلی بودن عارض نمیشود تا لازم آید که ذاتی واحد در خارج موجود شود
در کثیرین آری صورت جزئی را که از او در عقل حاصل میشود نسبتی واحد عارض
میشود با مور کثیره که بواسطه آن نسبت عقل آن صورت را داخل میکند هر کدام از آن

رد علی الشریف

امور و معنی کلی بودن این نسبت است همچنانکه در اول باب بتفصیل بیان گشت
و نسبت حیوان به کلی نسبت ثوب است یا بیض معنی همچنانکه ثوب را معنی است که
در تعقل احتیاج بدان ندارد که با او تعقل کرده شود یا بیض یا اسود و بیض را نیز
معنی است که در تعقل بدان احتیاج ندارد که با او تعقل کرده شود ثوب یا خشب
همچنین هر کدام از حیوان و کلی را معنی است که در تعقل هیچ کدام ایشان احتیاج
به تعقل آن دیگر ندارد و مرکب از هر دو معنی سیم است **و مصنف** بر معایرت حیوان
و کلی بودن استدلال بدین وجه کرد که کلی بودن نسبتی است که عارض میشود حیوانا
بقیاس یا افزودن و نسبت نمیتواند بود که نفس یکی از طیفین باشد پوشیده نیست که
مقصود معایرت حیوان با کلی است نه معایرت او با کلی بودن ازین جهت
شارح بعد از ذکر این دلیل میگوید که پس حیوان منایر مفهوم کلی باشد لکن از ظاهر
این دلیل این لازم نمی آید پس **سند** زیاده کرده که وقتی که کلی بودن کلی غیر حیوان
باشد مفهوم کلی نیز غیر او باشد و این شرطیه ظاهر نیست و اگر فی کونیم که کلی بودن
کلی غیر کلی است پس مفهوم کلی غیر کلی باشد بلکه میگویم که لزوم تالی منقیض این
مقدم ظاهر ترست از لزوم او برین مقدم را همچنانکه **کونیم** که وقتی که کلی بودن
کلی غیر حیوان نیست پس کلی غیر حیوان باشد زیرا که کلی بودن کلی غیر کلی است پس
طریق استدلال این بود که مفهوم حیوان غیر مفهوم کلی است زیرا که کلی بودن مفهوم
کلی داخل است و در مفهوم حیوان فی لکن این نیز دلالت بر آن نمیکند که میان
ایشان لزوم نیست **و بدانکه** ظاهر تر آنست که مراد مصنف اینست که کلی بودن
حیوان نسبت است میان حیوان و کلی و این نیز دلالت بر آن نمیکند که حیوان

اعراض علی الشریف

غیر کلیت زیرا که طیف نسبت لازم نیست که بالذات متغایران باشند و نیز
هر کدام از حیوان و کلی یا مرکب از ایشان ظاهر است زیرا که مغایرت جزو با کل
ضرورت **د اول** کلی طبیعی می نامند زیرا که طبیعت است از طبایع یعنی
حقیقتی از حقایق **د دوم** را کلی منطقی می نامند زیرا که در منطق از احوال او
بحث می کنند **د سیم** را کلی عقلی می نامند زیرا که متحقق نمی شود مگر در عقل و مختلف
بلفظ مثلاً تنبیه کرد بر آنکه این اعتبارات بمفهوم حیوان و کلی مخصوص نیست بلکه
در جمیع طبایع و مفومات کلیات مثل جنس و نوع و فصل و غیر آن جاریت پس
جنس نیز طبیعی و منطقی و عقلی می باشد و همچنین **فیرا د اینت** کلام متاخرین **د این**
محل نظریست زیرا که من حیث هو هو اگر کلی طبیعی یا جنس طبیعی باشد لازم آید که
اشخاص کلیات و اجناس طبیعی باشند و نوع همچون انسان جنس طبیعی باشد
زیرا که اشخاص حیوان نیستند مگر حیوان مقید بمشخصات و نوع حیوان نیست مگر
حیوان مقید بمتعدد و حکمی که چیزی را من حیث هو هو ثابت شود و از و متفک نمی گردد
خواه مطلق باشد خواه مقید **د نیز اگر** مراد از کلی طبیعی طبیعت من الطبایع باشد
تا جنس طبیعی و نوع طبیعی و غیر ایشان نیز طبیعت من الطبایع باشد لازم آید عدم
امتیاز میان طبیعیات **د اگر** مراد طبیعت باشد از انجمت که معروض کلیات است
تا جنس طبیعی نیز طبیعت باشد از انجمت که معروض جنسیت است و همچنین غیر اینها
پس حیوان من حیث هو کلی طبیعی نباشد بلکه قید عروض نیز مقبره باشد پس کلی طبیعی
مثلاً حیوان است نه از جهت طبیعتش پس بلکه از انجمت که وقتی که در عقل حاصل
میشود صلاحیت دارد که بر اکثرین مقبول شود **د شیخ** در شفا بدین تصریح گردانست

۹۸
اینجا که گفته است که تا جنس طبیعی حیوان است آن حیوان که صلاحیت دارد که
صورت معقول او را نسبتی که جنس بودن را ثابت می باشد اثبات کرده شود پس
طبیعت حیوان من حیث هو وقتی که در ذهن معقول می گردد صلاحیت دارد که
جنس بودن را او را تعقل کرده شود تا صورت زید و صورت انسان صلاحیت این
ندارند پس طبیعت حیوان که موجود است در اعیان باین عارض متنازع است از طبیعت
انسان و از طبیعت زید **د اگر کویم** که وقتی که در کلی طبیعی عارض را نیز اعتبار کرد پس
نزد نماید میان او و عقلی **د کویم** که قیدی که با چیزی اعتبار کرده شود گاه باعتبار عرضها
می باشد و گاه باعتبار جزئیت و اینجا اعتبار عارض در طبیعی باعتبار اول است
و در عقلی باعتبار دوم و تحقیق اینست که وقتی که کویم که حیوان مثلاً کلی است اینجا
چهار مفهوم است طبیعت حیوان من حیث هو و مفهوم کلی بی از آنکه اشارت باشد
بماده از مواد و حیوان از انجمت که عارض میشود و با کلی بودن و مجموع مرکب از
حیوان و کلی پس حیوان من حیث هو هیچ کدام از این کلیات نیست و ادست که
پیدا میگرداند در انواع و اشخاصی که در تحت او اند اسم و حد خود را همچنانکه **د کویم**
که انسان حیوان است و انسان جسم نامی حتمی متحرک بالاراده است و همچنین زید
و آنکه در عبارت قوم واقع میشود که جنس طبیعی پیدا میکند در چیزهایی که در تحت او
اسم و حد خود را مرادشان مجز و طبیعت است که معروض جنسیت است نه طبیعت
از انجمت که معروض جنسیت است **د اما** کلی منطقی یعنی مفهوم کلی پیدا می گرداند اسم
و حد خود را در انواعش که کلیات خمس اند همچنانکه میگویم **مثلاً** که هر جنس کلی است
و مانع نیست از وقوع شرکت نه در انواع موضوعش بلکه نه در موضوع انواعش

کانه اعتراف
على الجمهور

شارح در خواشی بر عبارت اولی سوال کرده است که اگر کسی که اسم وحده منطقی
بر انواع موضوعش نیز محمول میشود همچون انسان و فرس و غیرها **گویم** که مراد از
حمل حمل تعارف است یعنی حمل بر جزئیات موضوع و صحیح نیست که **گویم** که مراد
یا مر فرس کلی است همچنانکه صحیح است که **گویم** که هر نوع کلی است و این سوال
و جواب بر عبارت اولی نیز متناهی میگردد و می باید که متنبه باشی که کلی منطقی
محمول می گردد بر هر کدام از شش قسم منطقیات و همچنین جنس منطقی پس در تقصیر که
موضوع و محمول هر دو از منطقیات باشند چنانکه **گویم** که کلی جنس است یا جنس کلی است
آن چهار مفهوم که ذکر کرده شد یافت شدن محل خفاست زیرا که دو اعتبار که اول
و دوم بدان از هم دیگر ممتاز گردند ظاهر نیست و اگر چه که بحث ازین که این کلیات
موجودند یا نی از وظیفه منطقی نیست **شارح** در خواشی گفته است که زیرا که منطقی
بحث می کند از احوال معقولات ثانیه که در احوال محمولات نافع باشند و وجود
خارجی از آن احوال نیست زیرا که وجود معقول ثانی در خارج محال است و اگر
فرض کنیم که از احوال معقول ثانیست شک نیست که در احوال محلی ندارد لکن تأخیر
بیان وجود طبیعی را بوجهی که ایشان اعتبار کرده اند یعنی مفهوم حیوان من حیث هو
مثلاً متوقف میشوند و آن روی دیگر را بعلی دیگر حواله می کنند زیرا که گمان برده اند که
ادنی تنبیه درین کافیت بخلاف آن مرده و با آنکه روشن گردانیدن بعضی سائل
در تعلیم نیز موقوف بر انت **شارح** در بیان این نیز گفته است که منطقی تصور میکند
طبیعت اشیا را و عوارض عقلیه آنرا اعتبار میکند و بحث از احوال آن میکند بوجهی که
مرایت کند بدان طبیعتها و شک نیست که این وقتی تمام روشن میگرد که دانست

۹۹
میشود که طبیعت اشیا را وجودی هست در خارج و نیز مثالهای مطابق این عوارض
نیست که طبیعت اشیا **مثلاً** که میگویم که جنس کلیت مقول بر کلیه من مختلفین بالطباع
در جواب ما هو همچون حیوان که مقولت بر انسان و فرس این وقتی روشن میشود که
دانسته شود که در خارج حقایق مختلفه هست که حیوان بریشان مقول میشود پس
ازین جهت گفت در تعلیم یعنی بحث تمثیل اینست کلام او پس باین مصنف گفت
و وجود **الطبیعی** یعنی لان الحيوان جزء بهذا الحيوان الموجود في الخارج
و جزء الموجود موجود فاما جزءه اما نفس الحيوان من حيث هو و هو موجود
قد يدور اول فانيوات بد شرط شي موجود و تصور له بمنع من وقوع
الشك فالكلبي الطبيعي موجود و وجود المنطقي فرع وجود الاضافه و وجود
الاعتباري مختلف فيه و بيان غير موكل ان نظر المنطقي شرح میکنیم این کلام را چنانچه
مصنف ذکر کرد و الحاق میکنیم بدان بعضی از مباحثی که بر ظاهر میگرد و موزون
بمیزان عقلی مستقیم و نظای از شوایب تقلید و تعصب میلم پس میگویم که کلی طبیعی
در خارج یقین موجود است زیرا که حیوان جزو این حیوان موجود در خارج است
زیرا که این حیوان موجود حیوان است با تشخیص و جزو موجود البته موجود است پس
حیوانی که جزو این موجود است ازین بیرون نیست که حیوانت من حیث هو یا
حیوان با قیدی بر تقدیر اول من حیث هو موجود باشد و مطلوب اینست و بر تقدیر
دوم نقل کلام کنیم حیوانی که با قید جزوات و تسلسل جایز نیست زیرا که نمیتواند بود
حیوان موجود مرکب باشد از اجزاء غیر متجانسی بلکه منقش شود بحیوان من حیث هو
و بر تقدیر تسلیم که موجود مرکب تواند بود از غیر متجانسی همچنانکه مذمب بعضی است

باز حیوان مطلق حاصلت زیرا که حیوان جزئی است از مجموع حیوان و آن قیود
 غیر متناهی و نمی تواند بود که یکی از آن قیود معتبر باشد در حیوانی که با جمع آن
 قیود مقابل اعتبار کرده شد و اگر نی لازم آید که آن قید در آن قیود داخل باشد
 زیرا که مجموع قیود اعتبار کرده شد و از ایشان خارج باشد زیرا که مقابل ایشان
 واقع شد پس ظاهر گشت که حیوان بی شرطی موجود است در خارج و این کلی طبیعت
 و آن آنکه گفت که نفس تصور و مانع نیست از وقوع شرکت درین دلیل مدخلی ندارد
 لکن آنرا ذکر کرد تا اشارت بود بوجود کلی منطقی نیز زیرا که وقتی که ثابت گشت که
 کلی طبیعتی موجود است در خارج و شک نیست که او بحقیقت که اگر در عقل حاصل
 شود نفس تصور مانع نمیکند از شرکت پس کلی منطقی موجود باشد در خارج و برین تقدیر
 قید طبیعی ذکر نکردی و گفتی که بس کلی موجود باشد در خارج مناسبتر بودی چون مطلق
 بیان وجود کلی طبیعتی بود در وجود منطقی بدان اشارت اکتفا کرد و او را با مطالب
 اصلی برابر نداشت **شرح میگوید** که آری اگر از کلیت اشتراک میان کثیرین اراده
 کنیم طبیعت را عارض نمیشود مگر در عقل همچنانکه در مبادی این بحث بدان اشارت
 کردیم **سیند میگوید** که این کلام شارح محل نظرت زیرا که کلیت بمعنی اشتراک
 حقیقی عارض نمیشود چه بهر آنکه در خارج و نه در ذهن آری کلیت عارض میشود
 در ذهن بمعنی شرکتی که منتهی باشد بمطابقه که مذکور گشت در بیان مفهوم کلی
 و بمعنی نسبت مخصوصه که مضمحل بر کثیرین باشد همچنانکه ذکر کرد در مبادی این بحث
 و این نظر منی بر آنست که سیند کلام شارح را بران حمل کرده است که مرادش از
 اشتراک میان کثیرین اشتراک حقیقت است و همچنین در قول شارح که میگوید که وقتی که

از کلیت مراد اشتراک باشد آنجا که میگویم کلی در خارج موجود است مراد آنست که
 در خارج چیزی موجود است که اگر در عقل حاصل شود کلیت او را عارض میشود
سیند اینجا نیز میگوید که مرادش از کلیت اشتراک حقیقت و آن نظرا اعماده میکند
و این بحث است زیرا که شارح اشتراک میان کثیرین را در زیاده از
 یک موضع تفسیر کرد بمطابقه مذکوره و در مبادی این بحث تفسیر کرد بنسبت مخصوصه
 و در رساله گفت که معنی کلیت اشتراک است و معنی اشتراک مطابقت است و معنی
 مطابقت نسبت مخصوصه است چنانکه در بیان مفهوم کلی نقل کردیم حاصل آنکه
 مقرر گشت که پیش از اشتراک و مطابقه مذکوره و نسبت مخصوصه هر یک معنی اند
 و مرادش از کلیت اینست و دلیل نیست که اینجا معنی دیگر اراده کرده شود غیر
 این که گفت که با آنکه ایشان تماشایی ندارند از گفتن اینکه شرکت در خارج عارض
 است حتی که صاحب کشف تصریح کرده است بوجود کلی در ضمن جزئیات و برین
 استدلال کرده است بدلیلی که در متن مذکور است **و مصنف** در مباحث جنس منع
 خواهد کرد که تحقق منافی باشد با عرض شرکت و دیگر بودی که تفصیل آنرا این
 مقام محتمل نیست و نزاع نیست درین که مراد این قوم اشتراک حقیقی است لکن
 این موجب آن نیست که کلام او را از معنی که مقرر ساخته است صرف کنیم و بمعنی که
 فی نفسه غلط است و او نیز در مواضع نفی آن کرده است حل کنیم غایتش آنست که
 از کلیت اشتراک در دو استعمال و بمعنی اراده کرده است و وقتی که قرینه باشد
 امر این سهلت **و اگر** مرادش شرکت حقیقی باشد حواله مبادی بحث چگونگی صحیح باشد
و نیز اعتراض کرده است که کلام صاحب کشف درین مقام دلالت نمیکند بر عرض

اعتراض علی الشریف

شکست حقیقی در خارج زیرا که کلام او اینست که چیزی که دلالت کند بر وجود
کلی در ضمن جزئیات در خارج آنست که شک نیست در وجود حیوان مثلاً در
خارج زیرا که جزو این حیوان خارج است تا آخر دلیل چنانچه مذکور گشت
و این نیز محل بحث است زیرا که ازین دلیل اگر تمام باشد البته لازم می آید
اشتراک حقیقی در خارج زیرا که معنی او غیر ازین نیست که در هر یک از کثیرین
موجود باشد وجهت آنکه صاحب کشف نسبت کرد اگر چه که از کلام مصنف نیز
لازم می آید آنست که صاحب کشف تصریح کرد بوجود او در ضمن جزئیات مصنف
بدین وجه تصریح نکرد و اعراض بر دلیلی که ذکر کردند اینست که میگویم از آنکه
گفتند که حیوان جزو این حیوان است اگر مراد اینست که جزو اوست در خارج
منوعت بلکه محل نزاع همین است و اگر مراد اینست که جزو اوست در عقل
لکن لایسالم که اجزاء عقلیه واجب باشند که در خارج موجود باشند مسلم داشتیم
این را یعنی ازین اعراض اعراض کردیم لکن میگویم که این منقوض است بصفا
عدمیه زیرا که اعمی مثلاً جزو این اعمی است که موجود است در خارج با آنکه او موجود
نیست این را نیز مسلم داشتیم لکن تسلسل منوعت وقتی تسلسل لازم آمدی که
جزو این حیوان موجود حیوان مقید بودی بقید دیگر غیر تشخص و این منوعت
بلکه جزو حیوان مقیدست بتشخص لکن تشخص از خارج است و کل که این حیوان
موجود است حیوان مقیدست بتشخص لکن تشخص در داخل است با آنکه اگر ثابت
باشد که حیوان جزو این حیوان است کافیت در ثبوت مطلوب پس باقی مقدمات
زاید باشد چنانکه گفتیم که محل نزاع همین است و آنکه اینجا محاط می گذرد آنست که

کلی طبیعی در خارج موجود نیست موجود در خارج اشخاص است و پس از جهت
یکی آنکه اگر کلی طبیعی در خارج موجود باشد ازین بیرون نیست که نفس جزئیات
باشد یا جزو یا خارج و هر سه قسم باطل است اما اول زیرا که اگر نفس جزئیات
باشد لازم آید که هر کدام از جزئیات عین دیگر باشد در خارج زیرا که هر کدام از
جزئیات را که اعتبار کنیم برین تقدیر عین طبیعت کلیه باشد و طبیعت کلیه عین
جزئی دیگر و عین عین چیزی عین آن چیز است پس هر کدام از جزئیات را که
اعتبار کنیم عین دیگر باشد و این محال است و اما دوم زیرا که اگر کلی جزو جزئیات
باشد در خارج مقدم باشد از جزئیات در وجود زیرا که ضرورت که جزو خارجی
مادام که او لا متحقق نشود کل متحقق نمی تواند شد پس وجود کلی غیر وجود جزئیات
باشد پس محل او بریشان درست نباشد و اما محال بودن سیم خود ظاهر است
احتیاج بیان ندارد و جهت دوم آنست که اگر طبیعت کلیه در خارج موجود باشد
ازین بیرون نیست که موجود مجرد طبیعت باشد یا طبیعت با چیزی دیگر اول
نمی تواند بود و اگر بی لازم آید که چیزی که واحد با شخص است در امره مختلفه متوجه
شود و بصفات متضاده مشغول گردد و بطلان این ظاهر است بلکه میگویم که لازم
می آید که شخص باشد و شخص نباشد و این اجتماع نقیضین است و دوم نیز نمیتواند
بود و اگر بی غالی نیست ازین که طبیعت با آن چیز موجود بیکه بود اند یا بدو وجود
و بر تقدیر اول ازین بیرون نیست که آن وجود قائم بر هر کدام ایشانست یا هر دو
با هم دیگر اگر قائم بر هر کدام باشد لازم آید که صفت واحد قائم بدو محل باشد و این
محال است و اگر قائم بر هر دو باشد دیگر باشد لازم آید که هیچ کدام ایشان موجود

نباشد بلکه موجود مجموع باشد و بر تقدیر دوم لازم می آید که حمل طبیعت کلیه
بر مجموع جایز نباشد و این باطل است **اگر کسی** که موجود بودن حیوان در خارج
بضرورت معلومست و انکار این مکابره است **گوئیم** که آری حیوان موجود است
بدین معنی که ماصدق حیوان موجود است **اما** آنکه طبیعت حیوان موجود باشد
واقع نیست کما ماند که ضروری باشد **اگر کسی** که وقتی که وجود نیست مگر اشخاص را
پس کلیات چگونه متحقق میگردد **گوئیم** که عقل بواسطه استعدادات مخالفه و اعتبارات
متفاوته اخذ می کند از اشخاص صورتهای مختلفه گاه از ذات ایشان و گاه از
اعراض ایشان پس کلیات را متحقق نیست مگر در عقل **شایع** در رساله بتفصیل آن
اشارت کرده است هر که زیاده اطلاع میجوهد آنرا مطالعه کند اینست کلام در کلی
و اما وجود منطقی در خارج متفرع بر وجود اضافت **اگر** قایل شویم که اضافت موجود
ادویه موجود باشد اگر بی و فساد ملازمه اولی ظاهرست زیرا که از وجود اضافت
فی الجمله لازم نمی آید وجود و جمیع اضافات **و اما** در وجود کلی عقلی اختلاف واقع
است و این بحث منطقی مفوض نیست همچنانکه مذکور گشت **اگر کسی** که وجود عقلی
متفرع بر وجود اضافت زیرا که وقتی که اضافت موجود باشد منطقی موجود
می باشد و وجود طبیعی ثابت گشت و عقلی را جزوی نیست غیر از این هر دو **و اگر**
اضافت معدوم باشد عقلی نیز معدوم می باشد زیرا که جزو در معدوم پس تفرع
بمنطقی تخصیص کردن وجهی ندارد پس اولی آنست که کلام مصنف را بران حمل کنیم
وجود ذهنی عقلی مختلف فیه است بنا بر مسئله وجود ذهنی **گوئیم** که اما و تخصیص
آنست که کان که در وجود کلی عقلی اختلاف کرده اند آنرا بر وجود اضافت

تفرع نکرده اند بلکه بدلائل دیگر تمسک کرده اند و دور نیست که در ذکر حکم عقلی
لفظ ایضا ترک کرده است تا اشارت بدین معنی باشد و اگر بی ذکر او نیکوتر
بود **و اما** حمل اختلاف بر اختلاف در وجود ذهنی توجیهی ندارد زیرا که آن
اختلاف نه مختص بعقل است و نه بکلی مطلقا بلکه در جمیع چیزها جاریست و چون
وجود کلی طبیعی اثبات کرد تقسیمی بران بنا کرد و گفت **و انکلی اما قبل الکثرة و هو**
البصيرة المعقولة في المبدأ القياض قبل وجود الجزئيات و اما مع الکثرة
و هو الذي في ضمن الجزئيات و اما بعد ما هو المنتزع من الجزئيات
محذوف المشتقات تقریر بر این کلام آنست که کلی طبیعی یا معدوم است در خارج
و حکیم را بدین عرض متعلق نیست یا موجود است و هر چه که موجود است در خارج
موجود است در عقل پس ازین بیرون نیست که او را در وجود خارجی اعتبار کنیم
و این کلیت با کثرت یا در وجود علی و این ازین بیرون نیست که وجود علی او
ماخوذ از جزئیات است و این کلیت بعد از کثرت یا وجود جزئیات از دست
و این کلی است قبل از کثرت **و مصنف** این را تفسیر کرد بصورت معقوله در مبدأ
قیاض پیش از وجود جزئیات و این مثل آنست که کسی چیزی را تصویری کند که
بر صنعت آن قادر است و بعد از آن او را بوجود می آورد **لکن** مناسب آنست که
اینجا مبدأ قیاض را بعقل عاشره تخصیص کنیم تا این تفسیر جامع باشد و کلی مع الکثرة
تفسیر کرد بطبیعت موجوده در ضمن جزئیات **شایع** **سیند میگویند** که مرادش این
نیست که طبیعت در خارج موجود است در ضمن جزئیات چنانچه از عبارتش متبادر
میشود زیرا که در خارج شیء واحد عام موجود نیست همچنانکه بیان کردیم بلکه مرادش

آنت که طبیعت جزء جزئیات در عقل و در خارج با ایشان متحد و از جهت
است که بر ایشان محمول میشود و پوشیده نیست که این با آنچه مصنف ذکر کرده
موافق نیست و کلی بعد اکثره را تفسیر کرد بصورتی که متزع میشود از جزئیات
محدب مشخصات همچنانکه کسی اشخاص انسان را می بیند صورت انسان از ایشان
در ذهنش ثابت میگردد و کلی را حکمی است عام که مخصوص بعضی اقسام نیست لاجرم
آنرا تقدیم بر جمیع کرد و گفت **واعلم ان کل کلمی من حیث هو کلی محمول بالظبط کل**
جزئی اضافی من حیث هو کذلک موضوع بالظبط یعنی وقتی که نظر کرده شود
بمفهوم کلی منطقی تقاضای کند که محمول شود بر چیزهایی که در تحت او آیند و وقتی که
نظر کرده شود بمفهوم جزئی اضافی تقاضای کند که موضوع باشد بر چیزهایی که
فوق او آیند زیرا که مفهوم کلی اینست که مشترک میان کثیرین و مشترک محمولات
و معنی جزئی اضافی اینست که مندرج در تحت کلی و این موضوع است و تجزئ را
با اضافی قید کرد زیرا که جزئی حقیقی از انجمت که جزئی حقیقی نیست موضوع نیست
بلکه از انجمت که مندرج است در تحت کلی و از اینجا شروع کرد در اقسام و احکام کلی
و گفت **الذایع الکلی اما تمام مایة الیة و یبایه مو میا و جزء بها و خارج**
عنها و الاول و المقول فی جواب ما و اما محبب المخصوصة المحض ان صلح
جوابا حال اذ الیة بالسوال من مایة دون الجمع بینه و بین غیره
کالمحدب بالنسبة الی المحدد و اما محبب الشرک المحض ان کان بالعلک کل الجنس
بالنسبة الی انواعه و اما محببها ان صلح فی الحالین کالتوابع بالنسبة الی افراد
یعنی کلی و وقتی که نسبت کنیم چیزی از این بیرون نیست که یا تمام مایه آن چیز

یعنی طبیعت که بدو آن چیز آن چیز است و مایه آن مایه است و مایه آن مایه است و مایه آن مایه است
او واقع میشود و اعلم است از آنکه موجود باشد یا فی همچون حقیقت و طبیعت
لکن بیشتر آنست که حقیقت را در موجود استعمال می کنند یا جزء مایه آن چیز
یا خارج از او و اول البته واقع میشود در جواب مایه زیرا که بدو سوال از تمام
مایه می باشد **و این سه قسم است** زیرا که یا آنست که صلاحیت دارد که جواب
واقع شود وقتی که سوال از یک مایه باشد و پس معنی وقتی که سوال از مایه غیر
بماهیگر باشد در جواب واقع نمیشود یا آنست که صلاحیت دارد که جواب واقع
شود وقتی که سوال از مایه دیگری باشد و پس معنی وقتی که سوال از یک مایه
باشد و جواب نمیشود یا آنست که صلاحیت دارد که در هر دو حال جواب واقع
شود **و اول** مقولست در جواب مایه محبب خصوصیت محضه همچون حدیث با محدود
مثلا حیوان ناطق صلاحیت دارد که جواب واقع شود وقتی که سوال کرده شود از
مایه آن انسان و پس **و اگر** در سوال جمع کرده شود میان انسان و فرس صلاحیت
ندارد که جواب واقع شود **و دوم** مقولست در جواب مایه محبب شرک محضه همچون
جنس نسبت با انواع **مثلا** وقتی که سوال از انسان و فرس واقع شود جواب حیوان
و اگر سوال تنها از انسان باشد مجزئ حیوان جواب نمیشود **و سیم** مقولست در جواب
مایه محبب خصوصیت هم محبب شرک **مثلا** سوال تنها اگر از زید باشد جواب
انسان است **و اگر** عمرو و بکر نیز با او جمع کرده شود همان جواب انسانست **پس اول**
والت بر مایه محبب مخصوصه **و دوم** بر مایه محبب شرک که میان چیزهایی که مختلفند
یا الحقیقه **و سیم** بر مایه محبب شرک که میان چیزهایی که متفق اند بالحقیقه و ظاهر تر

آن بود که درین سه قسم بجای کاف لفظ بود ذکر کردی و می شاید که کسی گوید که اینجا
سوالهاست یکی آنکه ازین بیرون نیست که مورد قسمت یا کلی مفرد است یا مطلق
اگر کلی مفرد است حد را از ان اقسام شمرده صحیح نیست و اگر مطلق کلیت
قسمت منحصرت زیرا که بسیار اقسام مت خارج از قسمت همچون فصل قریب
یا فصل بعید یا جنین بعید و فصل بعید یا فصل بعیدی که از داعم باشد دوم آنکه
یکی از دو چیز لازم است یا عدم قانع اقسام یعنی عدم تباین ایشان یا تداخل اقسام
یعنی عدم تصادق ایشان با تباین و هر دوی اینها باطل اند اما تباین آنکه یکی
ازین دو لازم است آنست که تقسیم کلی ازین دو بیرون نیست که بقیاس پیشی و آحاد
با بقیاس یا شایه متعدده بر تقدیر اول تداخل لازم می آید زیرا که جنس در تقسیم
یکبار دال بر ماهیت اعتبار کرده است و یکبار دال بر جزو ماهیت و بر تقدیر
دوم عدم قانع لازم می آید زیرا که جایز است بلکه واقع که کلی نفس یک ماهیت
باشد و جزء ماهیتی دیگر و خارج از ماهیتی دیگر و بطولان تداخل ظاهر است زیرا که
محال است که کلی هم نفس ماهیت معینه باشد هم جزو او و اما بطولان عدم قانع
زیرا که مقصود از تقسیم تمایز اقسام است و بر تقدیر عدم قانع تمایز ایشان
حاصل نمیشود سیم آنکه قسمت حاضریت زیرا که جایز است که چیزی که نسبت کلی
با او اعتبار کرده شود بمباین باشد چهارم آنکه مرادش از تمام ماهیت اگر فی الجمله
تمام ماهیتی از ماهیات لازم می آید که کلی منحصرا باشد و یک قسم زیرا که همیشه
تمام ماهیتی از ماهیات خواهد بود زیرا که هر کدام از جزو و خارج نیز تمام ماهیتی
اند و اگر مرادش تمام ماهیت نوعیه است که افرادش مختلف نباشند مگر تعدد

یعنی نوع سافل یا مفرد مقول در جواب ماهو محب شرکت محضه در تحت او مندرج
نمیشود پنجم آنکه اقسام کلی بمقتضای آنچه درین تقسیم مذکور است شش می شود
و مصنف بعد ازین تصریح میکند پنج است و درود این سوال دوم دسیم وقتی ظاهر
میکرد که تقسیم تمام شود لکن چون جواب اینها با جواب سوالهای دیگر مرتبط بود
همه اینجا ذکر کرده شد ششم آنکه هر مقول در جواب ماهو حد است زیرا که تصور
مستلزم است تصور ماهیتی را که سوال از او واقع است زیرا که بقدرت معلوم است که
تصور انسان مستلزم است تصور ماهیت مشترک میان زید و عمرو و حذر و غیره ازین
معنی نیست پس ثابت گشت که هر مقول در جواب ماهو حد است و هر حد مقولست
در جواب ماهو محب خصوصیت محضه نتیجه می دهد که هر مقول در جواب ماهو مقولست
در جواب ماهو محب خصوصیت محضه و مطلوب اینست و دوم خود ظاهر است و ممکن
که از پنج سوال اول ادفع کنیم بدین که گوئیم که مراد از چیزی که نسبت کلی با او اعتبار
کردیم جزئی است نه جزئی معین بلکه جزئی از جزئیات او که نسبت کلی با او
واقع شده است و اقسامی که مذکور گشت در قسم اول اقسام کلی نیست بلکه اقسام
مقول در جواب ماهو است پس عبارت متن را بدین وجه تقریر می باید کرد که
والا قال و المقول فی جواب ماهو اما محب الخصوصیه و قهری که از عبارتش
فهم میشود حقیقی نیست بلکه باضافت بآن دو قسم دیگر است و برین تقدیر اندفاع آن
سوالها پوشیده نیست زیرا که وقتی که این اقسام اقسام کلی نشد سوال اول و پنجم مندرج
شد و چونکه از منسوب الیه جزئی کلی مراد است سوال سیم مندرج شد و چون جزئی
معین مراد نیست تداخلی که در سوال دوم مذکور گشته بود مندرج شد و چون که مراد

مطلق جزئیت و بطیعت نوعیه مخصوص نیست سوال چهارم منفع شد و اما
عدم تمنع اقسام که در سوال دوم مذکور گشت **دوایش** آنست که این تقسیم اعتباری
است نه حقیقی و در اختلاف اقسام بحسب مفهوم و اعتبار کیفیت و شایع
این مقام را بدین وجه تقریر کرده است که ممکن است که آن پنج سوال دفع
کرده شود بدانکه تقسیم کلی بقیاس جزئیاتی است که در تحت اویند پس مراد از
منسوب الیه جزئیت و اقسام مذکوره در قسم اول اقسام کلی نیست چنانکه ذکر کردم
بعد ازین گفته است که کسی نگوید که از جزئیات **اگر** جزئیاتی اراده می کند که
مختلف نشوند مگر تعدد لازم می آید که جنس و فصل و خاصه و عرض عام معتبر نباشد
مگر بقیاس با اهمیت نوعیه پس اجناس و فصول عالییه و متوسطه و خواص و اعراض
ایشان در قسمت داخل نیاشند **اگر** مطلق جزئیات اراده می کند اگر مراد مجموع
آن باشد لازم می آید که کلی در آن سه قسم منحصر نشود زیرا که چهار قسم دیگر متحقق
میشود یعنی آنکه تمام ماهیت بعضی باشد و جزو بعضی تمام ماهیت بعضی باشد
و خارج از بعضی با جزو بعضی باشد و خارج از بعضی با تمام ماهیت بعضی باشد
و جزو بعضی و خارج از بعضی **اگر** مراد بعضی آن باشد سوال عدم تمنع و تمایز اقسام
عود می کند زیرا که جایز است که کلی تمام ماهیت بعضی جزئیات باشد و داخل
در بعضی دیگر و خارج از بعضی دیگر **و جواب** بهمان وجه گفته است که ما در دفع عدم
تمنع ذکر کردیم و این تقریر **غالی از اشکال نیست** زیرا که آنجا که گفت مراد از
منسوب الیه جزئی است **اگر** درین جزئی اموری که در تقریر جواب اعتبار کردیم
اعتبار می کند تردیدی که بعد از آن در سوال دیگر می کند متأسفانه می شود **اگر** اعتبار

اعراض علی الشایع من وجوه
وجه اول

نمی کند همه آن پنج سوال منفع نمیشود چنانکه بتأمل ظاهر می گردد **و نیز** آنچه در شق
اقل تردید ذکر کرد که اجناس و فصول عالییه و متوسطه و خواص و اعراض ایشان
در قسمت داخل نمیشوند ممنوعت زیرا که بنسبت با اهمیت نوعیه اجناس و فصول
و اعراض عامه اند و ازین سبب مناسب نیست که گوید مراد اینست که اینها از قسمت
خارج میشوند بقیاس با مهمیاتی که اجناس و فصول متوسطه اند زیرا که بنسب احوال
او بر آنست که تمنع اقسام لازم است **و نیز** آنکه در شق دوم گفت که عدم انحصار
لازم می آید هم نیکو نیست بلکه چنین می باید گفت که اگر منسوب الیه جمیع جزئیات
باشد **اگر** کلام را بر ظاهرش حل کنیم چنین میشود که کلی با نفس با اهمیت جمیع جزئیات
است با جزو جمیع ما خارج از جمیع و در بیشتر کلیات بلکه در هیچ کلی هیچ کدام ازین
اقسام صادق نمی آید و همچنین **اگر** کلام را از ظاهر صرف کنیم و گوئیم که مراد آنست که
در مجموع با نفس بودن متحقق است با جزو بودن با خارج بودن هیچ کدام ازین سه
قسم مفرد صادق نمی آید آری بعضی از چهار قسم مرکب در بعضی کلیات و مجموع در
بعضی صادق می آید **و نیز** آنکه گفت که سوال عدم تمنع عود می کند متعجب نیست که
از اول این سوال نیز دفع شده بود و چنین نیست **و اما** **دو اب** سوال ششم آنست که
مقول در جواب ما هو نفس ماهیتی است از سوال واقع میشود نه چیزی که تصور او
موجب تصور آن ماهیت باشد و ازین جهت است که نیکو نیست که بجای او خدا
ذکر کرده شود **و اما** آنکه حد را نیز از مقول در جواب ما هو کر دانیده اند باعتبار
آنست که نفس ماهیت محدود است اگر چه که باعتبار اجمال و تفصیل غیر اوست پس
باعتبار دوم و مقول در جواب ما هو است بل اعتبار اول **و بدانکه** مصنف حد را

وجه آخر

وجه آخر

وجه آخر

در فصل تعریف و اخل در ماهیت محدود کرده اند است و اینجا ادراکات
 در جواب ما بود کرد پس لازم است که تمام ماهیت محدود باشد **شأن میگوید**
 که میان این دو کلام مصنف تناقض صریح است **لکن میگویدیم** که در کلام غیره از
 محققین نیز واقع است که تمام اجزاء ماهیت را از قبیل جزء ماهیت شمرده اند
 و مرادشان اینست که هر جزء از اجزای حد و از تمام تمام اجزاء و اخل و جزوات
 و در فصل تعریف دلالت کلام مصنف برین ظاهرست **و آنکه سید میگوید** که اگر
 تعریف بمفرد جایز نداریم **جواب** اینست که چیزی نیست زیرا که تناقضی که توهم
 کرده است در حد تمام است و شبهه نیست که تعریف بمفرد حد تمام نیست پس
 بر تقدیری که جایز باشد او را در تناقض در دفع تناقض دخلی نیست بعد از
 بیان حال قسم اول شروع کرده در بیان قسم دوم و گفت **و الثاني قسم ذاتنا**
في هذا الموضع والشيخ قد يفسر الذاتي بالعين بعرضي فسمي الماهية ذاتية
بهذا التفسير دون الاول یعنی دوم را از اقسام کلی و آن جزء ماهیت است
 ذاتی نامند درین موضع یعنی در مباحث کلیات و این قید کرد زیرا که در
 غیر این موضع او را بر معانی دیگر اطلاق می کنند همچنانکه بیان کرده خواهد شد
 و شیخ در اشارات برین اصطلاح رفته است **اما** در شفا بدین وجه تفسیر کرده
 است که ذاتی آنست که عرضی نباشد و بدین تفسیر نفس ماهیت ذاتی باشد
 نه بتفسیر اول بعد ازین **شیخ** گفته است که اینجا نظری است زیرا که ذاتی آنست که
 منسوب باشد بذات و ذات بخود منسوب نمیتواند بود بلکه چیزی دیگری باید که
 بذات منسوب شود پس چگونگی نفس ذات را ذاتی توان گفت بعد ازین سوالی

رد علی الشیخ

۱۰۶
 بخاطرش آمد که ماهیت را که ذاتی گوئیم نسبت با خودش نمیگوئیم بلکه نسبت با
 اشخاص میگوئیم پس و چیز پیدا گشت که یکی منسوب باشد و دیگری منسوب الیه
 و این را ابطال کرده بدین که **ا** ماهیت را نسبت با اشخاص ذاتی گوئیم ازین
 بیرون نیست که نسبت با ماهیت اشخاص مراد باشد پس همان محدود و محدود کرد
 یا تمام شخص که ماهیت است یا بشخص پس تمام او نباشد بلکه جز او باشد و از
 نظر جواب بدین وجه گفته است لفظ ذاتی اگر چه که بحسب لغت دلالت بر نیست
 میکند لکن بحث ما از معنی لغوی نیست بلکه از معنی است که اصطلاح بر واقع
 شده است و آن بر نسبت شمل نیست و قول مصنف که **و بهذا القسم اصطلاحاً**
لما عرفت اشارت بدین نظر و جوابست با آنکه **اگر** گوئیم که ماهیت منسوب بشخص
 است و نه بمطلق ماهیت بلکه منسوبت با اینست که مقیدست بشخص شبهه نیست که
 مطلق غیر مقیدست و اول منسوبت و دوم منسوب الیه بر قانون لغت زیر اشکال
 دفع میشود و بعضی اهل بر ماهیت را تفسیر کرده اند بذاتی اعم همچون جنس و فصل
 و این درست نیست همچنانکه بیان کرده میشود و چون این اختلاف نیز متعلق
 است بدان همچون اختلاف اول و دوم آن می شد که این معنی بران باشد پس
 منع آن دوم بدین وجه گفت که **و علی کل تقدیر** یعنی ذاتی را بهر معنی که تفسیر کنیم
 اذنان دو معنی که گذشت **لا یصح تفسیر** **دل علی الماهية بالذاتی اذ اعم لان**
فصل الجنس ذاتی اعم و دل علی الماهية و ان لکان جنساً و لا یافی دلالة
علی الماهية بالالتزام لان المراد بالقول فی جواب ما و ایدل علی الماهية
بالمطابقة و کل جزء منه مقول فی طریق ما هو ان ذکر محابته و انزل فی جنس

ما هو **ذكر** **تفت** یعنی تفسیر دال بر ماهیت بذاتی اعم مفردیت زیرا که
ذاتی اعم را بهر معنی که تفسیر کنیم بر فصل جنس همچون حساس نسبت با ایشان
صادق است و دال بر ماهیت بر و صادق است و اگر نی لازم آید که جنس
ماهیت باشد زیرا که ظاهر است که حد تمام او و نوع او نیست و دال بر ماهیت
یعنی مقول در جواب ما هو درین سه منحصرست همچنانکه دانستی و چونکه محل آن
بود که کسی گوید که دلالت بر ماهیت اعم است که بمطابقه باشد یا بالترام فصل
جنس بر ماهیت بالترام دلالت میکند پس چگونه دال بر ماهیت بر و صادق
نیاید **جواب گفت** که دلالت بالترام کافی نیست در بودن چیزی دال بر ماهیت
زیرا که مراد از مقول در جواب ما هو چیزیست که دلالت او بر ماهیت بمطابقه باشد
شراح میگوید که با آنکه فصل را بالترام هم دلالت نیست بر ماهیت **مثلا** مفهوم
حساس شیء الحس است و مفهوم ناطق شیء النطق است و این دو مفهوم اعم اند
از حیوان و انسان و اعم را دلالت نیست بر اخص هیچ کدام از دلالت ثلث
و نیز فصل اگر بالترام دلالت کند بر ماهیت تصور او مستلزم تصور ماهیت باشد
پس تعریف بنصل حد باشد با آنکه ایشان بمخلاف این تصریح کرده اند و وقتی که
ظاهر گفت که خطا کرده اند در تفسیر دال بر ماهیت بذاتی اعم تنبیه کرد بر منشا
غلط ایشان بدانکه فرق بیان کرد میان نفس جواب که ماهیت است و میان
واقع و داخل در جواب که جزو ماهیت است زیرا که ایشان از ان غافل گشته اند
و فرق آنست که وقتی که کسی از ماهیتی سوال کند جواب را نمی باید مکرر ذکر جمیع اجزاء
مشتز که و مختصه پس تمام این جواب است که مقول میگردد در جواب ما هو همچنانکه وقتی که

از انسان سوال واقع شود مقول در جواب حیوان ناطق است و هر کدام از اجزاء
آن ماهیت مقول و واقع در طریق ما هو است **اگر** دلالت بر و بمطابقه واقع شود
همچنانکه مفهوم حیوان و مفهوم ناطق که هر کدام ایشان مذکورست بلفظی که برود
بمطابقه دلالت می کند و داخل در جواب ما هو است **اگر** دلالت بر و بتضمن واقع
شود همچون مفهوم جسم و مفهوم نایم و مفهوم حساس که هر کدام ایشان مذکورست
بلفظی که بر و بتضمن دلالت میکند و جزو مقول منحصرست درین دو زیرا که در بحث
الفاظ شتودی که جایز نیست که دلالت بر اجزاء ماهیت بالترام واقع شود
همچنانکه جایز نیست که دلالت بر نفس ماهیت بتضمن یا بالترام واقع شود پس
فصل و صنف در جواب ما هو واقع نتوانند شد زیرا که دلالت بنصل بر ماهیت
اگر مسلم داریم بالترام است و دلالت صنف بر و بتضمن پس حاصل کلام این شد که
مقول در جواب ما هو تمام ماهیت است اعم که مختصه باشد یا مشترک **و سوال** از
هر کدام ایشان **بدو** اعتباری باشد یکی آنکه سوال از نفس ماهیت واقع شود نه
با اعتبار نسبت با افراد همچنانکه سوال کرده شود که ما الانسان یا ما الحیوان
و برین تقدیر می باید که جنس و فصل قریب آن ماهیت در جواب مذکور شود **دوم**
آنکه سوال از ماهیت افراد باشد همچنانکه سوال کرده شود که ما زید یا خود ما زید
و عمرو یا ما الانسان و الفرس یا ما زید و هذا الفرس و برین تقدیر می باید که
جواب بنفیس ماهیت باشد **مثلا** **اگر** در دو صورت ادلی گفته شود که انسان و در دو
صورت اخیر گفته شود که حیوان پس محقق گشت که مقول در جواب ما هو نیست مگر
تمام ماهیت یا بتفصیل یا باجمال **و اما** اجزاء ماهیت گاه باشد که هر داخل در

ماهو باشد همچنانکه در دو صورت اخیر و گاه باشد که همه واقع در طریق ماهو باشد -
 همچنانکه سوال از نفس مایهتی واقع شود که مرکب از جنس و فصل بسیط باشد و گاه -
 باشد که بعضی واقع در طریق ماهو باشد همچنانکه در دو صورت اولی حیوان ناطق
 و بعضی داخل در طریق ماهو باشد همچنانکه جسم و نامی و حواس **اگر گوئی** که ازین تفریط
 گشت که فرق نیست میان حواس که فصل جنس است و میان ناطق که فصل نوع است
 درین که هر کدام گاه واقع در طریق ماهوی باشد و گاه داخل پس چگونه **شاید** میگوید که
 فصل جنس خارج شد از صلاحیت آنکه در طریق ماهو واقع شود و فصل و صنف
 از صلاحیت آنکه در جواب ماهو واقع شوند و این شعر بفرق است میان فصل
 جنس و فصل نوع و **سپید** خود بدین فرق تصحیح میکند و میگوید که فصل جنس ضمیم
 که در طریق ماهو واقع شود برابر است که سوال از ماهیت مشترکه باشد یا مختصه
 بلکه همیشه داخل در جواب می باشد مگر حد جنس را قیام مقام جنس دارند و این فرج
 است و فصل نوع گاه در طریق ماهو واقع می باشد همچنانکه در جواب ما الانسان
 که حیوان ناطق واقع می شود و گاه داخل می باشد همچنانکه در جواب ما زید که انسان
 واقع میشود **گوئیم** که مرادشان آنست که فصل جنس از آن حیثیت که جنس است در
 طریق ماهو واقع نمیشود و وقتی که سوال بدین وجه باشد ما حیوان و جواب جسم
 نامی حواس واقع شود قطعا در حیوان حیثیت جنسیت معتبر نیست **اگر گوئی** که
 پس وقتی که سوال بدین وجه باشد که ما الانسان حیثیت نوعیت معتبر نیست **گوئیم** که
 لکن وقتی که جواب بجنس و فصل واقع میشود نوع اضافی بودن درو معتبر است
 همچنانکه وقتی که سوال از زید باشد و جواب انسان واقع شود نوع حقیقی بودن او

معتبر است لکن این می ماند که کلاشان بدان مشورت که صنف در طریق ماهو
 واقع شود و شک نیست که واقع نمیشود و گویا که از جهت ظهور این بدان اشعار
 الثقات نکردند و چون دانست شد که ذاتی را برد و معنی اطلاق میکند یکی عام
 و یکی خاص پس تا در موارد استعمال اشتباه عارض نگردد مصنف بیان کرد که
 اصطلاح او بر اراده معنی خاص است و گفت **دفعین نرید بالذاتی بجز الماهیه**
و بالعرضی الخارج عنها و برین تقدیر کلی تقسیم اول به قسم باشد ذاتی و عرضی
 و نفس مایهتی و بر اصطلاح شیخ بدو قسم ذاتی و عرضی و چون که هر کدام از ذاتی
 و عرضی با اصطلاح مصنف بتقسیم دوم منقسم میشود بدو قسم شروع کرد و برین تقسیم گفت
والذاتی اما بنسب و فصل لانه ان لم یکن مشترکاً بین الماهیه و نوع ما خلفاً لها
فی الحقیقه کان فصلاً لانه يصلح للتمیز الذاتی عما یشاركها فی الجنس والابوة
وان کان تمام المشترك بین الماهیه و بین نوع ما خلفاً کان جنساً لانه
یصلح ان یقال فی جواب ما هو ان کان بعضاً من تمام المشترك و جب
سواءاً لتمام المشترك بینها و بین نوع ما خلفاً و فعالاً للمنه فکان فصلاً
للجنس کان فصلاً لصلاحیه للتمیز المذکور فبان ان بجز الماهیه اما جنس
او فصل یعنی بجز ماهیت منحصر در مطلق جنس و فصل زیرا ازین بیرون نیست که
 یا مشترک میان ماهیت و میان نوعی از انواعی که مخالف اند با او در حقیقت یا مشترک
 نیست اگر مشترک نیست فصل است زیرا که ماهیت را تمیز میکند از اغیارش **الحل**
 یعنی آنکه تمیز در جنس باشد یا در وجود و اگر مشترک باشد ازین بیرون نیست که
 تمام مشترک میان ماهیت و نوعی از انواعی که مخالف اند با او در حقیقت یا ف

اگر تمام مشترک باشد جنس است زیرا که صلاحیت دارد که مقول شود بر ماهیت
و بر آن نوع در جواب ما هو **اگر** تمام مشترک نباشد ضرورت بعض خواهد بود
از تمام مشترک زیرا که فرض کرده ایم که مشترکست و تمام مشترک نیست احتمالی
دیگر نمائند غیر از آنکه بعض تمام مشترک باشد و هم ضرورت که مساوی تمام مشترک
باشد و اگر فی یا اعم باشد مطلقا یا من وجه یا اخص همچنین یا مباین و هم اینها
باطل است **اما** مباین زیرا که ظاهرست که جزو محمول چیزی مباین او نمیتواند بود
و اما اخص مطلق یا من وجه زیرا که وجود کل بی جزو محال است **و اما** اعم مطلق
یا من وجه زیرا که لازم می آید که آن بعض تمام مشترک مشترک باشد میان تمام مشترک
و نوعی دیگر و اگر فی یا اعم نباشد پس مشترک خواهد بود میان ماهیت و آن نوع غیر
و نمی شاید که تمام مشترک باشد میان ایشان زیرا که مقدار خلاف اینست بلکه لازم
است که بعض تمام مشترک باشد و باز اینجا نیز آن تقسیم عود میکند که آن بعض تمام
مشترک ازین تمام مشترک دوم یا اعم است یا اخص یا مباین یا مساوی و همچنین
تا آنکه یا تسلسل لازم آید یا منتهی شود بدانکه تمام مشترک مساوی گردد و تسلسل
محال پس منتهی شدن بمساوات لازم باشد پس آن تمام مشترک را تمییز کند از جمیع
اغیارش پس فصل جنس باشد و لازم آید که فصل ماهیت باشد زیرا که هر چه جزو جنس
تمییز کند از جمیع اغیارش نوع را تمییز میکند از بعض اغیارش و مراد از تسلسل ترتیب
اجزاء ماهیت الی غیر النهایه نیست زیرا که ازین بیان لازم نیاید که این تمام
مشترکات بعض جزو بعض باشند تا ترتیب میان ایشان لازم آید بلکه مراد ترتیب
ماهیت است از اجزاء غیر متتامیه و ازین لازم می آید که تعقل ماهیت محال باشد

۱۷۹
با آنکه بحث در ماهیات معقوله است **و این محل مناقشه است** زیرا که خصم را
می رسد که میگوید که لائسم که تعقل هیچ ماهیت مرکبه بالکنه واقع باشد بلکه ممکن
باشد و در اصل دعوی جنس و فصل را بطلق کردیم زیرا که پوشیده نیست که نسبت
با جنس و فصل قریب این دلیل تمام نیست زیرا که بعض تمام مشترک فصل بعیدست
و نیز تمام مشترک جنس قریب نیست **کسی** نگوید که لائسم که جزو ماهیت وقتی که تمام
مشترک باشد میان ماهیت و نوعی دیگر لازم آید که جنس باشد و مستبعد چنانچه احتمال
اول آنکه احتمال دارد که جزو ماهیت باشد و عرض نوعی دیگر و **دوم** آنکه احتمال دارد که
ذاتی ماهیت باشد و جزو غیر محمول نوعی دیگر **سیم** آنکه احتمال دارد که جزو ماهیت باشد
و نفس ماهیت نوعی دیگر **چهارم** آنکه احتمال دارد که مشترک باشد میان ماهیت و جزو
پس در همه این صورتهای بر تقدیری که جزو ماهیت تمام مشترک باشد جنس نمیتواند بود
یا نگوید که از نوع مخالف بالحقیه **اگر** این اراده می کنید که غیر ماهیت باشد لائسم که
تمام مشترک میان ماهیت و نوعی مخالف جنس باشد وقتی که جنس باشد که مقول شود
بر چیزهایی که میان ایشان مباین است باشد **اگر** این اراده می کنید که مباین ماهیت باشد
لائسم که بعض تمام مشترک وقتی که از و اعم باشد و مشترک باشد میان او و نوعی دیگر و تمام
مشترک باشد میان ماهیت و آن نوع خلاف مقدار لازم آید وقتی لازم آید که آن
نوع مباین ماهیت بودی و این ممنوعت مسلم داشتیم که آن نوع مباین ماهیت است
لکن لائسم که بعض تمام مشترک وقتی که تمام مشترک نباشد میان ماهیت و آن نوع
و اعم باشد از تمام مشترک تسلسل لازم آید چرا جایز نیست که تمام مشترک میان ماهیت
و آن نوع تمام مشترک اول باشد و تمام مشترک دیگر غایتش آنست که آن نوع مباین تمام

مُشترک نباشد و هیچ دلیل بر استناع این دلالت نمیکند و از اعم بودن بعض تمام
 مُشترک این لازم آید که او را فردی باشد غیر تمام مُشترک نه آنکه آن فرد بمابین
 تمام مُشترک باشد زیرا که **یک** میگوید که از ابتدا تقریر دلیل بدین وجه میکنیم که ذاتی
 ماهیت یعنی جزو محمول ماهیت ازین بیرون نیست که ذاتیت هر نوعی از انواعی
 که بمابین ماهیت اندیانی **اگر** ذاتی نباشد هیچ نوعی از انواعی که بمابین ماهیت اند
 لازم است که فصل باشد زیرا که جایز نیست که نفس انواعی باشد که بمابین ماهیت اند
 و این ظاهرست **و اگر** لازم آید که بمابین ماهیت جزو محمول او باشد و جایز نیست که
 جزو غیر محمول آن انواع باشد و اگر نماند و جمیع آن انواع باشد پس لازم آید که
 جزو جمیع ماهیات باشد و این محال است زیرا که بعضی ماهیات بسیط اند **درین**
 زیرا که ازین که جزو ماهیت و جمیع انواعی که بمابین آیدند باشد لازم نمی آید که جزو جمیع
 ماهیات باشد زیرا که انحصار جمیع ماهیات در آنها ممنوعت پس بسیط بودن بعض
 ماهیات با آن منافاتی نیست **و این تقریر سید نیز واردست** با جزو بعض آن انواع
 باشد و جزو بعضی دیگر پس تمیز کند ماهیت را در ذات و جوهرش از آن بعضی بر ابرت
 که عارض آن بعض باشد یا نباشد و فصل را معنی نیست غیر تمیز ذاتی فی الجمله **و اگر**
 ذاتی باشد نوعی بمابین را یا آنست که کال ذاتی مُشترک باشد میان ماهیت و آن فرع
 پس جنس باشد زیرا که صلاح دارد که جواب واقع شود وقتی که سوال کرده شود از
 ماهیت و آن نوع با ما آنست که کال ذاتی مُشترک نباشد و میان ایشان پس
 بصورت بعض خواهد بود از کال مُشترک و برین تقدیر ازین خالی نیست که یا ذاتی
 نیست هیچ نوعی که بمابین کال مُشترک باشد یا ذاتیت فی الجمله نوعی که بمابین او

اعترض علی الشارح

اعترض علی الشریف

باشد و بر تقدیر اول فصل جنس است همان دلیل که بران تقدیر که ذاتی نباشد
 هیچ نوعی را که بمابین ماهیت است ذکر کردیم و بر تقدیر دوم ذاتی باشد ماهیت را
 و آن نوع را که بمابین کال مُشترک است و لازم است که بمابین ماهیت نیز باشد
 زیرا که بمابین جزو محمول چیزی بصورت بمابین آن چیز باشد و جایز نیست که
 تمام ذاتی مُشترک باشد میان ماهیت و آن نوع زیرا که این خلاف مقتدرست
 بلکه لازم است که بعضی تمام مُشترک باشد پس نقل تردید کنیم بدین بعض و تسلیم
 نیست بوجهی که دانسته شد پس بصورت مستثنی می باید شد به بعضی تمام مُشترکی که
 ذاتی نباشد و هیچ نوعی که بمابین آن تمام مُشترک باشد پس فصل قریب جنس باشد
 زیرا که این تمام مُشترک را تمیز کرد از بمابینش پس فصل بعد ماهیت باشد زیرا که
 او را تمیز کرد از بعضی بمابینش و برین تقدیر اندفاع آن سوالها ظاهرست زیرا که
 وقتی که جزو ماهیت را جزو محمول نوعی دیگر فرض کردیم سه احتمال اول از احتمالاتی که
 در سوال اول مذکور گشته است مندرج شد و چونکه در آن نوع تباینست با ماهیت
 و با تمام مُشترک نیز فرض کردیم دو احتمال اخیر از آن احتمالات و سوال دوم مندرج شد
 با آنکه منع اخیری که در سوال دوم واقع است هیچ توجیه ندارد زیرا که وقتی که نوعی که
 در مقابل تمام مُشترک فرض کرده ایم بمابین تمام مُشترک نباشد عموم بعض او از
 متحقق نمیشود و مفروض آنست و اگر چه که این کلام برسدست لکن این سند بسادگی
 منع است و از عجایبست که **سید** اینجا ازین جواب گفته است که عام بودن او را
 این کافیت که شامل دو فرد است **یکی** تمام مُشترک که فرد نفس خود نمیتواند بود و **دوم**
 آن نوعی که بمابین او نیست و در حاشیه شرح رساله نیز بر اصل دلیل اعترض کرده است

اعترض علی الشریف

تحقیق معنی عموم موقوف بر آن نیست که تمام مشترک در آن نوعی که در مقابل او
فرض کرده ایم موجود نشود زیرا که جایز است که بعضی تمام مشترک اعم باشد از
بجز آنکه صادق می آید بر او و بر آن نوع دیگر پس او را در فرد باشد **اما** تمام
مشترک بر نفس خود صادق نمی آید زیرا که هیچ چیز فرد نفس خود نمیتواند بود بلکه بر
نوع دیگر صادق می آید و پس او را بنا شد مگر یک فرد و پوشیده نیست که اگر
این صحیح باشد لازم می آید که میان هیچ دو مفهوم مساوات نباشد و در عکس هیچ
موجبه کلیه کلیه کلیه صادق نباشد و از برای تحقیق معنی عموم نوعی دیگر اعتبار کرد
ضایع محض باشد پس معلوم گشت که در نسبت میان مفروضات یا آنست که صدق بر
افراد معتبر است نه صدق بر نفس مفرد و ظاهر تر آنست که ما هر کدام از متساویان
همچنانکه بر مفهوم دیگر صادق است بر نفس خود صادق است همچنانکه میگویند که
ثبوت هر شئی نفس خود را ضرورت لکن از محل مفید نیست و آنکه گفت که هیچ چیز فرد
نفس خود نمیتواند بود هم منوعست زیرا که بسیاری از مفروضات فرد نفس خود را در اینجا
کلی و جنس و شئی و مفهوم و غیر این **و سید سر قندی** ایجاب سوالی صواب است که بقید
ببایت نیز دفع نمیشود و آن اینست که بر تقدیری که بعضی تمام مشترک از تمام مشترک
اعم باشد در نوعی که باین تمام مشترک باشد یافت شود لازم است که تسلسل لازم آید
چرا جایز نیست که ماهیتی با نسبت با دو نوع باین دو تمام مشترک باشد که هر کدام
از ایشان بایکی از آن دو نوع باین باشد لکن میان آن دو تمام مشترک ذاتی
مشترک باشد پس آن ذاتی اعم خواهد بود از هر کدام از آن دو تمام مشترک زیرا که
در نوعی یافت نمیشود که باین آن تمام مشترک است و این را توضیح کنیم مثالی **مثلا**

و مایه که هم این محذور لازم نمی آید وقتی لازم
آید که در هر جایکی از آن دو مفهوم مساو
بر مفهوم دیگر صادق آید و این لازم نیست
نه بین که میان کات بالثبوت و متبیین بالثبوت
مساوات است با آنکه مفهوم کات بر مفهوم
متبیین صادق نمی آید و همچنین در عکس آید
بعضی مقدمات هست که بر مفروضات صادق
می آید چنانکه بر دو اوقات متساو هم صادق
می آید مثل مفهوم شئی اما هر مفرد نه چنانست
و متصل قول سید که در اعم بودن کفایت
میکند الی آخره آنست که جایز است که بعضی
تمام مشترک از آن قبیل باشد که بر نفس خود
تمام مشترک هم صادق آید پس دلیل مذکور
در باره جاری نمیشود و وقتی که این را
تأمل کردی و دانستی که هر اعتراضات است
غیر آنکه شئی فرد نفس خود میتواند بود و دفع کردی
آری لازم می آید که میان مفهوم شئی و مکن عام
مساوات نباشد زیرا مفهوم مکن عام را مفهوم
شئی صادق می آید و مفهوم مکن عام خود فرد نفس
خود نمیتواند بود چنانکه سید گفت
و ریاضی

ماهیت انسان را فرض کنیم و آن دو نوع باین فرس و بشر را و تمام مشترک میان انسان
و فرس حیوانت و جسم نامی ذاتیست و بعضی تمام مشترک میان او و فرس و ازین
تمام مشترک اعم است زیرا که در بشر که باین او است یافت میشود پس جسم نامی
مشترک شد میان انسان و بشر فرض کنیم که تمام مشترک نیست میان ایشان پس
بضرورت تمام مشترک می باید فرض کنیم که آن جسم نامی منصب القامه است پس جسم
نامی اعم شد از حیوان زیرا که در بشر یافت میشود و بی از او اعم شد از جسم نامی
منصب القامه زیرا که در فرس یافت میشود و بی از او پس بعضی تمام مشترک نه مساوی
تمام مشترک شد و نه تسلسل لازم آمد **و بواسطه آنست** که این وقتی وارد شد که دو
جنس در یک مرتبه جایز بودی لکن در موضوعی بیان کرده آید که ماهیت واحد را
اجناس متعدده نمیتواند بود مگر آنکه بعضی جزو بعضی دیگر باشد **که یکدیگر** لازم
که ذاتی اگر تمام مشترک نباشد لازم آید که بعضی تمام مشترک باشد چرا جایز نیست
بعضی از جزو میمزه باشد همچون جنس فصل زیرا که **یکدیگر** که وقتی که تمام ذاتی مشترک
بودی منتفی شود انتفاء این البته باید ان خواهد بود که ذاتی مشترک نباشد و این
باطل است زیرا که مفروض آنست که ذاتی هر دو است باید آنکه مشترک باشد **اما**
تمام نباشد پس بعضی تمام مشترک بودن لازم باشد **و اما** بعضی فصل محمول نیست
زیرا که اگر فصل را جنسی باشد ضرورت مشترک خواهد بود میان ماهیت و نوعی
زیرا که جنس بودن بی اشتراک ممکن نیست پس اگر تمام مشترک باشد میان ماهیت
و آن نوع جنس ماهیت باشد **و اگر** بعضی از تمام مشترک باشد فصل جنس باشد هیچ
جزو از اجزای جنس داخل در فصل نمیتواند بود و اگر نی لازم آید که مجموع فصل فصل

بناشد بلکه فصل بالحق آن جزو دیگر باشد و نیز فصل عارض جنس است پس اگر
جزوی از جنس جزو فصل باشد لازم آید که عارض تمامه عارض نباشد زیرا که
این جزو عارض نمیتواند بود بجهت آنکه عارض شدن جزو در کل احوال است
و نیز اگر جنس با جزو جنس در فصل داخل باشد لازم آید تکرار در حد تمام و این
باطل است و چنانچه دلیل را دوم بار تقریر کردیم روشن گشت و ممکن است که انتصاف
تقریر اول بدانکه ذکر نسبتها را ترک کنیم و گوئیم که ذاتی وقتی که بعضی تمام مشترک باشد
یا آنست که مشترک نیست میان تمام مشترک و نوعی که مخالف او باشد در حقیقت پس
فصل جنس باشد پس فصل ماهیت باشد یا مشترک است میان ایشان پس بصورت
مشترک خواهد بود میان ماهیت و آن نوع و تمام مشترک نمیتواند بود زیرا که خلاف
مقدرست پس بعضی تمام مشترک خواهد بود پس تمام مشترک دیگر ثابت گشت و بدین
وجه دلیل تمام میشود و حاجت بدان نیست که گوئیم اعم است یا اخص یا مباین
یا مساوی و مقصود ازین مجر و اختصارست نه دفع سوال زیرا که هر سوال که بر
تقریر اول وارد می شد برین نیز وارد میشود و نیز روشن گشت که اگر نوعی را که
در مقابل تمام مشترک فرض کردیم قید کنیم بدانکه یا ماهیت شریک نباشد در تمام
مشترک یا بدانکه تمام مشترک در موجود نباشد آنچه در سوال دوم ذکر کردند دارد
نمیشود زیرا که محصل هر کدام ازین دو قید همان مباین است و در تقریر این
دلیل عبارتی که از همه مختصر تر باشد اینست که اگر ذاتی تمام مشترک باشد ماهیت
و نوعی از انواع مباینه او جنس است و اگر فصل زیرا که محال است که جزو باشد
از جمیع ماهیات زیرا که بعضی ماهیات بسیط اند پس تمیز میکند ماهیت را

۱۱۷
از بعضی ماهیات تمیز ذاتی پس فصل باشد **و گوئیم** که اینچه ذکر کردید تقاضا
میکند که جزو ماهیت منحصر باشد در فصل زیرا که هر جزو فی الجمله تمیز میکند از غیر
و اقتضای آنست که تمیز کند از بساط **و گوئیم** که در فصل مجر و تمیز ذاتی کافی نیست بلکه
می باید که در جواب ما موافق نشود و این بدان می باشد که تمام مشترک نباشد
و هر کدام از جنس فصل منقسم میشوند بقرب و بعید و دانستن این اقسام ذات
زیرا که دانستن اقسام تعریف موقوف برین است پس مصنف ذاتی تقسیم جنس
مشغول گشت و گفت **و الجنس ما قریب ان كان الجواب عن الماهية وعن كل**
ما يشترك فيه و اما او بعید ان تعدد و كلما زاد جواب زاد مرتبه في البعد
و كل ما بقا بعد الجنس كان الجواب بذاتيات اقل یعنی جنس منحصر در دو قلم است
قریب و بعید زیرا که ازین بیرون نیست که وقتی که سوال کرده شود از ماهیتی که
جنس با نسبت با او اعتبار میکنیم و از جمیع چیزهایی که با او شریک اند در آن جنس
اگر جواب یکی باشد آن جنس جنس قریب است و جواب از همه آن جنس است و پس
همچون حیوان نسبت با انسان که وقتی که سوال واقع شود از انسان و نیز چیزی که
در حیوانیت با او شریک است جواب همان حیوان است و پس همچون جسم نسبت
با معدن که وقتی که سوال واقع شود از معدن و از هر چیزی که در جمیت با او شریک
است مثل نبات و حیوان جواب همان جسم است و پس اگر جواب از ماهیت
و از جمیع چیزهایی که در آن جنس با او شریک اند متعده باشد آن جنس جنس بعید است
و جواب آن جنس باشد و غیر او همچون جسم نسبت با انسان که وقتی که از انسان
و از بعضی چیزهایی که در جمیت با او شریک اند همچون معدن سوال واقع شود

جواب جسم است **فاما** از بعضی دیگر که هم در حقیقت با او شریک اند همچون نبات
 و حیوان جواب جسم نیست و همچون جوهر نیست با سعدن که جواب از ذات بعض
 چیزهایی که در جوهریت با او شریک اند همچون عقول جوهر است **فاما** از و دان
 بعض چیزهایی دیگر که هم در جوهریت با او شریک اند مثل نبات و حیوان جواب
 جوهر نیست بلکه جسم است و هر وقت که یک جواب زیاده میشود یک مرتبه بعد
 زیاده میشود زیرا که جواب اول جنس قرب است و آنجا هیچ مرتبه بعد نیست
 پس وقتی که جوابی دیگر حاصل شد یک مرتبه بعد حاصل شد و جواب دو کثرت وقتی که
 جوابی دیگر حاصل شد یک مرتبه دیگر بعد حاصل شد پس مرتبه بعد دو غده و جواب
 سه کثرت همچنانکه در مثال مذکور یعنی جسم نسبت با انسان که جسم نامی عید است
 یک مرتبه و جواب دو است که حیوان است و جسم نامی و جسم بعید است بدو مرتبه
 و جواب سه است که حیوان است و جسم نامی و جسم برین قیاس پس عدد و جوابها همیشه
 یکی زیاده می باشد بر عدد و مرتبه بعد **لکن** هر چند بعد جنس زیاده میشود و اجزای او
 کمتر میگردد زیرا که جنس بعید جزو جنس قریب است و ابعد جزو بعید پس قریب را
 دو جزو است بعید و جزوی دیگر پس وقتی که از قریب بعید انتقال کرده شود آن
 جزو که با بعید مقارن بود کم میشود و همچنین در بعید و ابعد و بیان آنکه بعید
 جزو قریب است آنست که بعید همچنانکه دانسته شد آنست که جواب از ماهیت و از
 جمیع چیزهایی که با ماهیت در شریک اند جواب واقع نشود بلکه نسبت با بعض
 جواب چیزی دیگر باشد و لازم است که آن بعید درین بنواب و اخل باشد و اگر
 این جواب تمام شریک میان ماهیت و این بعض نباشد زیرا که مفروض آنست که

آن بعید نیز شریک است میان ایشان پس این جواب اگر جنس قریب است
 و اگر نه جوابی دیگر لابد باشد که آن دوم اول جزو او باشد و نقل کلام گفتیم
 بدو و تسلسل متمنع است پس ضرورت مستثنی شود بجنس قریب که بجوابی دیگر احتیاج
 نداشته باشد و آن بعید و وسطا جزو او باشد و مطابق اینست **فاما** آنکه
سید میگوید که جنس بعید جزو جنس قریب بودن مبنی بر آنست که گذشت که
 متمنع است که ماهیتی را دو جنس باشد که یکی را جزو دیگری نباشد و مرادش آنست که
 در جواب سمرقندی گذشت **و این محل نظر است** زیرا که بر تقدیری که ماهیت را
 دو جنس باشد که یکی را جزو دیگری نباشد جایز باشد آن دو جنس در یک مرتبه
 خواهند بود همچنانکه گذشت زیرا که قریب و یکی بعید پس بر تقدیر جواز آن معلوم است
 که بعید جزو قریب باشد همچنانکه بیان کردیم پس گفتن که مبنی بر امتناع آنست
 و جوی ندارد و چون از تقسیم جنس فارغ شد شروع کرد در تقسیم فصل و گفت
و الفصل اما قریب ان میز اما سیه عن کل یشارکها فی الجنس و الوجود
و اما بعید ان میز ما عن البعض فتا یمنی فصل نیز در دو قسم مختص قریب
 و بعید زیرا که یا آنست که تمیز میکند ماهیت را از جمیع چیزهایی که در جنس او وجود
 با او شریک اند همچون ناطق نسبت با انسان و این فصل قریب است یا آنست که
 تمیز میکند او را از بعضی چیزهایی در یکی ازین دو با او شریک اند نه از همه همچو
 خناس نسبت با انسان و این فصل بعید است **بدانکه** نزدیک تداء منطقین
 آنست که هر ماهیتی که او را فصلی نیست واجبست که او را جنسی باشد و در فصل
 تمیز در جنس اعتبار کرده اند و کلام شیخ در شفا بران طرقات **اما** در اشارات

اعراض علی الشریف

چنین گفته است که شک نیست که فصل صلاحیت آن دارد که تمیز ذاتی کند
ماهیت را از چیزهایی که با او شریک اند در وجود یا در جنس از اجناس و کلام
از شارحان این کلام را بوجهی دیگر شرح کرده اند محصل کلام **امام** در شرح این
آنت که جایز است که ماهیتی مرکب باشد از دو امر مساوی پس او را جنسی نیست
تا تمیز او در جنس واقع شود بلکه هر کدام از این دو امر او را تمیز میکند از چیزهایی که
با او شریک اند در وجود پس برین تقدیر این کلام شیخ مخالف کلام قدما و شفا
باشد و **علما** متابعت این کرده اند و میگویند که چون دلیل نبود که دلالت کند
بر آنکه مرکب بودن ماهیت از دو امر مساوی محال است شیخ از انجمن از طریق
قدما عدول کرد و محقق هم شهری این شرح را نمی پسندد و میگوید که این مطابق اصول
حکایت زیرا که پیش ایشان اینست که فصلی باید که محصل طبیعت جنسی باشد
و فصل قریب جایز نیست که متعدد باشد و هم مطابق واقع نیست زیرا که وقتی که
این ماهیت با موجودات در ذاتی شریک نیست تمیزی اشتیاج ندارد همچون
ماهیت بسیط بلکه بنفس خود از موجودات دیگر ممتاز است و ادکلام شیخ را
بدین وجه شرح میکند که فصلگاه مختص باشد بجنس همچون حناس نسبت بانای
و گاه بدو مختص نمی باشد همچون ناطق نسبت با حیوان پیش کسی که ناطق بر غیر
حیوان حمل میکند همچون ملایک پس اقل نوع را تمیز میکند از جمیع چیزهایی که غیر او
در وجود **و اما** دو نوع را تمیز نمیکند که از چیزهایی که در جنس با او شریک اند
زیرا که انسان بناطق از ملایک که با او شریک اند ممتاز نمیکرد بلکه همان از چیزها
تمیز کند که در حیوانیت با او شریک اند و برین تقدیر این کلام شیخ مخالف کلام

قدما و شفا نمیشود و کلام مصنف نیز احتمال این هر دو وجه دارد و فرق میان
ذاتی و عرضی خصوصاً عرضی که لازم بین باشد بمعنی بعضی خالی از اشتباه نیست
و معرفت اقسام تعریف موقوف بر آن فرق ازین جهت عادت قوم شدت
که از برای ذاتی خواص ذکر می کنند که بدان ممتاز کرد ما عرضی پس مصنف نیز
از برای او سه خاصه ذکر کرد و گفت **والذاتی تمتنع رفعه عن الماهیة ای**
اذا تصور الماهیة امتنع الحکم بسبب عنها ووجب اثباته لیسای لیکت
تصور ما الاعم تصور موصوفه به و متقدم علیها فی الوجود الذمینی
والمترجی وکذا فی المعدین لکن بالنسبة الی جزء و یعنی از خواص
ذاتی یکی آنست که سلب او از ماهیت تمتنع است **شارح** میگوید که بدین معنی که
وقتی که ذاتی تصور کرده شود و ماهیت نیز با او تصور کرده شود تمتنع است که
حکم کرده شود بسلب او از ماهیت بلکه چاره نیست از حکم بثبوت او و ماهیت
و مراد اینست که وقتی که هر دو تصور کرده شوند عقل حکم میکند با امتناع سلب
و اگر فی نفس امتناع سلب بر تصور هیچ کدام موقوف نیست **خاصه** و **دوم** آنست
اثبات او و ماهیت را واجب بدین معنی که تصور ماهیت ممکن نیست بی تصور او
و بی دانستن آنکه او ماهیت را اثبات و این اختصاص از ادلی زیرا که وقتی که
از مجرد تصور ماهیت حکم بثبوت لازم آید از تصور هر دو البته لازم خواهد آمد
اما عکس لازم نیست **و شیخ** در شفا امتناع سلب و وجوب اثبات را تسلیم
داشته است لکن بشرط آنکه ماهیت و ذاتی هر دو در خاطر خطور کنند معنی با صحت
ملاحظه کردند نه مجرد و آنکه هر دو تصور کرده شود زیرا که تصور لازم نیست که با صحت

ملاحظه باشد و نه بجز آنکه ماهیت باصالت ملحوظ شود نه ذاتی و فرق بسیار
میان این و آنچه مصنف ذکر کرد زیرا که در وجوب اثبات بجز تصور ماهیت
و در استغناء سلب بجز تصور هر دو اکتفا کرده و بر هر تقدیر این دو خاصه خاصه
مطلقه نیستند زیرا که **اول** شاملست لوازیم بینه را بمعنی اعم **دوم** لوازیم بینه را
بمعنی اخص **سیم** و او خاصه مطلقه است آنست که هر دو وجود مقدم است
بر ماهیت بدین معنی که ماهیت هر وقتی که موجود شود خواه در ذهن خواه در خارج
جزویش از مقدم موجود شده است و مراد از این آن نیست که وجود جزو از وجود
کل بزمان البته مقدم می باشد زیرا که بسیارست که جزو و کل با هم دیگر موجود
میکردند بلکه بنسبت با جزو اخیر این لازم است مراد مقدم ذاتیت بر این معنی که
عقل حکم میکند که جزو موجود شد پس کل موجود شد و عکس این را بجزو نیز نمیکند که گفته
شود که کل موجود شد پس جزو موجود شد پس از اینجا معلوم گشت که در جزوئی نفس لازم
معنی است که سبب شده است که حکم اول درست است نه حکم دوم و در کل مثل آن
نیست و تقدم ذاتی عبارت از آن معنی است و همچنین جزو در هر دو عدم نیز
مقدم است بر کل لکن در وجود هر کدام از اجزاء را تقدم ثابت است زیرا که
ما دام که هر کدام موجود نکرده و کل موجود نمیکرد **اما** در عدم تقدم یکی از اجزاء را
ثابت است لا علی التقرین زیرا که هر وقت که یک جزو معدوم شود هر کدام که
باشد کل معدوم میشود **اگر کو بی** که حکما تصحیح کرده اند که جنس و فصل با نوع متحدند
در وجود و این منافی آنست که جزو ذاتی مقدم باشد بر وجود ماهیت **و نیز اگر**
ذاتی مقدم باشد بر ماهیت لازم آید که حل ایشان بر هم دیگر درست نباشد

زیرا که حل اتحاد موضوع و محمول در وجود تقاضا میکند و مقدم و و فقر در وجود
متحد نمیتوانند بود و نیز لازم آید که هر مرکب که در ذم من مرکبات در خارج نیز
مرکب باشد زیرا که برین تقدیر وقتی که جزو ذم منی باشد لازم آید که در وجود
خارجی معدوم باشد و تقدم جزو در وجود خارجی نی وجود او در خارج معقول
نیست پس ماهیت در خارج نیز مرکب باشد **کو سیم** که مراد از این کلام آن نیست که
اجزای محموله عقلیه مقدم اند بر ماهیت در هر دو وجود بلکه مراد آنست که جزو
مطلقا معنی اعم که جزو عقلی باشد یا خارجی مقدم است در وجود بر ماهیت آنجا که
جزو است یعنی **اگر** جزو عقلیت در عقل مقدم است **و اگر** جزو خارجی است در
خارج و از این جهت مصنف گفت که لکن بنسبت با جزو واحد و گفت که بنسبت
با ذاتی واحد و برین تقدیر هیچ اشکال دارد نمیشود و این سیم خاصه مطلقه است
مر ذاتی را یعنی هیچ عرضی درین با او شریک نیست زیرا که عرضی متحقق نمیشود مگر
بعد از تحقق ماهیت و عرضی لازم متقی نمیشود مگر بعد از انتفاء ماهیت اینست
خواصی که مصنف از برای ذاتی ذکر کرده **در بعضی کتب معتبره سه خاصه** که از
برای او ذکر کرده اند یکی این خاصه سیم است **دوم** آنکه ثبوت او در ماهیت
محتاج نیست بعلتی غیر ماهیت همچون لون که سواد را ثابت است هم از جهت
نفس سواد است نه از جهت چیزی دیگر که سواد را لون کرد اند و این خاصه خاصه
است نه مطلقه زیرا که لوازیم ماهیت همچنین است **مثلا** آنکه ثلثه فردست از
جهت نفس خودش نه از جهت چیزی دیگر که او را فرد کرد اند **سیم** آنکه متعین است
دفع او یعنی رفع جزو مطلقا از ماهیت هم در تصور هم در وجود همچنانکه واحد

ثلاثة را که ممکن نیست که یکی از احاد ثلاثة مرتفع گردد و ثلاثة موجود ماند و همچنین
 ممکن نیست که ثلاثة تصور کرده شود و یکی از احادش تصور نباشد زیرا که وقتی که
 چنین باشند آن تصور ثلاثة نیست بلکه تصوراتش است بخلاف فردیت
 و ثلاثة را اگر چه که ممکن نیست که فردیت منتفی گردد و ثلاثة موجود ماند لکن ممکن است که
 ثلاثة تصور کرده شود و فردیت تصور نباشد و آن تصور همان تصور ثلثات
 تصور چیزی دیگر نیست پس اینجا تصور محال است نه تصور و در اول تصور نیز
 محال است **سید میگوید** که ستر این آنست که ارتفاع جزو بعینه ارتفاع کل است
 و محال است که انفکاک چیزی از نفس خود تصور گردد بخلاف ارتفاع لوازم
 که غیر ارتفاع ملزوم است و تابع او پس ممکن است هر کدام را منفکانه دیگری تصور
 کردن اگر چه که آن انفکاک در خارج محال است **و این معنی آنست** که در متن
 مذکور گشت که عدم جزو مقدم است از عدم کل و هم محل اشکال است زیرا که وجود
 جزو غیر وجود کل است و بر و مقدم همچنانکه گشت و این محل شبهه و نزاع نیست
 و صفت واحد شخصیه خواه وجودی باشد خواه عدوی بدو چیزی قایم نمیتواند
 بودی که هر کدام با استقلال بدو موصوف گردند و این نیز ظاهر است پس چگونه
 ارتفاع واحد هم بوجود جزو و هم بوجود کل قایم شود **و اگر چنین باشد** لازم آید که
 در صورتی که اجزای سه با یکدیگر مرتفع گردند بعد از ارتفاعات بوجود کل که
 شیء مخصوص است قایم شود و فساد این نیز ظاهر است **و بدانکه** مشهور آنست که
 مصنف ذکر کرده **و لکن** بعضی محققین بر آن رفته اند که عدم جزو همان عدم
 کل است **و سید این را اختیار کرده است و عبارت مصنف** در خاصه اولی

اعتراض
 علی الشریف

محمّل بلکه ظاهر بود که مراد از این خاصه اخیر بودی لکن بوجه دیگر تفسیر کرد
و چونکه از خاصه دوم و سیم معلوم گشت که دانستن ماهیت مقتضی دانستن
 اجزاست پس لابد است که دانسته شود که کدامین علم یا جزا را مقتضی است
 علم تفصیلی ایشان را یا مطلق علم را اعم که تفصیلی باشد یا اجمالی پس شروع کرد
 در بیان آن و گفت **و بجب کونه معلوما عند العلم بالمابیه** یعنی واجبست دانستن
 ذاتی در وقت دانستن ماهیت همچنانکه از آن دو خاصه منتر گشت **بالشیخ**
و قد لا یكون معلوما علی التفصیل حتی یخطر بالبال و انکروا الامام لان العلم
بالشیء یتدعی بمن العلم بامتیاز و عن غیره و موضع فی لاقضائه **و هو**
عاری غیر متناهیة عند العلم بشیء واحد امام و سایر متأخرین از علم تفصیلی این
 فهم کرده اند که چیزی معلوم گردد و امتیاز او از اغیارش نیز معلوم گردد و از
 علم اجمالی آنکه چیزی معلوم گردد با غفلت از امتیاز او از اغیارش و کلام شیخ را
 برین حمل کرده اند که وقتی که ماهیت معلوم گردد ضرورتیست که اجزایش نیز معلوم
 باشد لکن جایز است که امتیاز اجزای از اغیارشان معلوم نباشد پس وقتی که اجزای
 بخاطر خطور کند یعنی باصالت ملحوظ گردد علم بامتیاز از غیر حاصل گردد و بسبیل
 تفصیل در ذهن منتقش گردند و مذمب امام نیست که علم اجمالی متحقق نیست بلکه
 هر چه که دانسته میشود بر سبیل تفصیل دانسته میشود پس وقتی که ماهیت دانسته
 شود اجزای بر سبیل تفصیل دانسته شود و اگر نی یکی از دو امر لازم می آید یا آنکه
 ماهیت وقتی که دانسته شده باشد اجزای دانسته نشده باشد یا آنکه اجزای بر سبیل
 تفصیل دانسته شده باشد بر تقدیری که بر سبیل تفصیل دانسته نشده باشد

و هر دوی اینها باطل اند **بیان لزوم آنت** که وقتی که ماهیت دانسته شود اگر
اجزا با جمال معلوم باشد ازین بیرون نیست که علم باجزا حاصل است یا نیست
اگر حاصل نیست امر اول لازم آید **و اگر علم باجزا حاصل است** پس ضرورت اجزا
در ذهن متمیزند از غیر پس علم با امتیاز ایشان حاصل باشد پس بر سبیل تفصیل
معلوم باشد و این امر دوم است و این ضعیف است زیرا که لایق است که از
دانستن اجزا دانستن امتیاز ایشان از غیر لازم آید که اگر این لازم آید
پس دانستن امتیاز این امتیاز نیز لازم آید پس از دانستن هر چه دانستن بود
غیر متناهی لازم آید و بطلان این ظاهر است **این** شرح کلام مصنف بشود
بیانی و تقریری و این مبنی بر آنست که متأخرین از علم تفصیلی و اجمال فیم کردند
و شارح در حواشی میگوید که این چیزی نیست زیرا که اینجا مختلف فیہ صنعتی است که
راجع بنفس علم باشد و بدین طریق که ایشان فهم کردند اختلاف بدین راجع میگردد
با علم بچیزی امری دیگر مقارن است یا نه و همچنانکه آن مقارن علم با امتیاز
و عدم او اعتبار میتوان کرد علم بهر لازم یا ملزوم و عدم آن نیز اعتبار میتوان
کرد و شبهه نیست که بدان علم تفصیلی و اجمالی نمیکرد و آنچه ظاهر میکرد از تتبع
کلام شیخ در جمیع کتبش آنست که وقتی که چیزی در عقل حاصل شود **اگر** بالاصالة
پیش از ملحوظ باشد آن علم تفصیلی است **و اگر** بی اجمالی **و توضیح این** آنست که
وقتی که کسی قصد کرده باشد بتصور چیزی همانکه صورت آن چیز در ذهنش حاصل
میشود او را ملاحظه میکند و بدو التفات میکند در حالی که تمام ممتاز است پیش
همچنانکه وجدان بدین شهادت و وقتی که بدین وجه بدو قصد نکرده باشد

و در ذهنش حاصل شود بسیار است که او را ملاحظه نمیکند و بدو التفات نمیکنند
و امتیاز او از غیر پیش از ظاهر نمیکرد **و اول** علم تفصیلی است **و دوم** علم اجمالی
پس وقتی که کسی قصد کرده باشد که مرکبی تصور کند شک نیست که مقصود اصلی او
آن مرکب است و اجزای او مقصود بالتبع اند پس او معلوم بالتفصیل باشد
و اجزا معلوم با لاجمال همچنانکه **شیخ** گفته است که وقتی که ماهیت حاصل شود
در عقل ضرورت اجزایش نیز حاضر میشوند در عقل **لکن** واجب نیست که اجزا
ملحوظ باشند بوجهی که بعضی از بعض ممتاز کرده و بلکه بسیار است که عقل اجزا را ملاحظه
نمیکند بسبب آنکه بچیزی دیگر ملتفت است و از ایشان غافل لکن او را حالتی بسیط
حاصل است که مبدأ تفصیل آن اجزا است یعنی او را قوتی حاصل است که بواسطه
آن قادر است بر حاضر کردن ایشان در ذهن و بر التفات بدیشان و
تفصیل ایشان هر وقت که خواهد بی از آنکه بکسی جدید محتاج باشد و این علم اجمالی
باجزا و وقتی که بدیشان توجه کند و ایشان را استحضار کند و اینست معنی اظهار
بالبال آن اجزا منتقش میشود در عقل در حالی که ملحوظ اند و هر کدام ممتاز از دیگر
بقوت متمیزه که عقل را هست و این علم تفصیلی است باجزا **و نظیر این** آنست که
وقتی که بخواهیم چیزیهای بسیار را به بینیم شک نیست که در اول دیدن در خود خالی
اجمالی می یابیم که پیش از آن نبود و این شبیه علم اجمالیست بعد از آن بهر وقتی که
بهر کدام نیز نظر میکنیم حالتی دیگر حاصل میشود که هر کدام را بتفصیل می بینیم و در
دیدن هر کدام را از غیرش تمیز میکنیم با وجود آنکه دیدن در هر دو حالت واقع
و این دوم شبیه علم تفصیلی است **و شال** علم اجمالی و تفصیلی اینست که وقتی که

مسئله که ما را معلوم باشد از مایه سند پیش از آنکه در جواب شروع کنیم در نفس
خود حالتی سیطی یا بیم نیست با این مسئله که با سایل که بحول است آن حالت
نیست و آن حالت پیدا است معلومات را که در آن مسئله است و وقتی که
شروع میکنیم در جواب و بیان میکنیم معانی را که در آن مسئله است یکبار آن معانی
روشن میشود پیش عقل در حالتی که هر کدام از دیگری ممتاز است و اگر شخص تأمل
و تفتیش احوال خود کند بیشتر معلوماتش را ازین قبیل می یابد که اجزای آن
پیش از تفصیل ملحوظ نیست و از یکدیگر ممتاز نیستند و لکن قدرت بر تفصیل
و استحضار آن همچنین تحقیق می باید این مقام را و ذاتی و عرضی را با اشتراک
لفظی بر چند معنی دیگر غیر ازین که گذشت اطلاق می کنند پس از برای زیادت
توضیح مقام آنها را نیز ذکر کرد و گفت: **الذاتی فی سیرکتاب ایضا** و **فی سیرکتاب**
لحمول متمم انفکاک عن شئ او عن شئ متمم او متمم رفعه عن شئ او بحسب
اثباتها و کل منها اخض مما قبله و للمحل اذا استحق موضوعه الشئ
او کانت المبرول اعم منه او حاصله بالحققه او باقتضاء طبعه او و اما او
بلا وسط او کانت مقوله او لا شقاله لا لامر اعم او اخض و یتل هذا
فی کتاب لبرهان عرضی ذاتی و لا بحسب التبیان کانت و اما او اکثرها
و اما عرضی اذا کانت بمقابلات هذه الاشياء و یقال للمقام بذاته موجود
بذاته و للمقام بالغير موجود بالعرض و این معانی که در غیر کتاب ایسا غرضی
یعنی در غیر مباحث کلیات ذاتی و عرضی را بران اطلاق میکنند اگر چه بسیار
لکن بچهار قسم راجع میشود **اول** آنکه متعلق است بحمول و آن چهار است اول

آنکه ذاتی محمول است که انفکاک او از موضوعش متمم باشد و این شامل است
ذاتیات موضوع را و لوازم ماهیت او را اعم که بین باشد یا غیر بین و لوازم
وجود او را **دوم** محمول که انفکاک او از ماهیت موضوعش متمم باشد این
از اول اخض است زیرا که هر چیزی که انفکاک او از ماهیت چیزی متمم باشد
انفکاک او از آن چیز متمم خواهد بود **اما** عکس لازم نیست همچنانکه در سواد
حقیقه پس این لازم وجود را شامل نیست **سیم** آنکه متمم باشد رفع او از ماهیت
بمعنی که گذشت یعنی وقتی که او با ماهیت تصور کرده شود سلب او از ماهیت
متمم باشد بلکه اثبات واجب باشد و این اخض است از **دوم** زیرا که چیزی که
متمم باشد ارتفاع او از ماهیت در ذم **اگر** در خارج ارتفاع او از ممکن باشد
بر بدیهیات اعتماد نمایند زیرا که وقتی که تصور طریق درین حکم کافیت از جمله
بدیهیات است **اما** هر چیزی که در خارج انفکاک او از ماهیت متمم باشد لازم
نیست که در ذم نیز متمم باشد همچنانکه تساوی و ایای مثلث را قیاسین را
پس این لوازم غیرتین را هم شامل نیست **چهارم** آنکه واجب باشد اثبات او
ماهیت را بجز تصور ماهیت همچنانکه گذشت و آنجا معلوم گشت که اخض
از معنی سیم زیرا که این لوازم بینه بمعنی اعم را هم شامل نیست و می باید که متبینه
باشی که فرق میان معنی سیم و چهارم و میان خاصه اول و دوم آنست که آنجا
قید دخول در ماهیت معتبر بود و اینجا معتبر نیست پس لاجرم این دو اعم اند از آن دو
زیرا که آنها بجز ماهیت مخصوص اند و اینها **قسم دوم** آنست که متعلق بحال باشد
و این **هشت** معنی **اول** آنکه ذاتی حملیت که موضوع درستی و صحت است باشد

یعنی دال بر نفس ذات باشد همچنانکه گوئیم که انسان کاتب است **دوم** محمول که اعم
 باشد از موضوع و محل محمول سادگی را عرضی گفتن مناسبی ظاهر ندارد **سیم** آنکه
 محمول موضوع را بحقیقت حاصل باشد یعنی برود موافقا و محمول باشد نه باشتقاق
 و اگر چه که این تفسیر مناسب آنست که در بالا گذشت که محل موافقا آنست که محمول
 بر موضوع بحقیقت محمول گردد لکن مشهور تر و بمعنی چهارم مناسبتر آنست که بعضی
 گفته اند که مراد ازین که بحقیقت حاصل باشد آنست که بحقیقت بموضوع قایم باشد
 اعم که بمقتضای طبع موضوع باشد همچنانکه حرکت سنگ شیب مانع قسری همچنانکه
 حرکت ادبیا لا و عرضی آنست که بحقیقت بدو قایم نباشد همچنانکه حرکت پنبست
 با کسی که در کشتی نشسته است که حرکت بحقیقت از ان کشتی است نه از ان او و درین
 صورت مشهور است که این شخص را متحرک بالعرض میگویند **چهارم** آنکه موضوع
 حاصل باشد بمقتضای طبعش همچنانکه مذکور گشت **پنجم** آنکه دایم ثابت باشد موضوع
ششم آنکه حاصل باشد موضوع را بی واسطی و این محل **شبهه** است زیرا که اگر
 وسط را بر مصطلح حمل کنیم یعنی واسطه در تصدیق بمعنی سیم از قسم اول راجع میشود
 و اگر بر واسطه در ثبوت حمل کنیم بمعنی چهارم ازین قسم راجع میشود پس این را بر
 واسطه در عرض حل می باید کرد **هفتم** آنکه مقوم موضوع باشد و این نیز محل **شبهه** است
 زیرا که محمول مقوم عبارت از جزو است پس همان معنی اول میشود که بحث است
هشتم آنکه محمول لماحق گردد و موضوع را نه بواسطه امری اعم یا اخص این را
 در کتاب بر همان عرض ذاتی نامند و درین نیز **نوعی** **نقشه** است زیرا که
 اگر چه که این محل را محل ذاتی میگویند لکن این محمول را عرض ذاتی گفتن بغایت شهرت

فایده

اعراض علی المصنف
والثانی

اعراض علی المصنف
وجواب

پس چرا این را از قسم اول عد نکرد و **جواب** اینست که اگر چه که این محمول را عرض
 ذاتی گفتن مشهور است **فاما** عکس این را محمول عرضی گفتن متعارف نیست و اینجا
 تقابل ذاتی و عرضی ملحوظ است ازین جهت مصنف گفت که مقابلات همه این
 معانی را عرضی میگویند **قسم ششم** آنست که متعلق بايجاب سبب باشد و آن یک معنی
 است یعنی ايجاب سبب مر سبب را اگر بوجهی باشد که دایمی یا اکثری سبب بر سبب
 مرتب گردد و همچنانکه ترتیب مرکب بریدن و کها، کلو و ترتیب اسرارال پر شربت سقونیا
 این را ايجاب ذاتی میگویند و اگر این ترتیب اقل باشد همچنانکه از روشنائی برق
 برج که مطلع شدن این را ايجاب عرضی میگویند **قسم چهارم** آنست که متعلق بوجود
 دارد و این نیز یک معنی است یعنی اگر موجود بذات خود قایم است همچنانکه جوهر
 آنرا موجود بذات میگویند و اگر قایم بغیر باشد همچون اعراض آنرا موجود بالعرض
 میگویند و چون فارغ شد از بیان دو قسم از اقسام کلی شروع کرد و در بیان حال قسم
 او را در ابد دو وجه تقسیم کرد اول آنست که گفت **الثالث اما خاصة ان اشتق**
بطبیعة واحدة و اما تعرض عام و با حاشی که متعلق بدین است در فصل خاصه
و عرض عام مذکور خواهد گشت و تقسیم دوم آنست که گفت و ایضا و اما لازم
ان امتنع انفکاک عن الماسیة و اما غیر لازم و اللازم اما لا وجود و اما لا نسیة
 یعنی که خارج است از مامیت ازین بیرون نیست که متنع است انفکاک او از مامیت
 و این لازم است یا متنع نیست و این غیر لازم است اعم که دایم ثابت باشد یا
 یاگاه آن و مغایرت کند اگر کسی که ثبوت محمول بر موضوع را بی علتی نمیتواند بود
 پس دوام ثبوت وقتی خواهد بود که علتش دایم باشد و تخلف معلول از علت است

یعنی

پس محمول که موضوع را دایم ثابت باشد انفکاک او از متمنع است پس چگونه قتی
غیر لازم باشد **کوی** که جواب ازین **بدو** است **یک** آنکه امتناع انفکاک عدم
امتناع انفکاک که در لازم و غیر لازم اعتبار کردیم نسبت با مامیت است از مامیت
اعم که مطلق باشد یا مقید بقیدی همچنانکه انسان با جمعی مثلا باری بر حال و نیز
کلی بودن معتبر است همچنانکه **سیند** **یک** که مراد بلازم اینجا آنست که متمنع باشد
انفکاک او از مامیت اعم که من حیث می باشد یا بشرط وجود **و** لازم مطلقا
آنست که متمنع باشد انفکاک او از چیزی که بدو نسبت کرده شود اعم که کلی باشد
یا جزئی و از اینجا ظاهر گشت که وقتی که لازم را بدین وجه تعریف کرده شود که
آنست که متمنع باشد انفکاک او از چیزی **مختصر** می باشد در لازم مامیت و لازم
وجود و شبهه نیست که دوام ثبوت در بعضی جزئیات مخصوص مافی السکال انفکاک
از کلی نیست همچنانکه شخصی از انسانی صفش متاخر میگوید و بداند که از اول عمر تا آخر
فقر می باشد **و اعتراف** **خ** **سید** برین محل کرده است ازین تقریر مندرجات **و شبهه**
آنست که محقق طوسی میگوید که چیزی که مصاحب چیزی دیگر شده است بر سبیل دوام
گاه سبب آن مصاحبت بوجهی باشد که دانستن آن ممکن است و گاه نه و اولی در
عرف لازم میگویند و دوم را اتفاق و اتفاق نیز اگر چه خالی از سبب نیست لکن
وقتی که شخص سبب او را نمیداند او را با اتفاق نسبت میکند پس مراد اینجا از لازم
محمولیت که خارج باشد از موضوع و موضوع از وصفی نباشد هیچ حال سببی که از
شان او باشد که معلوم کرده اینست کلام او **و اینجا نیز** معلوم گشت که دوام ثبوتی
سبب او معلوم نکرده ما لزوم و امتناع انفکاک که اینجا مراد است مافی السکال نیست **و سیند**

جواب عن اعراض الشریف

بقوت این سوال اعتراض کرده است زیرا که در جواب برین زیاده نکرده که
این تقسیم منظر بمفهوم یعنی وقتی که عقل مفهومی دوام ثبوت را ملاحظه می کند
انفکاک او را از امتناع انفکاک تجویز میکند **اما** عکس او را تجویز نمیکند و پوشیده
نیست که برین تقدیر این تقسیم را هیچ فایده نمی ماند **و لازم** **و اینجا نیز** دو تقسیم است
اول اینکه گفت که **و** **اللازم** **اما** لا وجود **و** **اما** للمامیت **لوازم** **سه قسم** است **اول**
آنکه مامیت را ثابت باشد من حیث می یعنی هیچ کدام از وجود خارجی وجود
ذهنی مخصوص نیست بلکه مامیت هر وجود که موجود شود او را ثابت است همچنانکه
جفت بودن چهار را **دوم** آنکه مامیت بوجود خارجی مخصوص باشد همچون کریم
مرآتیش را که صورت آتش که در ذهن موجود میشود کریم نیست لکن هیچ فرد او در
خارج از و خالی نیست و همچنین سپیدی مروری را و سیاهی مر جشی **اسم** **آنکه**
مامیت بوجود ذهنی مخصوص باشد همچون کلی بودن و ذاتی بودن و عرضی بودن
و وجود وقتی که مطلق مذکور شود از وجود خارجی فهم میشود پس قسم ثالث را
ذکر نکرده باشد و بمقایسه باز گذاشته باشد و جایز است که گوئیم که از وجود ذهنی
عام اراده کرده است و این تقسیم است مر لازم را بتفشی و بغیرش **و** بتفشی
ظاهر **و** **اما** بغیرش زیرا که بر لازم وجود صادق نیست که انفکاک او از مامیت
متمنع است **اگر کوی** که مامیت اعم است از آنکه مامیت موجوده باشد یا مامیت
من حیث می پس مراد اینست که چیزی که متمنع است انفکاک او از مامیت **اگر**
متمنع باشد انفکاک او از مامیت من حیث می لازم مامیت است **و اگر** **نی** لازم
وجود **کوی** که مامیت من حیث می چیزی دیگر نیست غیر مامیت و چنین نیست که

ای علی الشریف

ماهیت من حیث می و ماهیت من حیث الوجود نوع باشند ماهیت را در کبری
 لازم آید که ماهیت نوع خود باشد **آری** ممکن است گفتن که مرادش از ماهیت
 در تعریف لازم ماهیت موجوده است پس کلام چنین شود که چیزی که متمنع است
 انفکاک از ماهیت موجوده یا آنست که متمنع است انفکاک از ماهیت
 من حیث می و این لازم ماهیت است یا متمنع نیست انفکاک از ماهیت من
 حیث می و این لازم وجود است **شارح میگوید** که اگر گفتی که لازم آنست که متمنع
 باشد انفکاک از چیزی احتیاج بدین عنایت نمی بود **و اعتراض سید** بعدم تخصا
 که گذشت برین واردست و جایزست که گفته شود که مرادش از ماهیت در تعریف
 لازم چیزیت که فی الجمله ماهیت بره اطلاق کرده میشود و این اعم است از ماهیت
 من حیث می و از ماهیت من حیث الوجود و تقسیم دوم لازم اینست که گفت که
آیا بوسط و بغیر وسط یعنی لازم مطلقا اعم که لازم ماهیت باشد یا لازم وجود
 ازین بیرون نیست که بوسط محتاج است یا نه و وسط عبارت از چیزی که مقادیر
 لازم میشود وقتی که در مقام استدلال گوئیم که لانه کذا همچنانکه پیشتر از شیخ نقل کردیم
 و محصلش محمول صغری است در شکل اول بعد ازین بیان کرد که این هر دو قسم لازم
 که بوسط و بغیر وسط واقع است و گفت **و اما موجودات و آن لما قبل حمل**
شیء علی غیره او تسلسل اللوازم من طرف المبدأ الی غیر النهایة لان اللوازم
الخارج بوسط خارج عن الوسط و الوسط خارج عن النامیة فمعلوم الکلام
فی الخارج الآخر پیش از شروع در بیان بدانکه لازم بوسط و بغیر وسط و معنی
محمول است یکی آنکه حکم عقل ثبوت او در موضوع را محتاج بدلیل باشد یا نباشد

و دوم آنکه حکم عقل لزوم او در موضوع را محتاج بدلیل باشد یا نباشد و کلام
 مصنف درین سنده و در مسئله که بعد ازین ذکر میکنند در معنی اولست **و اما**
 آنکه لزوم بوسط و بغیر وسطی باشد بعد ازین بیان میکند **و سید** درین هر دو
 سنده حل بر معنی دوم میکند و تقریر بدلیل بوجهی که شارح ذکر کرده است در پیشتر
 مقدمات موافق اولست و در بعضی بایلیدم و اگر چه که معنی دوم بیان اولست
 و بدینچه مشهور و متعارف است در تفسیر لازم بین موافق لکن تا کلام بین و شرح
 با آن تطبیق کرده شود محتاج بتکلف تمام است و متأمل همه اینها و مسامحانی
 در عبارات شارح واقع است ظاهر میگوید **و تقریر در اینجا اینست** که اگر لازم بوسط
 و بغیر وسط هر دو موجود نباشند بضرورت یا فیه لوازم بی وسط باشند یا فیه بوسط
 و اقل باطل است زیرا که اگر همه لوازم بی وسط باشند لازم می آید که حمل هیچ چیز
 بر غیرش مجبول نباشد یعنی حمل هیچ لازم بر طر و مش مجبول نباشد و فساد تالی
 ظاهرست **شارح میگوید** که شرطیه محل نظریست زیرا که جایزست که دانستن حمل
 موقوف باشد بر چیزی غیر وسط مثل حدس و تجربه و القات نفس غیر آن و این
 مثل آنست که در بیان امتناع ضروری بودن جمع علوم گفته شد **و دوم نیز باطل**
 است زیرا که اگر همه لوازم بوسط باشند تسلسل لوازم لازم می آید از طرف مبدأ
 و تالی باطل است پس مقدم نیز باطل باشد و در بیان این شرطیه چاره نیست
 از بیان دو چیز یکی لزوم تسلسل **دوم** آنکه این تسلسل از طرف مبدأست و این
 قید را از جهت آن اعتبار کرده که تسلسل از طرف مبدأ با اتفاق متمنع است نه از
 طرف دیگر اما بیان تسلسل موقوف است برین مقدمه که وقتی که لازمی بوسط یا

ایست علی الشریف

لازم است که یا آن وسط خارج باشد از ماهیت یا لازم خارج باشد از وسط
زیرا که اگر هر دو مستثنی شوند یکی از چهار چیز لازم می آید یا آنکه وسط عین ماهیت
باشد و لازم عین وسط یا جزو او یا آنکه وسط جزو ماهیت باشد و لازم
عین وسط یا جزو او و همه اینها باطل است **اما اول** زیرا لازم می آید که لازم
عین ملزوم باشد و هیچ حل حقیقی نباشد نه در نتیجه و نه در مستدسین دلیل و در
باقی لازم می آید که لازم جزو ملزوم باشد و این محال است **یا آنکه در دوم**
لازم می آید که گبری عین نتیجه باشد و در صغری حل نباشد و **در سیم** لازم می آید که
صغری عین نتیجه باشد و در گبری حل نباشد و وقتی که این مقدمه مقرر گشت پس
اگر همه لوازم بوسط باشد در محل هر کدام که اعتبار کرده شود اگر وسط خارج باشد
از ماهیت ازین بیرون نیست که لزوم آن وسط ماهیت را بوسط است یا بغیر
وسط و دوم باطل است زیرا که خلاف مفروض است پس لزوم وسط بوسط باشد
پس وسط اول بمنزله لازم اول گشت **پس گوئیم** که لازم است که یا وسط دوم خارج باشد
از ماهیت یا وسط اول خارج باشد از وسط دوم و اگر یکی از این چهار چیز لازم
می آید و همچنین سوق کلام کنیم تا بتسلل لازم آید **و که لازم خارج باشد از وسط**
ازین بیرون نیست که لزوم آن لازم مر وسط را بوسط است یا بغیر وسط و دوم
باطل است زیرا که خلاف مفروض است پس لزوم لازم مر وسط را بوسط باشد
و وسط اول بمنزله ماهیت باشد **پس گوئیم** که لازم است که یا وسط دوم از وسط
اول خارج باشد یا لازم از وسط دوم خارج باشد و اگر یکی از این چهار چیز لازم
می آید و همچنین سوق کلام کنیم تا بتسلل لازم آید **و اما بیان** آنکه تسلل از طرف

مبدأ است آنست که اینجا تسلل در اوساط است و اوساط مبادی لوازم اند
پس تسلل در مبادی باشد **و اما** دلیل بطلان تالی در حرکت مقرر گشته است
و درین دلیل نظریست از دو وجه **اول** آنکه اختیار کردیم که وسط خارج است
از ماهیت **و آنکه گفت** که لزوم وسط ماهیت را بوسط است یا **میگوئیم** این
وقتی می آید که وسط لازم ماهیت باشد و این ممنوعست زیرا که جایزست که وسط
عض مغایر ماهیت باشد و شامل افراد و مستلزم لازم باشد همچون بالفعل
حرکت کردن بار او و غیر آنرا که مستلزم قوتی است که مبدأ آن باشد پس وقتی که
عض چنین ثابت شود ماهیت را ثبوت لازم او را ضروری خواهد بود زیرا که از
صغری مطلقه و گبری ضروری در شکل اول نتیجه ضروری حاصل میشود و وسط
علت ثبوت اگر مر صغری نیست تا از انفکاک و انفکاک اگر لازم آید بلکه معتد
تصدیق است بدان ثبوت پس از زوال و زوال تصدیق هم لازم نمی آید **و در دوم**
نظر آید که اینجا دو سلسله است یکی از اوساط غیر متناهی و دوم از لزومات
غیر متناهی زیرا که لزوم لازم مر ماهیت را موقوف است بر لزوم وسط ماهیت
یا لزوم لازم مر وسط را و هر کدام که باشد موقوف است بر لزوم دیگری و آن لزوم
بر لزوم دیگری همچنین الی غیر النهایه **پس مراد** بتسلل از طرف مبدأ اگر تسلل در
اوساط است ظاهرست که این لازم نمی آید زیرا که میان اوساط هیچ ترقی نیست
زیرا که وسطی مر وسطی دیگر موقوف نیست بلکه لزومات موقوف اند بر اوساط و اگر
مراد تسلل است در لزومات دلیل تمام نمیشود زیرا که لزومات امور اعتباریه اند
و مقتضی در بیان تسلل تجویز میکند همچنانکه بعد ازین می آید و ممکن است از وجه

دوم جواب گفتن که مراد تسلسل است در لزومات لکن نه در نفس ایشان تا وارد
 شود که امور اعتباریه اند بلکه در تصدیقات بلزومات زیرا که جمیع لوازم بواسطه
 باشد تصدیق بر لزومی موقوف می باشد بر تصدیقات دیگر و اثبات حکم در هر
 منظومی موقوف می باشد بر ثبوت حکم در مبادی او و این موقوف می باشد بر مبادی
 دیگر زیرا که این مبادی نیز مشتمل اند بر لزوم پس تسلسل لازم آید در مبادی
 و این محال است لکن این وقتی تمام میشود که مبادی علل موجب مطالب باشند
 و چنین نیست بلکه علل معدوم آیند و تسلسل علل معدوم محال نیست همچنانکه در کتب
 حکما مذکور است با آنکه این نیز مبنی بر آنست که وسط لازم مامیت باشد
و اگر این لازم که تصدیق بر لزومی موقوف باشد بر تصدیقات دیگر و اولی
در ابطال تسلسل آنست که گفته شود که اگر در لوازم تسلسل باشد حل میسر لازم
 بر لزومش اصلا معلوم نکرده زیرا که ظلم بدان حل بران تقدیر موقوف می باشد
 بر تصدیق بلزومات غیر متناهی و عقل بجز مابعد غیر متناهی محیط شدن متناهی
 و این مثل آنست که در ابطال نظری بودن جمیع علوم مذکور گشت و همچون آن مبنی
 است بر حدوث نفس **شماره میگوید که** و نیز اگر در لوازم تسلسل باشد لازم می آید که
 میان لزوم و لازم مراتب غیر متناهی و سایه غیر متناهی باشد پس چیزی که مراتب
 غیر متناهی باشد متناهی باشد محصور باشد میان دو عاقل و این محال است **سین**
در بیان این میگوید که زیرا که بران تقدیر اوساط غیر متناهی می باشد همچنانکه
 گذشت و هر کدام از آن اوساط غیر متناهی یا لازم چیزیت یا چیزی لازم آنست
 پس میان ایشان وسطی دیگر باشد و این وسط دیگر نیز همچنان و همچنین **و نیز میگوید**

بیان
 فایده

اگر چنین گفته شود که لازم می آید که حکم عقل بلزوم این لازم مامیت را موقوف
 باشد بر احاطه او بجز مابعدی که غیر متناهی است مراتب غیر متناهی راجع شود
 بوجهی که پیش ازین گذشت و استحالة این از آن است باشد **و این محال نیست**
 زیرا که ازین که تصدیق بلزوم موقوف باشد بر تصدیق بواسطه لازم می آید که
 موقوف باشد بر تصدیق بلزوم یا بلزوم وسط و تسلسل در اوساط بطریق گذشت
 قطعا مستلزم این تصدیق نیست پس از کجا لازم می آید محصور بودن تصدیقات
 بلزوم یا بلزومات وسط میان لازم و مامیت و همچنین احاطه عقل به آن تصدیقات
و کدام شایع از وجهی دیگر نیز محال است زیرا که محال بودن انحصار غیر متناهی
 میان دو عاقل آنجا ظاهر است که میان احاد غیر متناهی ترتیبی باشد یا طبعی یا فرضی
 و اینجا میان اوساط هیچ ترتیبی واقع نیست **اگر گویند** که میان لوازم ترتیبی است
 پس لوازم غیر متناهی محصور میان دو عاقل نتواند بود و از اینجا لازم آید که وسایط
 ایشان نیز محصور نتواند بود **گویند** که میان لوازم نیز ترتیبی نیست زیرا که لزوم از
 طرفین جایز است و ترتیبی و متضادان متلازمانند میان ایشان ترتیب
 مستور نیست **و اینست** این که در بابا لادعه کرده بودیم بعد از آنکه ثابت گشت که
 لازم دو قسم است بی وسط و این را لازم قریب میگویند و با وسط و این را لازم
 غیر قریب و لازم بعید میگویند شروع کرد در بیان حکم هر کدام و گفت **و کل لازم**
 قریب بین الثبوت للملزوم یعنی آن تصور می یکنی فی الجزم بنسبته الیه
 و آن احتیاج الی وسط و غیر القرب غیر بین و الا لم یکن بواسطه این شرطیه
 دوم ظاهر است زیرا که شبهه نیست که اگر لازم غیر قریب یعنی آنکه بواسطه احتیاج است

اعتراض علی الشریف
 و الشریف

ذکره الشریف

بین باشد یعنی تصور ملزوم و لازم کافی باشد در حکم بثبوت لازم ملزوم را
 این حکم محتاج بوسط نخواهد بود و استحالته تالی نیز پوشیده نیست زیرا که از
 وهم محتاج بوسط بودن و هم نابودن لازم می آید **و اما شرطیه اول** منوعست زیرا که
 ازین که تصور هر دو در آن حکم کافی نباشد لازم نمی آید که بوسط محتاج باشد
 زیرا که زیاده از یکبار گذشت که جایزست که حکمی که محتاج بدلیل نیست موقوف بشا
 بر چیزی غیر تصور طریق مثل حدس تجربه و غیر آنکه اگر این شرطیه صادق باشد
 لازم می آید که جمیع قضایا منحصر باشند در کسبی و اولی و همچنین نیست و بین بدین
 که مصنف تفسیر کرد بین است بمعنی اعم و بعضی بدین گفته اند و گفته که لازم
 قرب بین است بمعنی اخص یعنی آنکه تصور ملزوم مستلزم است تصور او را زیرا که
 معنی لزوم استناع انفکاک است و هر وقت که انفکاک عارض از ماهیت بی سطحی
 متمنع باشد بضرورت مجر و ماهیت ملزوم مقتضی باشد او را پس هر جا که ماهیت ملزوم
 متحقق کرده آن عارض متحقق کرده و بس وقتی که در عقل متحقق گردد عارض نیز
 در عقل متحقق گردد **و خود برین** کلامش اعتراض کرده است که ازین لازم می آید که
 هر وقت که چیزی را تصور کنیم ذهن انتقال کند بلا زش و از لازمش بلا زش
 و همچنین تا جمیع لوازم بلکه جمیع علوم بدان لوازم در ذهن حاصل گردد **و جواب**
گفته است بدین که مستلزم تصور لازم تصور تفصیلی ملزوم است پس شاید که
 ذهن را چیزی عارض شود که موجب اعراض او شود از لازم پس این انتقال
 مستمر نگردد **و جواب** این بعضی آنست که اعتبار بوسط محجب تعقل است پس از وی که
 ثابت باشد فی نفس الامر وقتی که بوسط نباشد لازم نمی آید که مجر ملزوم مقتضی لازم

باشد محجب عقل **سید میگوید** که این زیاده کننده محقق طریقی است و دلیل مذکور را
 بدو نسبت میکند **و حال آنکه** این موافق کلام محقق نیست زیرا که تقریر او اینست که
 لزوم وقتی که منفردست بعدم انفکاک پس هر چیزی که لازم چیزی باشد بی بوسط
 چیزی دیگر از و منفک نشود برابرست که لزوم در عقل باشد یا در خارج و لزوم
 عقلی را معنی نیست مگر آنکه تعقل ملزوم منفک نشود از تعقل لازم **و اینست** مراد
 از بین بودن لازم **اینست** کلام او و این را معنی نیست غیر ازین که هر جا که لزوم
 معتبر شود در عقل و خارج عدم انفکاک آنجا معتبرست و چون اینجا وسط و عدم
 اعتبار کرده شد معلوم گشت که عدم انفکاک در عقل معتبرست و وقتی که در عقل
 منفک نشود بین باشد و مخالفت این با تقریر اول ظاهرست **و جواب** بوجهی که
 سید تقریر میکند با این هیچ مناسبتی ندارد زیرا که تقریرش اینست که اعتبار بوسط
 محجب تعقل است پس لازم که وقتی که میان لازم و ملزوم وسط نباشد مجر و ماهیت
 ملزوم مقتضی لازم باشد زیرا که از عدم وسط در عقل عدم واسطه در نفس لازم
 نمی آید **و اگر** مسلم داریم عدم واسطه را در نفس امر و استقلال ماهیت را باقتضای
 لازم واجب آید انصاف ماهیت بلازم در ذهن و ازین تصور لازم لازم عدم
 مناسبت این جواب با تقریر محقق ظاهرست زیرا که او از غیر لزوم عقلی عدم
 انفکاک در تعقل اعتبار نکرد **و اما** بر آنکه هر لازم قرب بین است استدلال
 بوجهی دیگر کرده است و آن تمام نیست پس نقل کرد تا فساد آن را بیان کند گفت
 واجبه الامام بانه اولم یکن کل لازم قریب بینا لا متنع به فی الجودات لها
 بحمل ثبوت لموضوعه و کان خارجا عنه انما علم بوسط خارج عن الموضوع

اعتراض
علی الشریف

اعتراض
علی الشریف

او خارج عنه المحمول ففقدان وسط ثانی ذلک و تسلسل وجوبه **فلا یلزم**
من سلب الكل سلب الكل فقد منتهی الی **لازم** بین تقریر حجت امام است که
 هر لازم قرب بین است که اگر چنین نباشد محال باشد از دو قضیه معلوم محمول
 کب کردن و فساد تالی دلیل فساد مقدم است **بیان** **لازم** آنست که محمول قضیه
 محمول ضرورت که از موضوعش خارج باشد زیرا که اگر ذاتی او باشد ثبوت او
 بین باشد پس محمول نباشد پس علم بثبوت محمولش موضوعش محتاج باشد بوسطی
و اگر محمول نباشد و برین تقدیر یکی از دو امر لازم است یا آنکه وسط از موضوع
 خارج باشد یا آنکه محمول از وسط خارج باشد بجهتی که پیش ازین دانست شد و هر کدام
 که باشد محمول یکی از دو مقدمه از موضوعش خارج خواهد بود و این محمول ازین
 بیرون نیست که لازم قرب است موضوعش یا با لازم بعید و بر هر تقدیر لازم است
 که محتاج بوسط باشد **اگر** لازم بعید است خود ظاهر **و اگر** لازم قرب است زیرا که
 چنان فرض کرده ایم که لازم قرب بین نیست و هر لازمی که بین نباشد محتاج
 بوسط است و باز آن تردید که یا وسط از موضوع خارج است یا محمول از وسط
 اینجا عود میکند تا تسلسل لازم آید اینست غایت تقریر دلیل امام **و بدین** **که** از کلام
 متن چنین ظاهر میشود که لازم قرب پیش امام بین است بمعنی اعم و اذا امام
 در موضعی واقع شده است که هر کس که ملزوم را تصور کند واجبست که لازم قریبش
 متعلل کند و این ظاهرست و رانکه لازم قریب بین است بمعنی اخض لکن تا آخر
 بیان کرده است که مرادش ازین کلام آنست که ثبوت لازم قریب ملزومش را بین
 نیست مگر بشرط حضور لازم در ذهن و این صریح است و رانکه مرادش بین است

بمعنی اعم و هم دلیلش بر تقدیری که تمام باشد برزیا ده از معنی اعم دلالت ندارد
 پس اولی آنست که اخض قید کرده نشود همچنانکه **شارح** میگوید که امام استدلال
 کرده است بر آنکه لازم قرب بین است بمعنی اخض **و اعتراض** **بر دلیل امام**
 اینست که لائسم که محمول قضیه محموله وقتی که ذاتی موضوع باشد ثبوت او
 موضوع را بین باشد این وقتی می باشد که موضوع بکنه حقیقتش تصور گردد شود
 و این لازم نیست این را سلم داشتیم **لکن** لائسم که محمول وقتی که خارج باشد از
 موضوع دانستن ثبوت او موضوع را محتاج باشد بوسط چرا جائز نیست که موقوف
 باشد بر چیزی و یکر این را نیز سلم داشتیم **لکن** لائسم که محمول یک مقدمه بر تقدیری که
 خارج باشد از موضوعش لازم آید که لازم قرب یا بعید باشد چرا جائز نیست که
 عرض مغایر باشد **شارح** میگوید که این را نیز سلم داشتیم **لکن** لائسم که لازم قرب
 وقتی که بین نباشد محتاج باشد بوسط **و آنکه** در بیان این گفت که چنان فرض کردیم
 که لازم قرب بین نیست **میگویم** که مراد آنست که بین نیست بمعنی اخض و این
 لازم نمی آید که محتاج بوسط نباشد زیرا که جائزست که بین باشد بمعنی اعم و از
 انتهای اخض انتهای اعم لازم نمی آید **و اگر** در بیان این مقدمه که بر تقدیری که
 لازم قریب بین نباشد محمول یک مقدمه وقتی که خارج باشد از موضوعش بوسط
 محتاج می باشد این مقدار کافی باشد زیرا که لازم قرب وقتی که بین نباشد
 محتاج بوسط میشود و در اصل مدعا نیز کافی باشد پس باقی مقدمات زاید باشد
 و پوشیده نیست که این منخ آخر وقتی می آید که مراد امام بین بمعنی اخض باشد چنانکه
شارح گفت **و تقریر** **بمستفاد** اینست که لائسم که اگر لازم قرب بین نباشد

الكتاب قضية مجهولة متع باشد و آنکه گفت که اذا الكتاب تسلسل لادم ي آيد
ميكويديم که لازم وقتی لازم آمدی که هیچ لازم قریب بین نباشد و مفروض این
نیت بلکه اینست که همه لازم قریب بین نیست و این سلب کلی است یعنی
رفع موجه کلیه و اول سلب کلیت و سلب کل مستلزم سلب کلی نیت پس جایز
که بعضی لازم قریب بین باشد و بعضی غیر بین و سلسله الکتاب بدان بعضی که
بین است منتفی شود و امام شبهه ایراد کرده است بر لزوم پس آنرا نقل کرد
تا دفع کند و گفت و شکک فی نفی اللزوم بان لزوم الشئ یخبر غیره بالکونه
نسبة بينهما فان لزوم اینها تسلسل و الا لمکن انفکاک اللزوم عن اللزوم
و جوابه منع امتناع التسلسل فی الامور الاعتباریه اذا لواحد یلزم کونه
وصفا لا ثبوت و ثلث الثلثه و بهم جراح عبارت این بود که و شکک
فی اللزوم زیرا که شک و تشکیک را در عرف وقتی که هر دو طرف نسبت میکنند بطرفی
نسبت میکنند که واقع است نه بدان طرف که واقع نیست مثلاً وقتی که آمدن زید
واقع باشد میگویند که در آمدن او شک داشتیم یا فلان را در شک انداختیم نه در نا آید
او خصوصاً که اینجا از تشکیک حقیقت مراد نیست بلکه ایراد شبهه است که موهوم باشد
باستقاء چیزی که فی نفسه ثابت **تقریر شبهه اینست** که لزوم میان دو چیز اصلاً
محقق نیست زیرا که اگر چیزی را لازم باشد بضرورت لزوم غیر آن هر دو چیز
همزه بود **شارح** میگوید که زیرا که تعقل ایشان بی تعقل لزوم ممکن است اگر کسی که نماید
شاید که میان ایشان لزوم بین باشد و در لزوم بین تصور ملزوم و لازم بانصورت
ملزوم کافیت در حکم ملزوم پس تعقل ایشان بی تعقل لزوم ممکن نباشد **کویم** این

وقتی است که ایشان بقصد ملحوظ گردند یا آنکه جایز است که آن حکم بر چیزی غیر
دلیل موقوف باشد همچنانکه دانسته شد و بعد از تسلیم جایز است که مرادش آن
باشد که تعقل ایشان بی تعقل لزوم توهم میتوان کرد و اگر غیر ایشان نبود
این توهم ممکن نبود و نیز **لزوم** نسبت است میان ایشان و نسبت غیر نسبتین
است و برین تقدیر از بین بیرون نیست که لزوم لازم است یکی از ایشان را یا لازم
نیست اگر لازم نباشد ممکن باشد ارتفاع لزوم از ایشان و امکان ارتفاع لزوم
نیست مگر بجواز انفکاک میان لازم و ملزوم زیرا که اگر متعین باشد انفکاک میان
ایشان لزوم باقی باشد با آنکه او را مرتفع فرض کرده ایم و این محال است زیرا که
معنی لزوم امتناع انفکاک است پس وقتی که ارتفاع لزوم ممکن باشد ارتفاع امتناع
انفکاک ممکن باشد پس انفکاک جایز باشد و وقتی که انفکاک جایز باشد میان لازم
و ملزوم نه لازم لازم باشد و نه ملزوم ملزوم و اگر لزوم لازم باشد پس لزوم را
لزومی دیگر باشد و نقل کلام کنیم بدان لزوم تا تسلسل ثابت گردد و بدانکه این
تقریر محل شبهه است زیرا که آنکه گفته شد که امکان ارتفاع لزوم نیست مگر
بجواز انفکاک میان لازم و ملزوم ممنوع است زیرا که این لازم ارتفاع لزوم است
نه لازم امکان ارتفاع او پس آنکه گفته شد که او را مرتفع فرض کرده ایم واقع نباشد
و در وجه دوم نیز آنکه گفته شد که وقتی که امتناع امتناع انفکاک ممکن باشد پس
انفکاک جایز باشد هم ممنوع است و همچنین عبارت متن که و الا لمکن انفکاک اللزوم
عن اللزوم یعنی اگر لزوم لازم نباشد لازم آید که انفکاک ملزوم از لازم ممکن باشد
از جهت این **شارح** در دعوائی میگوید که تقریر دلیل اینست که اگر لزوم لازم نباشد

ارتفاع او ممکن باشد و هر چه که ممکن باشد از فرض وقوع او محالی لازم نمی آید
 لکن از ارتفاع لزوم محالی لازم می آید زیرا که اگر لوازم مرتفع شود امکان انفکاک
 میان لازم و ملزوم لازم آید و امکان انفکاک میان لازم و ملزوم محال است
 و اگر نمی نه لازم لازم و نه ملزوم ملزوم باشد و این محال است پس آنکه گفته شده که
 امکان ارتفاع لزوم نیست مگر بجز از انفکاک معنی اش آنست که امکان ارتفاع لزوم
 بر تقدیر وقوعش نیست مگر بجز از انفکاک و دلیل برین آنست که گفته شد که با آنکه
 او را مرتفع فرض کرده ایم و برین تقدیر بر تقدیر دلیل اشکالی دارد و نمیکرد اینست
 کلام او و مثل این در وجه دوم و در عبارت متن نیز تقدیری باید کرد و **تقدیر**
جواب آنست که لازم که این تسلسل متع باشد وقتی متع بودی که در امور
 موجوده بودی و همچنین نیست بلکه در امور اعتباریه است و تسلسل در امور اعتباریه
 جایزست بلکه واقع همچنانکه یکی را لازمست که نیمه و است و سه یک سه و چهار یک
 چهار و همچنین بی نهایت و می باید که پوشیده نماند که مراد ازین آن نیست که
 در امور اعتباریه جایزست که تسلسل متحقق گردد بلکه مراد آنست که وقتی که تحقق
 امور اعتباریه مجز و اعتبار عقل است پس ترتیب ایشان آن مقدار باشد که عقل
 اعتبار کند لکن عقل قادر نیست بر آنکه اموری بی نهایت بتفصیل ملاحظه و اعتبار کند
 بلکه لازم است که در مرتبه از مراتب اعتبار او منقطع شود پس هرگاه که اعتبار
 عقل منقطع شود سلسله نیز منقطع شود و **تحتیق** این آنست که لزوم را بدو وجه
 اعتبار میتوان کرد یکی آنکه حالت نسبتی است میان لازم و ملزوم و بدین اعتبار
 لزوم بمنزله ذاتی است و دانش حال لازم و ملزوم را و ملاحظه او تابع ملاحظه

ایشانست و **دوم** آنکه مفروض است از جمله مفروضات پس عقل اگر لزوم را بوجه اول
 اعتبار کند اصلا تسلسل لازم نمی آید زیرا که لزوم بوجهی ملاحظه کرده نشد که عقل
 او را لزوم یا حالی دیگر از احوال اعتبار تو اند کرد و **دوم** اعتبار کند
 لزوم نیز همچون سایر مفروضات باشد پس وقتی که عقل او را باصالت ملاحظه کند
 یکی از لازم و ملزوم را با او ملاحظه کند و نسبت میان ایشان تنقل کند میان لازم
 و یکی از متلازمان لزومی دیگر حاصل میشود و این لزوم دوم را نیز مثل اول دو
 اعتبارست و تا لزوم سیم او را ثابت کرده و موقوف بر **سیم** ملاحظه است **یک**
 ملاحظه مفروض لزوم باصالت **دوم** ملاحظه یکی از متلازمان **سیم** ملاحظه نسبت
 میان ایشان یعنی آنکه انفکاک میان ایشان ممکن است یا متمنع پس اگر از عقل
 این سه ملاحظه واقع شود لزوم سیم ثابت گردد و اگر نمی نه و همچنین در مرتبه چهار
 و بعد از دو شک نیست که امکان ندارد که عقل بی نهایت همچنین اعتبار کند پس
 تسلسل لازم نیاید و **نظیر این دو اعتبار** آنست کسی که در آینه نظر میکند و صورتی
 در آینه است اصالت ملاحظه کند و پس شبهه نیست که در آن حال آینه را نیز می بیند
اما این دیدن بتبعیت است و آینه در آن حالت آلت ملاحظه آن صورت است
 و بدین دیدن عقل نمیتواند که آینه را بهیچ حالت اثبات کند و گاه هست که در آینه
 نظر میکند و هم آینه را بهیچ صورت را باصالت ملاحظه میکند درین حال قادرست که
 بر آینه حکم کند که محل صورت است یا صورت را نیکوی نماید فی الجمله قادرست که
 نسبتی میان آینه و صورت اثبات کند و بر لزوم قیاس کن سایر امور اعتباریه را
 مثل امکان وجوب و امتناع و حلول و وحدت و غیر آن تا آن شبهنهایی که برینها

ایراد میکند منافع گردد و **میگوید** که اگر کویتی که امکان امر اعتباریست پس
 انصاف ممکن بود اعتبار کرده شود این انصاف واجب است نه ممکن **و اگر وجود**
 فی نفسه اعتبار کرده شود ممتنع است پس چگونه او را امکانی دیگر تصور کرده شود
گوئیم اول را اختیار کردیم و لازم نمی آید تسلسل در جواباتی که بعد از امکانست
 یا دوم را اختیار کنیم و تسلسل در امتناع نیست که در معتبرست و بر تو پوشیده نیست
 که این اعتراف است بورد و شبهه اگرچه که مناقشه در مثالست زیرا که وقتی که
 تسلسل بوجوب و امتناع عاید گشت و هر دوی ایشان مذکور اند پس ذکر امکان
 لغوی باشد و اقرب آنست که **گوئیم** که مراد از امکان امکان عام است تا بوجوب را
 شامل باشد و در **تیر جواب اصل شبهه اشکالیست** اگرچه که کلام بر بندست
 و آن اینست که نفس اتفاق ابدیست پس بر اعتبار امور غیر متناهی دراز منته
 غیر متناهی چرا قادر نیست **اگر کویتی** که هر مقدار از اعتبارات که متحقق میگردد
 متناهی است زیرا که بعد از او دیگر ممکن است **گوئیم** که این از خطا و وهم است که غیر
 متناهی را نیکو ملاحظه نکند و اگر فی بعد از غیر متناهی دراز منته مستقبل غیر متناهی
 چیزی معقول نیست پس رجوع بدان می باید کرد که تسلسل از طرف بدانیست با آنکه
 اعتبارات عقل بر تقدیر و توقع مجتمع در وجود نیستند و کسی را نمی رسد که گوید که میان
 لزوم و یکی از متلازمان **اگر** لزوم بحسب اعتبار عقل باشد پس با دام که عقل او را اعتبار
 نکند متحقق نگردد و اعتبار کردن عقل او را ضروری نیست پس جایز باشد که لزوم
 میان ایشان متحقق نگردد پس ممکن باشد انفکاک لزوم از متلازمان و وقتی که
 ممکن باشد انفکاک لزوم از متلازمان پس **اگر** این ممکن متحقق گردد لازم آید امکان

اعتراض
علی الشریف

اعتراض
علی المحمود

انفکاک میان متلازمان پس نه لزوم ملزوم باشد نه لازم لازم و نیز بضرت
 میدانیم که وقتی که چیزی لازم دیگری باشد اگر عقل اعتبار کند و اگر نکند بلکه اگر
 در عقل موجود باشد و اگر نباشد لزوم میان ایشان متحقق نخواهد بود پس ازین
 دو دلیل لازم آمد که لزوم امر حقیقتی نه اعتباری زیرا که **میگوئیم** که لازم که اگر
 لزوم لزوم امری متحقق نباشد امکان انفکاک لازم آید میان لزوم و یکی از متلازمان
 این وقتی لازم آمدی که لزوم فی نفسه لازم نبودی و از متحقق نابودن لزوم لازم
 لازم نابودن لزوم لازم نمی آید زیرا که از انتفاء مبدأ محمول در نفس امر انتفاء
 حمل در نفس امر لازم نمی آید همچون غمی که در نفس امر منتفی است با آنکه شخص در نفس امر
 اعمی است و آنکه **میگویند** که ثبوت صفتی بر چیزی را فرع ثبوت آن صفت است
 کلی نیست **آری** فرع ثبوت آن چیز است و آنچه بضرت می دانیم آنست که چیزی
 لازمست بر دیگری را نه آنکه لزوم میان ایشان متحقق و موجود است اول مستلزم
 دوم نیست همچنانکه دانستی و بدانکه **مُصنّف** این شک را همچنانکه ایراد کرده است
 ذکر نکرد زیرا که **امام چنین گفته است** که اگر چیزی چیزی را لازم باشد ازین بیرون
 نیست که لزوم میان ایشان معدوم است در خارج یا موجود و **مرد و قسم** باطل است
اما اول زیرا که فرق نیست میان لزوم عدمی و عدم لزوم و اگر فی عداوت یکی
 از دیگر ممتاز باشند و تالی باطل است زیرا که تمایز از خواص وجود است پس عدم
 موجود باشد و این محال است و **اما دوم** بنا بر آنکه مقرر گشت و **مُصنّف** این تیر
 ترک کرده است و بر شش دوم اقتصار کرده پس جوابش موجه نباشد زیرا که بران
 تقدیر که امام اعتبار کرده است لازم می آید که تسلسل در امور موجوده باشد بلکه

۱۷۸

جواب موجبه اینست که لائسم که میان لزوم عدمی و عدم لزوم فرق نباشد
 زیرا که وقتی که ایشانرا بموضوع نسبت دهیم **اول** اثبات مفروضیت اگر چه که
 آن مفهوم عدمی است **دوم** سلب او و این هر دو متقابله اند و لائسم که
 تمایز از خواص وجود خارجی باشد بلکه از خواص مطلق وجود است و اعدام را
 نیز وجود ذهنی است پس جایز است که یکی از دیگر در آن وجود ممتاز باشد همچنانکه
 عدم شرط از عدم مشروط متنازست و عدم علت از عدم معلول متنازست
کی نگوید که ما از ابتدا میگویم **اگر** لزوم متحقق نباشد در خارج ازین بیرون نیست که
 میان لازم و لزوم در خارج استناع انفکاک باشد یا نه **اگر** استناع انفکاک باشد
 در خارج لزوم نیز متحقق باشد زیرا که لزوم را معنی غیت مکر استناع انفکاک
و اگر میان ایشان استناع انفکاک نباشد بضرورت میان ایشان امکانات
 انفکاک باشد پس نه لازم لازم باشد نه لزوم لزوم و نیز معنی لازم چیزیت
 که او را لزوم باشد پس اگر او را لزوم نباشد در خارج لازم نباشد و این باطل است
 زیرا که کلام در لوازم خارجی است زیرا که **جواب میگویم از اول** که لائسم که
 اگر میان ایشان استناع انفکاک در خارج متحقق نشود امکان انفکاک در خارج
 متحقق شود زیرا که جایز است که هیچ کدام از دو ضد یا دو نقیض در خارج موجود
 نباشند **و جواب میگویم از دوم** که لائسم که اگر چیزی را لزوم موجود در خارج
 نباشد آن چیز در خارج لازم نباشد زیرا که از انتفاء مبدأ محمول در خارج انتفاء
 فعل خارجی لازم نمی آید همچنانکه گذشت **و اگر** این را لائسم داریم لکن لائسم که تسلسل
 در لزومات بر تقدیری که در خارج موجود باشد محال باشد وقتی محال بودی که

تسلسل از طرف مبدأ بودی و این ممنوعت **اگر** گوئی که هر یک ازین لزومات
 موقوف بر آنکه پیشتر لزومی دیگر باشد میان این لزوم و یکی از متلازمات
 زیرا که اگر این لزوم پیشتر ثابت نکرد لازم آید که انفکاک میان متلازمان
 ممکن باشد پس نه لزوم لزوم باشد نه لازم لازم پس ثابت گشت که هر لازم را
 موقوف بر لزومی سابق پس لزومات تسلسل باشد از طرف مبدأ **گویم** که ازین
 انتفاء یک لزوم که آنرا سابق نام کردی مستلزم انتفاء لزومی دیگر باشد که آنرا
 لاحق گفتی لازم نمی آید که اول علت دوم باشد زیرا که جایز است که اول لازم دوم
 باشد و انتفاء لازم البته مستلزم انتفاء لزوم است و چگونه علت او باشد حال
 آنکه نسبت است میان دوم و یکی از متلازمان پس معلوم او باشد پس تسلسل از طرف
 مبدأ نباشد و چون دانستن اقسام لزوم از تمامی بحث لازم بود آنرا بیان کرد
 و گفت و اعلم **این لزوم المشیخه** قد یکون **لذات** احدی یا توسط او غیر و قد
یکون لازم منفصل کان الملزوم بسیطا او مرکبا یعنی لزوم چیزی مرچیزی دیگر را
 ازین بیرون نیست که بنظر با چیزیت که از لازم و لزوم منفصل باشد یا فی
 و قسم دوم گاه بنظر بذات یکی از آن دو چیزی باشد و گاه بنظر هر دو یکی ایشان
 و اول یا بنظر بذات لزومی باشد و بس همچنانکه لزوم عالم مر واجب الوجود و انشا
 که ذات واجب از جهت خودش تقاضا میکند که مفهوم عالم بالفعل از دستکشند
 متمنع باشد و انسان از جهت جزویش که ناطق است تقاضا میکند که مفهوم عالم
 بالقوه از دستکشند شدن متمنع باشد فاما مفهوم عالم تقاضا نمیکند که انفکاک او
 ازین دو لزوم متمنع باشد و یا بنظر مفهوم لازم می باشد و بس همچنانکه لزوم در

موجوده را و لزوم مستطیع مرجع را که مفهوم ذو عرض تقاضا میکند که انفکاک او از جوهر
ممتنع باشد و مفهوم سطح تقاضا میکند که انفکاک او از جسم متنع باشد و ذات این
دو ملزوم تقاضا نمیکند که انفکاک این دو لازم از ایشان متنع باشد و دوم یعنی
آنکه لزوم بنظر هر دوی ایشان باشد همچنانکه لزوم متعجب و ضاحک انسان را که
ذات انسان و مفهوم هر یک از متعجب و ضاحک با هم دیگر تقاضای کنند که میان
ایشان انفکاک متنع باشد و هر کدام از این سه قسم جایز است که بواسطه باشد
و بینه وسط همچنانکه بمثالها بران تنبیه کرده شد این شش قسم میشود و قسم اول
یعنی آنکه لزوم بنظر با چیزی باشد که از لازم و ملزوم منفصل است همچو لزوم وجود
مرعقل و فلک را که بنظر هر کدام از ذات عقل و ذات فلک مفهوم وجود
انفکاک او از ایشان ممتنع نیست لکن بنظر بعثت اول انفکاک وجود از عقل که
معلول اول است بی واسطه متنع است و بواسطه معلول اول انفکاک او از
فلک نیز ممتنع است پس این با شش اول بعثت قسم میشود و بر هر تقدیر ملزوم
می تواند بود که بسیط باشد یا مرکب پس مجموع چهارده قسم شود و اگر در منفصل نیز
بواسطه بی واسطه اعتبار کنیم همچنانکه بمثال بران نیز تنبیه کرده شد اقسام
شانزده کرده و چون بعضی حکما را در سه موضع ازین خلاف بود آنرا ذکر کرد
تا خطای ایشان را بیان کند **خلاف اول اینست که گفت و قیل لزوم ملزوم منفصل**
لان نسبت الیهما کنسبته الی غیرهما و جوابه منع تساوی النسبتین مراد از امر
منفصل آنست که نه ذاتی لازم با ملزوم باشد نه عارض هیچ کدام ایشان پس
بعضی توهم کردند که وقتی که چنین باشد با لازم و ملزوم هیچ خصوصیت نداشته باشد

و نسبت او با ایشان و سایر چیزها برابر باشد پس در مثال ایشان لزوم تقاضا
کردن نه میان غیر ایشان ترجیح بلامرغ باشد و جواب این منع برابر بود
نسبت منفصل است با ایشان و سایر چیزها زیرا که جایز است که او را با ایشان
نسبت خاصه باشد که بدان نسبت لزوم تقاضا کند میان ایشان که آن نسبت
با غیر ایشان نباشد همچنانکه مفارقات یعنی مجزئات از ماده که تقاضای کنند
ملازمه را میان معلولاتشان مثل عقل اول که تقاضای کند ملازمه را میان عقل
دوم و نفس اول و فلک اول زیرا که با ایشان نسبتی دارد که با غیر ایشان ندارد
و اگر دلیل این بعضی تمام باشد لازم آید که هیچ ممکن موجود نکرده زیرا که فاعل
وجود او نه ذاتی نمیتواند بود نه عارض او پس نسبتش با این ممکن و با غیر او برابر باشد
پس او را ایجاد کردن نه غیر او را ترجیح بلامرغ باشد **خلاف دوم و سیم** بیهوده
نزدیک اند و در جواب هر یک و آن اینست که گفت **و قیل لایلزم بسیط لازم**
والا لکان قابلا و فاعلا معا و جوابه منع التالی و قیل لایلزمه لازم
وان لکان مصدر لا اثرین و جوابه منع امتناع التالی و بتقدیر تسلیم
منع و جوب فاعلیته لازم بعضی توهم کرده اند که مطلقا جایز نیست که بسیط را
لازمی باشد و اگر نی هم قابل او باشد هم فاعل او این ممتنع است و بعضی اعتراف
کرده اند که فی الجمله جایز است که بسیط را لازم باشد فاما منع کرده اند که او را لازم
باشد و اگر نی مقتضی هر دوی ایشان باشد پس احد مصدر دو اثر باشد و این
جایز نیست پس مبنای ملازمه در دلیل این مبرور اینست که اگر بسیط را لازم باشد
لازم است که آن بسیط فاعل او باشد یعنی مقتضی لزوم او باشد و چونکه این سنی

مسلم نیست زیرا که جایز است که مقتضی لزوم یا لازم باشد یا امر منفصل پس این
 هر دو ملازمه ممنوعت و بر تقدیری که ملازمه را مسلم داریم انتفاء تالی در هر دو
 دلیل ممنوعت زیرا که هیچ دلیل تمام نکشته است برین که یک چیز هم فاعل و هم
 قابل اثری نمیتواند بود و برین نیز که از واحد دو اثر صادر نمیتواند شد با آنکه
 اگر این تمام باشد در واحد حقیقی است که در هیچ وجه تعدد نباشد و لازم که
 هر بسیط ازین قبیل باشد **و کلام** **تخلف** اینجا خالی از خللی نیست زیرا که مرادش
 از منع تالی که در جواب اول ذکر کرده **اگر منع** لزوم تالی است تا راجع شود منع
 ملازمه دارد و میشود که تالی این نیز ممنوعت همچنانکه در شرطیه دوم پیشخص
 منع امتناع تالی مدوم حتی ندارد **و اگر** مرادش منع امتناع تالی است همچنانکه در
 جواب دوم بدان تصریح کرده است و منع ملازمه که بعد از جواب دوم ذکر کرده است
 راجع به رد و جواب است و در قیاس استثنائی ملازمه البته مقدم است
 از منع تالی پس ترتیب طبعی در بحث آنست که اول ملازمه را منع کنند و بعد از آن
 بطلان تالی را زیرا که از علل این منع ملازمه بعد از توهم تسلیم او لازم می آید
 اینست کلام در عرض لازم **و اما عرضی** غیر لازم اینست که **و غیر لازم** مفارق
بالتوجه او **بالفعل** **سریع** **اول** **کان** **او** **عسر** **سریعة** **او** **بطیئة** یعنی عرضی غیر لازم
 ازین بیرون نیست که بالفعل زایل میشود از موضوع یا بی بلکه ایم می باشد
 بدوام موضوع و دوم مفارق بالتوجه است همچنانکه آنی بودن شخصی و اول
 مفارق بالفعل است و این گاه زود زایل میشود و گاه دیر و هر کدام اینها را
 گاه باسانی زایل میتوان کرد انید و گاه بدشواری آنکه هم زود زایل گردد و هم

۱۲۲
 باسانی همچون قیام و قصد و آنکه زود زایل گردد و باسانی همچون پیچیدی که
 شخص را از حرکت صفرا عارض میشود و آنکه دیر زایل گردد و باسانی همچون
 طعم چیزها که دیر زایل میگردد و اما باسانی با مختص مخالف زایل میتوان کرد
 و آنکه دیر زایل گردد و بدشواری همچون عشق و جوانی بعد ازین اشارت کرد
 بحاصل بحث چه **م** و گفت که **منظران** **الکلیات** **شمس الجنس** **نوع** **و الفصل**
و الخاصة **و العرض** **المعام** و وجه هر دو درین **بچ** **قیمه** آنست که کلی ازین بیرون
 نیست که تمام ما بهیت چیزها بهیت که در بحث امینند از جزئیات که در ایشان
 اختلاف همان بعد است نه بحقیقت یا جزو آن ما بهیت باشد یا خارج از و اول
 نوعت و دوم اگر مقول شود در جواب ما هو جنس است و اگر فی فصل سیم اگر
 مختص باشد بطبیعت و احده خاصه است و اگر فی عرض عام **بد** **ا** **کشیخ** در شفا
 گفته است که خاصه که معتبرست پیش اصل منطق آنست که مقول شود بر اشخاص
 نوع واحد در جواب این شیء هو فی عرض برابرت که نوع اخیر باشد یا بی و دور
 نیست که از خاصه این خواهد که هر عارضی که خاص باشد بکلی هر کلی که باشد اگر
 چند که جنس اعلی باشد و این بنیایت خوب است لکن متعارفات که خاصه را
 بنسبت با نوعی اعتبار میکنند و او را تالی فصل بی دارند اینست کلام **شیخ** **و این**
 صریح است در آنکه طریقه قوم آنست که خاصه بنسبت با هر نوع اعتبار می کنند اعم
 از ادش متفق بالحققه باشد یا بی پس آنکه **سیند** **میگوید** که این وجه حصه مذکور
 شد بر طریقه قوم است **محل** **تفاوت** زیرا که این مختص است با افرادی که متفق
 بالحققه باشند و چونکه این وجه حصه نیکو نیست زیرا که فصول بعیده و متوسطه را

اعمال الشریف

قطعا شامل نیست و همچنین اجناس عالیله و متوسطه را بنسبت با انواع عالیله و متوسطه
 و از طبیعت واحد **اگر** همان طبیعت آن جزئیات مرادست که مذکور گشت
 خواص آن اجناس و انواع را نیز شامل نمیشود **و اگر** مطلق طبیعت است **اگر**
 خاصه بودن بنسبت با طبیعت آن جزئیات مرادست صحیح نیست **و اگر** بنسبت
 با آن طبیعت مرادست که اختصاص بدو فرض کرده شد پس اعتبار ماهیت آن
 جزئیات و خروج از بنسبت با این قسم ضایع باشد **پس اولی در وجه حضرت آنست که**
شیخ در شفا ذکر کرده است و آن اینست که کلی ازین بیرون نیست که ذاتی
 است یا عرضی و اول یا آنست که دال است بر ماهیت یا بی **اگر** دال بر ماهیت
 باشد ازین بیرون نیست که دال بر ماهیت مشترکه است یا بر ماهیت مختصه
 و اول جنس است و دوم نوع **و اگر** دال بر ماهیت نباشد نمیتواند بود که اعم ذاتیا
 مشترکه باشد و اگر نی لازم آید که دال باشد بر ماهیت مشترکه و این خلاف
 مفروض است پس بضرورت اخص خواهد بود از اعم ذاتیات مشترکه زیرا که
 مباین او نمیتواند بود زیرا که تباین میان ذاتیات ماهیت متناهست و مبادی
 نیز نمیتواند بود و اگر نی اعم ذاتیات اعم ذاتیات نباشد امتناع اعم بودن
 خود ظاهر است پس چونکه ثابت گشت اخص بودن از اعم ذاتیات پس فصل
 باشد زیرا که ماهیت را تمیز کرد از مشارکات از چیزهایی که شریک اند با او
 در اعم ذاتیات **و دوم** یعنی عرضی یا آنست که چیزی با ماهیت شریک نیست
 در و آن خاصه است یا شریک است و آن عرض عام است و پیشتر دانستی که
 بنسب کلام شیخ در شفا موافقت حکمای متقدمین بر آنست که ماهیتی مرکب

تخلی

از اجزاء متساویه نمیتواند بود و چون فراغ حاصل شد از مباحث اجمال اقسام
 کلیات پس وقت آنست که شروع کنیم در مباحث تفصیلیه آن و عادتیم
 بدین جاری گشته است که جنس را تقدیم می کنند در بحث زیرا که بر همه جهت
 تقدم دارد **و اما** بر نوع زیرا که هم جزو اوست و هم جزو بر کلش مقدم است
 و هم از و اعم و هم جزو که اعم باشد از کلش مشهور تر و واضح تر می باشد پس عقل
و اما بر فصل زیرا که بر و شرف دارد بجهت آنکه دلالت بر ماهیت می کند
 بخلاف فصل دوم در تعریف مقدم می باشد **و اما** بر خاصه و عرض عام زیرا که
 ایشان بر ماهیت و اجزاء ماهیت محتاج اند بجهت آنکه عارض ماهیت اند بآن
 نوع را بر مابقی تقدیم می کنند زیرا که او دلالت بر ماهیت دارد و ایشان بعد از آن
 فصل را زیرا که ذاتیست بعد از و خاصه را از جهت اختصاصش از جهت آنکه
 با اتفاق در تعریف واقع میشود پس ازین جهت مصنف نیز ایشان را بدین ترتیب
 ذکر کرد و گفت **الفصل الثاني** یعنی فصل دوم از شق فصل باب دوم
فی مباحث الجنس لفظی که در لغت اصل و نون دلالت بر معنی مصطلح جنس میکند
 پیش از آنکه درین معنی استعمال کنند موضوع بوده است از برای **چهار** معنی دیگر
اول معنی نسبی که چند شخص در و شریک باشند همچنانکه غلوی بودن و مصری بودن
 کسانی را که منسوب اند بعلی و بمضر **دوم** مفردی که این نسبت بدو واقع است همچون
 علی و مضر و پیش ایشان این دوم بجنس بودن اول است از اول **سیر** حرف
 و صیغه که چند کنی بدان شریک باشند و بدین اعتبارست که ما نیز آن کان را
 ابناء جنس میگویم **چهارم** شرکت در آن حرف و صفت بعد از آن نقل کرده اند

اورا به معنی مصطلح زیرا که مشابه این معانی است و درین که معقولی واحد است
 که چیزهای بسیار در دو شریک اند و این فصل را مرتب کرده اند بر سه بحث یکی
 از برای تعریف جنس **دوم** از برای احکام او چنانکه گفت **لما اول فی تعریفه**
انه المقول و در بعضی نسخها چنین است که **انه الحقی المقول علی کثیرین**
مختلفین بالنوع فی جواب ما هو المقول کالجنس البعید و اینک کلی را مقروض
نکرده مودنحه اول است و المقول علی کثیرین کالجنس الخفة و قولنا مختلفین
بالنوع یخرج النوع و قولنا **فی جواب ما هو الثلث الباقية** و مقول باهمون
 جنس بعید گفت زیرا که شامل است کلی را و شخص را زیرا که شخص نیز مقول میشود
 لکن بر واحد نه بر کثیرین همچنانکه میگویند که این زید است یا زید اینست چنین
 گفته اند لکن این کلام ظاهری است زیرا که پیش ایشان مقررات که جزئی حقیقی
 بر چیزی محمول نمیتواند شد **و اگر چه** از اینجا که گفته اند که معنی حمل آنست که متغایران
 در ذهن متحد اند و در وجود خارجی و هم میشود که حمل جزئی بر کلی جایز باشد همچنانکه
 عکس جایز است لکن آن حقیقت معنی حمل نیست بلکه تفسیر است بخاصه و مثل
 این که این زید است معنایش اینست که مستحق زید است و از مقول علی کثیرین خارج
 شخص شامل است کلیات جنس را پس همچون جنس قرب باشد ایشانرا بلکه جنس
 باشد زیرا که معنی او و معنی کلی یکیت تفاوت میان ایشان غیر از این نیست که
 دلالت کلی با جلال است و دلالت مقول علی کثیرین بتفصیل و حکما تصریح کرده اند که
 کلی جنس کلیات جنس است پس آنچه در بعضی نسخها واقع شده است که **انه الکلی المقول**
 علی کثیرین بر زیاده شتم است و در حواشی که منقول است از شارح چنین واقع است که

فایده

کیف یكون خاصه للمحلح تحقیقه
 فی غیره کاعترافه بالان
 خاصه اضافیه

امام گفته است که جمیع میان کلی و مقول علی کثیرین مشتمل بر زیاده نیست زیرا که
 معنی کلی چیزیت که صدائیت داشته باشد که بر کثیرین مقول شود اعم که بالفعل
 مقول شود یا بی و معنی مقول علی کثیرین آنست که بالفعل مقول شود و دلالت
 این بر اول بالتزام است و در تقریفات و دلالت التزامی معتبر نیست و تحقیق
 قول امام اینست که حقیقت جنسیه وقتی که در خارج موجود شود چاره نیست ازین که
 در تحت او دو نوع باشد زیرا که حقیقت جنسیه حقیقتی بهمه است و تفصیل او بی
 دو نوع نمیشود بخلاف نوع او که حقیقتی کامل است و ممکن است که در یک شخص
 متحقق شود **و اعراض برین** آنست که مراد از مقول علی کثیرین بالفعل **اگر آنست** که
 کثیرین در خارج موجود باشند تا فرقی که ذکر کرد تمام شود لازم آید که تعریف
 اجناس معدومه راستا دل نباشد و مقول علی کثیرین همچون جنس جنسه نباشد
 و حال آنکه **مفصّل** گفت که همچون جنس جنسه است پس آنچه **امام** ذکر کرده است
 اینجا موجه نباشد **و اگر مراد اعم است** از آنکه بر کثیرین موجودین بالفعل مقول شود
 یا بر کثیرین موهوم فرقی که ذکر کرد تمام نباشد زیرا که هیچ کس نگفته است که نوع
 جایز است که او را غیر یک فرد نباشد نه در خارج و نه در دهم **اگر کسی** که از افراد
 افراد و همینه مراد است و فرقی نیز تمام است زیرا که جنس وقتی جنس می باشد که
 افراد متوقف باشد که بالفعل بر ایشان مقول شود بخلاف نوع که در وجود از توهم
 افراد کافی است **کویه** که این نیز سبب فرقی نمیتواند بود زیرا که مضمونی را که افراد
 فرض کرده نشده است **فاما** بحیثیتی است که اگر افراد فرض کرده شود مختلف الحقیقه
 خواهند بود و آن زمان که افراد فرض کرده نشده است نوع نیست بلکه جنس است

اگر کسی که جنس و نوع که هر دو را مقول در جواب مایه میگویند ازین بیرون نیست
 که مراد مقولت در جواب مایه و اسم که محک باشد تا محک حقیقت لازم
 آید که محک اسم جنس و نوع ثابت گردد همچنانکه محک حقیقت جنس و نوع ثابت
 و این واقع نیست **و اگر** مراد مقولت در جواب مایه محک حقیقت پس ضرورت
 جنس و نوع در خارج موجود باشند و جنس نمیتواند بود مگر آنکه در محک او دو نوع
 باشد تا حقیقت مشترک متحقق گردد **فاما** نوع بخیر و آنکه یک فرد در خارج موجود
 باشد همان نوع پس فرق میان ایشان ظاهر است **که** **سیم** که همچنانکه حقایق
 موجوده جایز است که مرکب باشد مفومات معدومات نیز جایز است که مرکب
 باشند و همچنانکه در آن حقایق جزوی که تمام مشترک است جنس است و جزوی که
 متمیز است فصل همچنین در آن مفومات نیز تمام مشترک جنس است و مقول در جواب
 مایه محک اسم و جزو متمیز فصل پس معلوم است که ممکن بلکه واجبست که مفومات
 معدوم را نیز اجناس و مفومات باشد **اینست** محصل کلام در آن حواشی **و این** **مل**
شبهه است زیرا که بر تقدیری که این فرق میان جنس و نوع تمام کرده وقتی مفید
 بودی اینجا که مصنف در تعریف نوع میان کلی و مقول علی کثیرین جمع نکرده بودی
 لکن آنجا نیز هر دو را ذکر کرده است پس معلوم میشود که مقصودش از ذکر مقول
 علی کثیرین این نکته نیست پس این تطویل زیاده فایده ندارد و بقید مختلفین
 بالنوع نوع خارج شد زیرا که او مختلفین بالعدد مقول میشود نه بر مختلفین بالنوع
 و فصل نوع و خاصه نوع نیز بدین قید خارج میشوند لکن چون مطلق فصل و قیاد
 بقید آخر خارج میشود از بنجست مصنف این دو را اینجا تفرض نکرد و بقید بیجا

اعتراض
علی حواشی الشارح

مایه فصل و خاصه و عرض عام خارج شدند زیرا که هیچ کدام ایشان در جواب
 مایه واقع نمیشوند بجهت آنکه بمطابقت برامیشت دلالت نمی شد **شارح** در حواشی
 میگوید که اگر کسی که حواس فصل است و مقول میشود در جواب مایه برینند و بشود
 و مایشی خاصه حیوانست و عرض عام انسان و مقول میشود در جواب مایه برینند
 بدو پا و چهار پا پس بقید اخیر اینها خارج نشوند **که** **سیم** که اینها بدین اعتبار خصلاند
 و در تعریف امور اضافیه قید حیثیت ضروریست **اگر** مذکور نباشد البته مرادی
 باشد پس تعریف چنین شود که جنس کلیت که مقول شود بر کثیرین مختلفین بالنوع
 در جواب مایه از این جهت که مقولست بر کثیرین مختلفین در جواب مایه و حقایق
 و مایشی نیز از آن جهت که مقولند در جواب مایه فصل و خاصه و عرض عام نیستند
 بلکه جنس اند **اینست** کلام او و کلام جمیع محققین **لکن اشکال** درینست که این قید
 حیثیت بچه متعلق است زیرا که در مقام تعریف بر قاعده قوم میان معرف
 و معرف بالقصد نسبت و ارتباطی مقبوض نیست تا بدان متعلق باشد و نسبت
 ضمنی که میان ایشان هست مقید نیست زیرا که می باید که ازین جهت که شخص
 بصدد در تعریف است مقصود تمام کرده و ملاحظه نسبت را در آن مدخل نیست
آری شرط صحت تعریف آنست که معرف چنان باشد که اگر میان او و معرف
 نسبت اعتبار کرده شود حمل او بر معرف جایز باشد **لکن کلام** **شیخ** صریح است
 در آنکه بدان نسبت متعلق است زیرا که در شفا گفته است که واجبست بر ما که
 بدانیم در تعریف چیزهایی که از قبیل مضاف اند از آن تعریفات مراد اینست که
 ثابت اند همان چیزها را از آن جهت که ایشانرا بمعنی تعریف ثابت است پس اینجا

اعتراض علی الشارح
و سایر المحققین

معلوم میشود که شخص در مقام تعریف از ملاحظه آن نسبت خالی نیست و این
 تعریف بچند چیز محل اشکالات **مُصَنَّف** بعضی آنرا ذکر کرد و بشکوک ازان
 تعبیر کرد تا از اول امر اشار شود باندفاع آن و گفت و علی التقریب
 شکوک الاول انه لو كان المقول على كثيرين جنت الجنة مكان لكونه
 جنتاً خاصاً **اخف من مطلق الجنس** لكونه جنتاً **اعلم منه** وجواب
 ان المقول على كثيرين باعتبار ذاته اعم من مطلق الجنس باعتبار كونه
 جنتاً **اخف منه** واما منافاة تقریر این اشکال آنست که مقول بر کثیرین اگر
 جنس کلیات جنس باشد لازم آید که هم اعم باشد مطلقاً از جنس مطلق و هم اخف
 و تالی محال است **اما** اعم بودن زیرا که بران تقدیر جنس خواهد بود و بر جنس
 لازم است که از نوعش اعم مطلق باشد **اما** اخف بودن زیرا که جنس خاصه
 جنس مقتدست و هر مقتد لازم است که از مطلقش اخف باشد **اما** محال بودن
 تالی زیرا که لازم می آید که جایز باشد که مقول علی کثیرین بی جنس یافت شود
 بجهت عمومش و منع باشد که بی اذن یافت شود بجهت خصوصش **و این جواب**
 بر عبارت مصنف راست می آید زیرا که نگفت که مقول علی کثیرین جنس خاصه است
 بلکه گفت که همچون جنس ایشانست **و اگر چه** که ازین که همچون جنس ایشانست لازم
 می آید که از جنس اعم باشد **لکن** لازم نمی آید که ازو اخف باشد زیرا که درست
 که گفته شود که چیزی که همچون جنس خاصه است از جنس اخف است **و ممکنست** که گفته
 شود که بر عبارت مصنف نیز بوجهی دیگر اشکال وارد میشود زیرا که معنای آنکه
 همچون جنس ایشانست آنست که عرض عام ایشانست و یکی از ایشان عرض عام

نایب

پس هم اعم باشد از عرض عام زیرا که عرض عام اوست و عرض عام هر چیزی ازو
 اعم است و هم اخف ازو زیرا که عرض عام خاصه عرض عام مقتدست پس از
 مطلق عرض عام اخف باشد **و جواب شک اول** منع محال بودن تالیست زیرا که
 وقتی محال بودی که مقول علی کثیرین باعتباری واحد از جنس هم اعم بودی و هم
 اخف همچنین نیست زیرا که مقول علی کثیرین باعتبار ذات و مفروض اعم است
 از جنس زیرا که مثلاً برانسان مقول بر کثیرین صادق می آید و جنس صادق
 نمی آید و او را معنی عارض شده است که مفهوم جنس خاصه است و این عارض
 اخف است از جنس زیرا که جنس بر حیوان مثلاً صادق می آید و جنس خاصه صادق
 نمی آید پس مقول بر کثیرین باعتبار ذاتش اعم شد از جنس باعتبار عارضش
 اخف و ازین هیچ محال لازم نمی آید همچنانکه مضاف باعتبار مفروض اعم است
 از کلی زیرا که جزئی نیز مضاف می تواند بود و باعتبار عارضش اخف از کلی
 برابرت زیرا که او را عارض شده است جنس عالی بودن را انواع مضافات
 و جنس عالی انواع مضاف اخف است از مطلق جنس عالی و مطلق جنس عالی
 اخف است از مطلق جنس و جنس اخف است از ذاتی و ذاتی اخف است از کلی
 اینجا و هم میشود که بر مقول بر کثیرین صادق است که جنس خاصه است و هر چیزی که
 بر و صادق است که جنس خاصه است بقدر درت جنس بر و صادق است نتایج این میشود که
 مقول علی کثیرین جنس است و معلومست که هر جنس مفهوم مقول علی کثیرین نیست
 پس مقول علی کثیرین باعتبار مفروض هم اعم شد از جنس هم اخف **و جواب**
سیکونیک که این چیزی نیست زیرا که عموم و خصوص البته میان دو مفهوم می باشد

اعتراض
على الشريعة

و سخای آن اینست که هر چیزی که خاص بر و صادق می آید عام بر و صادق
می آید بی عکس پس مقول علی کثیرین وقتی از جنس خاص بودی که صادق آیدی
که هر مقول جنس است لکن این صادق نیست پس بر مقول علی کثیرین مطلق
جنس صادق است **فاما صادق نیست که اخص است از مطلق جنس و سید نیز**
این سوال و جواب را ذکر کرده است و این اعتراض است از و فیض آید آنچه
پیشتر ذکر کرد که در اعم بودن جزو تمام مشترک از تمام مشترک همان کافیت که
او بر تمام مشترک صادق می آید و تمام مشترک بر نفس خود صادق نمی آید اگر
در عموم و خصوص صدق بر نفس مفهوم معتبر باشد همچنانکه آنجا ذکر کرد لازم
آید که مفهوم مقول بر کثیرین در آن حال که اعم مطلق است از جنس اخص
باشد از و استحالة این نیز ظاهر است **اگر گوئی** که مفهوم مقول جنس خست
پس جنس جنس باشد و مفهوم مقول جنس است پس مفهوم مقول جنس مفهوم مقول
باشد **و این محال است** زیرا که هر جنس از نوعش اعم است و از اعم بودن این
مفهوم از نفس خود اجتماع وجود و عدم او لازم می آید **گوئیم** مفهوم مقول جنس
جنس منطقی است و مفهوم مقول جنس طبیعی پس معنای این سوال نیز اشتباه است
بمعروض است **و بدانکه** شک ازل از اینجا ناشی شد که گفتیم مقول جنس خست
از آن نفس تعریف مختلف و دو شک دیگر که منشأ آن نفس تعریف است **اشکال**
دوم اینست که گفت الثاني النوع يعرف بالجنس فتعريف الجنس به دور
و بنوابه ان المعروف به الجنس النوع الحقيقي والمعرف بالجنس النوع الضافي
فلا دور یعنی این تعریف جنس باطل است زیرا که مثل بر و ذرات بسبب آنکه

جنس در تعریف نوع مأخوذ است زیرا که او را بدین وجه تعریف می کنند که کلی
است مقول شود بر و بر غیر او جنس در جواب ما هو پس دانستن هر کدام از جنس
و نوع برداشتن دیگر موقوف باشد پس دانستن ایشان محال باشد **و این**
اینست که نوعی که در تعریف جنس واقع است نوع حقیقی است و نوعی که جنس
در تعریف او واقع است نوع اضافیت پس دور واقع نباشد **و این بود**
تمام نیست زیرا که نوعی که در تعریف جنس واقع است ازین بیرون نیست که نوع
اضافیت یا نوع حقیقی اگر نوع اضافیت دور لازم آید چنانکه سایل گفت **و اگر**
نوع حقیقی است از **دو جهت** فساد لازم می آید یکی آنکه عکس تعریف باطل میشود
زیرا که اجناس عالی و متوسطه خارج میشوند زیرا که ایشان مقول بر انواع اضافی
اند نه انواع حقیقیه **اگر گوئی** که لاسلم که بر انواع حقیقیه مقول میشوند غایتش
آنست که بی واسطه بر ایشان مقول میشوند لکن مقول شدن اعم است **گوئیم**
وقتی که اجناس عالی و متوسطه را نسبت کنیم بدان انواع اضافیه که اجناس اند
شک نیست که تمام مشترک اند میان ایشان و غیر ایشان پس لازم است که نسبت
با ایشان جنس باشد با آنکه تعریف صادق می آید **دوم** آنکه لازم آید که هر نوع
اضافی نوع حقیقی باشد زیرا که نوع اضافی آنست که مقول شود بر و بر غیر او
جنس در جواب ما هو و برین تقدیر لازم می آید که هر چه که بدین صفت باشد نوع
حقیقی باشد زیرا که اضافت جنس بقیاس با او اعتبار کرده شده **درخواستی واقع**
شده است که درین نظریه زیرا که از تعریف این لازم می آید که هر جنس
مقول است بر نوع حقیقی **و اما** آنکه هر چه که جنس بر و مقول نوع حقیقی است

سریب الحاشیه
باین

شبیه با پیام عکس است و اضافت جنس بقیاس با نوع حقیقی اعتبار کرده شد
 در تعریف نه مطلقا و شارح ازین جواب گفته است که این مبنی بر آنست که
 این تعریف حد جنس است و در تعریف مضاف اگر چه که جایز نیست که
 مضاف دیگر مذکور شود لکن وقتی که حد باشد لازم است که چیزی که بر مضاف
 دیگر صادق می آید یعنی ذات او مجزوا از اضافت مذکور شود و چونکه در تعریف
 جنس نوع حقیقی مذکور گشت پس لازم است که مضایف جنس او باشد پس لازم آمد که
 بر هر نوع اضافی نوع حقیقی صادق آید و بعضی از شک دوم بدین وجه جواب
 گفته اند که نوع و جنس متضایفانند و هیچ کدام از دو مضایف مقول نمیتوانند
 مگر بقیاس بمضایف دیگر پس واجبست که هر کدام در بیان دیگری مأخوذ شوند
 و شرح در شفا این جواب را تزییف کرده است **بسه** وجه یکی آنکه شبهه بدین
 حل نکشت زیرا که حل شبهه بدان می باشد که در بعضی مقدماتش قبح واقع شود
 و بدین جواب در هیچ مقدمه قبح واقع نشود و دوم آنکه این جواب سبب زیادت
 اشکال میشود زیرا که اشکال سایل همان در تعریف جنس بود برین تقدیر و جمیع
 تعریفات متضایفات اشکال جاری گشت **سیم** آنکه هر کدام از متضایفات
 واجبست که معرفت کرد و با مضایف دیگر نه بمضایف دیگر و فرق بسیارست میان
 این دو معنی زیرا که معنی اینکه چیزی بدیگری معرفت کرد و آنست که دیگر چیز و تعریف
 این چیز واقع شود و در معرفت بر دو سابق باشد و معنی آنکه چیزی با دیگری
 معرفت کرد و آنست که وقتی که تعریف آن چیز دانسته شود آن چیز دانسته شود و آن
 دیگر نیز با او پس هیچ کدام از متضایفات جایز نیست که بمضایف دیگر معرفت کرد

بلکه هر کدام در تعریف دیگر دمج کرده میشوند بنوعی از لطافت و بشارت **شرح**
میگوید که لطافت عبارت از آنست که ذات مضاف دیگر مجزوا گردانیده شود
 از اضافت و در تعریف ذکر کرده شود و اشارت عبارت از آنست که در تعریف
 سبب اضافت مذکور گردد **سپند میگوید** که و آنکه قید حیثیت نیز اعتبار کرده شود
 تا بیان مخصوص گردد بمعرفت از آن جهت که مقصود بتعریف است **مثلا** گفته شود
 در تعریف پدر که حیوانیت که زائیده باشد از نطفه او حیوانی دیگر از آن حیثیت که
 زائیده شده است از نطفه او حیوانی دیگر پس حیوان اول ذات پدرست حیوان
 دوم ذات پسر و مجرد و مجزوا گردانیده شده اند از اضافت تا از اول تعریف
 چیزی منقش و از دوم تعریف چیزی مجزوی که با او برابریست در ظهور و خفا
 لازم نیاید و زائیدن از نطفه او سبب اضافت است میان ایشان و از آن
 حیثیت که زائیده شده است از نطفه او حیوانی دیگر تکراری ضرورت تبیان
 مخصوص کرده و پدر از آن جهت که پدرست **و اگر** این قید اعتبار کرده شود تعریف
 صادق بر پدر از آن جهت که پسر دیگری است یا از آن جهت که برادر دیگری
 یا از هر جتی که باشد و همچنانکه گفته شود در تعریف پدر بودن که صفت حیوانی است که
 زائیده شود از نطفه او حیوانی دیگر از نوع او از آن حیثیت که همچنین است **و اگر**
 این قید اخیر نباشد تعریف صادق می آید بر سپیدی پدر و بر سایر صفاتش اینچه
 ذکر کردیم وقتی واجب می باشد که تعریف متضایفات بمحد باشد که تقاضا کند تصور
 ایشانرا بکنه **و اما** وقتی که تعریف ایشان برسم باشد که تقاضا کند تصور ایشانرا
 بعضی اجوه نه مخصوصیات اینها که ذکر کردیم واجب نیست اگر چه که طریق آن رسم

اعتراض علی الشریف

اعتراض علی الشریف

ناید

اعتراض علی الجواد

ما را معلوم نباشد **این** کلام او **و از اینجا** می شود که تعریفی که از برای پدر
بودن ذکر کرده باشد **و چنین نیست** زیرا که صفت عرض عام صفات است نه
جنس ایشان و در حد ذکر عرض عام جایز نیست نزاع در رسم است **و نیز** **و کلام**
این ظاهر می شود که در حد مضاف حقیقی نیز قید حیثیت واجب باشد تا بیان
مخصوص گردد و معترف **و این نیز** **حق است** زیرا که اگر مجاورت را بدین وجه
تعریف کنیم که بودن دو چیز است بمحضی که در میان ایشان چیزی متحمل نتواند شد
بر چیزی دیگر غیر معرف صادق می آید و همچنین در بسیاری ازین قیل و تخفص
کردن این بمضاف مشهوری از سوق کلامش بغایت دور است **و بدین** **کلیتی** که
در تعریف پدر بودن مذکور گشت مثل آن نیست که در تعریف پدر مذکور گشت
زیرا که دوم متعلق است بنسبت میان معرف و معرف میماند ذکر کردیم و اول
چنین نیست و اگر فی سایر صفات خارج نمیشود بلکه متعلق بنسبت است که یا
صفت و حیوان است و معنی چنین است که صفاتی است که حیوان را ثابت میشود
از آن جهت که زائیده میشود و از حیوانی دیگر **و برین** **و تعریف** که ذکر مناقبه
میکند که نه جامع است نه مانع زیرا که در استراحت نیست و برادر صادق
و پیش در شفا بعد از آنکه جواب آن بعضی را ترسف کرده است گفته است که بخوا
پسندیده آنست که گفته شود که مراد بنوع در تعریف جنس مامیت و حقیقت است
و بسیارست که ایشان نوع را بدین معنی استعمال میکنند و برین تقدیر تعریف
تمام می باشد و مضایف جنس چنانچه می باید و بیان کرده شد در تعریف مذکور
میشود زیرا که وقتی که کتیم مقول بر کثیرین مختلفین بالحققه پس ذات مختلفه بالحققه

مجرد از قید اضافت بخس مذکور گشت و سبب اضافت نیز که قول بر کثیرین است
مذکور گشت و از اینجا دانسته شد که کلی که مقول شود بر پدر و بر غیر او جنس و جواب
ما هو و این نوع اضافت پس ازین تعریف جنس که مقصود بتعریف است صریحا
معلوم گشت و نوع اضافی که مضایف است ضمنا و وقتی که نوع اضافی تعریف
کنیم بدینکه کلی است که مقول شود بر پدر و بر غیر او جنس و جواب ما هو مفهوم جنس را
مجرد از قید اضافت بنوع و سبب اضافت را ذکر کرده ایم و از اینجا دانسته شد
مقول بر کثیرین مختلفین بالحققه در جواب ما هو زیرا که پوشیده نیست که از غیر اینجا
مغایر در حقیقت مراد است و این جنس است پس ازین تعریف نوع اضافی که
مقصود بتعریف است صریحا معلوم گشت و جنس که مضایف است ضمنا پس در تعریف
هر کدام از متضایان اشارت باشد بمضایف دیگر همچنانکه طریقه تعریف متضایان
و شک سیم اینست که گفت الثابت الجنس ان كان موجودا لم يكن مقولا على
کثیرین **لشخصه** **و الا لم يكن مقولا للجنس** **الموجود في سابقه** **و جوابه ان الشخص**
لا يمنع اشراك کثیرین في معروض الشخص الذي هو واحد بالتوابع یعنی تعریف
جنس باطل است زیرا که ازین بیرون نیست که معنی جنس در خارج موجود است
یا فی و هر تقدیر فساد لازمست **اما** اگر موجود باشد زیرا که هر چه که در خارج موجود
باشد لازمست که مشخص باشد و هیچ شخص مقول بر کثیرین نیست **و اما** اگر معدوم
باشد زیرا که محال است که معدوم مقوم جزئیات موجوده باشد پس صالح نباشد
مر آنرا که مقول شود در جواب ما هو **و کوی** که این سوال موجب نیست زیرا که
این تعریف تعریف جنس منطقی است و مقوم جزئیات جنس طبیعی است پس متقدم

جنس منطقی در خارج معدوم باشد فساد لازم نمی آید **گوئیم** که تردید در جنس طبیعی
است و مراد از معنی جنسی آنست نه در جنس منطقی و وقتی که جنس طبیعی که ماضی
جنس منطقی است یا مقول بر کثیرین نتواند بود یا در جواب ماضی واقع نتواند
پس این تعریف جنس منطقی فاسد باشد زیرا که واجبت که مفومات منطقیات
بودی اعتبار کرده شود که بر طبیعیات صادق آید تا از احکام ایشان احکام
طبیعیات معلوم گردد و **تقریر بر باب این شک** موقوف بر تمیید مقدمه آن
اینست که کسانی که قایل شده اند که طبیعت در خارج موجود است در ضمن جزئیات
و فرقه اندکی آنکه میگویند که شیء واحد در خارج موجود است که وقتی که فصلی با او
متضم میشود و نوع می گردد یا شخصی با او منضم میشود و شخص می گردد و وقتی دیگر
فصلی دیگر یا شخصی دیگر با او منضم میشود و نوعی دیگر یا شخصی دیگر میگردد و همچنین
بس شیء واحد است بعینه موجود در ضمن جمیع جزئیاتش و نزد ایشان معنی
اشتراک کلی میان کثیرین اینست و چونکه محال بودن این در غایت ظهور است
زیرا که ازین لازم می آید که شیء واحد متصف باشد بصفات متضاده و موجود
باشد در اکنه مختلفه **فرقه دوم** میگویند که طبیعی که در عقل متصف است بوجه
از و در ضمن هر جزئی حصه موجود است بس طبیعت حیوان **مثلا** در خارج اری
واحد نیست در ضمن جزئیات بلکه موجود حیوانات که حصای آن حیوان
واحد عقلی اند که در ضمن هر جزئی یک حصه از آن موجود است و معنی اشتراک
حیوان آنست که مطابق آن حصاست بدین معنی که معقول از هر کدام ایشان
عین معقول از دیگری است پس حاصل کلام این شد که کسانی که قایل شده اند

۱۲۱
بر ترکیب خارجی بعضی از ایشان گمان برده اند که جزئی مرکب است در خارج از
طبیعت عامه و غیر آن و بعضی گمان برده اند که مرکب است از طبیعت خاصه
و غیر آن و وقتی که این مقدمه را بصورت کردی **بدانکه مصنف جواب را بر مذکور**
اول بنا کرده است و توجیه آن **اینست** که گفته شود که اختیار کردیم که معنی
جنسی در خارج موجود است و آنکه **گفت** که هر موجودی که شخص است و هیچ شخص
بر کثیرین نیست **میگوئیم** که اگر مراد از شخص مجموع مرکب از تشخص و عروض تشخص
صغری مسلم نیست زیرا که طبایع در خارج موجود اند و نه نفس تشخص اند و نه مرکب
از عروض تشخص **اگر** مراد از تشخص عروض تشخص است گبری مسلم نیست وقتی
صحیح بودی که عروض تشخص واحد بالشخص بودی و این ممنوعت بلکه واحد بالجنس
است و عروض تشخص منافی اشتراک میان کثیرین نیست **شاید** میگوید که برین
تقدیر منع صغری نیز میتوان کرد زیرا که مرکب از طبیعت و تشخص در خارج موجود است
و عروض تشخص نیست پس صحیح نباشد که هر چیزی که در خارج موجود است تشخص
بدین معنی لکن سایل را می رسد که این منع را دفع کند بدین که مقصود اعراض
موقوف بر کلی بودن صغری نیست بلکه همان کافیت که گفته شود که معنی جنسی **اگر**
در خارج موجود باشد البته عروض تشخص خواهد بود و هیچ عروض تشخص مقول
بر کثیرین نیست ازین جهت گفتا کردیم بر منع گبری و در عبارت مصنف اینجا
اندک تسامحی واقع است زیرا که معنی جنسی از واحد بالنوع گفت و این خلاف
اصطلاح مشهور است و بعضی از شکسیم بنا بر مذکور **فرقه دوم جواب** گفته اند
بدین وجه که اختیار کردیم که معنی جنس در خارج موجود نیست بلکه همان در عقل است

و در خارج مقوم جزئیات نیست لکن لایسزم که برین تقدیر مقول بر جزئیات نشود
در جواب ما بود قی چنین بودی که مقوم جزئیات با او متحد بودی در ماهیت
و این ممنوعست زیرا که مقوم جزئیات حصتهای اوست که موجود اند در خارج
و با او مطابق لکن بنای این هر دو جواب ترکب خارجی است و این بنی صحیح نیست
پس حق در جواب آنست که اشترک عارض نمیکرد و چیزها را اگر در ذهن چنانکه
پیشتر تمار و جی شرح داده شد و تشخیص خارجی متانی آن نیست و اینها شکی دیگر
مت و آن اینست که یکی از سه چیز لازم است یا آنکه معنی جنس مقول بر کلیه
نباشد یا مقول بر کلیه منتهی بالحققت نباشد یا مقول در جواب ما هو نباشد
و از هر کدام اینها لازم می آید که تعریف فاسد باشد اما آنکه یکی ازین سه چیز لازم
زیرا که معنی جنسی ازین بیرون نیست که داخل در ماهیت است یا عین ماهیت
یا خارج از ماهیت اگر داخل باشد مقول بر کلیه نباشد زیرا که هیچ جزو محمول
نمیشود و اگر عین ماهیت است پس مقول بر کلیه متفقین بالحققت باشد بخلاف
و اگر خارج از ماهیت است پس در جواب ما هو واقع نشود و جواب اینست که
لایسزم که هیچ جزو محمول نمیشود آری هیچ جزو از آن جهت که جزو است محمول نمیشود
لکن بعضی اجزاء محمول میشود نه از آن جهت که جزو است بلکه از جهت ذاتی مثلا
حیوان را به وجه اعتباری توان کرد یکی بشرطی و اینجاست که ازین عبارت آنست
که اعتبار کرده شود که در مفهوم او داخل است چیزی که با او مطابق گرداند بایکی
از مایاتی که محتمل ایشانست و آن چیز فصل است و حیوان بدین اعتبار نوعست
زیرا که معنی انسان حیوانیت که داخل باشد در ماهیت او ناطق دوم بشرط لاشی

چون
چیز

۱۲۹
و اینجا را ازین عبارت آنست که اعتبار کرده شود که چیزی که از مفهوم خارج است
با او مشتمل است و حیوان بدین اعتبار مادی و جزو ماهیت است زیرا که ضرورت
که هر کدام از دو جزو چیزی خارج باشد از مفهوم جزو دیگر **سیم** لایسزم بشرطی
و معنی این آنست که مفهوم او اعتبار کرده شود پس بوجهی که محتمل باشد آنرا که چیزی
در داخل است و آنرا که چیزی از او خارج است یعنی بوجهی که اعم باشد از آن اعتبار
اول و اینست حیوانی که جنس است و محمول پس جزو بودن و جنس محمول بودن
یک چیز را عارض اند و آن معروض بالذات یکی است و باعتبار مختلف پس ظاهر شد
که بعضی اجزاء یعنی جزو ذهنی محمول میشود اما نه بدان اعتبار که جزو است مثلا بر آنست
صادق نیست که حیوانیت که خارج است از مفهوم او ناطق لکن این تعلیاتی کند که
مفهوم او قطع نظر ازین قید صادق نیاید و نیز ظاهر است که آنکه جزو ماهیت را
تقسیم بجنس و فصل میکند و آنکه اجزاء محمول میگویند و آنکه میگویند که حد و کلیات
از اجزای ماهیت از هم اینها ذات جزو را و است نه بقید جزویت و در تعریف آن که
از برای کلیات مذکور می گردد خلاف کرده اند که حد است یا رسم پس مصنف بدان
اشارت کرد بدین قول که **و زعم الامام ان هذا التعریف حد نه قال المعنی**
للجنس الا ذاك و غیر معلوم امام میگوید که مشهور در کتب آنست که این تعریف
رسم جنس است زیرا که بلفظ رسم تعبیر میکنند لکن محدثان می اندازند زیرا که این تعریف
جنس منطقی است و او را ماهیتی نیست غیر ازین زیرا که این را که حیوان مثلا
جنس است معنی دیگریست غیر ازین که مقول بر کلیه منتهی بالحققت در جواب
ما هو مختلف میگوید که این معلوم نیست زیرا که جایزست که جنس را ماهیتی باشد

غیر ازین مفهوم **و اگر** نام اصطلاح میکند که جنس را معنی دیگریست غیر ازین بدین
ابطال نماید و قوم میکند این صحیح نیست و این کلام مصنف چیزی نیست زیرا که
کلیات منطقی مفومات اعتباریه اند و تعلق با اصطلاح دارند و ایشانرا نامی
نی باشد غیر از آنکه اهل اصطلاح اعتبار کرده اند **و شیخ** در شفا گفته است که
بدرستی که ما تحصیل معنی این حد کردیم و لفظ جنس را اسم او کردیم پس معلوم گشت که
پیش ایشان ما میت جنس نیست از مباحث گذشته معلوم گشت که جنس مقوم نوع است
و ما را سه جنس است طبیعی و منطقی و عقلی و شش نوع زیرا که نوع حقیقی است
و اضافی و هر کدام از طبیعی و منطقی و عقلی و از ضرب سه در شش شده احتمال
حاصل میشود پس مصنف **بیش** دوم وضع کرد از برای بیان آنکه ازین احتمالات
کدام واقع است پس گفت **الثانی فی تقویم النوع الجنس المنطقی لا يقوم النوع**
الطبیعی لانه نسبة بینة و بین الجنس الطبیعی فی تأخر عنه و لا النوع المنطقی
اما الاضافی لانتضا یفهما و اما الحقیقی فلا مکان تصور و و نه و لا العقلی
لترکیب من جزئین هذا خارج عنهما و الجنس الطبیعی يقوم النوع الطبیعی انما
دون الحقیقی لجواز کونه بسیطا و لا یقوم النوع المنطقی لان مقوم المعروف
لو کان مقوما للمعارض لم یکن اما رض بالحقیقه الا ذلک القید لا یخر و یقوم
النوع العقلی لا عرف و الجنس العقلی لا یقوم شیئا من الانواع و لا القوة
الجنس المنطقی معنی جنس منطقی مقوم نیست هیچ کدام از انواع را زیرا که مقوم
نوع طبیعی حقیقی نمیتواند بود بجهت آنکه ممکنست تصور ادبی تصور جنس منطقی
همچنانکه پوشیده نیست که حقیقت انسانرا تصور میتوان کرد بی از آنکه متولد

بر کثیرین مختلفین بالحقیقه تصور کرده شود و از جهت ظهور این قسم مصنف او را
ذکر نکرد و مقوم نوع طبیعی اضافی نیز نمیتواند بود زیرا که جنس منطقی نسبتی است
که عارض میشود جنس طبیعی را بقیاس با نوع طبیعی اضافی و نسبت میان دو چیز
از هر دوی ایشان متأخری باشد پس جنس منطقی متأخر باشد از نوع طبیعی اضافی
پس مقوم او نتواند بود و اگر نی لازم آید که از دو هم متأخر باشد هم مقدم **اگر کوی** که
لاشک که تأخر نسبت از هر کدام از مستبیین واجب باشد بلکه واجب همان تأخر است
از یک مستبیین که نسبت او را عارض شده است بقیاس با آن دیگر نه تأخر از آن دیگر
همچون تقدم که عارضست مقدم را بقیاس با مؤخر و از مقدم مؤخرست و از مؤخر مقدم
کویم که بدیهه عقل شاهدست که نسبت مؤخرت بر مستبیین پس از ایشان البته
مؤخر باشد و تقدم عارض نمیشود مقدم را مگر بعد از تحقق ذات مؤخر **آری ذات**
مقدم متحقق میشود در حال که ذات مؤخر متحقق نیست **فاما** در آن حال نصف
تقدم شصت نیست و مقوم نوع منطقی اضافی نیز نمیتواند بود زیرا که متضایفاند
چنانچه گذشت و تعلق متضایفان با یکدیگر می باشد پس یکی ایشان مقوم دیگری
نتواند بود و اگر نی در عقل بر و مقدم باشد و نیز ایشان متقابلاند زیرا که تحت
که مفومی واحد از جهت واحد هم جنس منطقی باشد هم نوع اضافی منطقی و یکی از
متقابلان مقوم دیگری نمیتواند بود و این دلیل دوم که شارح ذکر کرد محل مناقشه است
زیرا که این وقتی تمام می باشد که میان ایشان تقابل بالذات باشد و مجرد آنکه او
ذکر کرد تقابل بالذات ثابت نمیشود زیرا که صادقست که گفته شود که شی واحد
از جهت واحد نمیتواند بود که هم واحد باشد هم کثیر با آنکه واحد مقوم کثیرست

و مقوم نوع حقیقی منطقی نیز نمیتواند بود زیرا که ممکن است که کلی که مقول شود بر
 کثیرین متفقین با الحقیقه در جواب ما هو تصور کرده شود و کلی که مقول شود بر
 کثیرین مختلفین با الحقیقه در جواب ما هو تصور کرده نشود و مقوم نوع عقلی نیز
 نمیتواند بود جزا حقیقی باشد جزا اضافی زیرا که عقلی مرکب است از طبیعی و منطقی
 و دانستی که جنس منطقی از هر دوی ایشان خارج است پس اگر جزو نوع عقلی باشد
 ازین بیرون نیست که با استقلال جزوی باشد پس لازم آید که عقلی مرکب از سه
 جزو باشد و این مخالف اصطلاح است یا جزو جزوی باشد پس لازم آید که
 یا جزو طبیعی باشد یا جزو منطقی و حال آنکه ثابت گشت که از هر دو خارج است و اما
 جنس طبیعی مقوم میشود نوع طبیعی اضافی را زیرا که مقول میشود بر دو در جواب
 ما هو بحسب مرکب و مقوم نمیشود نوع طبیعی حقیقی را زیرا که جایز است که بسیط باشد
 یا مرکب از امرین متساوین همچنانکه مصنف پیشتر ذکر کرد و از اینجا میسر میشود که
 مرادش از موجهایی که درین بحث ذکر میکند ايجاب کلی است و از سایر ارفع
 ايجاب کلی و همچنین مقوم نمیشود نوع منطقی را اما بنسبت با نوع حقیقی منطقی خود
 ظاهر است زیرا که او را تصور میتوان کرد بی آنکه جنس طبیعی تصور کرده شود
 و اما بنسبت با نوع اضافی طبیعی همچنانکه گذشت پس اگر مقوم عارض او نیز باشد
 لازم آید که عارض نباشد مگر آن جزو دیگر زیرا که محال است که مقوم عارض باشد
 پس عارض تمام عارض نباشد و این باطل است کسی نکوید که لایسزم که این باطل باشد
 زیرا که وقتی که جزو چیزی را مقید سازیم بمحمولی که از آن چیز خارج باشد این مجموع
 خارج خواهد بود از آن چیز و عارض او پس استماعی نباشد درین که عارض هیچ اجزا

در جواب این مسئله
 در جواب این مسئله
 در جواب این مسئله

عارض نباشد زیرا که گوئیم که مستم داشتیم که مجموع خارج است از آن چیز لکن لایسزم
 که عارض او باشد و قایم بدو و کلام در آنست که کوی که معنای قیام و عارض
 نوع منطقی اضافی بنسبت با نوع طبیعی اضافی چیست غیر از آنکه از و خارج است
 و بر و محمول و شبه نیست که اینجا عارض و قایم مثل عارض شود و معنی و قریب و جزم
 نیست که گوئیم که مراد آنست که نوع منطقی بودن یعنی بودن بوجهی که مقول شود بر
 و بر غیر او جنس عارض طبیعی است و قایم بدو لکن دارد میشود که کلی منطقی جنس
 طبیعی است بنسبت با کلیات جنس و مقوم نوع اضافی منطقی و همچنین مقوم نمیشود
 نوع عقلی حقیقی را و این دانسته میشود از آنچه در جنس منطقی ذکر کردیم زیرا که نوع
 عقلی حقیقی مرکب است از طبیعی و منطقی حقیقی و جنس طبیعی از هر دوی ایشان خارج است
 و مقوم میشود نوع عقلی اضافی را زیرا که مقوم است طبیعی اضافی را و طبیعی اضافی
 مقوم است عقلی اضافی را و مقوم مقوم مقوم است و اما جنس عقلی مقوم نمیشود
 هیچ نوع را از انواع و اگر نی لازم آید که جنس منطقی نیز مقوم باشد آن نوع را
 زیرا که او مقوم جنس عقلی است و از قیاس بر حال جنس دانسته میشود حال
 فصل طبیعی و منطقی و عقلی باشد قسم نوع و حاصلش اینست که فصل طبیعی مقوم
 نوع طبیعی اضافی و عقلی اضافی را و در شانزده قسم باقی بقوم واقع نیست
 و بر تو پوشیده نیست که بنای بیشتر این دلایل آنست که مقوماتی که در تعریف
 کلیات واقع شده تمام مامیت آن باشد و چونکه مصنف درین مبنی متردد است
 چگونه جزم میکند با حکامی که متفرع بر آنست که که اینجا بنای کلام بر ذم اتمام کرده
 و در اجناس طبیعی که ترتیب واقع میشود یعنی جنسی فوق جنسی دیگری باشد و گاه

پس بحث سیم را وضع کرد از برای بیان آن و الحاقی که متعلق بدانست گفت
الجنس اما فوق و تحت جنس و هو الجنس المتوسط او لا فوقه ولا تحته و هو مفرد
اولیة ذمه و هو جنس الاجناس او فوقه فقط و هو الجنس ثانی فل بدانکه
ترتیب مینماید در اجناس واقع میشود در انواع اضافی نیز واقع میشود لکن ترتیب
اجناس در تصاعد است یعنی معتبر در جهت فوق است زیرا که جنس بودن چیزی
بتنظر کمزیریه است که در تحت اویند و معنی ترتیب آنست که جنسی باشد و او را جنسی
و همچنین و ظاهر است که جنس دوم فوق جنس اول خواهد بود و ترتیب انواع بعکس است
زیرا که نوع بودن چیزی بتنظر کمزیریت که فوق او باشد و معنی ترتیب آنست که
نوعی باشد و او را نوعی باشد و ظاهر است که دوم در تحت اول خواهد بود و ازین
جهت است که جنس اجناس جنس عالی را گوئیم و نوع انواع نوع سافل را و ترتیب مینماید
غیر متناهی نمیتواند بود بلکه واجب است که جنس در تصاعد منتهی شود بجنسی که فوق او
جنسی دیگر نباشد و اگر فی مابین مرکب باشد از اجزاء غیر متناهی پس تصور او موقوف
باشد بر احاطه عقل غیر متناهی و نیز لازم آید که علل و معلولات متسلسل شود
زیرا که هر جنس با چاره نیست از فصلی که او را حقه کرده اند از جنسی که فوق او است
پس هر فصل علت باشد محض را از جنس و واجب است که انواع در تنازل منتهی شوند
بنوعی که در تحت او نوعی دیگر نباشد و اگر فی لازم آید که اشخاص متحقق نموند زیرا که
اگر شخص متحقق شود انواع منتهی شده باشد و در خواشی و رین دلایل قبح می کند
بدینکه اول تمام نیست مگر نسبت بامیاتی که با لکن معقول تواند شد و دوم هم
تمام نیست زیرا که فصول علل اند و اجناس و حصص معلولات و میان فصول ترتیب

واقع نیست و اجناس اگر چه که مترتبه اند لکن بعضی علت بعضی نیستند پس در
علل متسلسل واقع باشد نه در معلولات و بر تقدیر تسلیم در معلولات است نه در علل
و دلیل سیم تمام نیست مگر نسبت بامیاتی خارجیة فانما در امیاتی اعتباریه
جایز است که عقل نوعی اعتبار کند و در تحت او نوعی دیگر و دیگر و هیچ شخص اعتبار نکند
و وقتی که نزد تو این تمهید مقرر گشت میگوئیم که مراتب جنس چهار است زیرا که
ازین بدین نیست که هم فوق او دوم تحت او جنس باشد یا نه فوق او نه تحت او
جنس نباشد یا تحت او جنس باشد نه فوق او یا عکس این و اول جنس متوسط است
همچون جسم و جسم نامی و دوم جنس مفرد است همچون عقل اگر گوئیم که او جنس عقل عشر
است و جوهر جنس او نیست و سیم جنس عالی و جنس اجناس است همچون متولات
عشر و چهارم جنس سافل است همچون حیوان و شیخ جنس مفرد را در مراتب
فهرده است بلکه مراتب را در سه حصص کرده است پس گوئیم که نظر بدان که مراتب
که مراتب اعتبار کردن وقتی مناسب است که ترتیبی باشد میان جنس مفرد
با هیچ جنس ترتیب واقع نیست و غیر او ثبوت ترتیب اعتبار نگرفته اند بلکه بخیر
نسبت میان اجناس اعتبار کرده اند اعلم که آن نسبت ترتیب باشد با عدم ترتیب
و بحسب آن اقسام اعتبار کرده اند پس سه قسم باعتبار ترتیب ماحصل میشود
و یک قسم باعتبار عدم ترتیب فی الجمله با اتفاق جنس مختص در چهار قسم فانما
اختلاف کرده اند که جنس جنس آن اقسام است یا عرض علم ایشان پس از جهت
آن بیان گفت قال فانما هو الجنس المنطوق لیس جنس الهمزة لربما که تمام مرتب
من الوجود و العدم لیکون فوقا و الیه لیکون تحت بالقبول نوع واحد

دین نظر یعنی جنس مطلق نه نسبت به جمیع این اقسام جنس میتواند بود و نسبت
ببعض ایشان زیرا که سه قسم که عالی و سافل و مفرد است مرکب اند از وجود
و عدم زیرا که هر کدام ایشان شتمل است بر قید عدمی و مرکب از وجود و عدم
متمم است که نوع باشد زیرا که انواع ضرورتی که اشیای محصل باشند
پس نماند مگر جنس متوسط و شیء نسبت با نوعی و احد جنس نمیتواند بود و در **در**
میگوید که اولی آن بود که چنین گفته شدی که هر کدام از آن سه قسم یا مرکب است
از وجود و عدم یا مرکب از دو عدم زیرا که در جنس مفرد قید وجودی واقع نیست
زیرا که جنس جزو مفرد است و اگر نه لازم آید که جنس باشد پس نزاع اما
چگونه تصور شود و در **نظر است** زیرا که پیش از این جزو او بودن کافی نیست
در جنس بودن بلکه جزوی می باید که مقول شود بافضل بر کثیرین در خارج جنس
باشد و **اولی آنست که گوئیم** که جنس جزو اقسام است و جنس ایشان زیرا که مفرد
جنس مفرد محصل نمیکرد و آن دو قید عدمی بلکه ضرورتی که در مفهوم او
جنس نیز اعتبار کرده شود و او کمال مشترک است میان این اقسام پس جنس
ایشان باشد اینست کلام خواشی و **دلیل ما محل نظر است** زیرا که مسلم نمیدانیم
که آن سه قسم مرکب اند از وجود و عدم وقتی این لازم آید که این تعریفات
حدود ایشان بودی و این ممنوعت زیرا که جایز است که این تعریفات رسوم
ایشان باشند و این امور عدمی لوازم فصول ایشان باشند و آن فصول امور
وجودی باشند که این لوازم بجای ایشان مذکور گشته باشند **مثلا** حد جنس عالی
این باشد که اعم اجناس و این را لازم است که فوق او جنس نباشد و تحت او

جنس باشد و حد جنس سافل این باشد که اخف اجناس و این را لازم است که
تحت او جنس نباشد و فوق او جنس باشد و حد جنس مفرد این باشد که جنس
قریب بیسط و این را لازم است که تحت او جنس نباشد از جهت قریب و فوق
او نیز جنس نباشد از جهت بساطتش **اگر گوئیم** که این تعریفات فاسد است
زیرا که **اگر** مراد از اعم و اخف اجناس اعم و اخف جمیع اجناس است ظاهر است که
جنس عالی و سافل چنین نیستند و **اگر** مراد اعم اجناسی است که تحت اویند و اخف
اجناسی که فوق اویند جنس متوسط نیز همچنان است پس تعریف عالی و سافل
فاسد باشد و جنس قریب را ممکن است که در تحت او جنس نباشد همچنانکه جسم نامی که
جنس قریب نباتات و در تحت او جنس هست که حیوانات پس تعریف مفرد
بر عالی صادق باشد **گوئیم** که مراد هیچ کدام از آن دو نیست بلکه اعم اجناسی است که
واقع باشند در سلسله و اخف آن اجناس و جنس قریب نسبت با هر ماهیتی که
قرب باشد ممکن نیست که نسبت با آن ماهیت در تحت او جنس دیگر باشد و آنکه
نسبت با ماهیتی دیگر در تحت او جنس دیگر باشد ما را ضرر نمی کند این **محل تأمل است**
زیرا که برین تقدیر جایز باشد که جنس مفرد در سلسله ترتیب واقع شود و تقابل او
با جنس عالی با اعتبار باشد و این دور است پس ازین جهت میگوئیم که مسلم دانستیم که
این اقسام امور عدمی **لکن** لا نسلم که انواع نتوانند بود و آنکه گفت که وجبت که
انواع امور محصل باشند مسلم نیست وقتی این واجب باشد که انواع باشند
امور محصل را و اینجا چنین نیست زیرا که کلیات منطقی ماهیات اعتباری اند
که ایشان را در خارج وجودی نیست و **اگر** این را نیز مسلم دانیم لکن آنکه شیء واحد

جایز نباشد که بقیاس با نوع واحد جنس باشد مسلم نیست زیرا که نوع جایز است که منحصر باشد در یک شخص پس منحصر بودن جنس در یک نوع چرا جایز نباشد و ظاهر آنست که مصنف از نظر این منع اخیر را داده کرده است و بعضی گفته اند که این منع مندرج است زیرا که اگر چه که جایز است که بحسب خارج منحصر باشد شخصی لکن لازم است که در ذهن او را افراد باشد و همچنین جنس لازم است که در خارج یا در ذهن انواع باشد و وقتی که نه در خارج و نه در ذهن غیر از این چهارم چیزی نیست که نوع مطلق جنس تواند بود و سه قسم از اینها صلاحیت ندارند که نوع باشد پس نمائند در خارج و در ذهن مگر یک نوع و این جایز نیست و نیز جنس اگر منحصر باشد در یک نوع یا فصل مساوی باشد پس یکی از ایشان بمنحصر بودن اولی از دیگری نباشد بخلاف نوع که وقتی که منحصر در یک شخص باشد اگر چه که لازم می آید که از تشخیص اعم نباشد لکن اولی است بنوع بودن زیرا که تشخیص عارض است و بداند که این منع اگر تنها یا بعد از منع اول مذکور شود بدین دو دلیل مندرج نشود و در خواشی میگوید که حاصل آنست که کسی که مسلم داشت که آن سه قسم مطلقا نوع بودن را صلاحیت ندارند این دو دلیل دافع او میشود زیرا که مسلم داشت که جنس مطلق را در خارج و در ذهن غیر از یک نوع نیست پس لازم آید که جنس نباشد و همچنین در خارج و در ذهن جنس مساوی فصل باشد پس یکی بمنحصر بودن اولی از دیگری نباشد اما وقتی که استناع نوع بودن آن سه قسم را مسلم ندانیم میگویم که در دلیل اول اگر میگوییم که مطلق جنس را در خارج غیر یک نوع نباشد مسلم لکن استناع این ممنوعت را اگر میگوییم که نه در خارج و نه در ذهن او را غیر یک نوع نباشد مسلم

و در دلیل دوم اگر میگوییم که جنس و فصل در خارج مساوی باشند مسلم و اگر میگوییم که مطلقا مساوی باشند لازم است که بر تو پوشیده نیست که ازین بیاحت چنین معلوم میگرد که پیش امام یا جایز است که عرض عام جزو ماهیت باشد یا کلیات منحصر در پنج نیست و فساد این ظاهر است بعد ازین خواست که تنبیه کند که جایز است که ماصدق چیزی بمراتب از و اعم باشد پس گفت فان قلنا ان جنس باکان بین الجنس احد انواعه و هو عارض لطبایع عشره می الجومروا لکم و غیرهما فان اقصی اختلاف باهیات المروضات تنوع الاختلافات العاضه کانت لجنس الجنس نوع فلم یکن نوعا اخری و الاکان نوعا اخری و فلو لجنس الى ان ینتهی الى الکلیه ثم المتعارف فالتعارف بین الجنس و بین الاینها بنوع لا نوع و انشی که خلاف واقع است در آنکه مطلق جنس جنس اقسام اربع است یا عرض عام ایشان اگر میگویم که جنس ایشان جنس اجناس یکی از انواع او باشد جنس اجناس عارض مقولات عشرت و حکما را نظرو بحث است در آنکه اختلاف مروضات بالماهیه موجب اختلاف عارض بالماهیه هست یا بی بر تقدیر اول جنس اجناسی که عارض جوهر باشد مخالف باشد باهیت یا جنس اجناسی که عارض کم باشد یا عارض غیر او از مقولات پس در تحت جنس اجناس انواع باشد پس جنس اجناس نوع اخیر نباشد بلکه نوع متوسط باشد و بر تقدیر دوم نوع اخیر باشد زیرا که میان جنس اجناسی که عارض جوهر است و جنس اجناسی که عارض کم است مثلا مخالفت نیست مگر در عرض ماهیت مختلفه را و معروض آنست که این موجب اختلاف ماهیت عارض نیست پس جنس اجناس مقول باشد بر کثیرین متفقین بالحققه پس نوع حقیقی بلکه نوع اخیر باشد

اگر کسی که هر کدام از نوع حقیقی و نوع اخیر بلکه مطلق نوع میان جنس اجناس است
 و میان چیزی جایز نیست که بر و محمول شود پس چگونه جنس اجناس نوع باشد که می
 میان چیزی جایز نیست که محمول متعارف بر و محمول شود و اینجا ازین قبیل نیست
 زیرا که نوع بر نفس مفهوم جنس اجناس محمول همچنانکه کلی میان چیزی حقیقی است
 و بر مفهوم او محمول و بدین پیشتر اشارت پوشیده کرده ایم فی الجمله جنس اجناس
 ذوات نوع متوسط باشد خواه نوع اخیر فوق او جنس است که شامل اقسام اربعه
 و فوق جنس مقول بر کثیرین مختلفین بالحقیه است که اعم است از جنس و عظم
 و از بعض فصول و خواص و فوق این کلیت که شامل است شش تن مختلفین بالحقیه
 و فوق این مضاف است که شامل است مفهوم کلی را و غیره و از این مفروضات
 اضافیه اعم که کلی باشد یا جزئی پس مفهوم مضاف که یکی از افراد جنس اجناس است
 درین سلسله جنس اجناس واقع شد و جنس اجناس نوع متوسط مابین انواع او پس
 فرد او چهار مرتبه از اعم شد **اگر کسی** که فرد چیزی از او اخذ است پس چگونه از اعم
 باشد که می که لازم که فرد چیزی لازم باشد که از او اخذ باشد زیرا که شهودی که
 عموم و خصوص بیان دو چیز باعتبار صدق ایشان است بر افراد و باعتبار صدق
 یکی بر نفس مفهوم دیگری و اینجا صادق نیست که گوئیم که هر چه که مفهوم مضاف
 بر و صادق می آید جنس اجناس بر و صادق می آید **اینست** تقریر کلام من و شرح
لکن محل اشکال است زیرا که ازینکه مضاف فوق کلی باشد لازم می آید که جنس او
 باشد تا ثابت گردد که درین سلسله جنس اجناس است **آری** مضاف حقیقی نیست
 بابت خود جنس است **فاما** مضافی که فوق کلیت مضاف مشهوریت نه حقیقی

اعتراض
 علی المصنف والشارح
 والشریف

و صیح نیست که جنس کلی باشد و اگر نه لازم آید صدق این که هر کلی مضاف است
 و بطلان این حاجت بیان ندارد **شارح** میگوید که این بحث مختص بجنس اجناس
 نیست بلکه در هر کدام از آن سه قسم دیگر نیز جاریست زیرا که هر کدام از جنس انقی
 و متوسط و مفروضات مختلفه را عارض میشوند پس **که** اختلاف ماهیات
 معروضات موجب اختلاف ماهیت عوارض باشد اینها نوع متوسط باشند
 نوع اخیر **اگر کسی** نوع اخیر باشد و هر تقدیر فوق ایشان جنس است و فوق جنس
 مقول بر کثیرین مختلفین و فوق این کلی و فوق کلی مضاف بلکه این بحث مختص بجنس
 نیست در سایر کلیات نیز جاریست همچنانکه **مثلا** مفهوم نوع عارض ماهیات مختلفه
 است پس بر قیاس آنچه گذشت یا نوع متوسط باشد یا نوع اخیر و هر تقدیر فوق او
 مقول بر کثیرین مختلفین است و فوق او کلی و فوق کلی مضاف **و بدانکه** اگر مراد مصنف
 ازین کلام تبیین است که ذکر کردیم درین دو صورت جاری نیست زیرا که اینجا مضاف
 چیزی از او اعم نشد **اگر مراد**ش آن نیست این کلام را چندان فایده نمی ماند زیرا که
 برین تقدیر از اینجا همین مقدار معلوم میشود که اجناس مترتب میشوند و این از
 اول بحث معلوم گشته است و ظاهر آنست که مرادش آن تبیین است ازین جهت
 اینجا اشارت بدین تعلیم نکرده و در بانی کلیات این را ذکر نکرده و چون از پیش
 جنس فارغ شد شروع کرد در مباحث نوع و گفت **الفصل الثالث** یعنی
 فصل سیم از شش فصل باب دوم **فی مباحث النوع** لفظی که در لغت اهل یونان
 بمعنی اصطلاحی نوع است اولاً موضوع بوده است از برای معنی و حقیقت چیزی
 همچنانکه مصنف لفظ نوع را در تعریف جنس همین معنی استعمال کرده بعد از آن نقل

کرده اند و ابد و معنی که ذکر کرده میشود و این فصل را مرتب گردانید بر سه بحث
یکی از برای تعریف نوع باعتبار آن دو معنی و **دو** از برای احکام ایشان چنانکه
گفت الاول فی تعریفه و تعریف او باعتبار معنی اول اینست که **گفت انه الکلی**
المقول علی اکثرین مختلفین بالمد و نقط فی جواب ما هو القید الاول
یخرج الجنس و الاخره الثلثه الباقیه و بحثی که تعلق دارد بر معنی بیان لفظ کلی و مقول
 علی اکثرین در تعریف جنس گذشت حاجت با عاده ندارد و این جنس است و مراد
 از دو اعم است از مقول بر اکثرین در خارج یا در ذهن همچنانکه در تعریف جنس
 بدین اشارت کرده شد و اگر فی تعریف منقض شود بنوعی که منحصر باشد در شخصی
 همچون شمس بلکه بنوعی که او را در خارج هیچ فرد نباشد همچون عنقا و بقید بالعدد
 فقط خارج میشود جنس و عرض عام و فصل جنس و خاصه او و بقید فی جواب ما هو
 خارج میشود فصل و خاصه نوع و مصنف خارج شدن مطلق فصل و خاصه را
 اسناد بدین قید کرده است بجهتی که در تعریف جنس دانسته شد اما خارج شدن عرض
 عام را هم اسناد بدین قید کرده است و این با حقیقت نیست غیر از آنکه از تعریف
 جنس بدین قید خارج شدن پس مناسبت آن اینجا نیز بدین قید اخراج کرده از معنی
 دوم و تعریف او بدین وجه تعبیر کرده که **و قد یقال النوع للکلی انذی یقال علیه**
و علی غیره الجنس فی جواب ما هو قولاً اولی و بهذا امتراز عن الصنف لانه
لا یقال الجنس علی الصنف لانه بواسطه القول علی النوع المقول علیه
 کلی جنس کلیات است پس ذکر او در حد جمع واجبست پس در تعریف شخص داخل نشد
 و بقید یقال علیه و علی غیره الجنس خارج شد مآیاتی که ایشان را جنس نیست همچون

۱۹۲
 مآیاتی بسیط و مآیاتی که مرکب باشند از دو امر مساوی و قید فی جواب ما هو
 از برای تحقیق است نه از برای اخراج چیزی و جایزست که گوئیم که بقید اول
 خارج شد مآیاتی که هیچ جنس بر ایشان مقول نمیشود اعم که جنس ایشان باشد
 یا نه و بقید فی جواب ما هو خارج شد فصل و خاصه نوع زیرا که اگر چه که جنس بر ایشان
 مقول میشود اما در جواب ما هو مقول نمیشود و اما قید اخیر امام گفته است که احتراز
 است از نوع بقیاس با جنس بقید زیرا که نوع نوعی باشد که بقیاس با جنس قیاس
مصاب کشف گفته است که این مخالف کلام حکاست زیرا که ایشان نوع انواع را
 نوع می دارند نسبت با جمیع اجناسی که فوق اویند **پس اولی آنست** که این احتراز است
 از صنف و صنف نوعیت مقید بموارض مخصوصه کلیه مثل بدی و ذنبی همچنانکه
 گذشت زیرا که جنس بر محمول صنف نمیشود مگر بواسطه حل نوع بر و زیرا که هیچ عالی
 بر چیز محمول نمیشود مگر بواسطه حل باقل بر و **شیخ میگوید** که بعضی را شکل می شود
 اشکال عظیم که حیوان چگونه سبب باشد جسم بودن انسان را چنانچه ما از عاقلین کمال
 آنکه جسم جزو حیوانست و بر و مقدم پس انسان مادام که جسم نباشد حیوان نتواند
 بود و حاصل تحقیقش در دفع این اشکال آنست که جسم معنی جزو و ماده ثبوت او
 را انسان را مقدم است بر ثبوت حیوان مراد را **اما** جسم معنی محمول ثبوت او
 را انسان را مؤخر است از ثبوت حیوان مراد را زیرا که جسم مادام که حیوان نشود
 انسان نمیتواند بود زیرا که جسمی که حیوان نیست بر انسان محمول نیست **شرح**
میگوید که ما میگوئیم که در تعریف بدین وجه یکی از دو امر لازم است یا آنکه ترک
 احتراز شده باشد از صنف یا احتراز شده باشد از نوع بقیاس با جنس بقید زیرا که

بضرورت نوع بقیاس با جنس بعید زیرا که در تعریف نوع **اگر این را اعتبار کنیم** که جنس بر وبال ذات مقول شود و با اولی قید کنیم امر دو لازم می آید زیرا که بقوت نوع بقیاس با جنس بعید خارج می شود زیرا که جنس بعید بر دو مقول می شود مگر بواسطه جنس قریب **و اگر این را اعتبار نکنیم** امر اول لازم می آید زیرا که صفت خارج نمی شود با آنکه **اگر آن قید را اعتبار کنیم** لازم می آید که نوع مضایف جنس نباشد زیرا که در جنس که میگویم که مقول بر کلیه منتهین اعم است که بواسطه مقول باشد یا بی واسطه و اخص یا اعم منقسم نمی شود و دانستی که لازم است که متضایفان یا یکی که منقسم شوند و نیز تعریف نوع بحسنی که مضایف است صحیح نیست و اگر نمی لازم آید که تعقل جنس از تعقل نوع مقدم باشد پس میان ایشان تضایف نباشد **اگر کسی** که مراد از جنسی که در تعریف مذکور است جنس طبیعی است و مضایف نوع جنس منطقی **اگر این را** که از اول تعریف اشکال بدین وجه میگویم که جنسی که در تعریف مذکور شده است جنس طبیعی است یا منطقی و هر کدام که باشد تعریف فاسد است **اگر منطقی** باشد جزو ظاهر **و اگر طبیعی** باشد زیرا که جنس طبیعی معروض جنس منطقی است پس مقول باشد دانستن او ازین جهت بردانستن جنس منطقی پس دانستن جنس منطقی مقدم باشد بردانستن نوع بدو مرتبه زیرا که جنس طبیعی که دانستن او مؤخر است از دانستن جنس منطقی مقدم گشت و در دانستن از نوع زیرا که معرّف او است بلکه جزو معرف او پس تقدم جنس منطقی بر نوع بسه مرتبه باشد **و نیز اگر این تعریف صحیح** باشد لازم آید که جنس طبیعی مقوم نوع اضافی منطقی باشد و بطلان این دانسته شد و دفع این اخیر ممکن است **اگر تا می گویی** تا اینجا کلام شایع است **سینه میگوید** که وجه دفع

آنست که مذکور در تعریف مقوم جنس طبیعی است نه ماضی او **و آنچه بطلان او** دانسته شد آنست که طبیعی که جنس طبیعی بر و صادق می آید مقوم نوع اضافی منطقی نیست پس ازین وجه فساد می نیست **و میگوید** که مقوم جنس طبیعی نیز طبیعی است که جنس طبیعی بر و صادق می آید و تفاوتی نیست میان او نسبت با اینهاست او بعد و میان حیوان نسبت با حیوانات چنانچه پیشتر ذکر کردیم با آنکه عبارتش نیز سهواست زیرا که آنچه بطلان او دانسته شد آنست که جنس طبیعی مقوم نوع باشد نه آنکه مقوم نباشد پس وقتی که درین تعریف ازین وجه اشکال دارد میشود صواب آنست که بدین وجه تعریف کرده شود که نوع اضافی اخص و کلی است که مقول شوند در جواب ما چنانچه شیخ نقل کرده است و پسندیده و خیرتر آنست که گفته شود که کلی است که اخص باشد از کلی دیگر که هر دو مقول باشند در جواب ما **و در حاشی میگوید** که وجه خیرتری **و چیزیست** یکی آنکه جنس که کلیت درین تعریف بصحیح مذکور نه در اول **و دوم** تصحیح بر او زیرا که از عبارت اول احتمال دارد که مراد آن باشد که چیزی که از هر دو کلی اخص باشد بخلاف عبارت دوم که این احتمال ندارد **لکن** برین نیز وارد است که شاید که دو کلی باشند که هر دو مقول در جواب ما شوند یکی اخص از دیگری باشد و اخص نوع اضافی اعم نباشد همچون ضاحک و ماشی که مقول میشوند برین ضاحک و برین ماشی و ضاحک نوع ماشی نیست و همچنین انسان و ماشی که حواس مقول میشود در جواب ما برین سیم و برین بصیر و انسان نوع حواس پس ازین خیرتر خیرتر آنست که گفته شود که نوع اضافی کلی است که مقول شود در جواب ما و مقول شود بر او بر غیر او کلی در جواب ما و برین کلی شخص خارج شد

اعراض علی الشریف

اعراض
على الشريف

و بمقول فی جواب ما هو صنف خارج شد و ازین که گفتیم که مقول شود بر و بر غیر او
کلی در جواب ما هو مفهوم جنس که مضایف اوست معلوم کشت چنانچه واجبست
در تعریف مضایفان تا اینجا کلام خواشی است **و آنچه سید در رد ایراد او میگوید**
که شبهه نیست که مراد آنست که هر دو مقول باشند در جواب ما هو برشی واحد پس
مثل ضاحک و ماشی وارد نمیشود مفعولت **بدانکه** لافتم که از مطلق این شبهه این
مقید مفهوم گردد بوجهی که در تعریف اعتبار آن جایز باشد و بر تقدیر تسلیم جواز
در خوبتری صریح بحث نیست **و بعد از تعریف** از برای تمامی تمییز بیان دو معنی
نوع تسمیه ایشان را و جوه فرق میان ایشان بیان کرد اما تسمیه اینست که **اول**
سبعه نو خاجه قیسیا و بنذا اضافتا و اول با حقیقی نام نهادن نه از ان جهت است که
در مفهوم اضافت معتبر نیست بلکه از ان جهت است که نوع بودن لم یظهر حقیقت
اوست و یا تا حد آن حقیقت در افراد و دوم را اضافی گفتن از ان جهت است که
مضایف جنس است چنانچه دانسته شد **و اما** فرق میان ایشان **بچهار وجبت**
اول آنست که گفت **و بما متفایران** لجواز تصور کل منها **دو** **الآخر** و این ظاهر
دوم وجه فرق آنست که گفت **ولان الاول مقیس الى لخته والثانی الى قو**
یعنی نوع بودن نوع حقیقی بقیاس با فرادیت که در تحت اویند بدین که مقولست
بریشان در جواب ما هو و نوع بودن نوع اضافی بقیاس جنس است که فوق است
بدین که مقولست بر **شارح** میگوید که این وجه فرق نمیتواند بود میان ایشان
زیرا که در نوع اضافی همچنانکه نسبت بدانچه فوق اوست معتبرست نسبت بدانچه
در تحت اوست نیز معتبرست زیرا که مفهوم او حاصل نمیشود مگر وقتی که اعتبار کنیم که

مقولست بر و جنس و این نسبت است بما فوقش و اعتبار کنیم که کلیت و این
نسبت است بما تحتش آری نسبتی که بما تحت در حقیقی اعتبار کرده شد نسبت است
باشخاص و آنکه در اضافی اعتبار کرده شد اعم است از آنکه باشخاص باشد
یا با انواع پس ادلی در وجه فرق آنست که گفته شود که در اضافی و نسبت معتبرست
که نسبت است هم بما فوق هم بما تحت و در حقیقی معتبرست مگر یک نسبت که انقضاست
از دوم یا خود چنین گفته شود که مفهوم اضافی متحقق نمیشود مگر بقیاس بما فوقش
و مفهوم حقیقی متحقق میشود بمقدار قیاس بما تحتش و ظاهر امر او مصنف همین است
اگر چه که در عبارتش اندک تصوری هست و ازین جهت شارح گفت ادلی آنست
نه گفت که صواب آنست **سیم** وجه فرق آنست که گفت **و لو جوب ترکیب الثانی**
من الجنس و الفصل دون الاول یعنی وقتی که نظر کرده شود عقل حکم می کند که
واجب است که مرکب باشد از جنس و فصل زیرا که در معتبرست که مندرج باشد
در تحت جنس و چون چنین است لازم است چیزی که او را تمیز کند از مشارکات
در ان جنس بخلاف حقیقی که در مفهوم او چیزی نیست که مقضی ترکیب باشد **چهارم**
وجه فرق آنست که گفت **و لمتحقق الاول دون الثانی فی البایط مراد**
ازین وجه آنست میان ایشان عموم و خصوص من وجه است و ثبوت این مقولست
بر متحقق دو ماده اجتماع و یک ماده افتراق لکن چون اجتماع هر دو در نوع سا
و صدق اضافی در حقیقی در اجناس غیر جنس عالی ظاهرست اشتباه و نزاع در وقت
حقیقی است بی اضافی **مصنف** بر ذکر ماده افتراق نوع حقیقی از اضافی اکتفا
کرد و گفت حقیقی متحقق میشود بی اضافی در انواع بسیط و بعضی در ان گفته اند که

اضافی اعم است مطلقا از حقیقی و بدین استدلال کرده اند که هر حقیقی مندرج است
در یکی از مقولات عشر زیرا که ممکنات منقسمت درین مقولات که اجناس است
پس بضرورت هر حقیقی اضافی باشد و جواب این منع اندراج هر حقیقی است
در تحت مقول این وقتی باشد که هر نوع حقیقی ممکن باشد و این ممنوعت زیرا که
جایزست که واجب باشد بلکه متمنع نیز و بر تقدیر تسلیم این منع انحصار جمیع
مکانات درین مقولات زیرا که تصریح کرده اند بدانکه منقسم در مقولات عشر
اجناس عالیہ مکانات است پس جایز است که مکانات باشد که ایشانرا جنس عالی
نباشد و درین مقولات مندرج نباشد با آنکه ممکن است جنس بودن این مقولات را
نیز منع کردن زیرا که جایزست که همه با بعضی عرض عام باشد و عرض مصنف
از گفتن این که حقیقی تحقیق میشود بی اضافی در بسایط اشارت بابطال این
بذمب است یعنی بسیط که مثلا واجب الوجود است ماهیتی است منقسم در شخصی
و اندک شریزه از آنکه مرکب باشد و همچنین مفارقات و وحدت و نقطه که انواع
تحقیقیه بسیط اند نه اضافی از جهت بساطت و این محل **نظر است** زیرا که مراد ایشان
اگر مفهوم واجب الوجود است آن عارض است نه نوع و اگر مرادش ذات و لجت
که معروض است لافتم که او را ماهیتی کلیه باشد بلکه همان شخص است و پس دان
مفارقات و وحدت و نقطه در خارج بسیط اند و این منافی آن نیست که در ذمین
مرکب باشد از جنس و فصل **ما** استدل کرده است بر آنکه نوع اضافی اعم مطلق
نیست از حقیقی بدین که ماهیت ازین بیرون نیست که بسیط است پس نوع حقیقی باشد
نه اضافی و اگر مرکبات هر مرکب ضرورت که منقسم شود بسیط و اگر بی اجزای

غیر متناهی تحقیق شود پس آن بسیط حقیقی باشد نه اضافی و بدین منع ظاهر می آید
زیرا که از بسیط بودن ماهیت لازم نمی آید که نوع باشد مطلقا بلکه لازم آید
که نوع حقیقی باشد زیرا که جایزست که جنس عالی باشد یا جنس مفرد یا فصل یا عرض
عام یا خاصه و اگر مرادش از ماهیتی که در و ترویج کرد ماهیت نوعیه باشد این احتمال
از دست دفع میشود **لکن** در بسیطی که ماهیت نوعیه بدو منقسم میشود سه احتمال اول
باقی می ماند کسی بگوید که اجناس عالیہ مفصول اخیر بقیاس بحکمها شان که در انواع و اشخاص
موجود اند انواع حقیقیه اند و انواع اضافیه نیستند زیرا که **یک** و **یک** که حصای کلیه
افراد اعتباری ایشانند و اینجا مراد بیان نسبت است میان چیزهای که فی نفس الامر
انواع باشند نه باعتبار عقل و اگر **نی** ممکن نباشد اثبات وجود اضافی بی حقیقی
زیرا که هر کلی که مست بقیاس با حصای نوع حقیقی است و فرق میان نوع حقیقی
و اضافی را در جایی دیگر است و آن اینست که نوع حقیقی نسبت با یک چیز متعدد نمیتواند
بود بخلاف اضافی و این از بحث دوم معلوم میشود ازین جهت مصنف او را ذکر
نکرد و در بحث دوم مراتب نوع را و نسبت میان مراتب جنس و مراتب نوع بیان کرد
چنانکه گفت **الثانی فی مراتب** و همین که در مراتب جنس نسبت جنس با جنس معتبر بود
در مراتب نوع نیز نسبت نوع با نوع معتبرست و دانسته شد که نوع دو است اضافی
و حقیقی و اضافی هر کدام اینها جایزست که با اضافی باشد یا حقیقی پس چهار قسم
باشد و در هر قسمی یک مرتبه معتبرست یا زیاده **قسم اول** اینست که گفت اما **الاضافه**
و مرتبه **المذكورة فی الجنس الا ان التفاضل هو نوع** اما نوع فان نوعیه
بالتیاس **اول** نوعه و جنسیت الجنس باقیاس **الی** یا تحت یعنی مراتب نوع اضافی

بقیاس با اضافی برقیاس آنچه در جنس کشت چهار است زیرا که یا اعم از نوعیت
که در سلسله اویند و این نوع عالیت همچون جسم یا انحصار آن انواع است و این
نوع سافل است همچون انسان یا اعم است از بعضی و انحصار بعضی و این نوع متوسط
است همچون جسم نامی و حیوان یا سبب این جیع انواع است مطلقا و این نوع مفرد
است همچون عقل و قتی که گوئیم که او جنس عقول نیست و جوهر جنس است لکن سافل را
اینجا نوع انواع می نامند و در مراتب جنس عالی را جنس انسانی می نامند زیرا که در آن
که نوع بودن چیزی بقیاس با فوق است پس نوع انواع آن باشد که انواع فوق او
باشند و جنس بودن چیزی بنسبت با تحت است پس جنس انسانی آن باشد که
اجناس در تحت او باشند و کلام در جنس بودن مطلق نوع را این چهار را و تفریع کردن
بر آن چنانچه شارح ذکر کرده بهمان طریق است که در جنس کشت بی تفاوت **مثلا آنکه**
گوئیم که اگر نوع جنس باشد این چهار قسم را مفهوم نوع انواع **مثلا** یکی از انواع او با
و او عارض است طبایع مختلفه را پس اگر اختلاف ماهیت معروضات بسبب اختلاف
ماهیت عوارض کرده نوع انواع نوع متوسط باشد **و اگر** نوع اخیر و هر تقدیر نوعی
مطلق نوع است و فوق و مقول بر کثیر من متفقین و فوق او مقول بر کثیر من مختلفین
و فوق او مضاف بس مضاف درین سلسله جنس انسانی باشد و مفهوم نوع انواع
نوع متوسط یا نوع اخیر و دانستی که اشکالی که برین می آید قسم دوم نوع اضافیت
بقیاس با نوع حقیقی و این را دو مرتبه است زیرا که متمنع است که فوق او نوع حقیقی
باشد پس سافل و متوسط نتواند بود **پس اگر** در تحت او نوع حقیقی باشد عالی باشد
و لکن مفرد و همانا که مصنف این را ذکر نکرده بنا بر آنست که از قسم چهارم

معلوم میشود و قسم سیم اینست که گفت **و النوع الحقیقی مقیاسا الى النوع الحقیقی**
مفردا اذ لا یلکون الحقیقی فوق نوع یعنی نوع حقیقی را بقیاس با مثلش غیر
یک مرتبه نیست که مفرد بودن است زیرا که از هر کدام از آن سه مرتبه دیگر لازم
می آید که نوع حقیقی فوق نوعی دیگر باشد و این متمنع است **و قسم چهارم** اینست که
گفت **و مقیاسا الى المضاف مفردا و فوکه نوع** یعنی نوع حقیقی را بقیاس با نوع
اضافی دو مرتبه است زیرا که متمنع است که در تحت او نوعی باشد پس عالی و متوسط
نتواند بود مانند آنکه اگر فوق او نوعی باشد او سافل باشد **و اگر** فی مفرد بعد از این
مراتب انواع شروع کرد در بیان نسبت میان ایشان و دانستی که هر کدام را از نوع
و جنس چهار مرتبه است پس از اعتبار هر کدام از مراتب این با هر کدام از مراتب آن
شانزده صورت **و بیان آن اینست** که گفت **و الجنس العالی و المفرد بیان جمیع**
مراتب النوع و النوع السافل و المفرد بیان جمیع مراتب الجنس یعنی کل واحد
من الباقیین من الجنس و بین کل واحد من الباقیین من النوع عموم و بین
هر کدام از جنس عالی و جنس مفرد بیان است با جمیع مراتب نوع زیرا که محال است
که فوق ایشان جنسی باشد و در جمیع مراتب نوع لازمست که فوق ایشان جنسی باشد
پس در هشت صورت نسبت از اینجا معلوم گشت و هر کدام از نوع سافل و مفرد خواه
حقیقی باشد خواه اضافی بیان است با جمیع مراتب جنس زیرا که محال است که در تحت
ایشان نوعی باشد و در جمیع مراتب جنس این لازم است **و اینجاست** در هشت
صورت نسبت معلوم میشود لکن چهار جهات که از اول معلوم گشت بر ظاهر گشت
که در دو انزده صورت نسبت بیایت است و در چهار صورت باقی که اعتبار هر کدام

از جسم سافل و متوسط با هر کدام از نوع عالی و متوسط عموم من وجات اما
 میان جسم سافل و نوع عالی زیرا که هر دو بر یک چیز صادق می آیند در صورتی که
 چیزی را دو جنس باشد و پس همچنانکه لون و کیفیت نسبت با سواد لون هم جنس
 سافل است هم نوع عالی و مناقش کردن که نوع عالی کیفیت محسوسه است نه لون
 چیزی نیست و جنس سافل صادق است بر حیوان نه نوع عالی و نوع عالی صادق
 بر جسم نه جنس سافل و اما میان جنس سافل و نوع متوسط زیرا که هر دو صادق اند
 بر حیوان و جنس سافل صادق است بر لون نه نوع متوسط و نوع متوسط صادق
 بر جسم نایب نه جنس سافل و اما میان جنس متوسط و نوع عالی زیرا که هر دو صادق اند
 بر جسم و جنس متوسط صادق است بر جسم نایب نه نوع عالی و نوع عالی صادق است
 بر لون نه جنس متوسط و اما میان جنس متوسط و نوع متوسط زیرا که هر دو صادق اند
 بر جسم نایب و جنس متوسط صادق است بر جسم نه نوع متوسط و نوع متوسط صادق
 بر حیوان نه جنس متوسط و اما میان جنس متوسط و نوع است که در میان
 متقیق اذ نوع متقه و اضافیت مقول الجنس عیه و باعتبار همه یک کف
 نوع و نوع یعنی هر نوع سافل ضروری است که هم نوع حقیقی باشد هم اضافی اما
 اول زیرا که در تحت او اشخاص اند نه نوعی دیگر و اگر نه سافل باشد و اما دوم زیرا که
 جنس بر مقول و بدین دو اعتبار نوع انواع میشود اگر کسی که نوع انواع بودن
 اگر بدین دو اعتبار باشد لازم آید که در هر نوع که این دو اعتبار جمع شود نوع انواع
 باشد و همچنین نیست زیرا که در نوع مفرد این دو اعتبار متحقق است و نوع انواع
 نیست پس چاره نیست از اعتبار رسم یعنی آنکه فرق او نوعی دیگر باشد که بر او
 بر او

آن نیست که در نوع انواع بودن این دو اعتبار کافیت بلکه مرادش آنست که
 یکی از ایشان کافی نیست شندی که از باب این فن کلیات را احصا کرده اند
 در پنج قسم و بعضی از اینها بحسب اصطلاح مشترک اند میان دو معنی آن نوع است
 و خاصه و نمیتواند بود که هر کدام از دو معنی اینها از اقسام شمرده شود اگر نه
 از پنج زیاد کرده پس البته یکی از دو معنی هر کدام ایشان از اقسام خست
 و در خاصه اشتباه نیست که آنچه او را از این اقسام شمرده اند خاصه مطلقه است
 لکن در نوع مطلقه شبهه است که آنچه از کلیات خسته شمرده اند نوع حقیقی است
 یا اضافی و شیخ در شفا گفته است که ممکن است که قسمت پنجاه کلی بود و اینها
 ایراد کرده شود که یکی از این پنج نوع حقیقی باشد و ممکن است عکس این اما اول چنانکه
 گفته شود که ذاتی یعنی آنکه از ماهیت خارج نباشد یا آنست که در جواب ماهی مقول
 بر ماهیت شود یا آن مقول یا آنست که مقول بر ماهیت مختلفین نوع باشد
 یا ماهیت مختلفین بعد و برین تقدیر از تقسیم نوع حقیقی حاصل گشت نا اضافی
 آری اگر مقول بر ماهیت مختلفین نوع را تقسیم کنیم بدانکه یا آنست که ماهیتی دیگر
 مثل او باشد بر مقول شود یا آنست که نشود نوع اضافی حاصل میشود لکن این بحسب
 قسمت دوم است نه اول و هم مطلق نوع اضافی حاصل نمیشود بلکه یک قسم او
 حاصل میشود یعنی غیر نوع حقیقی و اما دوم چنانکه گفته شود که ذاتی یا آنست که
 مقول میشود در جواب ماهی یا آن و چیزهایی که در جواب ماهی واقع میشوندگاه
 مختلف می باشند بعموم و خصوص پس از دو چیز که مقول شوند در جواب ماهی
 هر کدام که اعم باشد جنس است و اخف نوع ازین وجه قسمت نوع اضافی حاصل

میشود بهر دو قسم بعد ازین اگر قست کرده شود بدین وجه که یا آنست که
 از شان اوست که جنس باشد یا بی نوع حقیقی حاصل میشود اما نه بقست اول
 بلکه بقست دوم پس دانسته شد که هر کدام از نوع حقیقی و اضافی بر سیل نیست
 ممکن است که یکی از کلیات جنس باشد **لکن** حقیقی یکی از جنس بودن باعتبار قست
 کلی است بقیاس با موضوعاتش که جزئیاتی اند که نظر برایشان کلی است و اضافی
 یکی از جنس بودن باعتبار قست کلیت محبت بقست بعضی کلیات بجهت عموم
 و خصوص با بعضی دیگر و ادل اعتبارات در قست کلی آنست محبت حالتی باشد
 که او را حاصل است بنظر مجزئیاتش بعد از آن وقتی که کلیات حاصل گردند و اولی
 که بعضی ایشان را نسبت با بعضی عارض میشود اختیار کرده شود پس دانسته شد که
 اول و ایق آنست که یکی از جنس نوع حقیقی باشد **اینست** کلام شیخ **اما مصنف**
 جزم کرده است بدانکه یکی از جنس حقیقی است نه اضافی و از برای بیان این
 بحث سیم وضع کرده است و گفته که **الثالث** الذي هو احد الجنه الحقيقيه
 اذ لو كان اضافي لم ينحصر القسم الجنه لجواز كل مقول على كثيرين متفقين
 بالحقيقه في جواب ما هو غير مندرج تحت جنس و اذ ليس بموافق
 فهو الحقيقه يعني نوعی که او را یکی از کلیات خمس می نمایند نوع حقیقی است نه اضافی
 و اگر بی لازم آید که کلیات در پنج منقسم نباشد و جهت بطلان تالی اتفاق اهل
 فن است و **اما بیان** ملازمه آنست که جایز است که کلی باشد مقول بر کثیرین
 متفقین بالحقیقه در جواب ما هو و مندرج در تحت جنس نباشد بجهت آنکه یا بیط
 باشد یا مرکب از دو امر مساوی و این کلی جنس نیست زیرا که مقول بر کثیرین

مختلفین بالحقیقه نیست و فصل نیست زیرا که مقول در جواب ما هو است و خاصه
 و عرض عام نیست زیرا که ذاتی است و مقول بر متفقین پس تعیین کشت که نوع
 است و چونکه نوع اضافی نیست زیرا که در تحت جنس مندرج نیست پس ضرورت
 حقیقی باشد **اینست** تقریر شارح و سدید این موضع را بنا بر آنکه لفظ ما هو را یکی
 مذکور را راجع دانسته اند و ظاهر تر و با قول و آخر کلام مناسبتر آنست که راجع به **الکلی**
 است یعنی وقتی که نوعی که یکی از جنس است نوع اضافی نیست زیرا که عدم انحصار
 لازم می آید بضرورت حقیقی باشد **لکن** جواز این کلی محل تردد است زیرا که
 برین تقدیر میان دو معنی عموم من وجه باشد و دانستی که بیان آن تمام نکست
 و چون که برین ملازمه که وقتی که یکی از جنس نوع اضافی نیست پس حقیقی باشد
سوال می آید بدین وجه که کسی گوید که ازین نوع که اضافی نباشد کجا لازم می آید که
 حقیقی باشد چرا جایز نیست که بمعنی سیم باشد از هر دو اعم از برای دفع این گفت که
مذا اذا جعل احد الجنه احدهما وان جعل احد الجنه النوع معنی ثالث منقسم
الیها لم یکن شیئ منها احد الجنه یعنی این ملازمه بر تقدیر نیست که احد جنس یکی
 ازین دو معنی باشد چنانچه اتفاق ایشان بر آنست **و اگر** احد جنس نوع را اعتبار
 کنیم بمعنی سیم لازم آید که هیچ کدام ازین دو معنی احد جنس نباشد **و اگر بی** تقسیم
 در پنج قسم منقسم نباشد و این هر دو تالی باطل است زیرا که اتفاق ایشان بر آنست
 که یکی ازین دو احد جنس است و اقسام در پنج منقسم است و همانا که این کلام از مصنف
 اشارت به مجزی که صاحب کشف ذکر کرده است و آن **اینست** که کلام شیخ را
 نقل کرده است بوجهی که مطابق واقع نیست زیرا که گفته است که شیخ با آنکه میل

زیرا که اهل منطق اول او را استعمال میکردند در هر چیزی که چیزی بدو ممتاز کرده
 از غیر اعم که ذات باشد یا عرضی لازم یا مفارق کلی یا شخصی و این جمیع کلیات را
 متناوالت و تقصیر را نیز بعد از آن نقل کردند و او را پنجمی که بدو ممتاز کرده
 ذات ماهیتی از ماهیتی دیگر و این چیزیت که وقتی که با طبیعت جنسی مقارن
 کرده او را تمیز کند از ماعداتش و ابهام او را زایل کرد و او را نوعی محصل
 مخصوص کرد و اندیسی طبیعت جنسیه همچنانکه بعد از این می آید چیزیت مبهم در
 عقل و صالح اشیای کثیره را که هر کدام عین او باشند در خارج و مطابق علم ماهیت
 هیچ کدام از آن اشیای نیست و وقتی که فصل با او منظم گشت این صفات از او
 زایل میگردد و اصداد اینها در و متحقق میگردد پس بعد از آن لازم میشود او را
 لوازم و عارض میگردد او را عوارض و اگر چه که اینها در ماهیت با فصل متحقق
 میشوند لکن اول فصل با طبیعت جنس منظم میشود و او را نوع میگردد و بعد از آن
 اینها لاحق میشوند و حاصل این آنست که اگر چه که لوازم و عوارض در زمان
 مقارن فصل اند اما فصل با لذات برایشان بلکه بر نفس ماهیت مقدم است چنانکه
 ناطق نسبت با انسان که مادام که او با حیوان منظم نشود و مبدأ او که نفس ناطقه است
 با مبدأ حیوان که ماده است مقارن نگردد استعداد قبول علم و تعجب و خفا که کثابت
 حاصل نمیشود و چنین نیست که اولایکی از اینها مقارن حیوان شود و حیوان را
 بسبب آن استعداد نطق حاصل گردد بلکه نطق سابق است و اینها توابع و از نطق
 آخر بودن حاصل میشود یعنی اختلاف در ذات و از اینها غیر بودن یعنی مطلق
 اختلاف اعم که در ذات باشد یا در صفات و **نیکویم** که هیچ کدام اینها مستلزم

است

آخر بودن نیست بلکه موجب و سبب آن نیست **مثلاً** خفاک با الطبع اگر چه که در
 است که در ماهیت مخالف باشد چیزی را که خفاک با الطبع نیست اما خفاک
 بودن سبب این اختلاف نیست بلکه او لاحق میشود و بعد از آنکه نسبت نطق
 اختلاف در ذات و جوهر حاصل شده است و فصل را در اشارات بدین وجه
 تفسیر کرده است که کلی است که محمول شود بر چیزی در جواب ای شیء هو فی جوهر
 همچنانکه وقتی که گفته شود که انسان در ذات خود شیء چیز است یا چه حیوان است
 ناطق صلاحیت دارد که جواب هر دو واقع شود و ذوالالبعاد و ذوالنفس و حساس
 صلاحیت دارند که در جواب اول واقع شوند نه در جواب دوم زیرا که مطلوب
 بکلیه ای تمیز مسئول عنه است از چیزهایی که در مضاف الیه ای با او شریک اند بر آنست
 که مضاف الیه اعم معنومات باشد همچون شیء یا لذو اخص اعم که آن تمیز بذاتی باشد
 یا بعضی و اعم که از جمیع مشارکات باشد یا از بعض **لکن** وقتی که در سوال فی ذات
 یا فی جوهر یا فی حقیقته قید کرده شود می باید که جواب بنفصل باشد چنانکه وقتی که
 فی عرض قید کرده شود می باید که جواب بخاصه باشد پس وقتی که گفته شود که انسان
 کدام چیز است هر چیزی که او را فی الجمله از چیزی دیگر تمیز کند حتی که خاصه مفارقة صلا
 دارد که در جواب واقع شود **و اگر گفته شود** که انسان در ذاتش یا در جوهرش یا در
 حقیقتش کدام چیز است هر فعلی که انسان را امت قریب و بعید صلاحیت دارد که
 جواب واقع شود **و اگر گفته شود** که انسان در جوهرش که این حیوانات در جواب
 واقع نمیشود مگر ناطق و بقید اخیر معنی فی جوهر خارج میشود خاصه زیرا که او چیزی را
 در عرض تمیز نمی کند نه در جوهرش و بقول اول یعنی فی جواب ای شیء خارج میشود

اعراض
على الشريف

جنس نوع و عرض عام زیرا که جنس و نوع در جواب ما هو واقع میشوند نه در جواب
ای شیئی و عرض عام قطعا در جواب واقع نمیشود و درین بحث است زیرا که جواب
ای اگر تمیز از جمیع اغیار مستبر است لازم می آید که فصل بعید نسبت آن چیزی که فصل
بعید است از تعریف خارج شود و اگر تمیز از بعضی کافیت جنس نیز تمیز میکند
چیزی را از بعضی اغیار پس جایز باشد که در جواب ای شیئی واقع شود و در تعریف
فصل داخل باشد **سینه میگوید** که نوع نیز داخل شود زیرا که تمیز میکند چیزی را از
بعضی اغیار و **دور است** زیرا که چیزی که نوع او را از بعضی اغیار تمیز میکند
شخص است نه ماهیت و تمیز از جمیع اغیار یا از بعضی اغیار نسبت با ماهیت مستعمل
مستبر است نه نسبت با اشخاص و ازین جهت است که در شقی اول فصل قریب را
نسبت با اشخاص ایراد نکردند و **ممکن است** که ازین بحث جواب گفته شود که مراد
از مستعمل در جواب ای تمیزیت که صالح نباشد که در جواب ما هو واقع شود پس
جنس از تعریف خارج باشد **لکن** لازم می آید که عرض عام در جواب ای شیئی مستبر باشد
و حال آنکه ایشان بخلاف این تصریح میکنند **و شیخ** در شفا فصل اربع و بیست و یک
گفته است و آن شافی نیست پس آنرا صحت نقل کرده تا خلل آنرا بیان کند و گفت
و فترو فی الشفا بانه **لکن المقول على نوع في جواب اي شي هو في ذاته من**
بنسبه و هو باسرها من جنس و هو بنسبه في بنسبه و هو بنسبه في بنسبه من
او این را نیز از آنکه **لکن شیئی من جنس و هو بنسبه في بنسبه و هو بنسبه في بنسبه**
اشارات آنست که اینجا قید فی جنس اعتبار کرده است و در اشارات ترک کرده
پس تفسیر اشارات اعم باشد زیرا که هر وقت مفهومی ثبوتی با قیدی صادق آید

بضرورت بی قید صادق خواهد بود **و تا** عکس لازم نیست همچنانکه درین صورت
ماهیتی را که جنس نباشد و تمیزی ذاتی باشد برین نیز تعریف اشارات صادق
می آید نه در تعریف شفا و این تعریف باطل است زیرا که لازم می آید که جزو ماهیت
در جنس و فصل منحصر نباشد زیرا که جایز است که ماهیتی مرکب باشد از دو امر یا زیاده که
هر کدام با او مساوی باشند پس هیچ کدام ازین امور جنس نتوانند بود و بدین ترتیب
فصل نیز نباشد زیرا که جنس نیست تا تمیز در جنس تصور گردد و این بر تعریف اول
دارد و نمیشود زیرا که هر کدام ماهیت را تمیز میکند از چیز مابقی که در وجود با او شریک است
پس فصل باشد و می باید که داخل نشود از آنکه **لکن** که شت که شیخ در شفا بنواقت
تقدای حکما کلام را بران بنا کرده است که ماهیتی مرکب از دو امر مساوی نمیتواند بود
و چنانکه تعریف شفا بدین احتمال باطل گشت تعریف امام نیز باطل میشود چنانکه گفت
و بنسب تفسیر بکمال الخیرة کا فصل الامام معنی کمال بنسبه تمیز آنست که ماهیت
خارج از و تمیزی ذاتی دیگر نباشد و این بر هیچ کدام از آن امور صادق نمی آید بلکه بر
مجموع ایشان صادق می آید و حال آنکه هر کدام ایشان فصل اند و شبه نیست که این
تعریف بر فصل بعید نسبت با ماهیتی که فصل بعید است صادق نمی آید و بدین احتمال
نیز قاعده که پیش ایشان مشهور است باطل میشود چنانکه گفت **و یلیق من الجنس**
العالم بیکون فصل مستوفی یعنی بدین احتمال باطل گشت آنکه گفته اند که جایز
نیست که جنس عالی را فصل مقوم باشد بنا بر آنکه کمال پرده اند که هر چیزی را که
فصل مقوم باشد لازم است که جنسی نیز باشد پس جنس عالی جنس عالی نباشد و جهت
بطلان این آنست که جنس عالی جایز است که مرکب باشد از دو امر مساوی که هر کدام

فصل او باشد بی جنسی کسی نکوید که بر تقدیر ترک مامیت از دو امر مساوی تعریف
امام و قاعده مذکوره وقتی باطل شدی که آن دو امر فصل باشند **لکن** فصل نمیتواند
بود زیرا که فصل را **خاصه** است که هیچ کدام آنها درین دو امر متحقق نمیشود
یکی تمیز مامیت دوم تعیین چیزی بهم که جنس است **سیم** تحصیل وجودی که حاصل
اما آنکه درین دو امر تعیین و تحصیل حاصل نیست ظاهر است زیرا که مامیت بر چیزی
بهم غیر محصل مثل نیست **و اما** آنکه مامیت را تمیز نمیکند زیرا که وقتی که این مامیت
در هیچ ذاتی با غیر شریک نیست پس بذات خود و مغایر جمیع مامیات باشد و بنفس
ممتاز از جمیع پس محتاج نباشد به چیزی که او را از غیر تمیز کند همچون بساط که در ذات
شریک غیر نیستند بنفس خود ممتاز اند از غیر و نیز همچنانکه هر کدام از دو امر مساوی که
جزو مامیت اند بنفس خود ممتاز اند از چیز مابین که در وجود با ایشان شریک اند
زیرا که غیری را در ذات ایشان شریک نیست و در ذات مامیت نیز غیر اثر است
نیست پس بنفس خود ممتاز باشد و وقتی که هر کدام از جزو مامیت بنفس خود ممتاز
پس گفتن که جزو تمیز مامیت است از عکس اولی نباشد و نیز بحقیقت جزو تمیز
نمیکند و معنی این که جزو تمیز میکند آنست که عقل بواسطه حصول جزو مامیت را
تمیز میکند زیرا که شأن جزو محقق آنست که وقتی که در عقل حاصل شود مامیت پیش
عقل ممتاز گردد از غیر و جزو را تمیز گفتن از قبیل اطلاق اسم چیزیست بر آلتش
همچنانکه کار را بر بدن میگویند پس مامیت وقتی بواسطه جزو پیش عقل ممتاز میگردد
که اختصاص او را داده و دانستن اختصاص او با مامیت موقوف است بر دانستن مامیت
پس از آنکه ممتاز باشد از غیر محال است پس تمیز جزو مامیت را به مرتبه مؤثر باشد

از امتیاز مامیت پس امتیاز مامیت بجزو نتواند بود زیرا که **میگوید** که مراد آنست که
یکی از دو امر لازم است یا بطلان تعریف و قاعده یا بطلان انحصار جزو مامیت
در جنس و فصل زیرا که هر کدام ازین دو امر اگر فصل باشد تعریف و قاعده باطل
و اگر فصل نباشد انحصار باطل زیرا که ظاهر است که جنس نمیتواند بود و همچنین مراد
از اعتراض تعریف شفا هم اینست که لازم آید که انحصار باطل باشد یا تعریف **و نیز**
آنکه گفت که مامیت پیش عقل وقتی بواسطه جزو ممتاز میگردد که اختصاص او را داده
صحیح نیست **آری** وقتی ممتاز میگردد که فی نفس الامر اختصاص داشته باشد و بر تقدیر
تسلیم دانستن اختصاص موقوف نیست بر دانستن مامیت بوجهی که از جمیع اغیار
بجمیع وجوه ممتاز باشد پس جایز است که پیش از دانستن اختصاص امتیاز بوجهی حاصل
باشد و بعد از آن بواسطه جزو امتیازی دیگر حاصل شود با آنکه این کلام در غایت
سقوط است زیرا که این بجزو مساوی اختصاص ندارد بلکه اگر تمام باشد لازم
می آید که هیچ چیز فصل نباشد **پس ازین اعتراف** ض مخلص نیست غیر از آنکه گفته شود که
این که میگوید که ممکن است که مامیتی مرکب باشد از دو امر مساوی اگر این اراده می کنید که
فی نفس الامر ممکن است لافتم و بسیاری از کسان بر آنند که این متع است و این
اراده می کنند که بحسب فرض عقل ممکن است مسلم لکن بدین مقدار نقص و ابطال
تعریف و قاعده صحیح نیست **آری اگر کسی** گوید که اگر فصل را بدان وجه تفسیر کنیم که
در شفا واقع شده است دلیل بر انحصار جزو و جزو مامیت در جنس و فصل تمام نمیشود
زیرا که منع دارد میشود بر آن مقدمه که جزو مامیت وقتی که مشترک نباشد میان مامیت
و نوعی که مخالف او باشد فصل باشد **و در آن** **نیز** **نیت** زیرا که در سند منع این نیست که

چرا جایز نباشد که مامیتی مرکب باشد از دو امر مساوی پس هیچ کدام از این دو امر
 مشترک نخواهد بود میان مامیت و نوع مخالفت و بدین تفسیر فصل نیز نباشد اگر چه
 در نقض این کافی نیست و بعضی بر امتناع این مامیت استدلال کرده اند بدانکه
 هر مامیت ازین بیرون نیست که جوهرت یا عرض **اگر** جوهر باشد جوهر جنس او باشد
و اگر عرض باشد یکی از مقولات تسع یا ثلثه که کیف و کم و نسبت با اختلاف
 نه همین جنس او باشد پس از نمجه دو امر مساوی مرکب نباشد **و** اگر این مرکب یکی
 از مقولات اجناس عالیه اند فرض کرده شود **که** جوهر مثلا **اگر** مرکب باشد
 از دو امر مساوی ازین بیرون نیست هر کدام از آن دو امر جوهر اند یا عرض دوم
 باطل است **و اگر** جوهر عرض باشد زیرا که بران تقدیر عرض عموما بر محمول
 میشود زیرا که کلام در اجزای محمول است و اول نیز باطل است زیرا که اگر جوهر
 باشد ازین بیرون نیست که جوهر مطلق باشد یا جوهر مخصوص بر تقدیر اول لازم
 آید که جوهر از خودش و از غیرش مرکب باشد و بر تقدیر دوم لازم آید که جوهر جزو
 جزو شود و افع شود زیرا که مطلق جوهر جزو جوهر مخصوص است و این استدلال
 ضعیف است زیرا که انحصار ممکنات در مقولات عشر ممنوعت بلکه مخالف این
 تصریح کرده اند این را مسلم داشتیم **لکن** جنس بودن مقولات چهاره که در بحث ایشان
 منع میکنیم و ایشانرا دلیل نیست که برین دلالت کند این را نیز مسلم داشتیم **لکن**
 آنکه گفتند که جزو جوهر ازین بیرون نیست که جوهرت یا عرض این اراده می کنند که
 جزو یا مفزوم جوهرت یا مفزوم عرض یا این که بر جزو جوهر صادق است یا عرض
اگر اول اراده می کنند صراحتا مسلم نمیداریم زیرا که جایز است که مفزوم او غیر مفزوم جوهر

و مفزوم عرض باشد زیرا که غیر این دو مفزوم مقومات غیر محصور است **و اگر** دوم
 اراده می کنند لازم است که جزو اگر جوهر مخصوص باشد لازم آید که جوهر جزو جزو
 باشد وقتی لازم آمدی که ذاتی او بودی و این ممنوعت زیرا که صدق اعم است
 از آنکه صدق ذاتی باشد یا عرضی پس از تحقق اعم تحقق اخض لازم نیاید **پس**
 تقریر شایع این کلام را **و منع** را یک بشو دیگر بود یعنی آنکه لازم انحصار مامیت
 در ممکنات زیرا که جایز است که واجب باشد و این را ایجاد نکرد زیرا که در
 مامیت واجب ترکب جایز نیست **پس این** منع درین محل مفید نیست **لکن** بنظر
 درین تقریر ظاهر میگردد که چند جای اشتباه است یکی آنکه در تقریر سوال
 گفت که لازم آید که جوهر از خودش و از غیر خودش مرکب باشد زیرا ظاهر کلامش
 این تقاضا میکند که مقدم شرطیه این باشد هر کدام از دو جزو جوهر مطلق جوهر باشد
 و همین تقدیر غیر مطلق جوهر متحقق نمیشود تا جوهر از مرکب باشد **و منع** این است
 که بر تقدیری که هر یک از دو جزو جوهر مطلق جوهر باشد اگر چه بدین اعتبار غیر
 متحقق نمیشود **و** باعتبار آنکه لازم است که جزو چیزی غیر جزوی دیگرش باشد
 پس اینجا وقتی که یک جزو را اعتبار کنیم که عین است بضرورت آن جزو دیگر غیر باشد
 زیرا که غیر عین چیزی غیر آن چیز است **یا** جزو **دو** **پس** **کمی** که آنکه گفت که دوم نیز
 باطل است زیرا که اگر جوهر باشد مرادش آنست که اگر جزو جوهر باشد نه آنکه اگر
 هر جزو جوهر باشد غایتش آنست که این اعم است از آنکه یک جزو جوهر باشد یا دو
 جزو **لکن** بر بیان فساد اول گفتا که زیرا که فساد دوم در ظهور بهتر است که
 حاجت بیان ندارد بلکه فساد اول همان فساد دوم است زیرا که فساد ترکب

اعتراضات ثالث
 علی الشارح

اعتراض اول

اعراض ثانی

چیزیت از نقش نه از غیرش **دوم** از مواضع که دروا اشتباه است آنست که
در بیان وجه ضعف استدلال گفت که مراد ازین که گفتند که جزو جوهر جوهر است
اینست که جزو مفهوم جوهر است یا آنکه جوهر بر و صادق است زیرا که تقریر است که
ظاهر است و آنکه مراد ازین معنی است که شامل باشد هم مفهوم جوهر را هم ماصدق
اورا زیرا که بعد ازین درو تردید کرده است اورا منقسم بدین دو قسم ساخته پس
این استفسار و حقی ندارد **سیم** آنکه بعد از آنکه مسلم داشت که جوهر جنس است تحت
خودت منع میکند این را که بر تقدیری که جزو جوهری مخصوص باشد مطلق جوهر
ذاتی او باشد و وجه اشتباه درین پوشیده نیست و **دفع این** آنست که گفته شود که
فی الجنس بودن را مسلم داشت و ازین لازم نمی آید که در جمیع ماتحتش جنس باشد
و بحث **دوم** از مباحث فصل اینست که گفت **الثانی الفصل مقیبات الی النوع**
مقوم له و مقوم العالی مقوم للتافل من غیر عکس و مقیبات الی الجنس مقوم له
و مقوم للتافل مقوم للعالی من غیر عکس و مقیبات الی حققه النوع من الجنس
قال الشیخ یجب کونه علة لوجود ما لان احد ما ان لم یکن علة للآخر
استغنی کل منهما عن صاحبه و لیس الجنس علة للفصل و الا استلزمه فتمین
العکس و جوابه انه لا یلزم من عدم العلیه الثامه الاستغناء و لان
العلیه غیر الثامه الاستغناء من فصل را نسبتی است بنوعی که جزو او است و نسبتی
است بجنس آن نوع اگر او را جنس باشد و نسبتی است محضه که در آن نوع است از
جنس اما نسبت بنوع آنست که مقوم او است همچون ناطق که مقوم انسان است و این
معلوم است و هر فصلی که مقوم نوع عالیت مقوم نوع سافل است زیرا که عالی مقوم

اعراض ثالث
مع دفعه

سافل است و مقوم مقوم بقدرت مقوم است و اینجا از عالی و سافل فرق تحت
مراد است چنانچه متوسطاتی را شامل باشد و چنین نیست که هر فصلی که مقوم سافل
است مقوم عالی باشد و اگر نی فوق نباشد هیچ وجه میان عالی و سافل زیرا که
برین تقدیر مساوی میشود در تمام ذاتیات **اگر گویند** که ذاتی در فصل غیر نیست
پس بر تقدیری که عالی و سافل در فصول برابر باشد شادی در تمام ذاتیات
از کجا لازم می آید **گویند** که ذاتی مختصست در جنس و فصل و در اشخاص مترتبه غیر جنس
عالی و فصول ذاتی دیگر نیست و جنس عالی در هر متحقق است پس اگر فصول برابر باشند
بقدرت در جمیع ذاتیات برابر باشند و جایزست که کلام را بر ظاهرش حمل کنیم و گویم
که هر مقوم عالی اعم که فصل باشد یا غیر فصل مقوم سافل است و عکس کلی نیست
و اگر نی میان عالی و سافل فرق نماند بلکه لازم آید که عالی مقوم خود باشد لکن
بعضی مقوم سافل مقوم عالی است یعنی فصلی که مساوی عالیت یا از او اعم و اما
نسبت **فصل بجنس** نوع آنست که مقوم او است همچنانکه ناطق حیوان را با انسان تقسیم
میکند و هر فصلی که مقوم سافل است مقوم عالیت زیرا که معنای تقسیم سافل آنست که
او را در نوعی حاصل گرداند و عالی جزویت از سافل پس بقدرت او نیز در آن
نوع حاصل شده باشد و چنین نیست که هر فصلی که مقوم عالی باشد مقوم سافل باشد
و اگر نی هر جا که عالی متحقق شود سافل متحقق شود پس در عموم و خصوص فرق نماند
میان عالی و سافل پس عالی عالی و سافل سافل باشد لکن بعضی مقوم عالی مقوم سافل
یعنی فصلی که از سافل اخص باشد و بدانکه مشهور در کلام ایشان آنست که ناطق
حیوان را تقسیم می کنند بمحیوان ناطق و بمحیوان غیر ناطق و **شایع** در خواشی میگوید که

معنای تقسیم فصل جنس آنست که او را حاصل کرده اند و یک نوع نه در دو نوع همچنانکه
ایشان گمان برده اند زیرا که فصل مقوم آن چیز باید بود که جنس را بد و تقسیم میکند
پس اگر ناطق مثلا حیوان را با انسان و غیر انسان تقسیم کند لازم آید که مقوم غیر انسان
باشد و چنین نیست بلکه فصل وقتی که مقارن جنس میشود او را در نوع حاصل میگرداند
و از غیر متمایز میسازد همچنانکه در صدر بحث فصل ذکر کردیم **و شیخ** بدین تعبیر کرده
است و گفته که بعضی از مصولی که بحسب ظاهر مقیم اند مقوم نیستند همچنانکه **کوسم** که
بعض حیوان ناطق است و بعضی غیر ناطق پس غیر ناطق فصل مقیم است و مقوم
نیت زیرا که حیوان غیر ناطق نوعی محصل نیست در مقابل ناطق و غیر ناطق
بحقیقت فصل نیست و شک نیست که ناطق فصل است هم مقیم هم مقوم پس یک
فصل یافت نشد که حیوان را تقسیم کند با انسان و غیر انسان بلکه این تقسیم بدو فصل شد
و این کلامی محقق است **و بدین** که معنای تقسیم مطلق تحصیل مقیم است در مواد
اعم که نوع باشد یا غیر نوع زیرا که همچنانکه ناطق حیوان را در قسمی حاصل تحصیل میکند
ضاحک نیز در قسمی تحصیل میکند اگر چه که این نوع نیست لکن چون کلام در فصل بود
از جهت گفتیم که معنای تقسیم تحصیل است در نوع تا **شیخ** کلام خواستی است و **ت**
نبت فصل محقق نوع امام از شیخ نقل کرده است که آنست که واجبست که فصل
علت فاعل و مؤثر آن حصه باشد **مثلا** در هر کدام از انسان و فرس و غیر ایشان
از حیوان حصه است و موجود حیوان که در انسان است ناطق است و موجود غیر
که در فرس است صاهل است و برین تقدیر دلیل برین آنست که هیچ کدام از
جنس فصل علت دیگری نباشد هر کدام ایشان از دیگری نیستند باشد پس ایشان

حقیقتی ملتزم نگردد و چون سنکی که پهلوی شخصی بنهند از ایشان حقیقتی حاصل نمیشود
و اگر یکی از ایشان علت دیگری باشد معلوم است که جنس علت فصل نمیتواند بود
و اگر یکی مستلزم فصل باشد و ازین لازم می آید که جنس را در دو نوع نتواند بود پس
لازم آمد که آن علت فصل باشد و مطلوب اینست **و جواب این** آنست که اگر از
علت تامه میخواهید یعنی جمیع چیزهایی که معلول بران موقوف است لازمست که اگر
یکی علت دیگری نباشد بدین معنی لازم آید که هر کدام از دیگری مستفیض باشد و وقتی
این لازم می آید که یکی علت ناقصه دیگری نباشد **و اگر بخواهد** موقوف علیه اراده
میکند اعم که علت تامه باشد یا ناقصه لازمست که **اگر جنس** علت فصل باشد بدین معنی
مستلزم او باشد زیرا که از وجود علت ناقصه وجود معلول لازم نمی آید با آنکه آنچه
گفتیم که اگر یکی علت دیگری نباشد از ایشان حقیقتی واحد ملتزم نگردد ممنوعست
چرا جایز نیست که منشأ التیام مابیت از ایشان احتیاج مابیت باشد بدیشان
نه احتیاج یکی ایشان بد دیگری بخلاف سنکی که در پهلوی شخصی بنهند که هیچ مابیت حقیقیه
بدیشان محتاج نیست **و امام** را معارضه است با دلیل شیخ آنرا نقل کرده تا فساد
آنرا نیز بیان کند و گفت **و منع** الامام **دجوبه** بان **الفصل قد یکر صفه الصفة**
لا تکن علته للموصوف و جوابه ان ذلك في الماهية الحقيقية ممنوع یعنی
واجب نیست که فصل علت حصه نوع باشد زیرا که در ماهیتی که مرکب باشد از ذات
و صفی که از ان ذات اخذ باشد همچون جسم ایض **مثلا** ذات جنس است و صف
فصل با آنکه متمنع است که صف علت موصوفش باشد زیرا که از موصوفست **و جواب**
آنست که کلام در ماهیات حقیقیه است و ماهیت حقیقیه از ذات و صف او

مرکب نمیتواند بود و آنچه امام ذکر کرد ماهیت اعتباریه است نه حقیقه **شایع** و گوید
 که مایکویم که **اما** آنکه فصل علت حصه نوع در و شک نیست زیرا که جنس بی از آنکه
 فصل با او مقارن شود حصه نمیتواند شد زیرا که معنای حصه طبیعت مقتدیه
 که از و خارج باشد پس شبهه نیست که طبیعت جنسی بی از آنکه فصل با او مقارن
 شود حصه نوع شدن متصور نیست و همانکه فصل با او منقسم شد تا این حصه شود
 چیزی دیگر محتاج نیست **و اما** آنکه امام و مصنف از شیخ نقل کردند مطابق نیست
 زیرا که شیخ بدان نرفته است که فصل علت حصه است بلکه بدان نرفته است که علت
 طبیعت شخص است همچنانکه در صدر بحث از و نقل کردیم که فصل متاز است از سایر
 اموری که در ماهیت با او مقارن اند **بدانکه** اولاً اولیاتی طبیعت جنس میشود پس او را
 تحصیل تمیز میکند و سایر آن امور بعد از آن لاحق میشوند که فصل با او ملاتی شده
 است و او را تمیز کرده و دلایلی که از طرفین اختراع کرده اند هم دلالت نمیکند که
 برین معنی **مثلاً** شیخ در دلیلی که اختراع کرده است **میگوید** که اگر جنس علت فصل باشد
 مستلزم او باشد و چنین نیست و این وقتی صحیح است که مراد نفس جنس باشد نه حصه
 و اگر فی حصه مستلزم فصل است و همچنین دلیلی که امام در مقابل شیخ اختراع کرده است
 زیرا که صفت علت ذات موصوف نمیتواند بود **فاما** علت بودن او موصوف را
 از آنجست که مقتدیه بصفات مستخرج نیست زیرا که صفت از موصوف بدین اعتبار
 مقدم است و تمیکویم که مراد شیخ اینست که فصل علت وجود جنس است زیرا که
اگر چنین باشد ازین بیرون نیست که علت وجود او باشد در خارج یا در ذهن
 و هر دو محال اند **اما** از آنکه در خارج جنس فصل در ایجاد وجود متصورند **و اما**

زیرا که اگر فصل علت وجود جنس باشد در ذهن لازم آید که جنس بی فصلی تعقل
 کرده نشود و این ملازمه محل شبهه است زیرا که این وقتی تمام باشد که علت
 در فصل منحصر باشد بلکه مرادش آنست که صورت جنسیه در عقل جزیت بهم محمل
 چیزها بسیار که عین هر کدام باشد در وجود و بتقسیم خود محصل نیست و مطابق
 تمام ماهیت محصله هیچ کدام بی و وقتی که فصل با او منقسم میشود او را معین محصل
 میکرد اند یعنی مطابق تمام ماهیت یکی از آن امور میگردد اند پس فصل علت رفع است
 از جنس و علت تعیین او و ممکن نیست که کسی علت بودن بدین معنی انگار کند و هر گاه
 کلام شیخ را تفسیر کند و در و نیکو نظری کند می باید او را که بدین معنی مودعی شود
 صریح در بعضی مواضع و با شارت در بعضی دیگر و همانا که ما این بحث را در رساله تحقیق
 کلیات تفصیل کرده ایم و کلاش در آن رساله اینست که قاعده پنجم در بیان تحصیل
 نوع و عدم تحصیل جنس و علت بودن فصل مراد او پوشیده نیست که صورت جنسیه
 وقتی که در عقل حاصل میشود عقل متزده میشود که در این است از انواع **مثلاً** وقتی که
 صورت حیوان در عقل حاصل میشود ترده میکند که انسان است یا فرس یا غیر ایشان
 بعد از آن وقتی که صورت فصل با او منقسم میشود از و صورتی حاصل میگردد مطابق
 تمام ماهیت **و بیان اینست** که عقل در صورتی که آنرا نفس خود را در آن میکند
 نه بالآیات حیه و خیالیه بمرتبه می رسد که از آن در نمی گذرد و آن ماهیت نوعیه است
 پس وقتی که صورتی از صورتهای مطابق ماهیت نوعیه باشد حاصل گشت **مثلاً**
 تصور منتی شد پس صورت جنسیه تمام نیست بلکه ناقص است صورت فصلیه او را
 کامل میکرد اند و معنی علت بودن فصل مر جنس اینست که این کامل گردانیدن

و ایهام او را از ایل گردانیدن و مراتب این تکیل و اذالت ایهام مختلف است
بحسب اختلاف مراتب اجناس در جنس اعلی ایهامی عظیم است و وقتی یک فصل
با او منضم میشود ایهام او کمتر میگردد بعد از آن بضم یک یک فصل ایهام او کمتر
میشود و گمان زیاده میگردد تا آنکه بمرتبه نوع برسد **مثال داینست** که وقتی کسی
از جسم این مقدار تصور کرد که چیزی که در موضوعی نیست در عقلش صورت جوهر
حاصل شد و درین حال عقل متردد است که این مطابق ماده است یا مطابق صورت
یا مطابق عقل یا مطابق نفس یا مطابق جسم وقتی که ذوابعاد ثلثه با این منضم گشت
صورت جسم حاصل شد و آن ایهام عظیم مرتفع گشت و تدریج درین ماند که مطابق
جمادات است یا مطابق نباتات یا مطابق حیوان چونکه نامی با او منضم گشت این ایهام
نیز مرتفع شد و همچنین تا بنوع و همانا که میگوید که ایهام و تدریج عقل در نوع نیز موجود است
پس چگونه ماهیت نوع محصله باشد و ماهیت جنس غیر محصله پس میگویم که ماهیت
در محصله عقل آنست که در ارتفاع ایهام محتاج بانضمام کلی دیگر نباشد و شک نیست
که ماهیت نوع همچنین است زیرا که او آخر کلیات است اینست کلام رساله و چونکه
معنای علت بودن فصل بر جنس را آن نیست که ایشان فهم کرده اند پس هر حکم که
بر آن بنا کنند فاسد خواهد بود **لکن مصنف** از برای تمییز بحث آن احکام را ذکر
میکند و آن چهار است **حکم اول** اینست که گفت **دیتفرع علی الملیة ان الفصل**
الواحد بالنسبة الی النوع الواحد لا یكون جنسا ایضا اخصر و اظهر آن بود که
گفتی فصل النوع لا یكون جنسا لا ایضا لا تنوع کون المعلول علته جماعتی گمان برداند
ناطق فصل انسان است و حیوان جنس او نسبت با سایر حیوانات و حیوان فصل

انسان است و ناطق جنس او نسبت با ملک و آنا که چنان دانستند که فصل علت
وجود جنس است میگویند که این محال است زیرا که اگر فصل چیزی باعتباری
دیگر جنس او باشد لازم آید که معلول چیزی علت او باشد و این منتهی است و این
دلیل وقتی تمام شود که فصل علت نفس جنس باشد **اما** وقتی که علت حصه باشد همچنانکه
امام و مصنف کلام شیخ را بر آن حل کرده اند تمام نمیشود زیرا که جایز است که فصل
علت حصه نوع باشد از جنس و جنس علت حصه نوع از فصل و این لازم نمی آید که
معلول علت گردد زیرا که علت نفس فصل و جنس اند و معلول حصه جنس و حصه فصل
و آن دو غیر این دو اند **حکم دوم و سیم** آنست که گفت **ولا یقارن الا جنسا و احدا**
ولا یقوم الا نوعا و احدا **الکلا تختلف معلوله عنه** یعنی فصل واحد جایز نیست
که با دو جنسی که در یک مرتبه باشند مقارن شود تا از فصل و یکی از آن دو جنس
ماهیتی حاصل شود و از دو از جنس دیگر ماهیتی دیگر زیرا که تختلف معلول از علت
لازم می آید بجهت آنکه فصل در هر دو ماهیت موجود میشود و جنس کدام ایشان
در دیگری موجود نیست **اگر کسی** که تختلف وقتی لازم می آید که هر جنس در ماهیتی دیگر باشد
و اما اگر هر دو در یک ماهیت باشند تختلف لازم نمی آید **گوئیم** که این سنی بر آنست که
منتهی است که ماهیتی را دو جنس باشد در یک مرتبه و این قید که در یک مرتبه ضروری است
اگر چه که در متن بدین اشارت نیست زیرا که فصل مقارن میشود با اجناسی که در مرتبه
مختلفه اند همچون ناطق که با مجموع حیوان و جسم نامی و جسم و جوهر مقارن است و یک
فصل مقوم نمی باشد مگر یک نوع را زیرا که ثابت گشت که مقارن نمی باشد مگر با یک
جنس مرکب از یک جنس و یک فصل نمیتواند بود مگر یک ماهیت همچنین فکر کرده اند

و این دلیل برین مدعا دلالت نمی کند زیرا که مسلم که مرکب از یک جنس و یک
فصل نمیتواند بود مگر یک ماهیت **لکن** شاید که آن ماهیت مقوم انواع متعدده
باشد پس ضرورت فصل و نیز مقوم آن انواع نخواهد بود همچون خاس که جمیع
انواع حیوانات را مقوم است پس واجب است که فصل بقرب قید کرده شود
و فصل قریب اگر مقوم دو نوع باشد مختلف معلول از علت لازم می آید زیرا که جنس
هر کدام ایشان در دیگری موجود نیست و چونکه این دو حکم در دلیل شرک بودند
یکی را بعد از دیگری ذکر کرده و دلیل را بعد از هر دو **و حکم چپ** م اینست که گفت
ولا يكون القريب الا واحدا للثلاث و علتان على معلول واحد بالذات
معنی این ظاهرست و فصل را بقرب قید کرد زیرا که جایزست که فصول بعیده
متعدد باشند بجهت آنکه از آن این توارد لازم نمی آید و معلول واحد را به بالذات
قید کرد تا اشارت شود بجواب سوالی زیرا که جایزست که کسی گوید لازمست که توارد
دو علت بر یک معلول مطلقا محال باشد وقتی محالی باشد که معلول واحد شخصی باشد
وقتی که شخصی نباشد توارد علت جایزست همچنانکه در معلول نوعی مثل گری که با آتش
و با قتاب و بحرکت حاصل میشود و شبهه نیست که طبیعت جنیه واحد شخصی نیست
پس جواب گفت ازین که محال بودن توارد علت پنجم در آن نیست که معلول واحد
شخصی باشد بلکه مدار استحال آنست که در ذات معلول تعدد نباشد اعم که شخصی باشد
یا کانی زیرا که دلیل استحال توارد علت بر معلول شخصی اینست که اگر دو علت برو
وارد شوند لازم آید که از هر کدام مستغنی باشد زیرا که بدیگری حاصل میشود **و این**
دلیل بعینه در هر معلول که بالذات واحد باشد جاریست و شبهه نیست که طبیعت

فصل فی ترکیب الماهیات

جنیه بالذات واحدست و در ذات او تعددی نیست و معلول نوعی را وقتی
جایزست که بر دو علت وارد شود که ذات او متعدد گردد و بدانکه حصه از طبیعت
حاصل شود و حصه دیگر بعلتی دیگر پس فرق نیست میان معلول جنیه و نوعی که
بر نفس مسیح کدام ایشان دو علت وارد نمیتواند شد و باعتبار حصص هر کدام را
علل تواند بود **و اگر گوئی** پس این جواب از مصنف موجه نیست زیرا که زعم آنست که
شیخ فصل با علت حصص جنس داشته است نه علت نفس جنس **گوئیم** که حصه جنس
نیز در نوع واحد و احد بالذات کسی نکوید که این سه تفریع اخیر وقتی درست
باشد که فصل علت تامه جنس باشد و همچنین نیست غایتش آنست که علت فاعلی او
باشد و مختلف معلول از علت فاعلی توارد و دو فاعل بر یک معلول جایزست زیرا که
میگویم که جنس از فصل منفک نیست پس اگر فصل علت فاعلی باشد موجب خواهند
و ظاهرست که مختلف و توارد در علت موجب محال است بلکه توارد دو فاعل
مطلقا اعم که موجب باشد یا نه بر یک معلول محل نظرت و چونکه امام در اصل که
قاعده علت بودن فصل است مخالف بود بضرورت در تعریفات نیز مخالف
خواهند بود پس مذهب او را درین احکام بیان کرد و گفت **و يجوز للمام ان يشهد**
بجواز تركيب الشي من اربعين كاح نعام من الماخزين وجهه و جوابه منع
تركب الماهية الحقيقية عنها و وافق على الرابع معيدا بان الفصل
كأن الجزء المميز و قد عرفت جوابه وقتی که ماهیتی مرکب باشد از دو جز و که
هر کدامشان از وجهی اعم باشد از دیگری همچون حیوان ابیض که مرکب از حیوان
و ابیض است پس حیوان مثلا جنس است بنسبت با حیوان است و فصل است

بمنبت با جاد ایض و ایض جنس است بمنبت با جاد ایض و فصل است
بمنبت با حیوان اسود پس هر کدامشان هم جنس باشند و هم فصل و این حکم است
که ایشان تجویز نکرده و او تجویز کرده و نیز یک فصل که ایض است مقارن شد
با دو جنس که حیوان و جاد است و نیز حیوان که او نیز فصل است مقارن شد
با دو جنس که ایض و اسود است و این حکم دوم است و ایض مقوم شده و مانیت
که حیوان ایض و جاد ایض است و همچنین حیوان بمنبت با حیوان ایض و حیوان
اسود و این حکم سیم است و **جوابش آنست** که لازم که ماهیت حقیقه جایز باشد که
از دو جزوی جنس مرکب شود **آری** در ماهیات اعتباریه جایز است **لکن** این حکم
مخصوص است با ماهیات حقیقه و در فرع **چهارم** امام موافقت کرده **لکن** بنا بر
اصلی که ایشان ذکر کردند که علت بودن فصل است بلکه بنا بر اصل خودش زیرا که
فصلش عبارت از کال جزء ممتد و کال جزء میز زیاده از یکی نمیتواند بود
و پیشتر دانستی که این تفسیر فاسد است زیرا که جایز است که ماهیتی مرکب باشد
از دو امری که هر کدام مساوی او باشند پس هر کدام فصل اند و کال جزء نمیتواند
و حق باید که غافل ناشی که از پیشتر فساد این تفسیر تعیین معلوم نشد بلکه فساد
تفسیر فساد انحصار کلی در پنج قسم معلوم گشت و چون محل بود که کسی گوید که ازین
جواب که حکم امام را بدان ابطال می کنید لازم می آید که حکم چهارم ثانیه باطل باشد
زیرا که وقتی که ماهیت مرکب باشد از دو امر مساوی هر کدام از ایشان فصل قرار
خواهند بود زیرا که هر کدام ماهیت را تمیزی کند از جمیع مشارکات در وجود
پس دو فصل قریب مقوم یک نوع باشند یا خود چنین گوید که ازین جواب لازم

می آید که اصل علت بودن فصل باطل شود زیرا که هر کدام ازین دو امر فصل اند
و علت نیستند پس ضمت از برای دفع این گفت و **للقایلین بالله ان**
لنخرجوا هذا الجواب بان الفصل ثماجب كونه علة فاما فيه طبيعة جنسية
و این کلام را با هر کدام از آن دو تقریر سوال تطبیق میتوان کرد و لفظ **لنخرجوا** الحما
دارد که از خروج باشد یا از جرح یا از تخرج یا از اخراج و معنی جنس میشود که
کسانی که قایل اند بعلت بودن فصل مرجنس را ایشانراست که ازین جواب
یعنی از اشکالی که بر امام وارد شد بیرون آیند چنانچه برایشان وارد نشود یا ایشانرا
است که این جواب را جرح و ابطال کنند یا ایشانراست که این جواب را ازین
بیرون برند که برایشان وارد نشود یا ایشانراست که این جواب را بوجهی تخرج
کنند و بر معنایی حل کنند که برایشان وارد نشود و محصل همه یکیت و **تقریر این**
تقریر اول آنست که مراد از حکم چهارم آن نیست که مطلقا هیچ ماهیت را فصل قرار
نمیدهند و نمیتواند بود زیرا که این مستفزع بر علت بودن فصل است مرجنس را
پس ازینجا معلوم میشود که این در صورتیست که ماهیت را جنسی باشد و هم از آنکه
گفته شد که اگر فصل متعذر باشد لازم می آید که دو علت بر یک معلول وارد شوند
این معلوم میشود و درین صورتی جنسی نیست پس نقض وارد نشود و **توجیه او**
بر تقریر دوم آنست که مطلقا فصل علت نیست بلکه فصل ماهیتیست که او را جنسی باشد
علت است و چون این ماهیت را جنسی نیست پس عده نقض نباشد **شارح میگوید**
تقریر اول سوال بکلام صاحب کشف مناسبت است و هم موجه تر زیرا که قاعده
علت آنست که فصل علت جنس است یا علت حصه جنس و درین سوال جنسی

که این را ابطال کند **سید** در توجیه این میگوید زیرا که بطلان این وقتی ظاهر
 میشود که جنس و حصه جنس باشد و فصل علت آن نباشد نه آنکه مطلقا جنس
 نباشد و این محل قائل است زیرا که مختلف معلول از علت و دلیل ظاهر است
 بطلان علت را و معنای مختلف اینست که علت موجود شود و معلول موجود
 نشود نه آنکه هر دو موجود شوند اما علت علت نباشد و پوشیده نیست که وقتی که
 گفته شود که آتش علت گرمیست هرگز کسی فهم نمی کند که اگر گرمی باشد آتش علت
 اوست و اگر گرمی از و مختلف کند البته علت او باطل میشود پس وقتی که مطلق
 ذکر کردند که فصل علت جنس است یا علت حصه جنس اهمیت مذکوره برود دارد
 میشود و ممکن است که گفته شود که مراد شارح نیست که ظاهر قاعده حکم است
 به مطلق علت و مختلف معلول بطلان این مطلق نیست بخلاف فرع چهارم که ظاهر
 حکم است باستماع تعدد در مطلق فصل قریب پس در دو سوال برین ظاهر تر باشد
 اذ اول و از مؤخرتر بودن مرادش اینست بحث سیم از بساغات فصل اینست که
 گفت الثالث فصل النوع المحصل یبکونه وجودیادون النوع باعتبار
 و درین بحث سه مسئله ذکر کرد و بیان مسئله اول به وقت برداشتن معنای
 چند لفظ که اینجا ذکر گشت پس میگویم که اگر نوع در خارج موجود است آنرا محصل
 میگویند و اگر موجود نیست بلکه عقل آنرا اختراع کرده است آنرا اعتباری میگویند
 و وجودی را با اشتراک لفظی بر دو معنی اطلاق می کنند یکی موجود در خارج دوم
 چیزی که عدم جزو مفهوم او نباشد و دوم اعم است از اول و مقابل هر کدام ازین
 دو معنی را عدمی میگویند چونکه این مقرب گشت میگویم که فصل نوع محصل واجبست

اعراض علی الشریف

توجیه کلام الشارح

وجودی باشد بمعنای اول و ازین لازم می آید که وجودی باشد بمعنای دوم
 اما اول زیرا که اگر معدوم باشد لازم آید که نوع معدوم باشد زیرا که ضرورت
 که کل بانتفاء جزو مستغنی شود و حال آنکه او را موجود فرض کرده ایم و اما دوم
 زیرا که خاص مستلزم عام است و نیز اگر عدم جزو او باشد بقدرت جزو
 نوع محصل باشد و این محال است و فصل نوع اعتباری واجب نیست که
 وجودی باشد بمعنای دوم زیرا که جایزست که عقل از امور عدی امیتی
 اعتبار کند چنانکه از آدمی و از نابینا ماهیته ترکیب کند و آنرا نابینا نام
 نهند پس آدمی جنس این ماهیت باشد و نابینا فصل عدی او و چون بمعنای
 دوم واجب نباشد بمعنای اول بطریق اولی کسی گوید که معنای تقویم فصل
 اینست که صورت عقلیه مطابق حقیقه خارجیة نمیشود و اما که بر صورت
 فصل مشتمل نباشد و همچنین تقویم جنس مثلا صورتی که از انسان در عقل
 حاصل میشود اگر یکی از صورت حیوان و صورت ناطق از و منتفی باشد
 مطابق انسان نیست پس مقوم بودن نیست مگر بحسب ذهن پس واجب نباشد که
 فصل در خارج موجود باشد زیرا که جایزست که مطابقه صورت عقلیه حقیقت
 خارجیة باری عدمی باشد همچون خط که اوکی متصل است که او را طول باشد
 و عرض نباشد و مجرد تعقل طول مطابقه با او حاصل نمیشود بلکه چاره نیست از
 تعقل عدم عرض نیز زیرا که بعد از تسلیم آنکه فصل در خارج مقوم نیست میگویم که
 فصل و نوع در وجود و ایجاد یکی اند پس محال است که فصل عدمی باشد و نوع
 موجود در خارج و کم متصلی که او را طول باشد و عرض باشد حقیقت خط نیست

بلکه لازم حقیقت اوست و ذکر این بحث را تخصیص بفصل کرد اگر چه کثرت
 است میان او و جنس زیرا که طایفه از مردمان وقتی که شوندند که هر فصل
 مقسم است بطریق ایهام عکس پنداشتند که هر مقسم فصل است و حال آنکه از
 امور عدی بعضی مقسم واقع میشود همچنانکه وقتی که **میگویم** که حیوان ناطق
 یا غیر ناطق بن سبب بد فهمی گمان بردند که بعضی فصول عدی می باشد حتی که
 پاک نمیدارند از آنکه حیوان غیر ناطق را نوعی محصل میدارند از حیوان جنس
 حیوانات بعم غیر ناطق را فصل او و در جنس چیزی مثل این نبود که سبب
 و هم شود پس از بخت بحث را بفصل تخصیص کرد تا این و هم کاذب را از آنکه
در شفا ذکر کرده است که وقتی که **میگویم** که بعضی حیوان ناطق است
 و بعضی غیر ناطق حیوان غیر ناطق نوعی محصل نمیکرد و در مقابل حیوان ناطق
 زیرا که سلب موجودات را ثابت میشود بنسبت با معانی که در ذات ایشان
 نیست زیرا که غیر ناطق امریست که باعتبار ناطق محقول میشود و در حیوانات
 بعم معنای ناطق نیست و فصل چیزیست که نوع را فی ذات ثابت باشد پس سلب
 مقوم ایشان نباشد بلکه ایشان را عارض لازم میشوند بعد از آنکه ذات ایشان
 متحقق کرد و **آری** گاهی می باشد که فصل را نامی محصل نمی باشد پس ضروری میشود
 استعمال سلبی بجای او و آن سلب بحقیقت فصل نمی باشد بلکه لازم فصل
 می باشد که او را در صورت فصل اظهار می کنند و این معنی سلب مختص نیست
 بلکه بسیارست که بجای فصول جوهری چیزهایی که در وجود لازم ایشانند
 و آثاری را که سادی ایشانند ذکر می کنند بجهت آنکه بحقیقت فصل اطلاع

حاصل نمیشود همچنانکه از برای فصل حیوان جنس حرکت را ذکر میکنند **مسئله**
 اینست که گفت **ولیس لكل فصل فصل مقوم لوجوب انتهائ المركب الى السیما**
 یعنی متنع است که هر فصلی با فصلی باشد زیرا که واجبست که ماهیت مرکب متنع
 بفصلی که او را جزوی بنا شد و اگر نی لازم آید که ماهیت مرکب باشد از اجزاء
 غیر متناهی پس اگر ترکب ماهیت از جنس و فصل در خارج باشد همچنانکه مذکور
 کسانی است که بوجه کلی طبیعی قایل اند استحالة این ظاهرست زیرا که در سبب
 تسلسل لازم می آید **و اگر** ترکب در خارج نباشد همچنانکه مذکور است
 از عقل ماهیت بالکنه عقل امور غیر متناهی لازم می آید و این نیز متنع است
 و پیشتر دانستی که این محل نظرت زیرا که این در ماهیتی تمام میشود که عقل
 ایشان بالکنه ممکن باشد و چون اینجا محل توهم بود که کسی بطریق معارضه گوید که
 واجبست که هر فصلی را فصلی باشد زیرا که طبیعت فصل صادق است بر نوع
 و بر نفس خودش پس در طبیعت خود با نوع شریک باشد و از نوع ممتازست بدین
 جنس و در داخل نیست و هر چیزی که بدو ماهیتی از مشارکش ممتاز کرد و فصل است
 پس هر فصل را فصلی دیگر لازم باشد پس از جهت دفع این گفت **و عدم**
الجنس فی ماهیته لیس فصلا له میزه عن النوع المشارك فی طبیعته لانه
یسر ذاتیاله و الا لکان ذاتیالنوع یعنی داخل بودن جنس در ماهیت
 فصل نمی شاید که فصل فصل باشد وقتی فصل او بودی که ذاتی او بودی و چنین نیست
 و اگر نی لازم آید که ذاتی نوع نیز باشد پس فصل از جنس بدو ممتاز نگردد و چنانکه
 سابق گفت با آنکه محال است که امر عدی ذاتی نوع محصل باشد **سیاق**

گفت و پس از آنکه جنس او فصل هجده و بیست و یکم است
 احدی فلیس علی ما هیئت ترکیب من الجنس و الفصایع یعنی هر جزء چیزی لازم نیست
 که بنفسی فصل او باشد مثل عشره که مرکب است از وحدات که نه جنس او مید
 و نه فصل او و شل بیت که مرکب است از دیوار و سقف یا از الفاظ مخصوصه
 و نه جنس او و نه فصل او فی الجمله اجزای خارجیته نه جنس اند نه فصل بلکه جنس
 و فصل اجزای ذمیه اند که بر مرکب محمول میشوند پس لازم نیست که ترکیب
 هر ماهیت مرکبه از جنس فصل باشد زیرا که جایزست که ترکیب او از اجزاء
 غیر محمول باشد و نیز لازم نیست که ترکیب هر ماهیت مرکبه از اجزای محمول از
 بنفس فصل باشد بنا بر آنکه دانستی که جایزست که ماهیتی مرکب باشد از دو امر
 مساوی و قدما می اصل منطق کان برده اند که هر ماهیتی که مرکب باشد از اجزای
 محمول لازم است که ترکیب او از جنس فصل باشد زیرا که آن اجزای محمول از دیگری
 اگر اعم باشد خود ظاهر در اعم باشد ماهیت شارکت با هر کدام ایشان که
 اعتبار کنیم در طبیعت آن جزء زیرا که او هم بر ماهیت صادق است و هم بنفس
 خود و آن جزء تمام مشترک است میان ماهیت و نفس خود زیرا که میان ایشان
 ذاتی دیگر مشترک نیست و پدید نیست که در حقیقت با یکدیگر مخالف اند زیرا که
 ضروریست که حقیقت هر جزء و غیر حقیقت کل باشد پس ثابت گشت که این جزء
 تمام مشترک است میان دو امر مختلف بالحققت پس جنس باشد و ماهیت مرکبه
 مخالف است با او در طبیعت جزء دیگر زیرا که ذاتی ماهیت است و عرضی جزء اول
 پس میزد ذاتی باشد ماهیت را بقیاس با آن جزء پس فصل باشد پس ثابت گشت که

هر ماهیت مرکبه از اجزای محمول مرکب است از جنس و فصلی که میزد ماهیت باشد
 از مشارکات در جنس پس از بحث دفع این گفت و کون ترکیب من جنسین
 محمولین مشارکان در ماهیت فی طبیعت مخالف فی الآخر لا یوجب ترکیب
 من جنس و الفصل الذللیه انما یكون جنسا بالقیاس الی نوعین
 محصل این جواب منع آن ملازمه است که بخرد وقتی که تمام مشترک شد میان
 دو امر مختلف بالحققت جنس باشد و سندش آنست که جنس بودن وقتی لازم آمدی
 آن دو امر نوع او باشند و اینجا چنین نیست زیرا که فصل بلکه هیچ چیز نوع خود
 نمیتواند بود و نیز آنکه گفتند که وقتی که جزء میزد ذاتی شد ماهیت را فصل باشد
 هم ممنوعست زیرا که میزد ذاتی فصلی باشد که تمام مشترک نباشد میان
 ماهیت و چیزی دیگر که در حقیقت با او مخالف باشد و این هر جنس فصلی
 زیرا که ذاتی است که فی الجمله ماهیت را نیز می کند از غیر پس این دلیل این
 و دلیل این لازم می آید که این ماهیت مرکب باشد از دو جنس فصل و ماهیت
 میگوید که در تقریر دلیل حاجت بدان نبود که گفتند که ماهیت مرکب مخالف است
 با جزء و در طبیعت جزء دیگر تا با آخر زیرا که کافی بود گفتن که جزء دیگر فصل است
 زیرا که میزد ماهیت است بجهت آنکه مساوی او است پس ماهیت مرکب باشد
 از یکی ایشان که جنس است چنانچه بیان کرده شد و از دیگری که فصل است
 این خواست که بیان کند که فصل نمی باشد که بقیاس با جنس با اعتبار قیما از
 مشارک در جنس این بیان موقوف بر آن مقدمه است که هر دو امر میزد
 که مساوی نیز اینست که هر چیزی صادق می آید و بر غیر او صادق نمی آید نه آنکه

ذاتی اوست و ذاتی چیزی دیگر نیست و این جواب پیش مصنف مرضی نبود
 لاجرم گفت **و فی نظر گرفته** وجه نظر آنست که در مباحث جنس گذشته
 همچنین که جایزت که نوع منحصر در یک شخص باشد جایزت نیز که جنس منحصر
 در یک نوع باشد **لکن** اینجا ایراد نظر بر مقدمه دلیل بود نه اینجا زیرا که
 برسد منع است و در مباحث کلیات بیارت که در ذکر مثالها بیادنی
 کلیات را که بر موضوع با اشتقاق محمول میشوند بمواطاة ذکر می کنند
 و مراد از ایشان نفس کلیات می باشد که بر موضوع بمواطاة محمول میشود
 و این مسأله بنا بر آن می کند مقصود مشتبه نمیشود پس مصنف از برای
 توضیح این را صریح ذکر کرد و متعارف میان ایشان آنست که حکمی که پیشتر
 بین گفته باشد یا آنکه از ایشان او باشد که باندک توجهی معلوم کرد آنرا
 تنبیه می نامند و این حکم از مباحث گذشته معلوم میشود لاجرم گفت
تنبیه فصل الانسان الناطق لا اسطق الذي لا يطق عليه الا بالاشتقاق
 و كذلك بواجب و حيث يطلق ذلك فهو بما في معنى فصل انسان شلانا
 است که بر محمول میشود بمواطاة نه نطق که بر محمول نمیشود مگر با اشتقاق
 زیرا که فصل از اقسام کلیت و کلی را در جمیع اقسام لازم است که معقول شود
 بر جزئیاتش و نام و تعریف خود در جزئیاتش ظاهر گرداند و نطق نه نام خود را
 در هیچ جزئی از جزئیات انسان پیدا میکند نه تعریف خود را و همچنین باقی
 کلیات **مثلا** خاصه انسان غامک است نه ضحک و عرض عام او ماشی است
 نه مشی و هر جا که در معرض مثال یکی را از اینها ذکر می کنند مجازی باشد

بعد از این شروع کرده در مباحث خاصه و عرض عام و بعد روی ایشان را
 در یک فصل جمع کرد از جهت الخطا مرتبه ایشان از ذاتیات و هم
 عرض عام در جواب هیچ سوال واقع نمیشود پس او را بطریق تبیین ذکر کرد
 و گفت **الفصل الثامن** یعنی پنجم از شش فصل باب دوم **فی مباحث**
و العرض عام و این فصل را نیز مرتب گردانید بر سه بحث یکی از برای
 تعریف ایشان و آنچه تعلق بدان دارد و دو از برای احکام ایشان و گفت
الاول في حقيقة النطق المقول على تحت طبيعة واحدة فقط قول غير
ذاتی خرج با عقید **اول العرض العام** و با **خير المثلث** باقیه و قد
 بق **خاصه لما يخص الشيء بالقياس الى بعض ما يغاير ويسمى خاصة**
اضافه و ردلی خاصة مطلقه اهل این فن خاصه را با اشتراک لفظی
 برد و معنی اطلاق میکنند یکی آنکه مختص باشد چیزی بقیاس با جمیع چیز هلیه که
 غیر اویند و این را خاصه مطلقه می نامند و اینست که یکی از کلیات خمس
 شمرده میشود و مصنف او را تعریف کرد و بقید فقط خارج شد عرض عام
 و جنس و بقید اخر خارج شد نوع و فصل لکن مصنف خارج شدن جنس را
 نیز نسبت بدین قید کرده است و اینجا می باید دانست که طبیعه واحده
 که در تعریف خاصه و عرض عام مذکور شده است ماهیتیت که خاصه
 و عرض عام بنسبت با او اعتبار کرده نمیشود انعم که طبیعت نوعیه باشد یا
 پس آنکه بدین دو قید خارج میشوند عرض عام و جنس و فصل آن ماهیت است
 و مراد از نوع نفس آن ماهیت است و اجناس و فصول و اعراض عامه انواعی که

در وقت اویند که نفس این ماهیت و جنس و فصل و عرض عام او نباشند خاصه
 اویند و در تعریف داخل و در تعریف خاصه نوع اعتبار نکرد همچنانکه شیخ
 در شفا اعتبار کرده است تا شامل باشد خواص جمیع اجناس و انواع را و شیخ
 نیز این را خوبتر دیده است همچنانکه از و نقل کردیم و ازین جهت است که
 در اشارات بهین وجه تعریف کرده است که مصنف ذکر کرده و دوم آنکه
 مختص باشد چیزی بنسبت با بعضی اغیارش نه بنسبت با جمیع و این را خاصه
 اضافی میگویند همچنانکه وقتی که کسی گمان برد که کتابت شلامشک است میان
 زید و عمرو میگویم که کتابت خاصه زید است و تعریف عرض عام اینست که گفت
 و العرض العام هو الکلی المقول علی ما تحت اکثر من طبیعه واحده
 و آن غیر ذاتی خرج بالاول الخاصه و بالآخر الثالثه الباقیه و دانسته
 که کلی جنس کلیات خمس است و بقید اول یعنی علی ما تحت اکثر من طبیعه واحده
 خاصه خارج شده همچنین نوع و فصل قریب او و بقید آخر خارج شد جنس و فصل
 او و حقیقت این کلام از اینجاست در تعریف خاصه تفصیل کردیم ظاهر میگرد و مصنف
 پیشتر گفت که ما از ذاتی جزو ماهیت میخواهیم پس گویا که این اصطلاح را
 اینجا فراموش کرد یا آنرا تغییر کرد و اگر نی بران اصطلاح لازم می آید که نوع
 از تعریف خاصه مطلقا خارج نشود و از هیچ کدام ازین دو تعریف بقید آخر
 خارج نشود همچنانکه مصنف گفت زیرا که ذاتی بدان معنی بر و صادق نیست
 پس بر و در غیر ذاتی بر و صادق خواهد بود و عرض را حکما بر معنای دیگر
 اطلاق میکنند و بعضی بیان آن دو معنی فرق نکرده اند پس از برای فرق

میان ایشان گفت و لهذا العرض غیر التقسیم الجوهر یعنی عرضی که قسما از کلی
 عرضی است و تقسیم خاصه غیر عرضی است قسما از ممکن است و تقسیم جوهر و وجه
 مغایرت میان ایشان که مصنف ذکر کرده است یکی آنست که گفت
 لانه قد یکون جوهر یعنی این عرض که قسما از کلیت گاه هست که جوهری باشد
 همچنانکه حیوان بنسبت با ناطق و دوم آنکه گفت و محمول علی الجوهر فلما حقیقتا
 یعنی این عرض گاه هست که محمول میشود بر جوهر محمل حقیقی یعنی محمول بر طایفه همچنانکه
 ماضی بنسبت با انسان و قید دون ذکر کرد و وجه متعلق است یعنی بخلاف
 آن عرض که او نه جوهر می تواند بود زیرا که تقسیم اوست و نه بمواطاة بر جوهر
 محمول میشود مثلا نمیتوان گفت که جسم بیاض است بلکه محمول بر جوهر نمیتواند بود
 مگر با اشتقاق همچنانکه جسم بیاض است و حاصل این دو وجه مغایرت آنست که
 چیزی عرض را بمعنای اول ثابت است و از دو بمعنای دوم متغی ازین جهت
 ایشان را در ذکر با هم دیگر جمع کرد و سیم عکس اینست و آن اینست که گفت
 و ذلك قد یکون جنسا دون جدا یعنی عرض معنای دوم گاه هست که جنس
 واقع میشود همچنانکه لون بنسبت با بیاض و سواد بخلاف عرض معنای اول
 زیرا که او تقسیم ذاتیست و جنس قسم ذاتی و تقسیم چیزی قسم او نمیتواند بود و این
 وجه سیم محمل نظر است زیرا که اگر مرادش اینست که عرض معنای دوم جنس
 معروضاتش واقع میشود همچنانکه لون با بیاض بنسبت با جسم بطلان این ظاهر است
 و اگر مرادش آنست که فی الجمله جنس واقع میشود این وجه مغایرت نمیتواند بود
 زیرا که عرض معنای اول نیز گاه هست که جنس واقع میشود همچنانکه حیوان که

عرض عام ناطق است و جنس انسان و همچون ماشی که عرض عام انسان و جنس
 باشی برود و قدم و ماشی بر چهار قدم و وجه چهارم مغایرت آنست که عرض معنای
 اول بر مفهومات عدمی صادق می آید نه عرض معنای دوم **بحث دوم** آنست
 که گفت **الثانی کل من اخاصه والعرض العام قد یكون شاملا لازما**
غیر لازم و قد یكون غیر شامل اصطلاح مشهور آنست که هر کدام از خاصه
 و عرض عام سه قسم است زیرا که یا شامل است جمیع افراد موضوع را و این **قسم**
 است یکی لازم همچون ضاحک و ماشی بالقوه انسان را و **دوم** منافی همچون
 ضاحک و ماشی بالفعل انسان را یا غیر شامل است همچون کاتب و ایضی بالفعل
 انسان را لکن جماعتی باین اصطلاح مخالف اند چنانچه گفت **و قد یختص بالخاصه**
المطلقة بالشاملة اللازمة لکن بحسب تسمیه **الباقیین** بالعرض العام
شلا یبطل التقسیم الخمس یعنی بعضی اسم خاصه را که مطلق مذکور گردد و مخصوص
 گردانیده اند بقسم اول از سه قسم خاصه و برین تقدیر برایشان لازم می آید که
 آن دو قسم دیگر خاصه را عرض عام نام نهند **و اگر فی تقسیم کلی پنج قسم باطل شود**
و شیخ رای این جماعت را نسبت باضطراب کرده است زیرا که کلی را خاصه
 گفتن بجهت آنست که بر غیر یک حقیقت صادق نمی آید برابریست که در همه
 افرادش یافت شود یا بی دایم باشد یا بی دعام موضوع است در مقابل
 خاص پس کلی وقتی عام باشد که بر حقیقتی و بر غیر او نیز صادق آید پس آنانکه
 بقسم اول تخصیص کردند نه معنای خصوص رعایت کرده اند نه معنای عموم
 زیرا که آن دو قسم را که در ایشان معنای خصوص متحقق است نه معنای عموم

۱۶۹
 عام می نامند نه خاصه بلکه اخص را عام می نامند و اعم را خاص و بعد این پوشیده
 نیست لکن دور نیست که مراد ایشان آن باشد که اگر چه که این سه قسم
 خاصه اند لکن اسم خاصه وقتی که مطلق مذکور گردد بدین قسم اول متبادر
 میشود و چنانکه موجود اگر چه که خارجی و ذهنی منقسم است لکن وقتی که مطلق
 مذکور گردد موجود خارجی متبادر میشود و در مقام تقسیم از تعریف و از مقابل
 بعضی عام معلوم میشود که آن متبادر مراد نیست چنانکه وقتی که **میگویم** که ممکن
 یا موجود است یا معدوم لازم نمی آید که قسم غیر متبادر که موجود ذهنی است
 در معدوم داخل باشد و جمیع خاصها در مرتبه شرف برابر نیستند چنانکه گفت
و اشرف المواضع للذمه البینه و می المنتفع بهما فی الزموم شرفین
 خاصها آنست که در **سه** صفت متحقق باشد شامل بودن، و لازم بودن
 و بین بودن، زیرا که اینچنین خاصه نافع است در تعریف رسمی زیرا که اگر شامل
 یا لازم نباشد رسم اخص باشد از رسوم و این باطل است بنا بر آنکه می آید که
 مساوات میان معرف و معرف واجب است **و اگر بین نباشد** از معرفت حکما
 معرفت آنچه خاصه از آن اوست لازم نیاید پس تعریف بدو صحیح نباشد زیرا که
 معرف چیزی آنست که از معرفت او معرفت آن چیز لازم آید و این ضعیف است
 زیرا که معنای لازم خواه بین باشد خواه غیر بین آن نیست که از معرفت
 او معرفت ملزوم لازم آید بلکه آنست که از معرفت ملزوم معرفت او لازم
 آید **اگر کو سی** که ماهیت ملزوم خاصه است و فرض کرده ایم که خاصه
 معرف ماهیت است پس ضرورت از معرفت او معرفت ماهیت لازم آید

پس معرفت هر دوی ایشان کافی باشد در جزم بلزوم میان ایشان پس
 ثابت گشت که هر خاصه که معرفت چیزی واقع شود البته لازم بین است
 بمعنای اعم **گوئیم** که لاشعری که وقتی که از معرفت خاصه معرفت با مهیت لازم
 آید معرفت هر دوی ایشان کافی باشد در جزم بلزوم وقتی که چنین باشد که
 نسبت نیز مستور گردد و با آنکه نسبت مستور گردد حکم بلزوم موقوف بر چیزی
 دیگر نباشد و این ممنوع است و بر تقدیری که این را مسلم داریم غایتش آنست که
 لازم آید که معرفت هر دو کافیست در جزم بلزوم با مهیت خاصه را و مطلوب
 این نیست بلکه مطلوب بلزوم خاصه است با مهیت را و این گنج و آن گنج
 و در حواشی **یکوید** که در سوال آن مقدمه که با مهیت بلزوم خاصه است زاید
 زیرا که سوال بی از تمام است لکن او را ذکر کرد که در دهم اندازد که لازم است
 است چنانچه مطلوبیات نه با مهیت چنانچه از بودن خاصه معرفت و لازم می آید
 و چون که این ابهام بنهایت مستبعد بود زیرا که اول مدعا و محل نزاع همین است
 که با مهیت بلزوم خاصه است و خاصه لازم بین او لاجرم عبارت سوال را
 بتغییه کردیم بدین وجه که **اگر گوئیم** که وقتی که خاصه معرفت با مهیت باشد پس از معرفت
 معرفت با مهیت لازم آید تا با آخر تا اینجا از حواشی شارح است و ازین **تقریر ظاهر**
 میشود که مراد ازین که با مهیت بلزوم خاصه است این بوده است که خاصه لازم
 بین است و این نیز بعید است زیرا که دلالت آن عبارت برین مراد ظاهر است
 و چون دلیلی که مذکور گشت بر آنکه نافع بودن خاصه در تعریف رسمی موقوف است
 بر آنکه لازم بین باشد پس اولی آنست که گفته شود که وقتی که مقصود از تعریف

اعتراض علی حاشی شارح

ایضاح با مهیت معرفت است پس وقتی که خواهیم که او را ایضاح کنیم با امور خارجیه
 چاره نیست که با هر خارجی باشد که از او اقرب خارجی دیگر نباشد زیرا که از
 بعد ایضاح و کشف معتد به حاصل نمیشود و پوشیده نیست که اقرب امور خارجیه
 با مهیت لازم بین است پس تعریف بدو متعین باشد و در حواشی **یکوید** که
 این بر طریقه قوم است یعنی آنکه در تعریف مساوات شرط میکنند و اگر کسی ادنی
 فواید تعریف تمیز چیزیت از بعضی اغیارش و این بعرض عام حاصل میشود
 پس خاصه غیر بنیه بطریق اولی و **بسی سیم** اینست که گفت **الثالث الخاصه**
اما مرکبه و بی المركبه من امور کل منها اعم مما هو خاصه له و اما بسیطه
و بی الیه لا یكون كذلك یعنی خاصه را مخصوص تقسیم دیگر است و آن اینست که
 خاصه یا آنست که اختصاص با مهیت از ترکیب نیلش شده است و این بدان
 باشد که مرکب باشد از اموری که هر کدام ایشان اعم باشد از چیزی که این امور
 خاصه است پس اگر مصنف بجای لفظ هو می ذکر کردی ظاهر تری بود همچون
 مرغ زاینده که خاصه شب پر است لکن هر کدام از مرغ و زاینده از او اعم اند
 و این را خاصه مرکبه میگویند یا آنست که در اختصاص ترکیب را مدخلی نیست
 همچون ضاحک بنسبت با انسان و این را خاصه بسیطه میگویند و این **شبه است**
 و آن اینست که این پنج اقسام کلی مفرد اند حق که از جسم نامی عذر میگویند که حقیقت
 جنس و نیست و ذکر او بطریق ساده است زیرا که حقیقت جنس میان حیوان
 و نبات ظاهر نیست و این لازم است پس قیام مقام او مذکور میشود پس چگونه
 خاصه که یکی از اقسام کلی مفرد است بر مرکبه منقسم گردد پس گوئیم که درین تقسیم از

اعتراض
علی الشارح

از خاصه معنای اعم را داده میکنند یا از ترکیب ترکیب معنوی و ذکر مرغ زاینده در
 مثال بطریق ساهداست و مباحث کلیات را ختم کرد بجامه از برای بیان
 بعضی از احکام کلیات که مخصوص بود یکی از ایشان بلکه مشترک بود میان بعضی
 از ایشان تا میان مجموع و این را در فصل اول ذکر نکرد همچون سایر احکام مشترک
 زیرا که دانستن این کاینی موقوف است بر دانستن تفصیل کلیات بخلاف
 آن احکام اجالیه مشترک پس کتب **خاتمه** و در **دوم** ذکر کرد و یکی آنکه گفت
کل من الجنة قدی شارک غیره **مشارکه ثنائیه و ثلاثیه و رباعیه و خماسیه**
و لایخلف علی المصل ذلک یعنی مشارکت میان کلیات خمس **بچهار وجه** مقصور
 میگرد **اول** آنکه شرکت میان دو تایی ایشان باشد و این را در صورت است
 همچنانکه جسم را اعتبار کنیم با هر کدام از چهار باقی و نوع را با سه باقی و فصل را
 با دو باقی و آن دو را با صدیک **مثلا** جنس و نوع شریک اند در آنکه در جواب
 ما هو واقع میشوند و تمام ماهیت اند و جنس و فصل شریک اند در آنکه محمول بر نوع
 میشوند در طریق ما هو و در آنکه هر چیزی که بر ایشان محمول میشود خواه واقع در طریق
 ما هو باشد خواه داخل در طریق ما هو بنسبت با نوع داخل در طریق ما هو است
و چه دوم آنکه مشارکت میان سه تایی ایشان باشد و این را نیز در صورت است
 و این از وجه اول معلوم میشود زیرا که آنجا در هر صورتی که مشارکت میان دو
 اعتبار کردیم این میان آن سه باقی اعتبار کنیم **مثلا** جنس و نوع و فصل شریک اند
 درین که ذاتی اند و آن چیز را که جنس و نوع و فصل بود اینها بقیاس نسبت
 یعنی افراد بنسبت با نوع و نوع بنسبت با جنس و فصل و در آنکه واجبست دو اشیاء

مر آن چیز را و در آنکه مقدم اند بر آن چیز و جنس و فصل و خاصه شریک اند در آنکه
 خبر و معرفت تام واقع میشوند **و چه سیم** آنکه مشارکت میان چهار تایی ایشان باشد
 و این را پنج صورت است بدین وجه که در هر صورتی یکی از کلیات را اعتبار کنیم
مثلا جنس و فصل و خاصه و عرض عام شریک اند درین که هر کدام ایشان جایزست
 یا جنس عالی باشد یا مساوی جنس عالی **و چه چهارم** آنکه مشارکت میان همه ایشان
 و این را یک صورت است **مثلا** هر شریک اند درین که گاه هست که دایم صنوع
 ثابت می باشد و درین که از قبیل مضاف اند پس دانسته شد که جمیع صورتهای مشارکت
 بیست و شش است و جایزست که در هر کدام ایشان وجود مشارکت باشد و در
 بعضی صورتهای اگر چه مشارکت ثبوتی یافت نشود مشارکات حدیثی یافت میشود
 و بعد از آنکه محصل واقف شود بر مباحث کلیات چنانچه بتفصیل ذکر کردیم اینها
 بر دو پوشیده نمی ماند و عادت اهل فن بدان جاری گشته است که بعد از ذکر مشارکات
 مباینات و مناسبات میان کلیات را نیز ذکر میکنند و مصنف این دور را ذکر
 نکرد زیرا که از بیان مشارکات مباینات معلوم میشود بجهت آنکه در هر صورتی که
 دانسته شد که کدام با کدام مشارک است دانسته شد که با غیر آن مباین است
 و هر کس که مفهوم کلیات را نیکو ملاحظه کند بر مناسبت بعضی با بعضی واقف میشود
 لکن با بعضی از مباینات و مناسباتی که شیخ ایراد کرده است ذکر میکنیم زیرا که بر
 بسیار فوائد شتمل است پس میگویم که جنس مباین فصل است درین که حاوی فصل
 است بالقوه معنای این آنست که وقتی که نظر کرده شود بطبیعت جنسیه واجب
 نیست که او را فصلی معین ثابت باشد بلکه ممکن است نه بوجهی که وقتی که ثابت کرد

تمام طبیعت جنس را فرا گیرد بلکه از برای مقابل این فصل از جنس یاد می ماند
و معنای حاوی همین است که بر چیزی مشتمل باشد و از و زاید درین که او مقدم
است بر فصل زیرا که گاه جنس را این فصل معین ثابت میشود و گاه غیشود و غایتا
این فصل ثابت نمیتواند گشت مگر جنس را و ازین جهت است که هرگاه که جنس مرتفع
شود البته فصل مرتفع میشود و لازم نیست که هر وقت که فصل معین مرتفع شود
و درین که جنس مقولت در جواب ماهو و فصل در جواب ایما هو لکن بجز و اینها
حاصل نمیشود زیرا که جایز است که اوصاف مختلفه در یک چیز مجتمع شوند مگر آنکه متین
گردد که یکی در حکم سلب دیگری است همچنانکه پیشتر بیان کردیم که مقول در جواب
ای شی چیزی میشود که صلاحیت نداشته باشد که در جواب ماهو واقع شود پس
هم در جواب ماهو بودن هم در جواب ایما هو بودن بنسبت با یک چیز اگر چه که با اعتبار
باشد در شی واحد مجتمع نتوانند شده و درین که جنس قریب چیزی زیاده از یکی نمیتواند
بود بخلاف فصل قریب که در و تعدد جایز است همچون حساس و متحرک بالاراده بنسبت
با حیوان و درین که اجناس جایز است که بعضی در بعضی داخل شوند تا باخریک جنس
حاصل شود همچنانکه جوهر در جسم داخل میشود و جسم در جسم نامی و جسم نامی در حیوان
پس از جنس نامی و فصل حیوان جنس انسان حاصل میشود که حیوانات بخلاف فصول
که بعضی در بعضی داخل نمیشوند همچنانکه درین صورت قابل ابعاد و نامی و حساس و متحرک
بالاراده و ناطق که هیچ کدام از اینها در دیگری داخل نیست و ممکن است که در بیان این
وجه مباینت میان جنس و فصل جنس **کویم** که فصول در اجناس داخل میشوند بخلاف
اجناس که در فصول داخل نمیشوند و ممکن است که چنین کویم که فصول در اجناس داخل

زاید

میشوند و فصول در فصول داخل نمیشوند و این نزدیکتر است و درین که جنس نسبت
با نوع همچون ماده است و فصل همچون صورت و بجز و این مباینت ظاهر نمیشود
مگر آنکه گفته شود که چیزی که همچون ماده شی باشد مخالف است با چیزی که همچون صورت
او باشد و بیان آنکه جنس همچون ماده است و فصل همچون صورت آنست که جنس
چیزیت بهم قابل فصل و وقتی که فصل لاحق او میشود متعین و متصل میگردد مثل
ماده که چیزیت فی ذاتها بهم غیر محصل و قابل صورتهای بسیار و وقتی که صورت
با او منضم میگردد متعین و محصل میشود و گفته نشد که جنس ماده است و فصل صورت
زیرا که ماده و صورت نیز چیزی که از ایشان مرکب باشد محمول میشوند و نه بر یکدیگر
بمخلاف جنس فصل که هر کدام ایشان هم بر نوع محمول میشود و هم بران دیگر و نیز ماده
واحد را در زمانی واحد مقارن نمیتواند بود و صورتی که متقابلان باشند جنس
واحد را در زمان واحد لاحق میشود صورت متعدده متقابل پس جنس نسبت با
فصل همچون ماده باشد بنسبت با صورت و فصل بنسبت با جنس همچون صورت باشد
بنسبت با ماده و جنس مابین نوع است و درین که حاوی نوع نیست و نوع حاوی است
و درین که بر نوع مقدم است یعنی هر وقت که طبیعت جنس موجود شود لازم نیست که
این نوع معین موجود شود و هر وقت که جنس مرتفع گردد لازم است که نوع مرتفع
گردد بخلاف عکس یعنی هر وقت که نوع موجود گردد لازم است که طبیعت جنس موجود
باشد و هر وقت که نوع معین مرتفع گردد لازم نیست که طبیعت جنس مرتفع گردد و درین
جنس زیاده است از نوع بجز نباتات و نوع از جنس با جزا و نوع مابین فصل است و درین
او مقول در جواب ماهو است و فصل واقع در طریق ماهو و جنس فصل و نوع مابین

خاصه و عرض عامند درین که بالذات برایشان مقدم اند زیرا که این دو بعد از
 تمامی نوع لاحق میشوند یا از جهت ماده نوع همچون پستی ناخنها یا از جهت
 صورت او همچون قابلیت علم یا از جهت هر دو همچون خندیدن که موقوف است
 بر ادراک و بر آلات بدنیه و درین که ایشان چنانچه مشهور است قابل زیاده
 و نقصان و شدت و ضعف نیستند بخلاف خاصه و عرض عام که اینها را
 قابل اند و خاصه بیان عرض عام است درین که متمم است که در جمیع موجودات
 شریک باشند بخلاف عرض عام همچون مفهوم موجود و مفهوم و غیر این پس این
 دو قسم است مباحث را و مباحث درین دو قسم منحصرست زیرا که مباحث
 میان دو دو قسم اعتبار کرده اند قطع نظر از آنکه دیگری با ایشان شریک است
 یا نه و وجه انحصار درین دو از آنجمله در مشارکت ثنائیه ذکر کردیم ظاهر میگردد
و اما بیان مناسبات اینست که میگویم که نمی باید دانست که چیزی را که جنس
 با فصل یا غیر این اقسام خمس میگویم مراد این نیست که مثلا جنس با فصل است
 بنسبت با جمیع چیزها بلکه جنس بودن جنس بنسبت با نوع اوست و فصل بودن
 فصل **اگر** مقوم اعتبار میکنیم بنسبت با ماهیت است که مقوم اوست **و اگر** مقوم
 اعتبار میکنیم بنسبت با جنس و همچنین غیر ایشان زیرا که کلیات امور اضافیه اند
 و مفهوم امر اضافی متحقق نمیشود مگر بنسبت با مضاف الیه و ازین جهت است که
 کاه است که چندی از اقسام کلیات بر یک چیز صادق می آیند بنسبت با امور مختلفه
 بلکه کاه است که مجموع بر یک چیز صادق می آیند همچون کون که جنس اوست
 و نوع متکلف و فصل جسم کثیف و خاصه جسم و عرض عام حیوان و جنس چیزی جنس

فصل او نمیتواند بود زیرا که پیشتر بیان کردیم که جنس فصل معقول نیست **شاید**
میگوید که شیخ در بیان این اقتصار بر مثال کرده است و گفته که مفهوم
 ناطق حیوان ذو نطق نیست بلکه شیء ذو نطق است **و اما** آنکه لازم است که
 آن شیء حیوان باشد از خارج دانسته میشود **و اگر** حیوان داخل باشد در مفهوم
 ناطق پس وقتی که حیوان ناطق گویم حیوانی که حیوانی ذو نطق است گفته باشیم
و اما میگویم که شک نیست که فصل محصل جنس است چنانچه تقریر کردیم و هیچ چیز
 محصل نفس خود نمیتواند بود **پس اگر** جنس در فصل داخل شود محصل نخواهد بود مگر
 جزو دیگر فصل پس بحقیقت فصل آن جزو باشد و همچنین میگویم که فصل میمیه است
 و هیچ چیز میمیه نفس خود نمیتواند بود پس میمیه نباشد مگر آن جزو دیگر و همچنانکه جنس
 در فصل داخل نمیتواند بود فصل نیز در جنس داخل نمیتواند بود **و اگر** بی از وجود
 جنس وجود فصل لازم آید و لزوم و فساد این ظاهر است پس جنس عرض عام فصل است
 و فصل خاصه او و این قول ظاهری است و نظر بمفهوم موضوع و اگر لحن حقیقت همان
 چهار قسم دیگر محمول بر نوع اند زیرا که موضوع حقیقی چیزی است که با استقلال موجود
 باشد و آن طبیعت نوعیه است و افراد او زیرا که آن چهار قسم دیگر در نفس خود
 موجود مستقل نیستند خاصه و عرض عام خود ظاهر و جنس فصل زیرا که ماهیت کاملند
 و موجود مستقل لازم است که ماهیت کامل باشد و آن غیر نوع نیست پس هر کلی که
 بر کلی محمول شود بحقیقت راجع است محل بر نوع و افراد او **مثلا** وقتی که گویم که هر حیوان
 شایسته است معاش اینست که هر چیزی که حیوان بر و صادق است از انواع و افراد
 آن ماستی است و وقتی که گویم که هر ناطق کاتب است مرعش اینست که افراد انسان

کما ثبت پس آنچه شیخ گفت که محل جنس بر فصل محل عرض عام است بر معنی محل
 فصل بر جنس خاصه نظر بغیر آن موضوع است و بحقیقت هر دو محل ذاتی چیزیت
 برو و ازین جهت است که شیخ در تحقیق محصورات میگوید که اگر محمول نوع باشد
 یا مثل او حکم بر افراد شخصی است و اگر جنس باشد یا مثل او حکم بر نوع است و بلد
 افراد او و عرض عام بنسبت با جنس گاه خاصه می باشد همچون مائیه که عرض عام
 انسان است و خاصه حیوان و گاه فی همچون موجود که عرض عام انسان است
 و خاصه هیچ جنس نیست و جنس فصل واجب نیست که جنس ماهیت باشد بلکه گاه
 هست که فصل جنسی باشد در خواشی میگوید که درین نظریست زیرا که گذشت که
 فصل را جنس نمیتواند بود و نیز ازین کلام چنین ظاهر میشود که گاه هست که جنس
 فصل جنس ماهیتی باشد و این منافی آنست که این زمان گفت که جنس ماهیت
 عرض عام فصل است اگر کو بی که جنس که عرض عام فصل است جنس قریب است
 و این منافی آن نیست که جنس بعید جنس فصل باشد که میگوید که جنس بعید جنس
 قریب است و قاعده شیخ اینست که جنس عرض عام است همچنانکه بعد ازین
 ذکر میکند پس میان دو کلاس منافات البته لازم است تا اینجا از خواشی است
 و جنس عرض عام و اجبات که عرض عام باشد و اگر فی لازم آید که عارض تمامه
 عارض نباشد در خواشی میگوید که اگر کو بی که جنس با عرض عام عرض عام است که میگوید که
 شک نیست که وقتی که عقل مجموع جنس و عرض عام را اعتبار کند خارج است از
 ماهیت لکن این باعتبار عقل است و سخن در اعراض حقیقیه است نه در اعراض
 اعتباریه و عرض حقیقی آنست که ما خود شود از صفتی که فی نفس الامر قائم بنوع

۱۷۶
 همچون مائیه که ما خود است از مائیه که فی نفس الامر قائم با انسان است و معلوم است
 که حیوان فی نفس الامر صفتی نیست قائم با انسان اما جنس عرض عام بنسبت با
 نوع گاه باشد که خاصه باشد همچون مائیه که جنس عرض عام انسان است که مائیه
 علی الرغلبین است و خاصه حیوان و جنس خاصه چیزی گاه خاصه آن چیزی باشد
 و این در صورتی میتواند بود که آن خاصه شامل نباشد و گاه عرض عام همچنانکه
 در صورتی که خاصه شامل باشد و خاصه جنس چیزی گاه خاصه آن چیزی می باشد
 و جمیع خواص انواع ازین قبیل است و گاه عرض عام او و این نیز ظاهر است
 و خاصه فصل بسیار باشد که خاصه نوع باشد و این در هر ماده است که نوع را
 جزوی دیگر نباشد مساوی فصل و گاه باشد که خاصه فصل خاصه نوع نباشد همچنانکه
 و ماده که دو فصل مساوی باشد هر کدام خاصه دیگری خواهد بود نه خاصه نوع
 و عرض عام جنس عرض عام نوع است و این ظاهر است و عکس این لازم نیست
 زیرا که می تواند بود که عرض عام نوع خاصه جنس باشد همچنانکه دانسته شد و عرض
 عام نوع عرض عام فصل است زیرا که هر چیزی که از کل خارج باشد و اعم البته از
 جز و مساوی نیز خارج خواهد بود و اعم فاما عکس این لازم نیست زیرا که هر چیزی
 که از جز و خارج باشد لازم نیست که از کل خارج باشد همچنانکه دانستی که جنس
 عرض عام فصل است و ذاتی نوع اینست ملخص کلام شیخ در مبانیات و مناسبات
 مسئله دوم اینست که گفت و کل منها بالقیاس الی حصصه الصادق علیها
 نوع حقیقیه و اما مختلف ذلک بالقیاس الی الافراد الحقیقیه الخارجیه بدانکه
 افراد کلیات دو قسم است یکی افراد حقیقیه یعنی آنکه فرد بودن او بحقیقت است

اعم که خارج باشد یا و می چون فرد عتقا که پیش عقل چیزی متصور میگردد فی ذاته
 جزئی حقیقی که مفهومی عتقا مطابق است مثل افراد خارجی کلیات موجوده **دوم**
 افراد اعتباریه که حصاء کلیات اند و فرد بودن ایشان بجز اعتبار عقل است
 زیرا که همان طبیعت کلی است که عقل با او اعتبار میکند چنانچه میگوید که از خارج با او
 مقارن گشته اند و او را حصه حصه میگردانند پس در ضمن هر فردی حصه متحقق میگردد
مثلا ملاحظه میکنید این حیوان بی از آنکه ناطق را در و داخل دارد و این ناطق
 بی از آنکه حیوان را با او اعتبار کند و این ضالع بی از آنکه انسان را با او اعتبار
 کند و هر کدام از کلیات بقیاس با حصاءش نوع حقیقی است زیرا که مقولات
 بر چیزها متفق بالحقیه و اختلاف کلی و انقسام او بدین وجه که بعضی جنس شود
 و بعضی نوع و بعضی غیر ایشان بنسبت با افراد حقیقیه محصل است چنانکه وقتی که
 افراد انسان را **مثلا** اعتبار میکنیم بعضی کلیات نفسانیت ایشان است و بعضی
 جزو آن و بعضی خارج از آن پس انقسام کلی با مقام خاصه بقیاس با جزئیات حقیقیه
 است نه اعتباریه و بدانکه دانستن آنکه کدامین از کلیات جنس و فصل امیات
 متحقق است و کدامین خاصه و عرض عام در غایت صعوبت است اگر چه بقیاس
 با امیات اعتباریه وضعیه سهل است زیرا که وقتی که عقل چند معنی با یکدیگر
 ضم کند و مجموع آنها را **مثلا** اعتبار کند و اسمی از برای آن وضع کند آن معانی ذاتی
 آن ماهیت خواهند بود و هر کدام از ایشان که اعم باشد جنس و باقی فصل و خارج
 از آن معانی عوارض اینست تمام کلام در ایضا غرضی و بعد از این شروع میکند
 در مباحث قول شایع که مقصد اقصای قسم تصورات است و میگوید

الفصل السادس فی التعریفات معرفت را پیش از شروع در بیان احکام
 او تعریف نکرد چنانچه عادت اوست و مناسب آنست زیرا که از آنچه در صدر کتاب
 از برای بیان حاجت بمنطق ذکر کرد تا آنجا که گفت که **و الموصول قیما الى التصور**
یسئ قول شارح تعریف قول شایع معلوم گشت او را بدین وجه تعریف کرده اند
 که معرفت چیزی آنست که تصور او سبب باشد تصور آن چیز را و مراد از تصور
 آن چیز تصور اوست بوجهی اعم که بگفته باشد یا بخیزی که بر و صادق آید تا تعریف
 شامل باشد حد و رسم را **و آنکه گفته اند** که افکار سعادات اند و فیضان مطلوب را
 و معد چیزی با او جمع نمیتواند شد منافی آن نیست که گفتیم که تصور معرفت سبب
 تصور معرفت است زیرا که فکر حرکات نفس است چنانکه در صدر کتاب دانسته
 شد و معرفت علوم مرتبه و ادل معذات نه دوم زیرا که دوم با مطلوب جمع میشود
 و اگر معد بودی با او جمع نشدی **در جوابی میگوید** که این جواب محل نظرت زیرا که
 اگر علوم مرتبه اسباب موجب علم بمطلوب باشند لازم آید که ما دام که علم بمطلوب
 حاصل باشد این علوم حاصل باشند و چنین نیست زیرا که بسیارست که بعد از آنکه
 بفکر علم بمطلوب حاصل شده است نفس مطلوب را ملاحظه میکند بی از آنکه آن چیز را
 که این مطلوب از ایشان حاصل شده است ملاحظه کند بلکه آن معذات اند و من **علیه**
 از برای حد و علم بمطلوب و متمنع نیست که معذات تمام حدوث چیزی با آن چیز
 جمع شود اگر چه که واجب نیست که دایم با او مجتمع باشد پس ازین جهت عدول کردیم
 ازین جواب بمجوابی دیگر چنانچه عادت ماست درین کتاب و گفتیم که با آنکه بسیار
 که ایشان اسم سبب را بر معد اطلاق میکنند و از برای توضیح این کلام مقدمه

بسط کرده است و گفته که **بدانکه** علت منقسم است بعلمت وجود و علت حدوث
 زیرا که ازین بیرون نیست که وجود معلول مطلقا بر موقوف است بآنچه و حدوث
 او و اول علت وجود است و منقسم مادی و صوری و فاعل و غایی و دوم علت
 حدوث و این را معتمد میگویند و از لوازم علل وجود است که هر وقت که یکی از ایشان
 مستغنی گردد معلول منتفی گردد نه از لوازم معذات بلکه لازم معذات است که از
 انتقای و انتقای معلول لازم نمی آید نه آنکه وجود معلول مطلقا بر وجود او یا
 بر عدم او موقوف است آری معتمد بیدر لازم است که معدوم شود تا معتمد قریب
 موجود گردد تا معلول موجود گردد **اما** معتمد قریب جایز است که با معلول جمع شود
 و شک نیست که بآن از علل بنا است زیرا که بنایی از وجود و غیبت و اند شد و از
 علل وجود و غیبت و اگر فی از انتقای بنا انتقای بنا لازم آمدی پس بضرورت
 معذات باشد با آنکه با او جمع میشود پس ثابت گشت که اجتماع معذات با معلول
 مستغنی نیست و حاصل کلامش اینست که اجتماع اجتماع میان معذات است نه میان
 معذات **این می تأمل است** زیرا که معتمد معلول بعید معلول معتمد قریب معتمد قریب
 است پس وقتی که اجتماع معتمد قریب با معلول جایز است چرا اجتماع معذات جایز
 نباشد چنانکه در بحث **اگر** علوم مرتبه معذات باشند وقتی که نظریات را ترتیب کنیم
 از برای مطلوبی مبادی آن نظریات معذات بعیده این مطلوب خواهند بود
 با آنکه اجتماع ایشان با این نظریات که ایشان را معذات قریبه مطلوب اعتبار
 کرده است جایز است و در موضعی دیگر بدین وجه گفته است که وجود شی یا آنست
 که موقوف است بر وجود شی دیگر همچون فاعل یا موقوف است بر عدم او مطلقا

اعتراض علی الشارح

همچون مانع یا موقوف است بر عدم او که طاری بعد از وجود باشد و این قسم اخیر
 معذات است پس واجب باشد انتفاء معتمد در وقت وجود معلول اگر چه معتمد قریب
 باشد **سیند میگوید** و چگونه واجب نباشد و حال آنست که موجب استعداد تا اتم
 و معنای استعداد تمام قوت قریبه است یعنی آنکه در چیزی صلاحیت قبول معلول
 حاصل شده باشد چنان صلاحیتی که در قبول محتاج چیزی دیگر نباشد و این استعداد
 در حال عدم معلول می باشد حتی که وقتی که معلول بالفعل در وجود گردد نمیتوان
 گفت که استعداد این معلول دارد بلکه چنین می باید گفت که امکان انضمام بدین
 معلول دارد و **برین تقدیر** پس قسم اخیر یعنی آنکه معلول موقوف باشد بر عدم او که
 طاری بعد از وجود باشد در معتمد منحصرا نباشد بلکه استعداد نیز درین داخل باشد
کیه نکوید که این تعریف مانع نیست بجهت آنکه چیزهایی که ایشان را لوازم بین باشد
 بمعنای اخف در داخل اند زیرا که تصورات ایشان سبب تصور لازم اند چنانکه
 سقف بنسبت با دیوار و دود بنسبت با آتش با آنکه هر طرز لازم نیست که معتمد
 لازم باشد خصوصا در مثل این دو مثال که طرز میان لازم است **زیرا که**
میگویم که مراد از تصور آن چیز که در تعریف مذکور گشت تصور کسی است زیرا که
 معلوم است که تعریف نمی باشد مگر بنسبت با تصور کسی و چیزی سبب تصور کسی
 نمیتواند بود مگر بطریق نظر زیرا که ظاهر است که هر چیزی که از نظر حاصل شود کسی
 نیست و کس تصور بدین وجهی باشد که او را مطلوب تصور کسی که بوجوه بدین وجود
 حاصل شده باشد وضع کرده شود و بعد از آن قصد کرده شود بذاتیات و عرضیات
 او و بعضی آن با بعضی دیگر تالیف کرده شود تا لایقی که مؤدی گردد بمطلوب همچنانکه

اعراض علی الشارح

در کتب تصدیق نیز مثل این واقع میشود چنانچه از تعریف فکر معلوم گشت و پوشیده
نیست که تصورات لوازم بینه که از تصورات طرزات حاصل میشود بدین طریق
نیست پس در تعریف داخل نباشد و امثال این سوال از اینجا ناشی میشود که شخصی
در کلام قوم نیکو نظر و تعمق نمیکند و اگر بی وقتی که گفته که علم منقسم است بصوری
و نظری و نظری را از ضروری کتب میتوان کرد بفکر و موصل تصور نظری را قول
شایع و معروف میگویند از اینجا ظاهر میشود که مرادشان اینجا آنست که معرفت چیزی
آنست که تصور او سبب باشد بطریق فکر تصور نظری آن چیز را بلکه از اینجا مطلقا
تعریف معرفت معلوم میشود همچنانکه گفتیم و همچنانکه طریق حصول تصدیق مختلف است
چنانچه پیش ازین آنرا تفصیل کرده ایم طریق حصول تصور نیز مختلف است زیرا که گاه
هست که بدین طریق حاصل میشود که اولاً مطلوب تصویری وضع کرده میشود و ذهن
مستعدی حرکت میشود از جهت تفصیل او و وقتی که تفتیش صورت عقیده میکند ناگاه مطلع
میشود بر صورتی مفردة بسیطه که از ذهن مطلوب حاصل میشود و گاه هست که از
ابتدای آنکه ذهن بقصد کتب چیزی حرکتی و ترتیبی کند صورتی با صورتها و مترتبه
در ذهن حاضر میشود که موجب تصور چیزی می باشد اعلم که بدان چیز شعوری
شده باشد یا بی و گاه هست که بدین طریق حاصل میشود که ذهن از مطلوب حرکت
میکند بمبادی و از مبادی باز بمطوب و حصول تصور بطریق اولی نظریست که آنکه
تفسیر نظری را تغییر کنند و آنرا آنکه او را تفسیر حرکت کردند و در حرکت مخصوص نکردند
بلکه تعمیم کنند چنانچه حرکت اولی نیز صادق آید و آنرا که بترتیب تفسیر کردند بر وجهی
نکردند بلکه گویند که ترتیب امورست یا تحصیل امری واحد همچنانکه در صدر کتاب

۸۷۷
بدین اشارتی گذشت و همچنین حصول او بطریق دوم نیز بنظر نیست بلکه محذرت است
پس حصول او بنظر نیست مگر بطریق سوم پس معلوم گشت که هر چیزی که از تصور
حاصل شود معروف و قول شایع نیست همچنانکه هر چیزی که از تصدیق حاصل شود
بخت نیست بلکه معروف و قول شایع آنست که بطریق کتب از تصور حاصل شود
و بخت آنست که بطریق کتب از تصدیق حاصل شود و ازین جهت است که ذات
که هر دو ایشان مؤلف باشند بتأیید اختیاری که سبق باشد بتصور مطلوب
و مستوفی باشد بتحصیل او و طریق اولی از قول شایع نگردانیدند و نظریا بوجهی تفسیر
نکردند که بر حرکت اولی صادق آید اگر چه که انتقال در اختیاریت و فی الجمله قواعد
صناعت را در مدخلی هست زیرا که آن انتقال کم واقع میشود و هم آنرا ضابطه نیست
و همچنین طریق دوم را نیز از قول شایع ندانند زیرا که انتقال در اختیاریت نیست
بلکه اضطراریست و صنعت را در مدخلی نیست پس نزاعی که واقع میشود در جواز نظر
بمفرد اگر مراد تعریف اصطلاحی است نزاع لنظیت زیرا که اگر نظر را ببرد و حرکت
یا بترتیب علوم تفسیر کنیم یا اتفاق تعریف بمفرد جایز نباشد **و اگر اعم اعتبار کنیم باقتنا**
جایز باشد و اگر مراد تعریف اصطلاحی نیست بلکه مجرد تفصیل بصورتی مطلقا محلی
نزاع نیست زیرا که شبهه نیست که از معانی بسیطه تصورات حاصل میشود و چونکه
معلوم و مقترست که دانستن معرفت مقدم است بر دانستن معرفت زیرا که علت است
مستف بران چهار حکم تفریع کرد که شرایط تعریف اند اول آنست که گفت معرفت شیئی
لوجوب تقدم معرفت غیر یعنی واجبست که معرفت غیر معرف باشد اگر چه که این معانی
اعتباری باشد زیرا که من کل الوجوه اگر عین او باشد لازم آید که معلوم باشد پیش از آن

معلوم باشد و این محال است **دوم** آنست که گفت **و غیر معرف به یقین** واجب است که
 اگر معرف بتعریف محتاج باشد در تعریف او معرف واقع نشود و اگر نی لازم آید که
 معرفت هر کدام از معرف و معرف مقدم باشد بر نفس خود بدو مرتبه یا زیاد **سیم**
 آنست که گفت **و مساوی** **الف** یعنی معرف می باید که محالیتی باشد که بر هر چیزی که
 صادق آید معرف نیز بر و صادق آید و بودن بدین حالت معنای اطراف تعریف است
 نه نفس این موجب کلیه زیرا که اطراف عبارتست از مستلزم بودن چیزی چیزی دیگر یا
 کلیت و میان این معنی و مانع بودن تعریف ملازمه است زیرا که هر وقت که این صادق
 باشد صادق خواهد بود که محالیت است که بر هر چیزی که معرف صادق نیاید و صادق نمی
 و بعکس زیرا که این موجب کلیه عکس نقیض آن موجب کلیه است و این معنای مانع بودن
 است و نیز می باید که محالیتی باشد که بر هر چیزی که معرف صادق آید و صادق آید و بودن
 بدین حالت معنای جامع بودن است نه نفس موجب کلیه و میان این و منعکس بودن
 ملازمه است زیرا که هر وقت که این صادق آید بطریق عکس نقیض خواهد بود که محالیت
 که بر چیزی که او صادق نیاید معرف صادق نمی آید و بعکس این عکس اطراف است
 بمعنای لغوی زیرا که چیزی که در اطراف مثبت اعتبار کرده شده بود اینجا منفی اعتبار
 کرده شده و محب لغت نفی و اثبات عکس هم میگرداند و بعضی انعکاس تعریف را بدین وجه
 اعتبار کرده اند که موجب کلیه دوم عکس مستوی موجب کلیه اولی است بحسب عرف
 همچنانکه میگویند که هر انسان حیوان است و عکس نیست و اهل فن نیز عکس این را
 یعنی بسیار استعمال میکنند حتی که شیخ در بیان بیانات و مناسبات چند جا بدین شیوه
 استعمال کرده و زعم سید خود آنست که در ماده که محمول با موضوع مساوی باشد عکس

موجب کلیه بحسب اصطلاح موجب کلیه است **و بیان آنکه** معرف می باید که مساوی
 معرف باشد آنست که اگر چنین نباشد ازین بیرون نیست که یا اذاعم باشد
 یا اخص بمباین و هیچ کدام را صلاحیت معرف بودن نیست **اما** اعم زیرا که تصور
 او مستلزم نیست تصور هیچ یک از چیزهایی را که از او اخص اند و نیز از او اقل
 مرتبه تعریف که تمییز معرف است حاصل نمیشود **و اما** اخص زیرا که او در عقل
 از اعم کمتر موجود میشود و هر چیزی که کمتر موجود شود اخفی می باشد و اخفی از چیزی
 صلاحیت آن ندارد که معرف او باشد **و اما** بمباین زیرا که نسبت او بمباین دیگر
 همچون نسبت او است بمباینات دیگر و دورتر از نسبت او بجزیهایی که بمباین او
 نباشند و همچون نسبت بمباین دیگر بدو پس معرف او بودن نه از آن غیر او و نه
 عکس این ترجیح است بی ترجیح تا ترجیح مروج و نیز وقتی که اعم و اخص صلاحیت
 معرف بودن ندارند بمباین بطریق اولی زیرا که بمباین از بمباین در غایت
 بعد است **و همه این دلایل محل نظر است** زیرا که تصور اعم مستلزم تصور اخص
 است بوجهی معنی وقتی که عقل اعم را آلت ملاحظه اخص سازد و توجه بدو کند
و اگر نی شبهه نیست که از مجرد تصور مفهوم حیوان هیچ وجه تصور انسان لازم
 نمی آید آری تصور اعم بسیار است که مستلزم تصور اخص بکنه حقیقت نمی باشد
 لکن ازین عدم صلاحیت معرف بودن لازم نمی آید **و آنکه گفت** که از تمییز حاصل
 نمیشود **اگر** مراد آنست که تمییز از جمیع ماعدا حاصل نمیشود مسلم لکن در معرفت این
 لازم نیست **و اگر** مرادش تمییز است از بعضی اعمال آنست که از اعم این حاصل
 نشود و اخص وقتی لازم می آید که کمتر موجود شود در عقل و اخفی باشد که ذاتی

اعم باشد و این لازم نیست و جایزست که چیزی را با بعضی بنایانش نسبتی خاص
 باشد که با سایر بنایانش و با غیر بنایانش نباشد و بدان نسبت صالح باشد که
 معرفت او شود همچون علت که اگر چه که بنایین معلول است لکن میان ایشان
 نسبتی خاصست که سبب کشته است که علت او شده است نه علت غیر او از
 مبیانات و غیر مبیانات پس چرا مثل این در معرفت و معرفت که علت و معلول
 ذهنی اند جایز نباشد و تفرع حکم سیم بر وجوب تقدم معرفت معرفت و قیظ ظاهر
 میگردد که ملاحظه کرده شود که این تقدم از جهت علت بودن اوست معرفت
 معرفت را همچنانکه بران تنبیه کردیم و وجه متفرع شدن آنست که تصور اعم و خاص
 و مبین علت تصور اعم و خاص و مبین نمیتواند بود همچنانکه مذکور گشت **چهارم**
 آنست که گفت **واجلی منه یعنی** واجب است که معرفت از معرفت ظاهر تر و روشنتر باشد
 تا در عقل تقدم او لازم آید و تعریف منقسم است **بچهار قسم** پس شروع کرد در تقسیم او
 بآن اقسام و گفت **فهو اما الداخل فيه او الخارج عنه او المركب منهما یعنی** وقتی که
 دانسته شد که مستحق است که معرفت عین معرفت باشد پس ضرورت یا داخل در او
 خواهد بود یا خارج از او یا مرکب از داخل و خارج و قسم اول ازین سه قسم منقسم
 بدو قسم از آن چهار قسم چنانکه گفت **والا ذل ان ساداه فی المعنوم فهو الخالق**
والا قالنا قس یعنی معنی معرفتی که داخل است در معرفت اگر با او مساوی باشد در
 معنوم همچنانکه مساوی است در عموم یعنی اگر در اجزا با او برابر باشد همچنانکه
 در جزئیات برابر است حد تمام است همچنانکه تعریف بخش و فصل قریب مثل
 حیوان ناطق بنسبت یا انسان که تفاوت میان ایشان بغیر تفصیل و اجمال است

و اگر با او مساوی نباشد مگر در عموم حد ناقص است همچنانکه تعریف بخش بعید
 و فصل قریب مثل جسم ناطق بنسبت با انسان یا بفصل قریب تنها **اگر** تعریف
 بمقدور را تجویز کنیم و با فصل قریبه اعتبار نکنیم همچنانکه پیشتر اعتبار کردیم **و اگر** بی
 داخل نباشد همچنانکه تعریف بمقدور ناطق بنسبت با انسان و قسم دوم ازین
 سه قسم قسمی است از قسم چهارم از آن چهار قسم چنانکه گفت **و الثاني یعنی**
 خارج از معرفت **بجب** **کونه خاصه لازمه بینه** و فایده این قیود معلوم گشت
 از پیشتر **و هو القسم الثالث یعنی** قسمی است از رسم ناقص همچنانکه تعریف انسان
 بضاحک بالقوة و قسم سیم ازین سه قسم منقسم است بقسم سیم از آن چهار قسم
 و قسمی از قسم چهارم آنچنانکه گفت **والثالث ان ترکیب من الخاصه الجنس**
القرب ذو الترتیب المذکور **فاننا قس یعنی** مرکب از داخل و خارج اگر ترکیب
 از خاصه و جنس قریب باشد رسم تام است همچنانکه تعریف انسان بحیوان
 ضاحک **و اگر** بی قیود دیگر از رسم ناقص همچنانکه مرکب از جنس بعید و خاصه
 و درین محل از چند وجه نظر است **اول** آنکه مرکب از داخل و خارج را قسم خارج
 داشته است و حال آنکه قسمیت از او زیرا که هر چه بنسبت با غیرش البته یا در
 داخل است یا از داخل و خارج و مرکب از داخل در چیزی و از خارج از او در داخل
 نیست و این ظاهرست **و اگر** بی لازم آید که خارج داخل باشد پس ضرورت از
 خارج باشد **و اگر** بدین وجه تقسیم کردی که معرفت یا داخل در معرفت است و یا خارج
 از او و داخل حد تام است **اگر** مرکب باشد از جنس و فصل قریب و حد ناقص است
 اگر غیر این باشد و خارج رسم تام است **اگر** مرکب باشد از جنس قریب و خاصه

در رسم ناقص است اگر غیر این باشد مختصر تر بودی زیرا که یک قسم کم گشت و بصورت
 نزدیکتر زیرا که سوال اول سیم برین وارد نمیشود **سیند میگوید** که اگر چنین
 گفته که یا خارج است یا غیر خارج و غیر خارج یا حد تمام است تا با آخر سوال دوم
 وارد نمی شد با آنکه از مصنف نیز دفع میتوان کرد **بدانکه** مرادش از داخل
 آنست که یا نفس معرف یا هر جزویش داخل باشد **و این محل بحث است** زیرا که
 دانسته که این تقسیم متفرع بر آنست که معرف نفس معرف نمیتواند بود و غیر خارج
 از چیزی که نفس و نباشد مختص است در داخل و میان این دو تفاوت نیست
 مگر در عبارت پس سوال دوم برین نیز وارد است و دفع بدانست که ثانیاً ذکر کرد
دوم آنکه حد تمام را هم داخل در محدود اعتبار کرد هم با او مساوی در مفهوم
 و حال آنکه میان ایشان منافات است زیرا که داخل در چیزی عبارت از آنست
 که در مفهوم آن چیز غیر از چیزی دیگر باشد پس چگونه در مفهوم مساوی باشد
سیم آنکه خارج را با خاصه مخصوص گردانید پس مرکب از عرض عام و خاصه رسم
 ناقص نباشد **اگر گویند** که مجموع خاصه است **گوئیم** که عرض عام را در خاصه بودن خیلی
 نیست پس وقتی که تعریف غیر خاصه را باعتبار نباشد لازم می آید که او در تعریف
 واقع نتواند شد **چهارم** آنکه بر مقتضای تقسیم او مرکب از فصل و خاصه یا از
 فصل و عرض عام رسم ناقص است و این فاسد است زیرا که وقتی که تعریف
 بفصل تنها جدا شد بفصل یا چیزی دیگر بطریق اولی حدی باید بود **اگر گویند** که
 اقسامی را که در سوال سیم و چهارم ذکر کرده شد اعتبار نکرده اند زیرا که عرض از
 تعریف یا تمیز معرف است یا اطلاع بر ذاتیات او و از عرض عام هیچ کدام

اعتراض علی الشریف

اینها حاصل نیست پس ضم او با فصل با خاصه فایده ندارد و خاصه را نیز با فصل
 ترکیب کردن فایده ندارد زیرا که فایده خاصه که تمیز است از فصل حاصل است
 باز یاده بخلاف اقسامی که مصنف اعتبار کرد همینکه جنس بعید با فصل با خاصه
 زیرا که اگر چه که از جنس تمیز حاصل نمیشود اطلاع بر ذاتی حاصل میشود **گوئیم** که
 لایسزم که از هر جزو تعریف تمیز حاصل شدن واجب باشد و بر تقدیر تسلیم عرض
 عام نیز از بعضی اعتبار تمیز میکند و بسیارست که در تعریفات بجای جنس عرض عام
 ذکر می کنند و وقتی که ضم خاصه با خاصه اعتبار میکنند ضم خاصه با فصل بطریق اولی
 که معتبر باشد با آنکه سوال چهارم از عبارت مصنف دفع نمیشود زیرا که مقتضی
 آنست که آن دو مرکب رسم ناقص باشند و از کلام او قطعاً فهم نمیشود که آنها معتبر
 نیستند **پنجم** آنکه از تعریف با عم تصور معرف بوجهی حاصل میشود پس اگر او را از
 اقسام معرف نمیدارند تعریف معرف چنانچه مذکور گشت فاسد باشد **و اگر**
 می دارند مساوات شرط کردن باطل باشد و هم معرف در چهار قسم بوجهی که ذکر
 کردند منحصر نباشد **سیند میگوید** که صواب آنست که تعریف با عم خواه ذاتی
 باشد خواه عرضی جایز است و تئویر میکند بدین که نمی بینی که وقتی که مثلاً مثلاً
 مشتبه شود بدایره و تمیز او از این قصد کرده شود و گفته شود که مثلاً مثلاً مضلع
 است تصور او بوجهی که از دایره متمایز گردد حاصل میشود و در بعضی کتابهاش
 میگوید که طلب فعلی اختیاری است که متحقق نمیشود اندک گشت مگر باراده که متعلق شود
 مخصوص مطلوب و این اراده موقوف است بر تصور او بوجهی که متمایز گردد و از
 جمیع ماعداتش و توفیق میان این دو کلامش خیلی اشکال دارد زیرا که تعریف

اعتراض علی الشریف

از قبیل طلب است پس لازم باشد که پیش از تعریف مطلوب تصویری از جمیع اعدا
ممتاز گشته باشد و کسی که متون ندانسته است که مثلث از اشکال مضوعات
چون توان گفت که او را ممتاز از جمیع اعدادش تصور کرده است و شبه نیست که
تعریف بدین وجه در مثل این صورت می باشد که کسی و ایره را دانسته است که
مضلع نیست و دانسته است که شکلی از اشکال است که آنرا مثلث میگویند و ندانسته
است که و ایره است یا غیره و یا مجمل دانسته است که غیره است و طالب آنست که
او را بوجهی مخصوص ممتاز از او تصور کند و شک نیست که او را در حالت این طلب
ممتاز از جمیع اعداد تصور نکرده است **و صاحب قس** در دفع اعتراض پنجم
گفته است که ما معترف را بدین وجه تعریف میکنیم که قولیست که دلالت کند بر چیزی که
معروف را تمیز کند از جمیع اعدادش و برین تقدیر تعریف باعم جایز تواند بود
و بنو ایشانت که این تعریف اشخاص است از قول شارحی که مصطلح قوم است
و اصطلاح قوم را که عقول آنرا قبول کرده است تخصیص کردن بی ضرورتی نزد
اهل تحصیل در حکم خطاست همچنانکه او خود در اول کتابش ذکر کرده است بلکه درین
عمل خطای مطلق است زیرا که تصورات کسبیه همچنانکه بوجهی خاصی باشد بوجهی
عام نیز می باشد گاه ذاتی و گاه عرضی پس طریق این اگر معروف نباشد ضروری باشد
وضع یابی از برای تعلیم این زیرا که منطق عبارتست از جمیع قوانین کتاب
که معروف باشد پس در تعریف اعتبار تمیز از جمیع اعداد صحیح نباشد آری و دیگر
تمیز از بعضی اعداد ضروریست زیرا که چیزی که شیء را از هیچ یک از اعدادش تمیز
نکند علت تصور او نباشد و ازین جهت است که تعریف بیاین جایز نیست

زیرا که معنای تمیز آنست که تمیز ثابت باشد چیزی را و مطلوب باشد از غیره
و باین مباین را ثابت نیست پس از وی تمیز حاصل نیست و بعد تعریف جایز نیست
و مجموع اینها شیخ در اول کتاب برهان از شفا اشارت کرده است و گفته که همچنانکه
تصور کسی نامراتب است بعضی تصور چیزیت بوجهی عرضی که حاصل است بدان چیز
یا شامل است او را و غیره و از بعضی تصورات بمضای ذاتی بر یکی از آن دو
وجه و تصور خاص ازین قسم گاه باشد که مشتمل باشد بر تمام حقیقت آن چیز
و گاه باشد که متادل باشد مگر بعضی از حقیقت او را همچنین قوی که مستعمل شود
از برای تمیز و تعریف چیزی گاه باشد که تمیز باشد او را از بعضی اعدا **پس اگر**
این تمیز بررضیات باشد رسم ناقص است **و اگر** بذاتیات باشد حد ناقص
و گاه باشد که تمیز باشد او را از کل اعدا **پس اگر** بررضیات باشد رسم تام است
خصوصا اگر در وجهی قریب مذکور شود **و اگر** بذاتیات باشد حد تام این نزد
اهل ظاهر است از منطقیین **و اما** پیش اهل تحصیل آنست که **اگر** مشتمل بر جمیع ذاتیات
باشد بوجهی که هیچ ذاتی خارج نماند حد تام است **و اگر** بی ناقص پس نزد اهل
ظاهر مرکب از جنس بعید و فصل قریب حد تام است و نزد اهل تحصیل حد ناقص
و مقصد اقصی از تقدیر آن نیست که محدوده بذاتیات از اعداد ممتاز گردد بلکه حاصل
کردن صورتی است در عقل که مطابق امر خارجی باشد و تمیز تابع اینست اینست کلام
شیخ و ازین ظاهر گشت که در مطلق تعریف مساوات شرط نیست در تعریف تام است
و محقق طوسی این مقام را منع ساخته است و زیاده تفصیل کرده و گفته که اشتباه
بصورت مکتب یا از ذاتیات می باشد که علل ذمه اند یا از عرضیات که معلولا

ذهنیته اند یا از علل خارجی یا از معلومات خارجی یا از شیه یا از مقابل و کمال
این انتقالات که مقصد اقصاست از تعریف آنست که مفید تصور تام باشد
و آن انتقال است از علل ذاتیه و ناقصترین ایشان آنست که بتعریفات ثانیه
باشد و در میان این هر دو واسطه بسیارست بعضی نزدیکیه بکامل و بعضی
نزدیکیه بناقص و تعریف هر کدام اینها که باشد می باید که مبادی نزد عقل ظاهرتر
باشد از مطالب و مقدم در عقل پس با این **اگر** بالطبع نیز مقدم باشد تعریف
شیه بزمانی باشد **و اگر** شیه بزمانی باشد پس تعریف ازین بیرون
نست که بجز هایت که بالطبع بر معرفت مقدم اند و آن مقدمات یا بجزئیاتی
بالطبع از مؤخر است و آن عرضیات است و معلومات یا بجزئی که مرکب باشد
از مقدم و مؤخر یا بجزئی که از هر دو اینها خارج است پس **اگر** بذاتیات و علل
اگر مشتمل بر جمیع ذاتیات باشد حد تام **و اگر** حد ناقص حد تام نمیتواند بود
مگر یکی زیرا که تعدد در جمیع ذاتیات معقول نیست **اما** حد ناقص متعدد بودن
جایزست زیرا که چیزی را ذاتیات بسیاری باشد پس جایز باشد تعریف بدین
بعضی یا بعضی دیگر **و اگر** بخواص و عوارض و معلومات باشد رسم مفید **و اگر** بذاتیات
و عرضیات باشد رسم مرکب **و هر** کدام اینها **اگر** مفید تمیز باشد از جمیع
ما عدا رسم تام **و اگر** رسم ناقص **اگر** بتیر ذاتیات و عرضیات باشد تعریف
بمثال و این نیز بحقیقت تعریف است بعضی زیرا که وجه مشابهت امر عرضی
و آنکه غیر ذاتیات و عرضیات کنیم بحسب ظاهر است و این دو قسم است یکی
تعریف کلی بجزئی همچنانکه اهل عربیت میگویند که اسم همچون زید و فعل همچون ضرب

و دوم تعریف چیزی بشیئی که جزئی او نباشد همچنانکه معلومات را بمحموسات
تعریف می کنند **مثلا** میگویند علم چیزیست همچون نور و چونکه عقول ناقصه را
انسانها زیاده می باشد لاجرم در تعلیم متعلین تعریف بمثال زیاده مستعمل
میکرد و اینست کلام محقق و در اول تعریف بمقابل را ذکر کرد و در آخر او را
تعرض نکرد **اگرچه** که تعریف بدو نیز واقع میشود و همچنانکه از مشابه ذهنی انتقال
میکند بمشابه از مقابل نیز انتقال میکند بمقابل زیرا که این کمره واقع میشود
و همچنانکه وجه مشابهت از عوارض است وجه مخالفت نیز از عوارض است
و بهترین تعریف بمثال آنست که هم بوجه مشابهت هم بوجه مخالفت مشتمل باشد
همچنانکه گوئیم که دو تعریف کردن همچون نقش کردن است درین که مقصود از
هر دو تحصیل صورتی غیر حاصل است لکن با او مخالفت است درین که مقصود
از نقش کردن تحصیل صورتی محسوسه است در خارج و مقصود از تعریف تحصیل
صورتی معقوله در ذهن **و آنکه گفت** که تعریف بعلم و معلومات ذهنیه می باشد
ظاهرست زیرا که مراد از علل ذهنیه جنس فصل است و از معلومات ذهنیه
خاصه و عرض عام **اما** آنکه مراد از علل و معلومات خارجی چیست و مرکب از
علل خارجی چگونه حد تام باشد و حال آنکه تصریح میکند که اجبات که حد تام
مرکب از جنس فصل قریب باشد **میگوئیم** که مراد از علل خارجی اجزاء خارجی است
همچنانکه مراد از علل ذهنیه اجزاء ذهنیه است و همچنانکه ما عینی که در ذهن مرکب
باشد حد تام او تمام اجزاء ذهنیه می باشد **ما عینی** که در خارج مرکب باشد حد تام
بتمام اجزاء خارجی می باشد زیرا که معنای حد تام غیر از چیزی نیست که صورتی

که تمام مطابق شئی باشد در ذمّن تفصیل کند **و آنکه میگویند** که واجبست که تمام
از جنس و فصل مرکب باشد بنا بر آنست که بحث ایشان از مایات معقولات
۱۰۰ میگوید که این که حد البته مرکب می باشد از جنس و فصل کلامی مشهور است **و شیخ**
در حکمت مشرقیه ازین رجوع کرده است و گفته که تعریف با جزای غیر مجزایست
و اما مراد از تعریف بمعلولات خارجیّه آنست که از ان معلولات محمولات اخذ
کرده شود و بدان تعریف کرده شود لکن برین اشتباه می آید که این محمولات
غیر خاصه و عرض عام چیزی دیگر نخواهد بود بلکه مجموع خواص اعراض عامه ازین
قبیل اند پس معلولات ذمّنیّه راجع میشود **و بدینکه** تعریف حقیقی معنی آنکه مفید
حصول صورتی غیر حاصل باشد بر دو نوع است **حجب اسم** و **حجب حقیقت** **اما حجب**
اسم مرکبی است دلالت میکند بر تفصیل آنچه اسم اجمالاً برود دلالت میکند و درین
زیاده نزاع با مجال نیست زیرا که این امریست که تعلق بنقل دارد مگر آنکه اشتباه
درین شود که اینچه منقول گشت لفظ را برین دلالت بالذات است یا بالعرض
فی الجمله نزاع درین تعلق بلفظ دارد نه بمعنی و رفع این نزاع بنقل می باشد که
موضوع له لفظ اینست یا بموارد استعمال باید **آنکه شخص** گوید که من ازین لفظ این
معنی اراده میکنم و ازین جهت است که در اقل مناظره و مجادله بهتر آنست که از
الفاظ بهر دو مشترک استفسار واقع شود تا مضامینی که گوینده میخواهد و آنچه شنونده
فهم میکند بایکدیگر موافق باشد و بسیار نزاعها از اینجهت واقع میشود که این را
رعایت نمیکند **و اما حجب حقیقت** آنست که دلالت کند بر ماهیتی که وجود آن
معلوم گشته باشد و درین نزاع جایزست زیرا که بسیار باشد که مطابق آن ماهیت

اعراض علی نصیر الدین
الطوسی

نباشد و اقسام اربعه که گذشت در کدام اینها جاری است و چونکه موجودات را
هم مفومات هست و هم حقایق پس ایشانرا هم تعریف بحجب اسم هست و هم بحجب
حجب حقیقت **و اما** تعریف معدومات همان بحجب اسم است و پس زیرا که ایشانرا
حقایق نیست و مفومات علوم و مصطلحات آن مثل فاعل و مفعول و
و نوع و جنس و فصل فی الجمله هر چه که علی اعتبار عقل او را محقق نیست و اجزاء او
بعض بعض محتاج فی ازین قبیل است و تعریفات موجودات که پیش از دانستن
وجود تعریف است بحجب اسم بعد از دانستن وجود تعریف بحجب حقیقت می گردد
و گاه باشد که حد بحجب اسم حد بحجب حقیقت کرده و قتی که موضوع له لفظ تمام ماهیت
آن چیز باشد و تعریف و الحقیقی قید کردیم زیرا که او را بر معنای دیگر اطلاق
میکند و آنرا تعریف لفظی میگویند و آن حقیقت تعریف نیست زیرا که مفید
تصور غیر حاصل نیست بلکه مفید تصدیق است و آن آنست که شخص نمیداند که
لفظ از برای کدام معنی از معانی معلومه موضوع است **و حق** **این** آنست که
بلفظی مفرد که مرادف آن لفظ اول باشد واقع شود همچنانکه گفته شود که غضنفر
اسد است هر آنکه مجیب یا سایل را مفردی چنین معلوم نباشد پس بالفاظ مرکبه
واقع میشود و فرق میان این و تعریف ایسه در شق اول ظاهرست و در شق دوم
فرق میان ایشان اینست که در تعریف ایسه تفصیل معنای مرکب مقصودست
نه در تعریف لفظی بلکه در مقصود همان تعیین آن معنیست و سایل لغت تعریف
لفظیه است و تعریفات حقیقیه معلوم حقیقیه مناسب است اگر چه که آنجا نیز از
تعریفات لفظیه واقع میشود از برای بیان معانی الفاظ اصطلاحیه و گاه

هست که اطلاق لفظ حقیقی را بموجودات تخصیص میکنند و در غیر آن ایسے میگویند
و بدین لطایف باب تعریف بسیار است و قواید اولی شمار و متأخران او را
 اختصار کرده اند بوجهی که بدان مقدار ذکر آن واجبست خلل راه یافته است
 و از وضع اصلی و اصطلاحاتش متغیر گشته و گمان می برند که آنرا ضبط و تسبیح
 کرده اند و حال آنکه از ضبط مطالبش بسیار دور افتاده اند و از دریای عظیم
 باندک چیز قناعت کرده و اگر نه آنست که تطویل و اطباب میشود و چیزی را که
 در متن کتاب از آن اثری نیست تعرض کردن لازم می آید لمخص کلام شیخ
 رئیس و غیره از فضلاء محققین را ذکر کردیم لکن این مقدار از مباحث او را
 ذکر کردیم از برای تسبیح بعض قواعدش و تنبیه بر کثرت قوایدش و خللی که
 در تعریف واقع میشود بعض از جهت معنی می باشد و بعض از جهت لفظ و ضعف
 بر بیان قسم اول اکتفا کرده است و سبب وقوع آن خلل آن می باشد که دانسته
 که در معرفت **پنجاه** معبر است پس خلل و بدان خواهد بود که یکی از آن قوت
 شود چنانکه گفت **و الخلف فی التعریف لا اختلاف شرط** تا پس یعنی چونکه شرط
 است که مساوی معرفت باشد پس اعم از آن تواند بود و الا مطرد و مانع نباشد
 و اخض از آن تواند بود و الا منکسر جامع نباشد و چونکه شرط است که از اولی
 باشد پس با او در معرفت و جهالت برابر نتواند بود چنانکه تعریف یکی از مضامین
 بدیگری و نیز از داخل نتواند بود چنانکه گفته شود که نار عنصرت شبیه نفس
 در لطافت و در آنکه ایشانرا نمیتوان دید و در آنکه هر دو همیشه در حرکت اند
 نفس در کیفیات و نار در وضع بتبیت فلک و هر دو موجب بکی اند نفس در

و نار در مجاورش زیرا که نفس از نار اخفی است و چونکه شرط است که غیر او باشد
 پس نفس او نتواند بود چنانکه گفته شود که حرکت انتقال است و معرفت جزو
 او نیز نتواند بود چنانکه گفته شود که انسان حیوان بشر است زیرا که وجوب
 غیر بودن متفرع است بر وجوب تقدم و چون شرط است که معرفت در تعریف
 معرفت واقع نشود پس چیزی که بر معرفت موقوف باشد معرفت نتواند بود
 بر ابراست که توقف هر کدام ایشان بر دیگری یک مرتبه باشد و این را از دور
 مصحح میگویند چنانکه در تعریف شمس گفته شود که کوکی نهاریست و در تعریف
 نهار گفته شود که زمانیت که شمس بر بالای افق باشد یا توقف یکی از ایشان
 بر دیگری بزیاده از یک مرتبه باشد و این را از دور مضمر میگویند چنانکه در تعریف
 اشین گفته شود که زوج اذل است و در تعریف زوج گفته شود که عدیت که
 منقسم بمساوین باشد و در تعریف متساوین گفته شود که دو چیز است که
 یکی از ایشان از دیگری زیاده نباشد و بعد از آن گفته شود که دو چیز اشین است
 و هر کدام از اینها که مذکور گشت از ما قبلش فاسد تر است زیرا که تعریف بغیر
 مساوی اگر چه که گفتند که فاسد است لکن تعریف بمساوی در معرفت و جهالت
 از فاسد ترست بنا بر آنکه این هیچ وجه مفید تصور مطلوب نیست اختلاف
 اذل که از تصور بوجهی حاصل نتواند شد و تعریف باخفی ازین دور ترست
 و این ظاهرست و تعریف بنفس معرفت ازین دور تر زیرا که جایزست که
 مساوی با اخفی در زمانی دیگر واضح گردد یا بنسبت با کسی دیگر واضح باشد پس
 فی الجمله از قایده خالی نباشد اختلاف تعریف بنفس که در وفایین متصور نیست

و دوری صریح ازین فاسد تراست زیرا که بالمآل همان تعریف بتقص می شود
 یا زیاده فساد ی که توقف چیزی است بر نفس خود بدو مرتبه همچنانکه ذکر کردیم
 بخلاف تعریف بنفس که اینجا تقدم یک مرتبه است و این دران صورت
 صحیح است که معرفت نفس معرفت باشد و در صورتی که جنود او باشد تقدم
 بدو مرتبه است و دوری مقرر ازین فاسد تر زیرا که مراتب تقدم اینجا زیاده
 است خطای معنوی و خلل لفظی و این وقتی متصور می شود که کسی خواهد
 که چیزی را از برای کسی دیگر تعریف کند بدان می باشد که الفاظ غریبه و حشیه
 استعمال کرده شود یا الفاظ مجازی یا مشترک بی قرینه فی الجمله لفظی که نسبت
 یا سماع و لالتش بر مراد ظاهر نباشد **بعض کتب** می گوید که الفاظ
 مشترک روی ترست از الفاظ غریبه زیرا که از الفاظ غریبه چیزی فهم نمی شود
 پس محتاج بتفسیر میگردد و مسافت دراز می شود و هم غرابت بحسب قوم مختلف
 می شود و در الفاظ مشترک بی قرینه معین سماع مترد می شود میان مقصود
 و غیر مقصود پس مقصود متعین نمی گردد بلکه شاید که غیر مقصود فهم کند و الفاظ
 مجازی از مشترک روی ترست زیرا که الفاظ مجازی بی قرینه که از معنای حقیقی
 صرف کند و غیر مقصود ظاهرند پس فهم غیر مقصود متبادر می شود و جمیع اشیاء
می گوید که الفاظ مشترک از مجازی روی ترست و این از غریبه و حشیه است
 و مخالفت میان این دو کلام ظاهرست و **بعض کتب** می گوید و چیزی ندارد و نیز
 آنچه در میان رد ادب الفاظ مشترک نسبت با غریبه ذکر کرد ظاهر نیست زیرا که
 در صداقت بیان تفاوتی نیست میان مشترک و غریبه و اشتراک نیز محقق

اعتراض علی الشریف
 فیه اثبات الاعتراض

۸۵۰
 مختلف می شود و **بعض کتب** می گوید خلل لفظی بدان می باشد که در تعریف چیزی را تکرار
 کتب بی حاجت و بی ضرورتی تا اگر تکرار حاجت باشد چنانکه کسی معرفی را جمع کند
 با عارضی که بی آن معروض تصور او ممکن نباشد و ازین مجموع سوال کند چنانکه
 گوید که آنف انفس چیست اینجا تعریف کننده محتاج است که گوید آنف انفس
 انفی است که در و معنای باشد که آن معنای می باشد مگر در آنف یا تکرار ضروری
 باشد چنانکه در تعریف متضادان این تکرار سبب خلل نیست و آنکه در جماع
 می کنند که در تعریف فلان قید مستدک است معنی این آنست که تکرار است
 بی حاجت و ضرورت و تکرار ضروری آنست معنی واحد فی نفسه بی دو مقصد نکرده
 همچون معنی آب که معنای واحد است و بی تکراری که از اعتبار قید حیثیت ناشی
 می شود تمام نمیشود و چنانکه پیشتر بیان کردیم و تکرار حاجی آنست که معنای واحد
 بدو محتاج نباشد بلکه از ضم چیز با بهم دیگر لازم آید چنانکه اینجا از ضم فطرت
 یا آنف و خلیله که از تکرار ناشی می شود از خلل معنوی نشود و با وجود آنکه تکرار
 در معنی نیز واقع است زیرا که بدین اصل مقصود تعریف که معرفت معرفت
 فوت نمیشود چنانکه در سایر خطلهای معنوی و چونکه منظم بود که کسی را شهبود
 که در تعریف در چهار قسم راست نیست زیرا که تعریف بمثال ازان خارج
 است **جواب گفت که** بالتقریف بالمثال تعریف بالمباشرة المختص
 و **بعض کتب** می گوید تعریف بمثال ازان چهار قسم خارج نیست زیرا که تعریف
 بنفس مثال واقع نیست بلکه تعریف است بمخاصه چیزی بنسبت با مثال و آن
 مشابهت مخصوصه است میان ایشان چنانکه پیشتر شنودی پس از قبیل رسم با

کسی که می باشد مشترک می باشد میان دو چیز زیرا که هر وقت که چیزی مشابه
دیگری باشد ضرورت آن دیگر نیز مشابه او خواهد بود پس خاصه یکی باشد زیرا که
میگویم که مشابهت این مراد را غیر مشابهت آنست مراد این را پس تعریف چیزی که
بشابهت او با مثالی تعریف باشد بخاصه اش و ازین تقریر معلوم میشود که
اولی آن بود که این بحث را بر بیان خلل تعریف مقدم داشتیم و در کتاب
تصور بنظر اشکال واقع است حتی که امام بدان رفته است که هیچ تصور بکسب
حاصل نمیشود بلکه آنکه حاصل میشود ضرورت و آنکه ضروری نیست تحصیل
ممکن نیست پس از جهت حل آن گفت **و علی التعریف شکان الاول المعلوم**
ممتنع طلبه لمحصله و غیر المعلوم کذلک لا امتناع توجه الطلب نحو غیر المعلوم
اول کسی که از برای امتناع الکتاب این شبهه را ایراد کرده است و بدین
باستقراط بحث کرده ما نونت و تقریر این آنست که چیزی که در تعریف مطلق
ازین بیرون نیست که معلوم است یا نه و بر هر تقدیر طلبیان ممتنع است اما
بر تقدیر معلومیت زیرا که تحصیل حاصل محال است و اما بر تقدیر مجهولیت
زیرا که توجه بچیزی که نفس باید و شعوری نیست طلب او محال است و چونکه
برین تقریری آید که ازین که گفتی که یا معلوم است یا فی **اگر مراد** آنست که
بجمیع وجوه معلوم است یا هیچ وجه معلوم نیست حصر ممتنع است زیرا که جایز
که بوجهی معلوم باشد و بوجهی دیگر مجهول **و اگر مراد** از معلوم بودن آنست
که معلوم باشد بوجهی و مجهول آنکه هیچ وجه معلوم نباشد اختیار کردیم که معلوم
و لائتم که طلب معلومی چنین محال باشد و قتی محال بودی که بجمیع وجوه معلوم

بودی **و اگر مراد** از معلوم معلوم است بجمیع و از مجهول مجهول بیغیر وجوه
اختیار کردیم که مجهول است و امتناع طلب چنین مجهول ممتنع است **و اگر مراد**
از هر کدام از معلوم و مجهول فی الجمله است اختیار هر کدام جایز و امتناع طلب
ممتنع پس از برای دفع این گفت **و المعلوم من وجه ممتنع طلبه من وجهیه**
ما سبق یعنی از تقریر اول معلوم گشت که طلب چیزی که معلوم باشد بوجهی و مجهول
بوجهی نیز ممتنع است زیرا که اگر مطلوب وجه اول است تحصیل حاصل لایم می آید
و اگر وجه دوم است توجه بچیزی که بدو شعور نیست و طلب او ممکن است ایراد
این شبهه بر الکتاب مطلوب تصدیق نیز لکن وجه تخصیص الکتاب تصور
آنست که دفع او از تصدیق در غایت ظهور است زیرا که بطلب تصدیق که
دفع نسبت است و دو نوع علم متعلق میشود تصور و تصدیق پس جایز است که
بعلم تصویری معلوم باشد و بعلم تصدیقی مطلوب و ازین جهت است که امام
الکتاب تصور را منع میکند نه الکتاب تصدیق را **و امام فاضل** مولانا شریف
فرانجه را بر تقریر شبهه اعتراضی است آنرا نیز نقل کرد تا دفع کند و گفت
لا نقول قولنا کل معلوم ممتنع طلبه و کل غیر معلوم ممتنع طلبه لا تصدیق
لا نفع من عکس نقیض الاول الی منافی الثاني یعنی تقریر اعتراض آنست که
این شبهه را وقتی که بقواین استدلال دکنیم قیاسی مقیم میشود و صفای او
منفصله مرکب از دو چیز و گبرای او دو جمله که هر کدام را با یک جزو منفصله
شکرت باشد بدین وجه که مطلوب بتعریف یا معلوم است یا معلوم نیست
و هر چه که معلوم است طلب او ممتنع است و هر چه که معلوم نیست طلب او ممتنع است

پس مطلوب بتعریف را طلب متمنع است و شک نیست که تحت این قیاس
 و نتیجه دادنش موقوف است بر آنکه این دو حلیه با هم دیگر صادق باشند
 لکن صدق ایشان با هم دیگر محال است از دو وجه یکی آنکه در متن ذکر کردیم که
 عکس مستوی عکس نقیض هر کدام منافی دیگری است **مثلا** حلیه اولی اگر صادق
 باشد بضرورت عکس نقیض او که اینست که هر چیزی که طلب او متمنع نیست معلوم
 نیست صادق باشد و وقتی که این صادق باشد بضرورت عکس مستوی او که
 اینست که بعض چیزهایی که معلوم نیست طلب او متمنع نیست صادق باشد
 و این منافی حلیه دوم است و همچنین اگر حلیه دوم صادق باشد این صادق باشد
 که هر چیزی که طلب او متمنع نیست معلوم است پس این صادق باشد که بعض
 چیزهایی که معلوم است طلب او متمنع نیست و این منافی حلیه اولی است و متنا
 گفت ز مناقض زیرا که هر دو موجب اند **وجه دوم** آنکه عکس نقیض هر کدام از این
 دو حلیه را که با عین دیگری ضم میکنیم قیاسی حاصل میشود منته محال **مثلا** عکس
 نقیض اول را که با دوم ضم کنیم چنین میشود که هر چیزی که طلب او متمنع نیست معلوم
 و هر چیزی که معلوم نیست طلب او متمنع است نتیجه میدهد که هر چیزی که طلب او متمنع
 طلب او متمنع است و همچنین در دوم **جواب این اعتراض** آنست که گفت
 لا یمنع انعکاس لول عکس النقیض لی موجبیه لتعکس با ما مستقصدی
 من فی الثانی و مستوفیه فی عکس النقیض و لو خص المعلوم و غیر المعلوم و تصور
 لم منعکس عکس النقیض الی من فی ثانی یعنی ممکن است از این اعتراض جواب
 گفتن که لاشک که حلیه اولی بطریق عکس نقیض موجبیه منعکس شود تا لازم آید که

بعکس مستوی بمنافی دوم منعکس گردد تا محال را نتیجه دهد زیرا که می آید که موجبیه
 کلیه بطریق عکس نقیض موجبیه منعکس نمیشود مسلم داشتیم این را لکن شبهه را
 بدین وجه تقریر میکنیم که مطلوب تصویری یا تصور معلوم است یا تصور
 غیر معلوم و طلب هر تصور معلوم متمنع است و طلب هر تصور غیر معلوم متمنع
 است و چونکه معلوم و غیر معلوم را تصور قید کردیم عکس نقیض حلیه اولی
 بمنافی دوم منعکس نمیشود زیرا که عکس نقیض چنین میشود که هر چیزی که طلب او
 متمنع نیست تصور معلوم نیست و عکس مستوی این اینست که بعض چیزهایی که
 تصور معلوم نیست طلب او متمنع نیست و این منافی حلیه دوم نیست زیرا که
 حلیه دوم برین تقریر چنین میشود که هر تصویری که معلوم نیست طلب او
 متمنع است و موضوع این اخض است از موضوع آن عکس زیرا که چیزی که تصور
 معلوم نیست صادق می آید بر تصویری که معلوم نیست و بر چیزی که تصور نیست
 و میان اثبات یکی همچون اشاع طلب در همه افراد اخض یا اثبات نقیض او
 همچون عدم اشاع طلب در بعضی افراد اعم با منافیاتی نیست و همچنین در حلیه
 دوم و نیز از ضم عکس نقیض هر کدام با دیگری قیاسی منته حاصل نمیکرد و زیرا که
 حد وسط مکرر نمیشود **مثلا** ضم نقیض عکس اول با دوم چنین میشود که هر چیزی که
 طلب او متمنع نیست تصور معلوم نیست و هر تصویری که معلوم نیست طلب او متمنع
 است و موضوع یکی اخض است از محمول صوری پس نتیجه نه میدهد صاحب کشف
 میگوید که این جواب تشری ثانی نیست زیرا که اعتراض دارد است بر هر
 قیاسی منته که در دیگر چیزی برود و امری که متقابلان باشند محمول گردد و این جواب

مخصوص است **بدانکه** ذاتی و اخذاً همچون تصور و وصف باشد همچون معلوم
بودن و نابودن و موضوع و در یک خلیه آن ذات باشد با یکی از آن دو صفت
و در دیگری ذات با صفت دیگر اما اگر موضوع نفس آن دو صفت باشد
بی از آنکه چیزی میان ایشان قدر مشترک باشد این جواب شایقی نمیشود
و درین نظریات زیرا که در منفصله که جزو قیاس گشته است بضرورت
موضوعی خواهد بود که این دو امر متقابلان بر وجهی باشد پس آن موضوع
میان ایشان قدر مشترک خواهد بود پس وقتی که در منفصله و در آن دو خلیه
آن دو امر را بموضوع قید کنیم جواب تمام میشود **مثلاً** درین صورت که عدد
یا زوج است یا زوج نیست و هر زوج مرکب از آحاد است و هر چیز که زوج نیست
مرکب از آحاد است **میگویم** که درین تقدیر چنین میشود که عدد یا عددی است
که زوج است یا عددی است که زوج نیست و هر عددی که زوج است مرکب از
آحاد است و هر عددی که زوج نیست مرکب از آحاد است نتیجی میدهد که هر
عدد مرکب از آحاد است و برین اعتراض وارد نمیشود و بعد از تقریر شبهه
بمحکمات و برای دفعی گفت **و جواب اینست** آن معلوم من وجه
یکن ترتیب مستحب لغوی که فی حجب مایه **امک** یعنی لائمه که وقتی که
مطلوب بوجهی معلوم باشد و بوجهی مجهول متمم باشد که از آن وجه که مجهول است
مطلوب کرده و وقتی متمم بودی که آن وجه مجهول جمیع وجوه مجهول بودی و همچنین
نیست زیرا که آن وجه معلوم از جمله وجوه مجهول است و بر و صادق همچون
آنکه که باعتبار حقیقتش مجهول است و باعتبار عوارض معلوم و اقل عوارض آنست که

۸۸
لفظی می شنویم و میدانیم که او را معنایی هست بجز داین معنی او را طلب میکنم و این
از جمله عوارض حقیقت آن معنی است که ما را مجهول است و مطلوب پس ظاهر گشت که
وجه مجهول از جمیع وجوه مجهول نیست و توجه طلب بسوی او متمم نی **شبهه دوم**
از برای استماع الکتاب تصور اینست که گفت **و الثانی** لایمکن تعریف لائی
بنفسه و لا جمیع اجزائه لانه موجود لا ببعضه لان معرفه المركب بحرف الحکل
جزء ففی تعریفه به تعریف الشئ بنفسه و بالخاص و لانه لا يجوز ایضاً لان
الخاص انما یعرف بالمایه اذا اختلف به و العلم باختصاصه بهما ففی
علم العلم بهما و لانه دور و علی العلم بما عداه منفصلاً و لانه محال یعنی اگر
تعریف چیزی ممکن باشد ازین بیرون نیست که بنفس او باشد یا بجزء او یا بخارج
از او یا بمرکب از داخل در او و خارج از او و همه اینها محال اند پس تعریف محال باشد
اما استحالات تعریف بنفس او دانسته شد و اما تعریف بجزء او یا بجمیع اجزای او باشد
یا ببعض اجزای او و اول محال است زیرا که جمیع اجزای همان نفس است زیرا که اگر
نفس او نباشد بضرورت یا خارج باشد از او یا داخل در او و استحال اول ظاهر است
و معنای داخل در چیزی آنست که آن چیز مرکب باشد از او و از غیر او پس اگر جمیع
اجزای او در داخل در چیزی آید که آن شیء مرکب باشد از جمیع اجزای او از غیر آن
پس جمیع اجزای او نباشد و دوم نیز محال است زیرا که معرفت کل لازم است که
معرفت هر جزء باشد که اگر چنین نباشد ازین بیرون نیست که معرفت هیچ جزء نباشد
و یا معرفت بعضی اجزای او باشد نه از آن بعضی دیگر و هر دوی اینها متمم اند **اما اول**
زیرا که متمم است که چیزی هیچ جزء مرکب را تعریف ناکرده معرفت مرکب باشد

و اما دوم زیرا که معرفت مرکب موقوف است بر معرفت هر کدام از اجزای پس اگر
جزوی که معرفت مرکب فرض کرده ایم معرفت بعضی اجزا باشد بضرورت بعض دیگر
معرفی دیگر محتاج باشد پس آنچه او را معرفت فرض کردیم معرفت نباشد بلکه ادبانه
معرفت باشد پس ثابت است که اگر جزو معرفت با هیئت باشد معرفت هر جزو او
خواهد بود و از جمله اجزای بعض است پس معرفت نفس خود باشد و از اجزای دیگر
خارج است پس تعریف خارج باشد و این شق سیم اصل ترویج است که گفتیم که
محال است زیرا که خارج وقتی معرفت میتواند بود که مختص با هیئت باشد و دانستن
اختصاص با هیئت موقوف است بر دانستن با هیئت و بر دانستن جمیع ماعدای
با هیئت و اول مستلزم دور است زیرا که علم با هیئت موقوف میشود بر علم با اختصاص
خارج با هیئت و این علم موقوف است بر علم با هیئت و دوم مستلزم است که عقل
اجاط کرده باشد امور غیر متناهی را و اما استحالة شق چهارم زیرا که مرکب از
داخل و خارج خارج است و استحالة آن معلوم است اینست تقریر شده دوم دفع
این آنکه گفت و جوابه آن معرفت مرکب قد لا یعرف بالجزء اما لا نه عنی عن الشر
اولا نه عرف بغیر حاصل جواب آنست که تعریف هر کدام از داخل و خارج جایز
و دلیلش که بر استحالة ایشان ذکر کردند تمام نیست اما در استحالة تعریف بعضی اجزا
آنکه گفتند که معرفت کل معرفت هر جزو است ممنوع است زیرا که جایز است که جزو
محتاج بتعریف نباشد یا از معرفتی دیگر مکتب شده باشد و تعریف کلیه تعریف
اجزا ممنوع نیست بلکه معرفت کلیه معرفت اجزا ممنوع است و چونکه میتواند بود که
کسی گوید که معرفت کل موجود کل است و از من زیرا که علت تصور است همچنانکه

از تعریف معرفت معلوم است و معنای تصور وجود شئی است و از من و موجود
کل البته موجود هر جزو است و اگر فی موجود بعض باشد نه موجود کل از برای دفع
این گفت و جواب آنکه لو کان موجود کل نه لزوم المنقض و تقدم المستتب
علی السبب فی المركب من جزئین ترتباً فی الوجود الزمانی یعنی موجود کل
اگر لازم باشد موجود هر جزو بودن یکی از دو امر محال لازم می آید یا نقض یعنی
تحقق علت بی معلول یا تقدم معلول بر علت زیرا که بعضی چیزها مرکب می باشد
از دو جزوی که میان ایشان در وجود زمان فی فاصله میشود همچون تحت که مرکب
است از چوب و از صورتی مخصوصه که مؤخر است در وجود از چوب پس وقتی که
چوب موجود میشود اگر موجود مرکب موجود است امر اول لازم آید زیرا که معلول
که مرکب است موجود نیست و اگر در آن حال موجود مرکب موجود نیست امر دوم
لازم آید زیرا که مفروض آنست که چوب نیز معلول است و عبارت ظاهر آن بود
که گفتی که ترتباً بالزمان فی الوجود کی نکوید که لازم است که تحقق علت موجود بی معلول
محال باشد محال تحقق علت تامه است بی معلول زیرا که از ابتدا بدین وجه تقریر میکنم
که اگر موجود کل موجود هر جزو باشد یکی از سه امر لازم می آید یا نقل چیزی بنفس
خودش یا تقدم معلول بر علت یا خلف معلول از علت تامه زیرا که مراد از
موجود شئی اگر علت وجود او است فی الجمله لازم آید که هر کدام از اجزای علت نفس خود
باشد زیرا که هر کدام علت کل است فی الجمله و اگر مراد علت تامه است یکی از آن
دو امر دیگر لازم آید همچنانکه گذشت کسی نکوید که انکار که معرفت کل لازم نیست که
معرفت هر جزو باشد لازم است باری که فی الجمله معرفت جزوی باشد از اجزا

شیخ تصریح کرده است بدین در کتاب اشارات و گفت که علت موجد چیزی
 که ماهیت او را علل مقومه باشد یعنی مرکب باشد از اجزاء و علت بعضی آن علل را
 همچون فیثا که علت است در صورت تخت را و جمیع معلولات بشر از اجسام ازین
 قبیل است یا علت باشد جمیع آن علل را و این علت است مرجع آن اجزاء را همچون
 مبدأ که علت است ماده قسم را و صورت او را و جمیع میان ایشان را و این مقدار
 کافی است در بیان آنکه متعین است که بعضی اجزاء معرفت ماهیت باشد زیرا که جزئی
 که بدین بعضی معرفت میگرد **اگر عین است معرفت بنفس خد باشد و اگر فی معرفت**
خارج زیرا که **میگویم** که لایسزم که اگر جزء هیچ یک از اجزاء را تعریف نکند معرفت
 کل نباشد این وقتی لازم آید که معرفت علت معرفت ماهیت باشد بکنه حقیقت
 و این لازم نیست معنای معرفت غیر ازین نیست علت معرفت چیزی باشد
 فی الجمله و ظاهر است که معرفت چیزی فی الجمله تقاضا نمیکند معرفت هیچ یک از اجزاء
 بلکه مقضی آن معرفت است بکنه حقیقت **و اما** علت موجد **اگر مراد از** علت
 فاعلیه است لایسزم که معرفت علت فاعلیه وجود معرفت باشد در ذهن و ظاهر است
 که علت فاعلیه او نیست **و اگر مراد** علت وجود است فی الجمله اعم که فاعلیه باشد
 یا فی لایسزم که علت وجود کل را بدین معنی لازم باشد علت جزو بودن **و آنچه** شیخ
 ذکر کرد مخصوص است بعلت فاعلیه هر کس در اشارات نظر کند بر فظا هر میگرد
 پس در کلام شیخ سوال با تقوی قتی نیست **کی** **نگوید** که اگر علت مرکب علت هیچ یک
 از اجزاء او نباشد جمیع اجزای او بی علت او حاصل شود و جمیع اجزای هر چیزی
 نفس است پس لازم آید که مرکب بی علتش حاصل باشد پس علت علت نباشد

زیرا که **میگویم** که لایسزم که اگر هر یک از اجزای بی علت مرکب حاصل شود لازم آید
 که جمیع اجزای او حاصل شود زیرا که هر یک از اجزاء غیر جمیع اجزاست نمی بینی که
 میثاق اجتماع مرکب جزو است و مرکب بدو محتاج پس علت مرکب باشد فی الجمله
 و علت هیچ کدام از اجزای مرکب نیست **اما** نسبت با اجزای ماده زیرا که هر یک
 بدیشان محتاج است **و اما** نسبت با خودش خود ظاهر و بعد از بیان آنکه تعریف
 بعضی اجزاء جایز است شروع کرد در بیان آنکه تعریف خارج نیز جایز است و گفت
ثم التعریف بالخارج لا يتوقف علی العلم بالاختصاص اذ العلم بالاختصاص قد
 یوجب العلم بالماهية وان لم یعلم الاختصاص سلمنا ذلك لكن العلم بالاختصاص
 متوقف علی العلم بالماهية من وجه لا یهد من حیث می آید قد علم اختصاص
بجسم معین بشلل حیز معین و لا یعلم حقیقه و لا حقیقه ماعدیه **بمفصل**
 یعنی بعد از آنکه ثابت گشت که تعریف بعضی اجزاء جایز است **میگویم** که لایسزم که
 تعریف خارج نیز جایز نباشد **و آنکه** گفت که علم با اختصاص خارج با ماهیت موقوف
 است بر علم با ماهیت **میگویم** که صحت تعریف خارج موقوف است بر نفس اختصاص
 او با ماهیت نه بر علم با اختصاص زیرا که علم خاصه بسیار است که موجب علم با ماهیت
 میشود اگر چند که اختصاص با ماهیت بخلاف خطا نکند مسلم داشتیم که موقوف است
 بر علم با اختصاص لکن ازین نه دور لازم می آید نه احاطه عقل با امور غیر متناهیه
 وقتی اینها لازم آید که علم با اختصاص موقوف بودی بر علم با ماهیت بدان وجه
 که از تعریف مطلوب است و بر تصور جمیع ماعدای او بتفصیل و چنین نیست
 زیرا که بسیار است که جسمی را از دور می بینیم و بر وحکم میکنیم که بمکانش مخصوص است

و حال آنکه نه خصوصیت از خصوصیات او را میدانیم نه ماعدای او را بتفصیل
ملاحظه میکنیم و ازین تقریر ظاهر گشت که مراد مصنف از علم بامیت من حیث
چی علم است بامیت از آن جهت که مطلوب بتعریف است **و اگر لفظ حقیقت یا**
آنجا که گفت که و لا حقیقه ماعداء ترک کردی مختصر تر و بهتری بود باقی ماند
این که مصنف اشکال از حد تمام که تعریف است بجمع اجزا دفع نکرد و حال آنکه مطلب
اعلی و مقصد اقصی ازین قسم است و وجه تنقیح از آنست که جمیع اجزاء شئی اگر چه که
نفس است لکن از تعریف بجمع اجزا تعریف بنقص لازم نمی آید زیرا که معرفت
و معرفت باعتبار مختلف اند و این را **دو طریق است یکی** آنکه مرکب در ذهن گاه
بدین وجه حاصل میشود که هر کدام از اجزای او علی حد تصور متعلق میگردد
پس بدین تقدیر مرکب بجمع تصورات متعدده معلوم میگردد و گاه تصور واحد
حقیقی بدو متعلق میشود بی آنکه هیچ کدام از اجزا بتفصیل ملحوظ باشد همچنانکه
هر کدام از حیوان و ناطق را بتفصیل تصور میکنیم و هر کدام ایشان علی حد
تصور متعلق میشود و بعد از آن تصوری دیگر بر روی ایشان متعلق میگردد
بوجهی که هیچ کدام ایشان بتفصیل ملحوظ نیست پس حیوان ناطق باعتبار اول
معرف است و باعتبار دوم معرفت و علم بمعرف و معرفت بالذات با یکدیگر
مخالف اند و اول سبب دوم و کلام مصنف در موضع دیگر ظاهر درینست **فاما**
اصل تحقیق بر آنست که شخص که بوجود آن نظر میکند می باید که در مقام تعریف چنین
نیت بر تصور اجزا تصوری دیگر که بالذات با ایشان مخالف باشد مترتب
کرده پس طریق آنست که **گوییم** که وقتی که اجزا در ذهن بترتیب مجتمع گردد و در مجموع

۱۹۱
حاصل شود **و اگر** نظر بجمع من حیث المجموع میکنیم شئی واحد است مرکب از اجزا
معلوم بعلم واحد مرکب از علوم متعدده **و اگر** نظر بتفصیل اجزا میکنیم شئی متعدد
اند معلوم بعلم متعدده و شبهه نیست که این دو اعتبار با یکدیگر مخالف اند پس
جمیع اجزا باعتبار دوم معرفت اند و باعتبار اول معرفت همچنانکه **گفته اند** که
حد است تصورات مجموع مجموع تصورات محدود و معنای آنکه حد مقدم است
بر محدود و آنست که مرکب است از چیزهایی که هر کدام بر محدود مقدم اند و نظیر این
بصیغه آنست که اجزای مرکب خارجی سبب وجود اویند مثل دیوارها و سقف
بنسبت با خانه بدین معنی که لازم است که هر کدام از ایشان مقدم موجود گردند
و هر کدام ایشان را در داخل نیست در وجود خانه و حال آنکه مجموع ایشان نفس خانه است
و بعضی گفته اند که کلام مصنف حد تمام را نیز شامل است زیرا که او نیز تقریر است
ببعض اجزا بجهت آنکه حد تمام عبارت است از جنس و فصل قریب و اجزای است
همان این دو نیست بلکه جزء تصوری نیست که میات اجتماعیه است پس حد تمام
با حد ناقص شریک است درین که هر دو تعریف اند بعضی اجزا تفاوت است که
حد تمام تعریف است بجمع اجزاء مادی و حد ناقص بعضی آن **و این نیز نظر است**
دیرا که اگر حد تمام بعضی اجزای مامیت باشد لازم آید که در مفهوم مساوی او نباشد
و تمام مامیت و مقول در جواب مامی نباشد و بدو کینه مامیت معلوم نگردد با آنکه
جمهور از علماء اولین و آخرین او را این احکام اثبات کرده اند و مصنف نیز اینها
بیک یک در موضعش تصریح میکند **و اینجای** اهل فن را اختلافی دیگرست که میات
اجتماعیه جزء حد تمام است یا **بعض** بر آن رفته اند که جزو است تا که اگر فصل

اعتراف
على الشريف

برجنس مقدم شود حد ناقص میگردد **مسئله** میگوید که این چیزی نیت و حق
آنت که غیر جنس و فصل او را جزوی نیت لکن تا مطابق ذات شود چار نیت
از اجتماع ایشان و آنچه تابع اجتماع باشد لکن آن لازم خارجیت و این کلام
بغایت دو راست زیرا که شبهه نیت که جمیع اجزای شیء نفس آن شیء است
و انفکاک شیء از نفس خود معقول نیت پس اگر حد تمام را غیر جنس و فصل جزوی بنا
لازم آید که هر وجه که ایشان متحقق کردند حد تمام متحقق گردد و ماهیت بکنه معلوم
شود و اگر فی شیء از نفس خود تخلف کرده باشد و لازم از و منفک شده **و قسم اول**
ختم کرد و غایت مشتمل بر **چهار مسئله اول** در بیان آنکه از مایات که این صلاحت
دارد که محدود یا مرسوم شود و کدامین ندارد و کدامین صلاحیت دارد که در حد
یا در رسم چیزی واقع شود و کدامین ندارد چنانکه گفت **خاصه مرکب محدود و دون**
البسيط و ان مرکب عنی غیر محاذیها و لا فلا و کل ما له خاصه لازمه غیر
بدیهی المتصور مرسوم و لا فلا یعنی ماهیت ازین بیرون نیت که او را جزوی
و این مرکب یانی و این بسیطات و هر تقدیر ازین بیرون نیت که چیزی
دیگر از مرکب شده است یانی اقسام منحصر است درین چهار پس بسیطی که چیزی
از مرکب نباشد همچون واجب نه او محدود میشود زیرا که او را فصل نیت و حد
بی فصل نیست و نه در حد چیزی واقع میشود زیرا که مفروض آنت که چیزی
از مرکب نیت و بسیطی که چیزی از مرکب باشد همچون جنس عالی و فصل اخیر
محدود نمیشود زیرا که مرکب نیت اما آن مرکب اگر نظری باشد بهر محدود میشود
و مرکبی که چیزی از مرکب نباشد همچون نوع سافل و نوع مفروض مرکب اگر نظری باشد

محدود میشود زیرا که مرکب است **اما** در حد چیزی واقع نمیشود زیرا که هیچ چیز از و
مرکب نیت و مرکبی که چیزی از و مرکب است همچون نوع عالی و متوسط محدود
میشود از جهت آنکه مرکب است و در حد چیزی نیز واقع نمیشود از جهت آنکه چیزی
از و مرکب است پس حاصل این شد که اگر مرکب **اگر** نظری باشد محدود میشود نه
بسیط و هر دو یانی **اگر** چیزی از ایشان مرکب باشد نظری در حد او واقع
میشود **و اگر فی شیء و این** بر اختیار مصنف است و اگر فی بران تقدیر که گفتیم
که خاصه و عرض در حد واقع میشوند بسیط و مرکب جایز باشد که در حد چیزی واقع
شوند که از ایشان مرکب نیت اینست بیان حد بنسبت با مایات که کدامین
محدود میشود و کدامین فی و کدامین در حد واقع میشود و کدامین فی **و اما حال**
رسم آنت که هر چیزی که او را خاصه لازمه بینه باشد نظری باشد مرسوم میشود
و اگر چنین نباشد او را خاصه نباشد و اگر باشد لازم نباشد و اگر باشد بینه بنا
و اگر باشد آن چیز نظری نباشد مرسوم نمیشود اما بر تقدیر اول و چهارم ظاهر
و اما بر تقدیر دوم و سیم زیرا که زیاده از یکبار نشود که در تعریف خاصه
لازمه بینه معتبر است و چون پیش مصنف چنانچه از کلامش در تقییم لازم آمد
تعریف بعرض عام و فصل رسم است پس چگونه از و صحیح باشد گفتن که هر چیزی که
او را خاصه بینه لازم نباشد مرسوم نمیشود مسئله دوم اینست که گفت و التعریف
انما انما یكون بالقول و بالتقص قد لا یكون یعنی تعریف تمام اعم که حد باشد
یا رسم البته مرکب می باشد چنانکه حد تمام نمی باشد مگر جنس و فصل قریب و در تمام
نمی باشد مگر جنس قریب و خاصه و تعریف ناقص اعم که حد باشد یا رسم کامل مرکب

می باشد همچون حدی که مرکب می باشد از جنس بعید و فصل قریب و رسمی که مرکب
 باشد از جنس بعید و خاصه و کاه فی همچون حد فصل تنها و رسم خاصه تنها
 پیش کسی که تعریف بمفرد جایز می دارد **مسئله سیم** اینست که گفت **والحد التام**
لا یقبل الزیادة والنقصان معنی **و غیره** قد یتبلای یعنی از اقسام تعریف
 حد تمام مخصوص است بدانکه در زیاد و نقصانرا مجال نیست زیرا که حد تمام
 عبارت است از جمیع ذاتیات و زیاده و نقصان در جمیع ذاتیات چیزی
 معقول نیست و بمعنی قید کرد زیرا که بحسب لفظ در زیاد و نقصان جایز است
 همچنانکه بجای جنس فصل با جای یکی از ایشان حد او ذکر کرده شود و غیره حد تمام
 قابل است زیاده و نقصانرا **اما حد ناقص** زیرا که جایز است که در و جنس بعید
 مذکور شود یا بعد **و اما رسم مطلقا** زیرا که جایز است که در و یک خاصه مذکور
 گردد یا زیاده و **مسئله چهارم** اینست که گفت **والعام لکونه اعرف من الخاص**
بیب تقدیمه فی التعریف یعنی از اجزای تعریف خواه حد باشد خواه رسم و جهت
 که هر کدام که اعم باشد مقدم دارند زیرا که او از اخص در عقل زیاده موجود گردد
 پس اعرف باشد و در باب تعلیم تقدیم اعرف واجبست تا بتدریج در معرفت
 ترقی واقع شود و ذکر اعرف بعد از غیر اعرف همچون لغو باشد بجهت آنکه وقتی
 که غیر اعرف دانسته شود اعرف دانسته خواهد شد و این محل نظر است زیرا که
 دانستی که این وقتی لازم می آید که اعم ذاتی اخص باشد و اخص بکنه دانسته شود
 و این لازم نیست خصوصا در تعریف که جنس ذاتی فصل نیست و او در مقام
 ذاتی خاصه نیستند و درین کلام دلیلی نیست که از اینجا دانسته شود که تقدیم

فصل بر جنس حد تمام را ناقص نمیکرد اند چنانچه **سید میگوید** زیرا که از برای توضیح
 تقدیم اعم دلیلی که با اعتقاد او صحیح بود و در جمیع اقسام جاری ذکر کرده و این شافی
 آن نیست که در حد تمام مخصوص دلیلی دیگر باشد و اقتصار کردیم برین مقدار از کلام
 در قسم تصورات و ختم کردیم آنرا الحمد منیض خیرات و کالات میسر مطالب مرآت
 و استعانت میکنیم بطفه توفیقش در اتمام قسم تصدیقات **محنت** گفت
القسم الثاني فی کتاب التصدیقات یعنی بمجولات تصدیقه و این قسم را
 مرتب کرد اینست **باب بر سه باب** چنانکه گفت **وفیه ابواب** زیرا که آنچه درین
 قسم مذکور میشود ازین بیرون نیست که بحث از مقصود بالذات است یا موقوف
 علیه آن **دوم باب اول** چنانکه گفت **الاول فی اقسام القضا و اجزایها**
واحكامها و اول باب دوم که در بحث از قیاس است و چونکه یک قسم از قیاس
 که قیاس شرطی است مخصوص بود باقسام و احکام بسیار و ادوات قیاس و شیعیه که
 اکثر آن از طبع دور است از برای ادبانی علی حد وضع کرده و اگر فی مناسب آن بود
 این قسم باین مرتب بر دو باب گردانیدی و از اینجا وجه ترتیب ابواب معلوم
 و باب اول را مشتمل گردانید بر یازده فصل چنانکه گفت **وفیه فصول**
فی اقسام القضاة القضاة لا بد فیها من محکوم علیه و محکوم به فان كان قاضین
 عند التحلیل ای عند حذف ما يدل علی العلاقة بینهما من النسبة الحکیة سمیت
 شرطیه رسمیا بالمتقدم و التالی و الا سمیت حتمیه رسمیا بالمتخلف و المتخلف
 یعنی فصل اول در بیان اقسام اولیه قضیه است و مراد باقسام اولیه آنست
 که بحسب قسمت اولی حاصل کرده مثل حلیه و شرطیه نه بحسب قسمت ثانیه مثل ضروریه

علی الشریف

و دایم که مخصوص بحلیه است و مثل لزومیه و عنادیه که مخصوص بشرطیه است
و برین اشتباه می آید مثل موجب و سالبه و محصوره و مطلقه و غیر این از موجب
و سالبه **جواب** میتوان گفت که ملحوظ اصلی در ذکر اقسام موجبات است و سوا
تابع آنند پس آن تقسیم باصالت معتبر نیست و آن جمیع **جواب گفته اند** که اینجا
و سلب و محصور و امثال غیر آن در هر کدام از حلیه و شرطیه بحقیقت بمعنائی
راجع است که مخصوص بدوست و از آنچه گذشت در تقسیم لفظ مرکب ظاهر گشت که
معنای قضیه متحقق نمیشود بی حکم زیرا که دانسته شد که معنای قضیه آنست که محتمل
صدق و کذب باشد یعنی مطابقت واقع و لا مطابقت او پس ضرورت حکم نسبتی
می باید تا مطابقت و لا مطابقت او با واقع متصور گردد و حکم را چاره نیست از
محکوم علیه و محکوم به پس هر کدام از محکوم علیه و محکوم به عند التحلیل یعنی وقتی که
ادواتی را که دال بر ارتباط حکمی اند حذف کنیم **اگر** قضیه باشد اصل قضیه را
شرطیه می نامند و محکوم علیه را مقدم و محکوم به او را تالی **و اگر** قضیه نباشد
قضیه را حلیه می نامند و محکوم علیه او را موضوع و محکوم به او را محمول و قضیه در
طرفین شرطیه را مقید تحلیل ساخت زیرا که در حالت ترکیب قضیه نیستند
بلکه آن در حالت تحلیل است **اما** آنکه در حالت تحلیل قضیه اند ظاهر است
زیرا که هر وقت که ازین قضیه که اگر آفتاب برآمد است پس روز شایسته
اگر و پس یا که موجب ربط اند حذف کنیم این می ماند که آفتاب برآمد است
و این قضیه است و روز شده است و این قضیه دیگر است و همچنین وقتی که
ازین قضیه که عدد یا جفت است یا طاق این دو یا با حذف کنیم این می ماند که

۱۴۹
عدد و جفت است عدد طاق است و هر دو قضیه اند **و اما** آنکه عند ترکیب قضیه
نیستند آنرا **دو دلیل** است **یک** آنکه لازم قضیه بودن متقی است پس ضرورت
قضیه بودن متقی باشد **اما** اول زیرا که احتمال صدق و کذب از لوازم قضیه
بودن است و در حال ترکیب آن احتمال متقی است **و اما** دوم زیرا که وقتی که
لازم متقی باشد انتقایی ملزوم ضرورت **دوم** آنکه حکم جزو قضیه است
و در طرفین شرطیه حکم متقی است و انتقایی جزو موجب انتقاء کل است
و ادوات را قید کرد بدانکه دال بر نسبت حکیه باشد تا نقض وارد نشود
بمثل این قضیه که این که زید عالم است موجب اینست که زید مکرّم است یا بفرقی
گفته شود که آن زید عالم هو یوجب آن زید مکرّم بر تقدیری که جایز باشد
که آن در صدر کلام واقع شود این قضیه حلیه است و صادق است که بعد از
حذف ادواتی که دال بر ربط حکمی اند طرفین قضیه نیستند زیرا که آن در عبارت
فارسی لفظ موجب است و دوم است و بعد از حذف ایشان این می ماند که
این که زید عالم است و این که زید مکرّم است و هیچ کدام ایشان قضیه نیستند
و در عبارت عربی آن ادوات هو یوجب است و بعد از حذف ایشان این
می ماند که آن زید عالم و آن زید مکرّم و اینها نیز قضیه نیستند **و اگر** ادوات را
بدان قید مقید نکرد اندی نقض وارد می شد زیرا که وقتی که مطلق ادوات را
حذف کنیم یعنی از عبارت فارسی دو لفظ این که را نیز حذف کنیم و از عبارت
عربی دو لفظ آن را و در هر کدام دو قضیه می ماند **و بمقتضی** در ذکر این در قید
اتباع صاحب گشت کرده است **و این محل نظر است** زیرا که مرادشان از قضیتین

اگر قضیتین بالقوة است شک نیست که در طرفین شرطیه در حالت ترکیب قضیتین
بالقوة اند پس حاجت بقید تحلیل نیست و اگر مرادشان قضیتین بالفعل است
قید تحلیل مفید نیست زیرا که طرفین شرطیه همچنانکه عندالترکیب بالفعل قضیه
نیستند عندالتحلیل نیز بالفعل قضیه نیستند زیرا که ادوات شرطیه ربط حکم را
از ایشان ازاله کرده است و آنکه قضیه را برایشان اطلاق میکند بجز است
پس بعد از حذف ادوات مدام که در ایشان حکم اعتبار کرده نشود قضیه نمیشوند
و نیز تحلیل مرکب با جزای او می باشد نه بجزی دیگر و مفروض آنست که اجزای
شرطیه قضیه نیستند پس ظاهر کشت قید تحلیل نیکویت و همچنین آن قید مرکب زیرا که
لا نسلم که اگر آن قید نباشد نقض وارد کرده زیرا که کلام در آنست که بعد از
حذف ادوات محکوم علیه و محکوم به قضیه قضیه باشند و زید عالم است و زید
مکرم است محکوم علیه و محکوم به نیستند و نیز وقتی که از ترک آن قید حذف جمیع
ادوات مفزوم گردد پس لفظ است از زید عالم است و زید مکرم است هم حذف
باید کرد و هیچ قضیه نماند تا نقض وارد نشود و بدینکه ادلی آنست که گفته شود که
ناید این قید آنست که اگر ادوات علی اطلاقها مذکور گردد بر شرطیه نیز صادق
نمی آید زیرا که بعد از حذف جمیع ادوات در طرفین نیز رابطه نمی ماند پس چگونه
قضیه باشد و مراد از ادواتی که دال بر ربط حکمی باشد آنست که دال باشد بر حکمی که
مقصود بالذات است در آن قضیه پس لازم نمی آید که بر تقدیر قید نیز ادواتی که
در طرفین دال بر حکم اند محذوف گردند باقی ماند اینچنین و اشکال یکی آنکه مثل
این قضیه که زید عالم است نقیض است زید عالم نیست حلیه است یا آنکه ظفرش

قضیه اند و دوم آنکه میان هر دو قضیه بنسبت البته حکم صادق است یا با بیاب
یا بسلب و بر هر تقدیر بر محل میشود بدو قضیه و شرطیه نیست و جواب هر دو
اشکال آنست که مراد از قضیه اینجا که گفتیم که طرفین محل بقضیه میشوند یا فی
آنست که نه مفروض باشد و نه در حکم مفروض و معنای آنکه در حکم مفروض باشد آنست که
ممکن باشد از دو مفروضی تغییر کردن با آنکه بر مبیات ترکیبیه باقی باشد و اگر فی
بعد از تحلیل از هر کدام از طرفین شرطیه نیز تغییر مفروضی میتوان کرد مثل لفظ
قضیه فاما مدام که بر صورت شرطیه باقی است تغییر مفروضی ممکن نیست زیرا که
ظاهرست که نمیتواند بود که بعد از هر کدام از لفظ اگر و پس در فارسی و بعد از
هر کدام از لفظان و فاء جزیه در عربی همان یک مفروض واقع شود بخلاف آن
دو صورت نقض که از طرفین ایشان بدو مفروض تغییر میتوان کرد و مثلاً میتوان گفت
که این اینست و تحقیق این آنست که در طرف شرطیه محکوم علیه و محکوم به و نسبت
میان ایشان بتفصیل ملحوظ است همچنانکه در قضیه بالفعل بعینه و تفاوت
میان ایشان غیر ازین نیست که حکم اینجا بالفعل واقع است و آتیانی خلاف
طرفین حلیه و قتی که بر مبیات ترکیب چیزی باشد که مدام که هر کدام ایشان بجزی
اجمالی ملحوظ نشوند حل یکی ایشان بر دیگری ممکن نیست و نسبت برین آنست که محکوم علیه
بودن از خواص اسم است و در معنای اسم تفصیل محکوم علیه و محکوم به و نسبت
مستور نیست و شیخ در مباحث بدین اشارت کرده است و گفته که در قول جازم یعنی
در قضیه حکم کرده نمیشود بنسبت معنایی یا با بیاب یا بسلب و آن معنی
یا در و نیز این نسبت است یا فی اگر نسبت باشد دوم بتفصیل ملحوظ باشد نه بنسبت

و اجال شرطی است **و اگر چنین** نباشد حلی برابرست که از دو معنی مرکب باشد
 که قطعا دریشان ترکیب نباشد همچنانکه **گوئیم** که حیوان ناطق است یا دریشان
 ترکیب باشد **اما نه** بوجهی که محتمل صدق و کذب باشد و ممکن باشد که بدل و مفردی
 واقع شود همچنانکه **گوئیم** که زید حیوان ناطق میرنده است یا دریشان ترکیب
 محتمل صدق و کذب نیز باشد لکن از جهت وحدت و اجال محتمل باشد نه از جهت
 تعدد و تفصیل ممکن باشد که بجای او مفردی واقع شود همچنانکه **گوئیم** که انسان
 ماشی است قضیه است بجای این میتوان گفت که این قول قضیه است **اگر گوئیم**
 که معنای حلیه شرطیه درین صورت که اگر شمس طالع باشد نه موجود است
 و وجود نه لازم طلوع شمس است یکی است پس حکمی که در اینجا است **اگر مستلزم**
 آنست که طرفین با اجال ملحوظ باشند در هر دو چنین باشد **و اگر در هیچ کدام نباشد**
گوئیم که مفهوم هر دو یکی نیست زیرا که لزوم در حلیه از محمول است و در متصله رابط
 و هر کس که بتاتل صادق دریشان نظر میکند فرق میان ایشان فهم میکند و میداند که
 ما و ام که طرفین حلیه را ملاحظه اجالی عارض نکرد یکی را بر دیگری حل نمیتوان کرد
 بخلاف حکم شرطی **قسم اول** منقسم است بدو قسم پس از برای بیان آن گفت
والشرطیه اما متصله ان حکم فیها با استصواب احدیما للآخر فی الصدق و البی
و اما منفصله ان حکم فیها بعدا و احدیما للآخر فی الصدق او الکذب
او فیها او بسلبه یعنی شرطیه منقسم است در متصل و منفصل زیرا که دانسته که
 طرفین شرطیه دو قضیه اند و حکم میان دو قضیه بدین وجه نمیتواند بود که چیزی
 که یکی صادق می آید دیگری صادق می آید همچنانکه در حلیه زیرا که قضیه بر چیزی

صادق می آید پس ضرورت حکم میان ایشان بموافقت خواهد بود در صدق
 یا بسلب آن و این متصل است یا بمعاند خواهد بود یعنی بمناجات یا بسلب آن
 و این منفصل است پس متصله شرطیه است که حکم کرده شود در دو استصحاب
 قضیه مر قضا و دیگر را در صدق و این موجه است یا بسلب آن استصحاب
 و این سالبه است و منفصله شرطیه است که حکم کرده شود در دو بمناجات قضیه
 مر قضا و دیگر را یا در صدق فقط یا در کذب فقط یا در هر دو و این موجه است
 یا بسلب آن منافات بدین تفصیل و این سالبه است و هر کدام از استصحاب
 و تنافی اعم است که مقتضای ذات طرفین باشد یا بسبب عارضی بدانچه مذکور
 گشت ظاهر میشود زیرا که نسبت میان دو قضیه لازم نیست که یا بصدق یکی
 بر دیگری باشد یا توافق در صدق یا بتنافی یا از انتهای اول یکی از آن دو
 دیگر ثابت گردد زیرا که میان ایشان بوجه کثیر نسبت متحقق است مثل
 حکم بودن و نقیض بودن و غیر آن غایتش آنست که عکس بودن مستلزم نسبت
 اتصال است و نقیض بودن مستلزم نسبت انفصال لکن عین ایشان نیستند
اگر گوئیم که مراد تقسیم است باقسام متباینه و از اعتبار آن لب شرطیه را اعتبار
 که میان متصل و منفصل باشد حاصل نمیشود **گوئیم** که متصل و منفصل نیز متباین
 نیستند زیرا که هر جا که متصل موجه صادق می آید منفصل سالبه صادق می آید
 و هر جا که منفصل موجه صادق می آید متصل سالبه صادق می آید پس ظاهر گشت که
 تقسیم شرطیه بدیشان باعتبار مخالفت در مفهوم است همچنانکه تقسیم حلیه بمثل
 ضروری و دایمه نه باعتبار بیان ذاتی بعضی بر تعریف متصله عارض گردانند

ممکن است که طرفین او هر دو یا یکی کاذب باشند چنانکه **کوئیم** که زید اگر حجر بودی
بجای می بود یا جسمی بود و استحباب در صدق در مثل این صورت متحقق نیست
و این در غایت فساد است زیرا که صدق چیزی مستحب و مقضی صدق دیگری
بودن قطعا موجب آن نیست که آن دو چیز صادق باشند زیرا که صدق چیزی
بر تقدیری مستلزم آن نیست که آن چیز با آن تقدیر در نفس امر صادق باشد
آری اینجا اشکالی دیگر هست و آن اینست که متصله کلیه که مقدم او دایم باشد
و تالی او مطلقه صادق نیست همچنانکه گفته شود که هر وقت که **الله تعالی**
عالم است زید ضاحک بالفعل است **و اگر تالی صدق مطلقه باشد نه نفس او**
اعم که مقدم صدق دایم باشد یا نفس او صادق می آید همچنانکه گفته شود که هر
وقت که **الله** عالم است صادق است که زید در وقتی از اوقات ضاحک است
پس اگر مفروض اتصال موافقت در صدق باشد میان اول و دوم فرق نماید
و اول نیز همچون دوم صادق باشد و توجیه این کلام آنست که دوام قضیه یعنی
دوام ثبوت محمول مروضوع را مستلزم دوام صدق قضیه است بدان معنی که
هر وقت که آن قضیه مذکور در ذهن میگرد و مطابق واقع است **فاما** دوام صدق
قضیه مستلزم دوام قضیه نیست چنانکه در مثال مذکور دایما صادق است که زید
فی الجمله ضاحک است **فاما** ضحک دایما او را ثابت نیست پس ظاهر گشت که اگر معنای
متصله آن باشد که طرفین او موافق در صدق باشند چنانکه مصنف گفته لازم
آید که متصل مرکب از دایم و مطلقه کلی صادق آید و همچنین نیست پس حق
آنست که اتصال انفصال میان نفس قضیتین معتبر است چنانکه **مصنف**

بعد ازین بدین تصریح میکند **مثل آنکه** در باب دوم میگوید که شرطیه یا متصله
که حکم کرده شده است در دو بیوت قضیه بر تقدیر دیگری یا منفصله است که حکم
کرده شده است در دو معانده قضیه یا دیگری **و بعضی** در وجه این اشکال چنین
گفته اند که تعریف متصل بتوافق قضیتین در صدق جامع نیست زیرا که قضیه
مذکوره متصل است و تعریف متصل بر دو صادق نیست **و اگر فی میان آن هر دو**
قضیه فرق نباشد و این کلامی حاصل است **و بعضی دیگر** گفته اند که تعریف
منفصله منقوض است بمصل که تالی او سالبه باشد چنانکه اگر آفتاب بر آمدن
است مثبت موجود نیست زیرا که معانده ثابت است میان بر آمدن آفتاب
و وجود شب و این نیز موجه نیست زیرا که حکم بانصال میان طلوع آفتاب
و نابودن شب است و دلالت بر معانده که ذکر کرد بالترام است و معتبر اقباء
دلالت صریحه است **اگر کوئیم** که آنکه گفتید که فصل اول در اقسام اولی قضیات
درست نیست زیرا که شرطیه را که قسم اولی است تقسیم کرد بمصله و منفصله پس
اینها اقسام دومین باشند و هر کدام ایشانرا تقسیم کرد بموجب و سالبه و منفصله
بمانعه الجمع و مانعه الخلو و حقیقه زیرا که ذکر او در حد از برای تقسیم محدودی باشد
کوئیم که مقصود اصلی ازین فصل تقسیم است بحلیه و شرطیه و دیگری باقی اقسام
باستطادات و ممکن است که گفته شود که شرطیه قسمی محصل حقیقی نیست از قضیه
بلکه اقسام حقیقی او حلیه و متصل و منفصله اند و این چنانست که **میگوئیم** که حیوان
یا انسان است یا غیر انسان و غیر انسان یا فرس است یا بغل یا غیر آن و شبهت
که انواع او انسان و فرس و بغل است نه انسان و غیر انسان **و شیخ** برین

تنبیه میکند در اشارات آنجا که میگوید که اصناف ترکیب خبری سه اند
اول آنست که او را عملی می نامند **دوم** و **سیم** آنکه او را شرطی می نامند و اما
تقسیم بوجبه و سالبه و غیر آن درین محل مقصود نیست بلکه مقصود تعریفات
و تا تعریف تمام باشد بضرورت ذکر آنها لازم آید و ازین جهت است که جمیع
بوجبه و سالبه تقسیم نکرد و چونکه متصل و منفصل شریک شدند درین که محکوم علیه
هر کدام را مقدم می نامند و محکوم به را تالی پس خواست که فرق میان کنهیا
مقدم و تالی متصل بنیت با مقدم و تالی منفصل پس گفت **والمقدم فی المقصد**
و هو المستحب متمیز عن التالی بالطبع فقد یكون الشیء ملزوما لغيره من غیر
عکس و فی المنفصل لا یتیمز الا بالوضع لان عناد احدما للآخر فی قوّة
عناده لا یخرجه یعنی هر کدام از مقدم و تالی را و اعتبارات یکی بحسب اصدق
و پوشیده نیست که بدین اعتبار هر کدام ایشان ممتاز اند از دیگری هم در متصل
و هم در منفصل زیرا که بر آنکه مقدمات تالی صادق نیست و بعکس معنای
استیاز و ضعیف نیست **دوم** بحسب مفهوم و مقدم بدین اعتبار ممتاز است از تالی
در متصل نه در منفصل و مراد از استیاز بحسب طبع اینست اما امتیاز در متصل
زیرا که مفهوم مقدم در متصل ملزوم است و مفهوم تالی لازم و گاه هست که چیزی
ملزوم دیگری می باشد نه عکس این زیرا که جایز است که لازم اعم باشد از **کوی**
که مدعا آنست که مقدم متصل اعم که ملزوم باشد یا فی ممتاز است از تالی او و این
بیان مخصوص است بصورت لزوم پس موعا بدین ثابت نکرده مراد متصل لزومی
است و دلیل برین تخصیص خصوص دلیل است یا خود چنین گویم که مفهوم مقدم

۱۹۸
متصل مستحب است یعنی طالب مصاحب و مفهوم تالی مصاحب و این هر دو
متمایز اند زیرا که لازم نیست که هر مستحبی مصاحب باشد همچنانکه در لزوم و عید
نیست که مصنف بدانکه گفت و المقدم و هو المستحب اشارت بدین کرده و ضوّا
آنست که این امتیاز در لزومیه است همچنانکه ظاهر گشت و در اتفاقی عامه
زیرا که مفهوم تالی در اتفاقی عامه اینست که صادق فی نفس الامر که موافق
باشد هر چیزی مقدّر را و ظاهر است که آن مقدّر لازم نیست که موافق باشد
مراد را در صدق اختلاف اتفاقی خاصه زیرا که مفهوم تالی در و اینست که
صادق موافق صادق دیگر و ظاهر است که این نیز موافق او خواهد بود
و اتفاقی عامه و خاصه بعد ازین متین خواهد گشت انشاء الله و اما
عدم امتیاز در منفصل زیرا که مفهوم تالی در و اینست که معاند بلفظ اسم
مفعول و مفهوم مقدم معاند بلفظ اسم فاعل و عناد یکی را در قوت
عناد آن دیگریست مراد **اینست تقریر شارح** در شرح این مقام و مراد ایشان
مفهوم و ماصدق مفهوم لفظ مقدم و تالی است و ماصدق آن مفهوم و این تقریر
محل اشتباه است زیرا که مسلم نیست که خصوصیات این معانی که ذکر کرد
مفهوم لفظ مقدم و تالی باشد و نیز این که چیزی در قوت چیزی دیگر باشد مستلزم
آن نیست بلکه جایز نیست که میان ایشان بحسب مفهوم امتیاز نباشد و پوشیده
نیست که مفهوم معاند از مفهوم معاند ممتاز است پس ظاهر آنست که مراد از
مقدم و تالی ماصدق مقدم و تالی است یعنی آنکه فی نفس الامر جزو شرطیه است
و مراد از امتیاز بحسب طبع آنست در مقدم متصل معنایی است که تقاضا میکند

اعتراض
على الشارح

مقدم باشد تالی و همچنین در تالی او خلف مقدم و تالی منفصل و این ملاحظه
 آنست که مقدمه قیاس واقع میشوند زیرا که بحث از ایشان از ان جهت است که
 این در شرطیه که جزو قیاس استثنائی واقع میشود در غایت ظهور است زیرا که
 در و یا نتیجه یا نقیض نتیجه لازم است که مذکور باشد و در متصل اگر نتیجه مذکور باشد
 البته مقدم خواهد بود و اگر نقیض نتیجه مذکور باشد البته تالی خواهد بود و خلف
 منفصل که در هر تقدیر هر کدام مقدم و تالی میتواند بود و همچنین در اقتزائی
 اگر در متصل مذکور شود بتغییر مقدم و تالی او یا قیاس فاسد میگردد یا شکلی که
 مقصود استدلالی بماند بشکلی دیگر بدل میگردد و خلف منفصل که در هیچ کدام
 از اینها لازم نمی آید و جمله را نامی دیگر است پس از برای آن و وجه آن آنچه تعلق
 بدان دارد گفت و لما كانت الشرطية تنتهى بالتحليل الى الجملة بسيطة و ابسطها
 الموجبة لان سلب كل شيء لا معتل ولا مذكرا لا مضافا الى الجاه فموجب
 بالاجاب في العقل والذكر انما في كذا ظاهر كذا که شرطیه منتهی میشود جمله
 یا تحلیل اول یا تحلیل بعد از تحلیل و اگر بی لازم آید که او را اجزای غیر متناهی باشد
 پس ازین جهت جمله را بسیطه نیز می نامند و بسیط ترین جملیات موجبات چنین
 زیاده ترین قضایا در ترکیب شرطیه سالبه است زیرا که سلب معقول و مذکور نمیشود
 مگر باضافت با اجاب پس سبوق با اجاب باشد هم در عقل هم در ذکر اما آنکه معقول
 نمیشود مگر باضافت با ایجاب زیرا که سلب رفع اجاب است پس عقل او موقوف
 باشد بر عقل اجاب **شراح** میگوید که کسی نگوید که اگر سلب رفع اجاب باشد تناقض
 لازم آید در هر سالبه زیرا که اجاب ایقاع نسبت ثبوتیه است پس اگر اجاب جزو

سلب باشد لازم آید که سلب محقق نشود مگر بعد از تحقق اجاب پس در هر سالبه
 لازم آید که هم ایقاع نسبت کرده باشیم هم سلب آن و این نیست مگر تناقض زیرا که
میگویم که فرق است میان جزو چیزی و جزو مفهوم او **مثلا** بصر جزو معنی نیست
 و اگر بی معنی محقق نشود بی بصر لکن جزو مفهوم او است زیرا که عقل او ممکن نیست
 مگر باضافت بصر و تعریف او نمیتوان کرد مگر بدانکه عدم را مقرون کردیم با بصر
 پس بصر یکی از دو جزو بیان او باشد پس همچنین اجاب ایقاع نسبت است و سلب
 رفع ایقاع او و رفع ایقاع نسبت شمل است بر ایقاع نسبت نه بدان معنی که جزو
 او است بلکه از ان جهت که تعلق او موقوف است بر عقل ایقاع پس اجاب محبت
 در سلب بدان وجه که مرفوع است نه بدان وجه که موضوع است و درین قطعا
 تناقض نیست و در تقریر سوال زیاده واقع است زیرا که آنکه گفت که اجاب ایقاع
 نسبت ثبوتیه است فایده ندارد و سوال بی از و تمام است **اگر کسی** که این گفته
 بصر جزو مفهوم معنی است منافی آنست که در بالا گفت که دلالت معنی بر بصر بالتزام
 است **گوییم** که بصر جزو موضوع له معنی نیست زیرا که موضوع له او معنی است که مضایف
 بصر باشد نه عدم و بصر و مفهوم اعم است از موضوع له پس جایز است که از موضوع له
 خارج باشد و در چیزی دیگر که مفهوم بر و صادق می آید داخل **اما** آنکه سلب مذکور
 نمیشود مگر بعد از ذکر اجاب زیرا که از موجب تغییر کرده میشود بالقاظ و وقتی که
 کسی خواهد که از سالبه تغییر کند آن القاظ را با حرف سلب ترکیب میکند **مثلا**
 وقتی که میگوید که زید قائم نیست **اگر** حرف سلب نباشد چنین میشود که زید قائم است
 و این اجاب قیام است و زید را بعد از ان حرف سلب درین داخل میشود و رفع آن

ايجاب ميکن پس ذکر سلب بعد از ذکر ايجاب باشد و اثبات موقوف بودن سلب
 بر ايجاب هم در تعقل هم در ذکر از برای آنت تا دياتي ترکيب شرطيه سلب
 هم در قضيه معقول هم در ملحوظ ثابت کرده لکن بر تو پوشيده نيست که سبق
 ذکر ايجاب بر سلب بوجهي که مذکور کشت بجز و اعتبار است **و اگر في مقدم بودن**
 او بر سلب بحقيقت لازم نيست بلکه در لغت عربي جايز نيست و در اثبات
 ترکيب احتياج بذکر سبق نيست اجتماع سلب ايجاب کافي است خواه سلب مختار
 باشد خواه مقدم خواه معاد از اين وجه تسميه قضايای مذکوره را با هماء
 مذکوره ذکر کرده گفت **و تسميه الموجبات الثلاث باسما بطريق الحقيقت**
و تسميه سوايها بميزان المشبهة و تسميه المنفصله بالشرطيه بالحققه لما فيها
من معنى الشرط و اداته و تسميه المنفصله بها بميزان المشبهة بقدم المحل
صفا و جب تقديم وضع فستكم فيها اولي بعبه قضايای موجبه را حليه
 و متصل و منفصل نامیدن بطريق حقيقت است زیرا که در ايشان معق حل
 و اتصال و انفصال متحقق است **و اما** در سواي چنين نيست زیرا که وقتی که
 ميگويم که زيد کاتب نيست رفع حل ميکنيم پس چگونه حل متحقق باشد و همچنين در
 اتصال و انفصال نیز چنين که از تعريف ايشان معلوم کشت پس اطلاق اين
 اسما بر ايشان بطريق مجاز باشد زیرا که مشابه موجبات اند در اطراف يا
 از ان جهت که مقابل موجبات اند چنين که اعمي را بصير ميگويند يا از ان جهت که
 اطراف را استعداد قبول حل و اتصال و انفصال است چنين که خري که در خم
 است او را مکر ميگويند و تسميه متصل بشرطيه بطريق حقيقت است زیرا که

در متصل معقول معنای شرطيه نيست و در ملحوظ ادوات شرطيه و تسميه منفصله
 بدان بطريق مجاز است زیرا که از جهت اطراف بيان ايشان مشابهت است
 يا از ان جهت که وضع يا رفع اطراف ايشان منتهی است **اگر کويي** که مراد از
 حقيقت و مجاز **که** باعتبار مفهوم اصطلاحی است اطلاق اين اسما بر سواي
 و بر منفصل بدان اعتبار حقيقت است همچون اطلاق ايشان بر موجبات
 و بر متصل **و اگر** باعتبار مفهوم لغوي است حقيقت و مجاز گفتن و چي ندارد
 زیرا که لفظ در اصطلاح از برای آن مفهوم موضوع نيست که در افراد حقيقت
 باشد و در غير آن مجاز **و اما** آنکه شارح ميگويد که از اين اسما درين فن معنای لغوي
 مراد نمي باشد و چايي که اراده و استعمال نباشد حقيقت و مجاز نمي باشد نيکونست
 زیرا که لفظي تا در معنایي مجاز باشد در اصطلاح موقوف بر ان نيست که معنای
 اصلي در ان اصطلاح از و مراد کرده و در و مستعمل شود همان کافي است که در ان
 اصطلاح از برای او موضوع باشد آري مادام که معنای که بنسبت با حقيقت
 يا مجاز است مستعمل نشود حقيقت و مجاز نمي باشد **کويي** که حقيقت و مجاز گفتن يا چي
 معنای لغويست بدان معنی که اگر مشکلم بعرف لغت اين اسما را در موجبات و متصل
 استعمال کند حقيقت مي باشد و در سواي و منفصل مجاز **و کويي** که مصنف از اين
 جهت گفت که بطريق حقيقت و مجاز است و نگفت که حقيقت و مجاز است با آنکه
 مقصود اصلي از اين کلام بيان مناسبت است میان مفهوم لغوي و اصطلاح
 و تحقيق آنکه اين اسما در اصطلاح از معنای لغوي منقول اند **و کويي** که چنين گفته اند
 که قضيه را که منحل ميگردين ميشود در اصطلاح موجبه او را حليه گفتند زیرا که معنای

اعراض
 على الشارح

حل در و متحقق است و سالبه اش را نیز زیرا که مشابه موجب است و همچنین در
بواقی و لکن برین تقدیر ذکر حقیقت و مجاز را در بیان چیزی نمی ماند و چونکه معلوم
گشت که حلیه بالطبع مقدم است بر شرطیه پس مستحق است که در وضع نیز مقدم
باشد لاخیرم او را مقدم داشت و انحاء و احکام او را در **مفصل**
ذکر کرد اول اینست که گفت الفصل الثاني في اجزاء القضية بعين الحمية
زیرا که سوق کلام از برای دست و ابیاح شرطیه را بعد ازین ذکر خواهد کرد
و دین نشان **في الاول للقضية تلتزم من الموضوع والمحمول ونسبة ترتبط**
احدهما بالآخر من حقها ان يدل عليها بلفظ واسع ذلك اللفظ رابطة
یعنی قضیه حلیه تمام نمیشود مگر محکوم علیه که آنرا موضوع میگویند و محکوم به که آنرا
محمول میگویند و نسبتی که محمول را مرتبط گرداند بموضوع بطریق ایجاب یا سلب
و آنرا نسبت حکمیه میگویند و قضیه مجرد معنای موضوع و محمول نیست **و اگر فی**
لازم آید که هر وقت که ایشان در ذهن حاصل شوند بر تقدیری که با ایشان
حکم نباشد قضیه حاصل شود و چنین نیست و قضیه مثل مرکب خارجی است
و اجزای او مثل اجزای آن مرکب زیرا که طرفین بقیاس با او مشابه ماده مرکب است
از آن جهت که قضیه بنسبت با ایشان بالقوة حاصل است همچنانکه گفت **مثلا**
بنسبت با ماده اش که پارها چوب است همچنین است و حکم بقیاس با او مشابه
صورت مرکب است از آن جهت که قضیه با او بالفعل حاصل است همچنانکه گفت
بنسبت با صورتش همچنین است و باز طرفین بقیاس با صورت مشابه ماده اند
و حکم بقیاس با ایشان مشابه صورت زیرا که معروض اویند و بر مقدم پس ایشان

اجزاء ماده قضیه اند و حکم جزء صوری او و معلوم است که او اقوای اجزاست
و ادلی باعتبار زیرا که صفاتی که قضیه بدان شصت میکرد مثل سببه و سالبه
و صادق و کاذب با الحقیقه صفات است و مناط لوازم و احکام قضیه او
پس وقتی که خواسته شود که در مقابله قضیه معقول الفاظ ذکر کرد شود حکم
اولی باشد **بدانکه** در مقابله او لفظی باشد از محکوم علیه و محکوم به و آن لفظ را
رابطه می نامند **اگر کوپی** که اجزای قضیه بتفصیل چهار است موضوع و محمول
و نسبت میان ایشان و حکم یعنی وقوع نسبت یا لا وقوع او پس مدلول رابطه
اگر نفس نسبت است چاره نباشد از لفظی دیگر که عبارت باشد از حکم تا الفاظ
مطابق معانی باشد **و اگر مدلول** و حکم است چاره نباشد از لفظی دیگر که عبارت
باشد از نسبت و قول مصنف که رابطه آنست که دلالت کند بر نسبت صحیح
نباشد و در لغت عربی لفظ هو در مثل این که زید لیس هو بکاتب رابطه نباشد
زیرا که در اینجا حکم سلب است و هو را بر سلب دلالتی نیست با آنکه اهل فن
آنجا که فرق بیان میکنند میان ایجاب و سلب بسبب تصریح کرده اند
بدانکه او را رابطه است **کوپی** که مدلول رابطه حکم است **و شیخ** در شفا بدین تصریح
کرده است آنجا که گفته است که مجمع معانی قضیه همان موضوع و محمول نیست بلکه
محتاج است بدانکه ذهن اعتقاد کند نسبتی میان موضوع و محمول یا ایجاب یا سلب
پس وقتی که در مقابله معانی قضیه الفاظ ذکر کرده شود چاره نیست از سه دلالت
و کلام مصنف نیز با این موافق است زیرا که لفظی را که بر مطلق نسبت دلالت
کند رابطه نکند بلکه لفظی را گفت که دلالت کند بر نسبتی که محمول را مرتبط میکرد

بموضوع پس ادام که نسبت وقوع یا لاد وقوع اعتبار کرده نشود رابطه نباشد
و اما لفظ هو رابطه ایجاب است و بدین اکتفا کردند و از برای رابطه سلب
علیه لغظی وضع کردند زیرا که از اجتماع رابطه ایجاب با حرف سلب رابطه
سلب حاصل میشود **اگر کویم** که وقتی که معنای قضیه چهار است پس مقابله حاصل
نشود مگر چهار لفظ **کویم** که لفظی که بر حکم دلالت میکند بر نسبت نیز دلالت میکند
پس از جهت دلالت بر آن احتیاج بلفظی دیگر نیست و قضیه را باعتبار رابطه
تقیه است چنانکه گفت **فان ذکرتم** **میت** **القضیه** **ثلاثیه** **والکانت**
مصره فی نفس و تسع **القضیه** **ثلاثیه** یعنی اگر چه که گفتیم که در قضیه ملفوظ
لفظی باید که **وال** باشد بر رابطه لکن ما تم نیت که بصرع مذکور باشد بلکه
گاه است که او را حذف میکنند از جهت شعور ذهن بمعنای او پس بدین اعتبار
قضیه منقسم میشود بدو قسم بدین وجه که اگر رابطه مذکور باشد قضیه را ثنائیه
می نامند **و اگر** مذکور نباشد و البته مصرع در نفس خواهد بود قضیه را ثنائیه می نامند
و در ذکر و حذف او باعتبار لغات تفصیلی بحث از برای بیان آن گفت
و بی دانه **قد تكون** **فی** **قالب** **الکلیه** **کان** **او فی** **قالب** **الاسم** **که هو** **وال**
تیه **ز** **نیه** **و** **ان** **آخری** **غیر** **زمانیه** **و قد** **تختلف** **اللفات** **فی** **استی** **زمانیه** **و**
او **ب** **سزیه** **و** **جوبه** **و** **جوانه** **و** **استثناء** یعنی رابطه اوقات زیرا که **وال** نسبت
حکایت است و او معنوی غیر مستقل است چنانکه پیشتر محقق گشت لکن گاه در صورت
کلمه می باشد و گاه در صورت اسم و اول رابطه زمانیه میگویند و دوم را غیر زمانیه
و لغات در استعمال او مختلف اند و اقسام محکم **است** زیرا که ذکر یا نسبت یا

رابطه اعتبار کرده شود یا نسبت با زمانیه و بس یا نسبت با غیر زمانیه و بس
و هر کدام اینها ماد اجب باشد ما جایز ما ممتنع و عدم اطلاع بر بعض این اقسام
در احتمال عقلی قاج نیست **شیخ گفته است** که در لغت یونان ذکر رابطه زمانیه
واجبست نه از آن غیر زمانیه **و اما** در لغت عرب رابطه گاه مذکور می باشد و گاه
محذوف و مذکور گاه در قالب و صورت اسم می باشد همچنانکه درین قول که زید
هو حی و گاه در قالب و صورت کلمات وجودیه اند همچنانکه درین قول که
زید کان کذا اذ یكون کذا و گاه هست که این را در چیزی استعمال میکنند که قطعا
زمانی نیست همچنانکه در قرآن واقع است که **کان** **الله** **غفورا** **رحیما** و در چیزی
که بزمانی مختص نیست همچنانکه میگویند که کل ثلثه یكون ذرا **و اما** در لغت بعم
قضیه خالی از رابطه می باشد و رابطه گاه لفظی باشد همچنانکه هست و بود و گاه
حرکت همچنانکه چنین بکسر یا بفتح و درین **نظرات** زیرا که میگویند که زید قائم است
و غیره همچنین این دو قسم قضیات و خالی از رابطه **شاعر میگوید** که
چشم اگر ایستد و ابرو این دنا زوشیوه این **و** مثل این بسیار و نیز آنچه از
لغت عرب نقل کرد محل **نظر است** از دو وجه یکی آنکه لفظ هو هو می و حاد و هم
و هم **و** پیش ایشان ضمایر اند موضوع از برای چیزهایی که مقدم مذکور گشته اند
و قطعا ایشانرا بر نسبتی دلالت نیست بجا ماند که بر نسبت حکیه و لفظ هو را درین
قول که زید هو حی دلالت نیست مگر بر زید پس چگونه رابطه باشد **اگر کویم** که هو
که ضمیمه است آنرا رابطه نمیگویم بلکه رابطه آنرا میگویم که ایشان فصل و عدا میگویند
کویم که مثالهایی که شیخ ذکر کرده است که یکی از آنها زید هو حی است محل فصل نیست

هر که شمارا تتبع میکند این بر دو ظاهر میگردد **و نیز شیخ** تصریح کرده است که هر
 راجع بزیادت است و اشارت بدو همچنانکه بعد ازین بزدی مذکور میشود با آنکه
 ضمیر فصل را نیز پیش ایشان دلالتی بر نسبت حکمیت نیست بلکه دلالت او بر آنست که
 ما بعد از خبر است نه وقت **و کسی** میگوید که گوید که لایس که ضمیر فصل را دلالت
 بر حکم نباشد وقتی بودی که فایده او منتهی بودی در آنکه بعد از خبر است نه وقت
و چنین نیست زیرا که محقق اهل عربیت در تفسیر **و اولئک هم المفلحون** میگویند
 که یکی از فوائد فصل تا کید است یعنی تا کید حکم پس جایزست که تا کید حکم از آنجست
 باشد که او را دلالت بر حکم باشد حتی که **فاریابی** گفته است که معنای السلطان
 هو العادل اینست که سلطان است که عادل است و بر تقدیر تسلیم که فایده او
 منتهی است در آن حاصل معنای این که ما بعد از خبر است آنست که ثابت است
 مستدرا یا ثابت نیست و دلالت برین معنی دلالت بر حکم است **و علامه**
تفت زانی رحمه الله در دفع این وجه نظر میگوید که کلام فاریابی در کتاب الفاظ
 و حروف دلالت بر آن میکند که مرادشان این نیست که لفظ هو در لغت عمر
 موضوع است از برای ربط یا پیش ایشان مستعمل است درین بلکه مراد آنست که
 وقتی که فلسفه عرب مشتعل گشت فلاسف که بلسان عربی تکلم میکردند و از معانی
 فلسفیه و منطقیه بعربی تعبیر میکردند محتاج گشتند بلفظی که قائم مقام هست باشد
 در فارسی و استین در یونانی یعنی دلالت کند بر ربط غیر زمانی و در لغت
 عرب لفظی نیافتند که در اصل از برای این موضوع گشت باشد پس لفظ هو را
 اختیار کردند بنا بر مناسبتی که ذکر کرده است و اگر چه که بدین کلام اگر تمام باشد

نظر مندرج میشود لکن شبهه در آنست که احتیاج مذکور از کجا لازم می آید و سببی که
 مذکور گشت تمام نیست زیرا که معلوم است که عرب از معانی قضایا تعبیر میکردند
 و آن معانی و ارتباطی که در ایشان بود فهم میکردند پس در کلام ایشان چیزی بود که
 دلالت کند بر آن ارتباط غایتش آنست که لفظی مستقل نباشد و همچنانکه نسب
 و صفتیه و اضافیه معانی مقصوده اند و در لغت عرب از برای ایشان الفاظ
 مستقل موضوع نیست و فلاسف محتاج نگشتند بدانکه از برای ایشان الفاظ
 یقین کنند نسبت حکمیت نیز همچنین نباشد فی الجمله بیا نش بدین مقصود و آنی نیست
دوم آنکه کلمات وجودیه اگر چه که بر نسبت دلالت کنند اما بر حکم دلالت ندارند
 همچنانکه در مضارع غایب بیان کرد **و در بعض** منتهای شیخ چنین واقع است که
 و از برای آنکه اگر دلالت بر حکم کند محتمل صدق و کذب باشد و همچنین نیست و این
 و این نیکو نیست زیرا که آنچه با اتفاق رابطه است و دال بر حکم محتمل صدق و کذب
 نیست **و اگر بی** قضیه باشد و نیز کلمات وجودیه را اینجا رابطه داشتن منافی
 آنست که در بحث الفاظ ایشان را مقابل ادوات داشت **علامه تفت زانی** میگوید
 که و نیز اگر لفظ کان رابطه باشد لازم آید که این قضیه که کل شیخ کان شایع
 منطقیست و بدین که بعضی الشایع کان شیخ چنانچه مقتضای عکس است و وقتی که
 عکس این قضیه اینست که بعضی الکاین شایع شیخ دانسته شد که کان از تنه محمول
 است و ممکن است گفتن که لایس که مقتضای عکس آن باشد که ذکر کرد زیرا که
 معنای عکس غیر ازین نیست که تبدیل موضوع و محمول بیکدیگر با بقای صدق گفت
 و از اینجا بقای رابطه محال خود لازم نمی آید پس عکس آن قضیه این باشد که بعضی

اینها از ثنائیه باشند و از حکش که اختصار است از چیزی که درو واجب است
خارج **دوم** آنکه بعد ازین کلام بی فاصل میگوید که فی الجمله ثنائیه آنت که درو
تصحیح کرده شده باشد برابطه همین که الانسان یوجد عدل یا السلطان جو
عدل و ظاهرت که در مثل زید مکتب و کاتب رابط مصحح نیست زیرا که رابط
ادات و اینجا اداتی مذکور نیست و نیز رابط یا زمانیه است یا غیر زمانیه
و در وجه کدام اینها نیست آری بعد از آن نظر باینکه گذشت بر کلام شیخ از
چند وجه دیگر اعتراضیه آید یکی آنکه محمولی که کلام باشد یا اسم مشتق مستقیم است که
بنفس خود مرتبط شود بموضوع زیرا که نسبتی که رابط است میان موضوع و محمول
نسبت حکیه است و ایشانرا دالات بر نسبت حکیه نیست همچنین که پیشتر که ازین
بدو وجه بیان کردیم آنرا **دین محل نیست** بنا بر آنکه در مباحث الفاظ
ببین گشت که نسبت بموضوع معین در موضوع که کلام داخل است لکن ادا که
آن موضوع مذکور نشود دالات برین متحقق نمیکرد پس وقتی که چنین باشد مگر
که آن موضوع مذکور کرده کلام بنفس خود بدو مرتبط خواهد شد بی احتیاج برابطه مگر
و آنکه گفت رابط ادا است و اینجا اداتی نیست **میگویم** که لازم نیست که هر
رابطه ادا باشد اینجا رابط میات فعل است و نسبت حکیه غیر از وقوع
و لا وقوع نسبت نیست و ظاهرت که گفت دالات بر وقوع کتابت در زمان
ماضی و مکتب بر وقوع او در زمان مستقبل دارد و آنجا ظاهر میگردد که بعض
مقدمات که بعد ازین مذکور میشود نیز محل مناقشه است **دوم** آنکه رابط ازین
بیرون نیست که لفظی است که دالات کند بر موضوع معین یا بر موضوعی فی الجمله

بر تقدیر اول لازم آید که رابط زمانیه رابط نباشد زیرا که ادا دالات
بر موضوع معین نیست چنانچه شیخ گفت و بر تقدیر دوم لازم آید که کلام و اسم
مشتق محتاج برابطه نباشد اصلا زیرا که اجزای قضیه غیر موضوع و محمول
و رابط نیست و برین تقدیر مجموع متحقق میشود **سیم** آنکه معتبر در رابط اگر
دالات باشد بوضع بر موضوعی معین رابط غیر زمانیه رابط نباشد زیرا که
لفظ هو در زید مکتب از برای خصوصیت زید موضوع نیست **و اگر سینه**
صحیح نباشد که بجای او عمر مذکور شود **و اگر** مطلق دالات است اعم که بوضع باشد
یا بقرینه لازم آید که رابط زمانیه نیز بر موضوع معین دالات داشته باشد
زیرا که او نیز بقرینه تقدم موضوع بر دالات میکند **چهارم** آنکه همچنانکه اعتبار
تعیین موضوع در رابط واجب است اعتبار تعیین محمول نیز واجب است زیرا که رابط
آنت که دالات کند بر نسبت میان موضوع و محمول که هر دو معین باشند در رابط
غیر زمانیه بر تقدیری که مسلم داریم که بر تعیین موضوع دالات میکند بر تعیین
محمول دالات نمیکند همچنین که **شیخ** با اعلام میکند آنجا که میگوید که لفظ هو درین
قول که زید هو حی از برای آن نیامده است تا بنفس خود دالات کند بر موضوع
بلکه از برای آنت تا دالات کند که زید چیزی است که هنوز مذکور نشده است
مادام که هو گفته میشود تا وقتی که بدو تصریح واقع شود پس قضیه که درو رابط
غیر زمانیه مذکور باشد نیز ثنائیه تامه نباشد همچون قضیه که درو رابط زمانیه مذکور
باشد و حق آنت که در رابط انکشاف کرده شود بر دالات بر نسبت معینی اعم که
موجب وضع باشد یا بقرینه لفظیه زیرا که مقصود از رابط غیر ازین نیست که عبارت

باشد که دلالت کند بر نسبت حکیه **و اما** آنکه آن دلالت بوضع باشد واجب نیست
 و چگونه واجب باشد و حال آنکه هر که بصداد ادای معانی میشود و بدو واجب است که
 احوال لغظ را بتمامی محافظت کند خصوصا قراین لفظیه را که علما لغت آنرا اعتبار
 کرده اند و ضعف این وجه چهارم بتاتل در آنکه بر وجه اول ایراد کرده عظام کرده
پنجم آنکه قضیه که محمول او کلام یا اسم مشتق باشد اگر ثنائیه است او را از ثنائیات
 عد کردن مستقیم نباشد **و اگر ثنائیه است** صدور سه مرتبه بوجهی که ذکر کرد درست
 نباشد زیرا که ثنائیه آنرا گفت که دلالت بر نسبت ندارد و ظاهر آنست که شیخ
 کاه نظر بر آن کرده که دلالت این قضیه بر نسبت بموضوع معین تمام نیست و بدین
 اعتبار او را از ثنائیه شمرده چنانکه استناد دلالت بر آن میکند و کاه نظر بر آن
 کرده که دلالت بر نسبت مطلقه دارد و بارتباط بالفعل نزدیک است و بدین اعتبار
 او را از قبیل ثنائیه داشت و بیان مراتب و برین تقدیر مطابق نابودن نقل
 صاحب کشف و مصنف با کلام شیخ محل نظرات **شایع میگوید** که صواب آنست که
 مراتب ثنائیه را بدین وجه ضبط کنیم که قضیه ثنائیه آنست که در و رابطه مذکور
 باشد و ثنائیه تا آنست که نه در و رابطه مذکور باشد نه دلالت بر نسبت
 داشته باشد و ثنائیه زاید آنست که دلالتش بر نسبت باشد و وجه این آنست که
 دلالت بر حکم بی دلالت بر نسبت ممکن نیست **اما** عکس این ممکن است پس هر وقت که
 دلالت بر حکم باشد البته دلالت بر نسبت خواهد بود و قضیه ثنائیه **اما** وقتی که
 دلالت بر حکم نباشد کاه باشد که دلالت بر نسبت نیز باشد و برین تقدیر قضیه
 ثنائیه تا آنست که در و غیر از دلالت بر موضوع و محمول چیزی دیگر نیست

پس او را غیر از دو جزو نیست و گاه باشد که دلالت بر حکم باشد و برین تقدیر ثنائیه
 زاید است زیرا که بر دو جزو چیزی زاید گشت لکن از مرتبه ثنائیه بودن بالکلیه
 خارج نشد زیرا که جزو سیم که رابطه است تمام مذکور گشت بلکه جزو معنای او
 مذکور گشت و مؤید آنکه ذکر کردیم که قضیه که در و موضوع معین با کله مذکور کرده
 احتیاج بر رابطه دیگر ندارد **کلام امام است** در ملخص چنانچه مصنف نقل کرده گفت
قال الامام القنیه التي محمولها كمال او اسم مشتق ثنائیه فی اللفظ
ثنائیه بالطبع لان النسبة مدلول عليها تضمنت فذكرها بوجوب التكرار
 یعنی کلام امام اینست که اگر محمول را بتضمن دلالت باشد بر نسبت چنانکه در
 مشتقات و کلمات جایز نیست که علی حد بمطابقت برود دلالت واقع شود **و اگر فی**
تكرار لازم آید پس این قضیه ثنائیه است در لفظ و ثنائیه بالطبع یعنی بحسب مفهوم
و مصنف در دفع این گفت **و قد عرفت جوابه** یعنی دانستی که حاجت بر رابطه از
 جهت آنست که دلالت کند بر موضوع معین و محمول را دلالت نیست مگر بر
 نسبت بموضوعی فی الجمله و شنودی که وقتی که در مفهوم محمول نسبت بموضوع معین
 که مقتضی ارتباط است بدو داخل باشد پس هر گاه که با او چیزی که صلاحیت داشته
 باشد که این بر و محمول گردد مذکور شود بدو مرتبط خواهد شد بی احتیاج بر رابطه
 دیگر و بر تقدیر که صحت این را مسلم داریم در رابطه غیر زمانیه تمام میشود
و اما در رابطه زمانیه تکرار البته لازم است زیرا که رابطه زمانیه نیز نسبت
 دلالت میکند **شایع میگوید** که حق آنست که گفته شود که احتیاج بر رابطه از
 برای دلالت است بر نسبت حکیه و کله اسم مشتق را برود دلالت نیست

و این پیشتر مذکور گشت و چون وجه آن بود که امام لزوم تکرار را بوجهی دیگر
 بیان کند آنرا نیز ذکر کرد تا دفع کند و گفت **فان الزم التکرار بما فی الجمول**
من المستکن بخواب ان یتضمنه الجمول من الضمیر الضاع
موضع آخر الجمول مقطوع بكونه اسما عند اصل العربیة دلالت علی النسبة
الی موضوع غیر معین و الرابطة بخلاف ذنک یعنی اگر امام گوید که البته
تکرار لازم است زیرا که وقتی که میگویم که زید کاتب یا میگویم که زید مکتب
ضمیر مستکن است در محمول پس اگر رابط مذکور گردد کلام چنین شود که زید
مکتب است و این تکرار است و مغایرت این وجه با وجه اول آنست که اینجا
آنچه لازم می آید تکرار ضمیر است و در وجه اول تکرار نسبت و مصطف ازین
جواب گفت بد آنکه تکرار وقتی بودی که هر دو عبارت از یک چیز باشند چنین
نیست بلکه متغایر اند از چند وجه اول آنکه مستکن در محمول ضمیر فاعل است
و رابط چنین نیست دوم آنکه موضع مستکن بعد از محمول است و موضع رابط
مابین او و موضوع و اگر عبارت از یک چیز بودندی چنین نبود و این محل
تأمل است سیم آنکه با اتفاق اهل عربیت مستکن اسم است و در رابط که
ایشان فصل میگویند خلاف است که اسم است یا حرف و اگر معنی هر دو یکی
بودی این اختلاف نبود زیرا که اسم و حرف بودن لفظا باعتبار معنی
می باشد چهارم آنکه مستکن دلالت نمیکند بر نسبت بموضوعی غیر معین و رابط
دلالت میکند بر نسبت بموضوعی معین و صواب آنست که مستکن بر معش
دلالت میکند بر نسبت و بد آنکه امثال این مباحث جزئیة یعنی آنکه متعلق

بعضی لغات است نه بجمیع خصوصاً که اکثر معذراتش ضعیف باشد نه بقراین
 است نه بشیخ فخر و بر منطقی زیاده از آن نیست که گوید که در قضیه واجبیت
 ذکر چیزی که دلالت کند بر نسبت حکمیه پس اگر در لغتی یکی از طرفین قضیه را برود
 دلالت باشد فیها و اگر نی واجبیت است ذکر رابط ثابت دوم فصل دوم
 اینست که گفت **الثانی نسبة احدی الی صاحبه بالوضوئیه غیر نسبة صاحبه**
الیها وقد اختلفان بالوجوب و لذلك لا یحفظ المکس حجة الاصل
 وقتی که گویم **ب است ب** است چهار نسبت متحقق میشود موضوع بودن
محمول بودن ب موضوع بودن ب محمول بودن پس خواست که بیان کند
 که اینها امور متغایره اند و تغایر میان ایشان منحصر است در چهار وجه زیرا که
 موضوع بودن هر کدام غیر موضوع بودن آن دیگر است و محمول بودن هر کدام
 غیر محمول بودن آن دیگر و موضوع بودن هر کدام غیر محمول بودن خودش و نیز
 غیر محمول بودن آن دیگر و چونکه مغایرت سیم از ظهور بمشایقی است که در دو
 شایبه شهر نیست و مغایرت دوم نیز از بیان مغایرت اولی واضح میگردد
 اقتصار بر بیان مغایرت اولی و چهارم کرده اما بیان مغایرت اولی اینست که
 نسبت هر کدام از دو طرف قضیه بموضوع بودن و آن دیگر را غیر نسبت آن دیگر
 بموضوع بودن مراد را زیرا که هر دو یکی باشند متمم باشد که مختلف شوند بدین که
 یکی واجب باشد مثلاً و دیگری نی لکن کاهست که مختلف میشوند همچنانکه موضوع
 بودن کاتب بالفعل مراد از واجبیت است و موضوع بودن انسان مرکب است
 بالفعل واجب نیست **اگر کسی که صدق شرطیه که ذکر کردید مسلم نیست زیرا که**

و خوب موضوع بودن موضوع بقیاس با ذات موضوع است و عدم و خوب
موضوع بودن محمول بقیاس با ذات محمول و جایز است که یک چیز ذات چیزی یا
واجب باشد و ذات چیزی دیگر را بی سلب و اشتیم این را لکن دلالت نمیکند
مگر بر مغایرت نسبتین در بعضی صور پس مدعای کلیه بدین ثابت نگردد **کویت**
که پوشیده نیست که دو نسبت که من جمیع الوجوه متحد باشند لازم است که در
کیف مثل و خوب و عدم و خوب متحد باشند و این احتیاج بدلیل ندارد و موضوعی
که بقیاس با ذات موضوع باشد بضرورت غیر موضوعیتی نخواهد بود که بقیاس
با ذات محمول باشد و این بیان تنبیه است بر حکمی ضروری و ازین جهت است
که مصنف در صورت دلیل ذکر نکرد زیرا که دلیل را بر مدعا بود و اعطاف نمیکند
و مناقشه در تنبیه قایده ندارد و تنبیه در بعض صور مدعا کافیت و از جهت
آنکه این دو نسبت متغایر است لازم نیست که جهت قضیه در عکس و تحقق باشد
همچنانکه دانسته خواهد شد و **کویت** متغایران بنودندی متمم بودی اختلاف
سیان اصل و عکس جهت **بیر و دلیل** یکی آنکه بران تقدیر هر دو در جمیع اجزا
متحد میشوند اما در طرفین ظاهر **فان** در نسبت بنا بر آنکه مصنف بعد ازین
ذکر میکند که موضوع است موضوع عبارت است از نسبتی که جزء قضیه است
اگر کسی که در طرفین متحد نیستند زیرا که طرفین اصل ذات موضوع است
و مفهوم محمول و طرفین عکس ذات محمول است و مفهوم موضوع **کویت** که اگر
ذات هر کدام از موضوع و محمول غیر مفروض اعتبار کرده شود تغایر نسبتین
لازم آید و مفروض اتحاد ایشانست و چونکه اصل و عکس در جمیع اجزا متحد

شدند مخالفت در جهت معقول نباشد **دوم** آنکه گوئیم که هرگاه که موضوعیت
موضوع ضروری باشد موضوعیت محمول ضروری باشد زیرا مفروض آنست که
هر دو متحد اند و هرگاه که موضوعیت محمول ضروری باشد عکس ضروری باشد
این نتیجه را کبرای این مقدمه صادقه سازیم که هرگاه که اصل ضروری باشد
موضوعیت موضوع ضروری باشد تا نتیجه دهد که هرگاه که اصل ضروری باشد
عکس ضروری باشد و مطلوب اینست و در امکان و سایر جهات تقریر دلیل
بمثل اینست و اما بیان مغایرت چهارم آنست که گفت **نسبة احدی**
صاحبه بالاموضوعیه غیر نسبتة صاحبه الیه بالمحمولیه و قد اختلفان ایضا
بالوجوب بل و از ان متمم تحقق الموضوع دون کونه محمول علیه بالمحمول
و لا متمم تحقق المحمول دون کونه محمول علی الموضوع کافی الواجب لعم
و بالعکس **کافی** ایجاب المفارقة یعنی موضوع بودن یکی از ایشان در دیگر را
غیر محمول بودن آن دیگر است مراد را زیرا که گاه بوجوب مختلف میشوند یعنی
بمحیطی می باشند که هرگاه که موضوع متحقق گردد ضروری باشد که نسبت با
این محمول موضوع باشد و ضروری نباشد که هرگاه که محمول متحقق گردد محمول این
موضوع باشد همچون مفروضی که واجب الثبوت باشد موضوع را و از واعم
همچنانکه درین قضیه که انسان حیوان است متمم است که انسان باشد
و موضوع حیوان نباشد و متمم نیست که حیوان باشد و محمول انسان نباشد
و عکس این نیز جایز است یعنی آنکه بمحیطی باشند که هرگاه که محمول متحقق گردد
ضروری باشد که محمول این موضوع باشد و ضروری نباشد که هرگاه که موضوع

متحقق کرده موضوع این محمول باشد یعنی نکر درین قضیه که هر انسان کاتب است
 که متمنع است که کاتب باشد و محمول انسان نباشد و متمنع نیست که انسان
 باشد و موضوع کاتب نباشد **کسی نویسد** که اگر موضوعیت و محمولیت بقیاس با ذات
 موضوع و محمول اعتبار کرده میشود **درخواستی میگوید** که یعنی بقیاس با مفهوم
 ایشان این اختلاف دلالت بر تغایر نسبتین نمیکند زیرا که جایز است که
 مفهومی واحد بقیاس با چیزی واجب باشد و بقیاس با چیزی دیگر فی **و اگر بقیاس**
 با ذات یکی از ایشان اعتبار کرده میشود اختلاف ایشان بوجوب و عدم وجود
 متمنع است زیرا که **میگوید** که بمعنای اول اعتبار کرده میشوند و دلالت اختلاف
 بوجوب و عدم وجود بر تغایر ضرورت و اقلش تغایر است باعتبار
 و اضافت **و این محل نظر است** زیرا که بر کسی مشتبه نمیشود که معنای موضوع
 که مضاف بمفهوم موضوع باشد بالذات و الاعتبار عین معنای محمولیت
 نیست که مضاف بمفهوم محمول باشد تا به بیان و تفسیر محتاج گردد بلکه مراد
 بیان تغایر است میان دو نسبت که در قضیه معتبر است یعنی موضوعیت
 موضوع و محمولیت محمول هر دو بقیاس با ماصدق موضوع و برین تقدیر اختلاف
 بوجوب و عدم وجود متمنع نیست یعنی نکر صاحب کشف گفته است **و متمنع**
بدان اشارت کرد و گفت و ما یقال من ان لهذا اذا كان حیث یثبت له
ذلك ثبوت ضروری كان ذلك حیث یثبت له ثبوت ضروری یعنی معنای
 محمولیت محمول ثبوت اوست ذات موضوع را و معنای موضوعیت ذات موضوع
 ثبوت محمول است مراد را و هر وقت که ذات موضوع حیثی باشد که ثبوت محمول

مراد را واجب باشد محمول حیثی خواهد بود که ثبوت او ذات موضوع را
 واجب باشد و این حق است **لکن مصنف میگوید** که **فیه نظر لاین المقدم**
معناه آنکه متمنع بقیاس میبازد و ثبوت ذلک له و معلوم آنکه لایلز به
التالی من ان اخذ الوجوب بحسب مفهوم الموضوع والمحمول وان اخذ
بحسب الذات التي صدق عليها استمع اختلافاً وافیاً و استدلالاً بالماثل
الختلاف بعدم حفظ العکس حیثه الصل و فیه نظر لان نسبة المحمول
عند العکس بالموضوعية له بحیثیة یعنی شرطی که صاحب کشف بطریق
 معارضه در مقدمه ذکر کرده ممنوع است زیرا که معنای مقدم شرطی آنست که
 تحقق موضوع بی آنکه محمول او را ثابت باشد متمنع است و معلوم است که این
 مستلزم تالی نیست یعنی بودن محمول حیثی که ثبوت او موضوع را ضروری باشد
 زیرا که ازین که تحقق موضوع بی ثبوت محمول مراد را متمنع باشد لازم نمی آید که
 تحقق محمول بی ثبوت او مراد موضوع را متمنع باشد این بر تقدیر نیست که وجوب
 نسبت با مفهوم موضوع و محمول اعتبار کنیم **اما** اگر نسبت با ذاتی اعتبار کنیم که این
 دو مفهوم بر و صادق می آیند اختلاف ایشان بوجوب و عدم وجود متمنع است
 زیرا که هر وقت که موضوعیت ذاتی محمول را ضروری باشد محمولیت محمول
 مراد ذات را ضروری خواهد بود و این معنای آن نیست که محمول چیزی دیگر
 نیز باشد **مثلاً** افراد انسان یعنی نکر ضرورت که موضوع حیوان باشند
 ضرورت نیز که حیوان بر ایشان محمول شود اگر چه که بر چه مادی دیگر نیز محمول
 میشود این ظاهر است **لکن اشتباه** در عکس اینست زیرا که مفهوم ضاحک را

مثلا ضرورت که هر وقت که متحقق شود محمول بر ذات انسان باشد و هیچ
ذات انسانا ضروری نیست که موضوع ضاحک باشد و دفع این آنست که
محمولیت ضاحک بر تقدیر تحقق او بنسبت با ذاتی از ذوات انسان است
لا علی التبعین نه بنسبت با ذاتی معینه و بر تقدیر تحقق او موضوعیت ذاتی
از ذوات انسان مراد را هم ضرورت و ذاتی که مراد بیان حال دو
نسبت است که در قضیه معتبر اند و آن موضوعیت و محمولیت است بنسبت با
ذات موضوع پس نظر مصطفی بر صاحب کشف و اردینست همچنانکه خودش هم
بدان معترف است **و امام** استدلال کرده است بر اختلاف نسبتین **بر آنکه** اگر هر دو
یکی باشند لازم آید بقای جهت اصل در عکس و تالی متقی است **در این نظر است**
زیرا که ملازمه ممنوع است بنا بر آنکه در عکس موضوعیت و محمولیت نیز باقی نیست
زیرا که نسبت محمول بموضوع در اصل محمولیت بود و در عکس موضوعیت است
و عکس این موضوعیت موضوع و این نظر شارح نیز مندرع است زیرا که این هم
مبنی بر آنست که تعابیر باعتبار نفس مفهومی معتبر است **و اگر نی** باعتبار اوصاف
همچنانکه در اصل نسبت محمول بموضوع محمولیت بود در عکس نیز همچنین است مگر آنکه
مقصود الزام امام باشد نه تحقق کلام و چونکه دانسته شد که از اجزاء قضیه یکی
نسبت است و آنجا دو نسبت است موضوعیت موضوع و محمولیت محمول پس اقبال
ایشان مضطرب شده است درین که آن نسبتی که جزو است ازین دو نسبت
کدامین است حتی که میان دو کلام امام درین تناقض واقع شده است همچنانکه
گفت قال الامام فی المختص التي می جزء القضية موضوعية الموضوع

۹۱۰
وقال فی شرح الاشارات الزابطه تعتبر نسبة المحمول الى الموضوع
لذلك کیفیتها جهة القضية و بینهما تناقض و الظاهر **الاول** و ان
الجزء کیفیت الموضوع عبارت امام در مختص اینست که نسبتی که جزو ماهیت قضیه
است موضوعیت ذات موضوع است محمول **و اما** آن نسبت دیگر خارج است از
ماهیت قضیه **در شرح اشارات** چنین است که در ضروریة قضیه بود قضیه
و ممکنه بودن او معتبر نسبت محمول است بموضوع نه نسبت موضوع محمول زیرا که
وقتی که گوئیم که ضرورت هر کاتب انسان است قضیه ضروری است زیرا که ثبوت
محمول موضوع را ضرورت اگر چه که موضوع بنسبت با محمول ضروری نیست
و عکس این ممکنه است اگر چه که موضوع که انسان است بنسبت با محمول که کاتب است
ضرورت پس ظاهر گشت که در جهات تضایا اعتبار بنسبت محمولات است
بموضوعات نه بنسبت موضوعات محمولات و مصطفی اینجا فهم کرده است که
نسبتی که مدلول با بطلان است و جزو قضیه نسبت محمول بموضوع است زیرا که با تقاضای
جهات معتبر مدلول با بطلان است پس میان این دو کلام امام تناقض باشد
و زعم مصطفی آنست که ظاهر آنست که در مختص گفته است زیرا که جهت موضوع
موضوع نسبتی است که جهت کیفیت است و هر نسبتی که جهت کیفیت است
جزو قضیه است پس موضوعیت موضوع جزو قضیه باشد **اما** اگر ی ظاهراً
همچنانکه این زمان گفتیم **و اما** ضروری زیرا که جهت قضیه مختلف میشود باختلاف
کیفیت موضوعیت زیرا که هر وقت که موضوعیت ضروری باشد قضیه ضروری
است اگر چنانکه محمولیت محمول ضروری نباشد همچنانکه در واجب اعم و هر وقت که

موضوعیت ضروری نباشد قضیه ضروری نیست اگر چند که محمولیت محمول ضروری
باشد همچنانکه در خاصه مفاد و بدین حکم جزم نکرد بلکه ظاهر گفت زیرا که
احتمال دارد که جهت قضیه مساوی کیفیت موضوعیت باشد نه نفس او لکن
چونکه هر وقت که کیفیت موضوعیت مختلف میشود جهت مختلف میشود و بخاطر
ایشانرا دلیل نیست ظن غالب میشود که نفس است و دانستی که موضوعیت
و محمولیتی که در قضیه معتبر است در وجوب و عدم وجوب مختلف میشوند پس
دلیل مصنف تمام نیست بآنکه کلاش در فصل موجبات باین مخالفت
زیرا که آنجا جهت را کیفیت نسبت محمول بموضوع داشته است و اما اجزاء
قضیه را تمام تفصیل کنیم تا حق واضح گردد و **کویم** که اشارت گذشت بدانکه
قضیه در عقل حاصل نمیشود مادام که چهار چیز حاصل نشود مفروض موضوع
محمول زید و مفروض محمول همچون کاتب و شک نیست که این مفروض من حیث هو
قطع نظر از خارج محتمل است که نسبت کرده شود و چهار چیز ما بسیار پس چاره نیست
از تعقل نسبت میان او و زید و این مقدمه را برای زیادهای توضیح مغایرت
نسبت است با مفروض کاتب و **اگر بی** بر تقدیری که نسبت بغیر زید را محتمل نباشد
هم قضیه تعقل کرده نمیشود مادام که آن نسبت متعقل نگردد و چهارم وقوع آن
نسبت یا لا وقوع او که مادام که در عقل حاصل نشود که نسبت واقع است یا
واقع نیست ما میت قضیه حاصل نمیشود و **اگر** مفروض موضوع و محمول تصور
کرده شود و نسبت میان ایشان تصور کرده نشود تحقق حکم مستح است پس
تحقق امیت قضیه نیز مستح باشد اگرچه ممکن است که نفس نسبت تصور کرده

بی حکم همچنانکه در شک و دوم پس هر وقت که یکی از این چهار چیز مرتفع شود ما میت
قضیه مرتفع میشود نه وجود او و پس زیرا که اجزای او بیند لکن در قضیه سالبه
اجزای پنج است زیرا که وقتی که لا وقوع را تفصیل میکنیم دو چیز میشود پس نسبتی که
جزو قضیه است آنست که اجاب و سلب برود و نمیشود و بعد از آنکه حکم
حاصل گشت زید را صفتی حادث میشود یعنی موضوعیت و کاتب را صفتی دیگر
یعنی محمولیت و تحقق اینها بعد از تحقق حکم است زیرا که موضوعیت را معنایی نیست
مگر محکوم علیه بودن بطریق مخصوص و محمولیت را معنایی نیست مگر محکوم به بودن همچنین
و مادام که حکم نباشد محکوم علیه و به بودن معقول نیست فی الجمله این دو نسبت بر حکم
مقدم نیستند و نسبتی که جزو است بر حکم مقدم است پس هیچ کدام اینها آن نسبت
نباشند آری وقتی که حکم متحقق گشت آن نسبت را که جزو است عارض میگرد
این که نسبت محمول است بموضوع زیرا که نسبتی که مورد اجاب و سلب است نسبت
محمول است بموضوع نه نسبت موضوع است بمحمول و از این جهت است که میگویند که
جهت عارض نسبت محمول است نه از آن جهت که محمولیت است بلکه بدان معنی که
عارض چیزیت که محمولیت بر صادق می آید و مقدم بر و بدو مرتبه زیرا که گفتیم که
او بر حکم مقدم است و حکم بر محمولیت مقدم **اگر کویم** که آنچه بر حکم مقدم است نفس
نسبت است و کلام در و نیست بلکه در نسبت حکمیه است و او نفس حکم است
چنانچه چند بار تصریح کردند که جزو اخیر قضیه حکم است **کویم** که اینجا مادام که حکم
ادراک وقوع نسبت است نه وقوع نسبت این وجه تحقیق بدان
و از لوح ذهن مرخرفاتی را که میگویند محکومان زیرا که بعد از ظاهر شدن حق

همچون آفتاب شبیه نمی ماند و قضیه حلیه را چند تقسیم است بعضی اعتبار عارض
 همچون واحد بودن قضیه و کثیر بودن او و بعضی بحسب اجزاء و دانستی که اجزاء
 اصل قضیه سه است لکن وقتی که تامة کامل باشد یعنی موجه جزوی دیگر
 متحقق میگرد و جهت است پس اجزاء چهارگشت. موضوع. محمول. و رابط.
 و جهت. و باعتبار هر کدام اینها در اقسام است پس این پنج تقسیم را در پنج
 فصل ایراد کرد و اگر چه که در سالبه جزوی دیگر است همچنانکه پیشتر ازین
 دانت شد و بدان اعتبار نیز تقسیم دیگر حاصل میشود بموجبیه و سالبه لکن سلب
 فرع و تابع ایجاب است از ان جهت او را در فصلی علی حده ایراد نکرد بلکه
 در ضمن این تقیسات این را ذکر کرد و وجه ترتیب این تقیسات آنست که
 آنچه بحسب اجزاء است مقدم است و ازینها آنچه بحسب اجزاء اصل قضیه است
 مقدم است و ازینها آنچه بحسب نسبت است مقدم است زیرا که مناط
 فایده و مدار بدیهی بودن و کیس بودن قضیه نزد محققان نسبت است
 و بعد از آن آنچه بحسب موضوع است زیرا که او از محمول اشرف است و چون
 تقسیم اول در فصل دوم مذکور گشت فصل سیم را از برای تقسیم دوم و تحقق
 اقسام او عقید کرد و گفت **الفصل الثالث فی الخصوص والعموم**
والحصر و این فصل را بر سه بحث مرتب گردانید یکی از برای نفس تقسیم
 و آنچه بدو متعلق دارد و دوی دیگر از برای تحقیق اقسام چنانکه گفت
 و فی باب بحث اول **اول فی اقسام التقیسات الیهاء موضوع القضیه**
ان کان جزئاً نسبت مخصوصه بموجبیه و سالبه و ان کان کلیّاً فان لم

مذکر فیها السور و هو اللفظ الدال علی کیفیت کمیت افراد الموضوع سمیت
فصلیه بموجبیه و سالبه و ان ذکر سمیت محصوره و مسوره قضیه حلیه
 باعتبار موضوع منقسم میشود بتقسیم ادلی نزد قدما. منطقتین **بسمه** مخصوصه
 و مطلقه. و محصوره. زیرا که موضوع او ازین بیرون نیست که جزئی حقیقی است
 یا **ان** اگر جزئی حقیقی باشد آنرا مخصوصه می نامند و شخصیته نیز میگویند نسبت
 محمول این بموضوعش **اگر** بدین طریق باشد که او است موجه است همچنانکه
 گوئیم که زید کاتب است **و اگر** بدین طریق باشد که او ادبیت سالبه است
 همچنانکه گوئیم که زید کاتب نیست **و اگر** موضوع کلی باشد ازین بیرون نیست که
 در و سور مذکور است یا **ان** اگر سور مذکور است او را محصوره و مسوره می نامند
 بموجبیه اش همچنانکه بر انسان حیوان است و سالبه اش همچنانکه هیچ انسان فرس
 نیست **و اگر** سور مذکور نیست او را مطلقه می نامند بموجبیه اش همچنانکه انسان کاتب
 است و سالبه اش همچنانکه انسان کاتب نیست و مراد از سور بدین وضع لفظیت
 که دال است بر کمیت افراد موضوع یعنی بر مجموع افراد یا بر بعض افراد و قید
 کردیم که درین موضع زیرا که گاه هست که سور بنسبت با محمول نیز اعتبار کرده
 میشود همچنانکه می آید و چونکه این تقسیم باعتبار موضوع است در تسمیه اقسام
 بدین اسما حال موضوع اعتبار کرده شد و برین اعتراض کرده اند که بسیار
 قضایا از خارج است همچنانکه انسان نوع است و حیوان جنس است کلیت
 یا صادق بر کثیر نیست و بعضی ازین جواب گفته اند بدو وجه اول آنکه
 این قضایا مندرج اند در مخصوصه و ترجیه این را سه جهت است یکی آنکه

موضوع وقتی کلی باشد که حکم بر دو اعتبار صادق باشد زیرا که اگر حکم بدین اعتبار نباشد کلی بودن او که صدق بر کلیت معتبر نباشد پس حاصل تقیید چنین میشود که موضوع ازین خالی نیست که حکم بر دو اعتبار کلیت یعنی باعتبار صدق و بر کلیت یابی **دوم** مخصوصه است و اول یا مخصوصه یا عموم و برین تقدیر جمیع این قضایا در تحت مخصوصه مندرج است زیرا که برین تقدیر مخصوصه آن شد که حکم بر دو اعتبار کلیت موضوع نباشد بر آنست که موضوع جزئی حقیقی باشد یا کلی که صدق او بر کلیت معتبر نباشد **جهت دوم** آنکه موضوع درین قضا یا مقید است بقید عموم زیرا که انسان از ان جهت نوع است که عام است و حیوان از آن جهت جنس است که عام است و انسان و حیوان مقید بقید عموم و جزئی اند مطلق طبیعت انسان و حیوان پس این قضا یا مخصوصه باشد **کسی نکند** که موضوع این قضا یا **اگر مقید** باشد بقید عموم صادق آید **مثلا** که انسان درین قضیه مقید است بقید عموم و این نیز حملیه است پس درین حکم نیز **اگر تقیید** موضوع بقیدی اعتبار کرده شود نقل کلام کنیم محل آن قید بود و همچنین الی غیر النهایه تا تسلسل لازم آید **و اگر** در مرتبه از مراتب تقیید موضوع بقیدی اعتبار کرده نشود نقص تقیید بدان قضیه تمام گردد زیرا که **میگویم** که این تسلسل است در امور اعتباریه پس با انقطاع اعتبار منقطع میشود **جهت سیم** آنکه حکم درین قضا یا بر مصادق موضوع نیست بلکه بر نفس طبیعت است و آن طبیعت ازین بیرون نیست که یا موجود است در خارج پس شخص باشد زیرا که هر موجود خارجی ضرورتیست که

۲۱۲
مشخص باشد پس قضیه مخصوصه باشد یا موجود است در عقل و هر موجود در عقل صورتی شخصی است در نفس شخصی پس برین تقدیر نیز قضیه شخصی باشد **و بدانکه** گفتن که این قضا یا مندرج اند در مخصوصه منافی است با قاعده از ان ایشان و آن اینست که ایشان مخصوصات را بمنزله کلیات می دارند حتی که آنرا گمراهی شکل اول میگردانند و میگویند که این زید است و زید انسان است و ازین این نتیجه حاصل میکنند که زید انسان است پس اگر اینها در مخصوصه مندرج باشند بطلان این قاعده لازم می آید **و اگر بی** این قیاس صحیح باشد که زید انسان است و انسان نوع است و نتیجه حاصل شود که زید نوع است و همچنین نیست **کسی نکند** که نتیجه ندادن این از ان جهت نیست که این گمراهی بمنزله کلی نیست بلکه از ان جهت است که حد وسط مکرر نیست زیرا که محمول صوری انسان است من حیث هو و موضوع گمراهی انسان است مقید بقید عموم زیرا که **میگویم** که موضوع گمراهی نیز طبیعت انسان است من حیث هو و قید عموم از جهت محمول عارض میشود **و اگر بی** معلوم است بضرورت که پیش از آنکه بر انسان حکم کنیم بدانکه نوع است مقید بقید عموم نیست زیرا که از مجرد لفظ انسان انسان بقید عموم فهم نمیشود و غایتش آنست که صادق است که انسان از ان جهت که عام است نوع است لکن ازین لازم نمی آید که این کاذب باشد که انسان من حیث هو نوع است **و در نه** و اشای واقع است که و نیز میگویم که موضوع گمراهی ازین بیرون نیست که نفس مفهوم انسان است یا مفهوم انسان مقید بقید عموم و هر تقدیر کلام تمام میشود **اما اگر** نفس مفهوم

انسان باشد ظاهر **و اما** اگر مقید باشد بقید عموم زیرا که هر وقت که صادق آید که
انسان عام نوع است البته صادق خواهد بود که انسان نوع است زیرا که
حکم بر خاص حکم است بر طبیعت عام بضرورت **و این محل نظرات** زیرا که
صادق است که انسان عام اخلاص است از انسان یا مقید است و صادق
نیست که انسان اخلاص است از انسان یا مقید است **باز بگویند** که کلی بودن
و نوع بودن و جنس بودن طبیعت اشیا را من حیث هی می لاحق نمیشود **و اگر**
لازم آید که اشخاص کلیات و انواع و اجناس باشند بلکه از ان جهت لاحق
میشوند که طبیعت را نسبتی و احده است با شیاء کثیره و این معنای عموم
زیرا که **میگویند** که فرق است میان ثبوت امری بر طبیعت را من حیث هی
هی و میان اثبات آن امر را **مثلا** وقتی که تعقل میکنیم طبیعت انسانیه را
بسیار است که او را من حیث هی یعنی قطع نظر از جمیع عوارض و لواحقش
موضوع می سازیم و بر او حکم میکنیم بدین که او را نسبتی و احده است با امور
کثیره با آنکه این محمول او را من حیث هی ثابت نیست بلکه از ان جهت ثابت
است که در عقل حاصل شده است پس ظاهر گشت که هر چه او را داخل باشد
در ثبوت محمول فی نفس الامر واجب نیست که در حکم بدان ثبوت ملحوظ عقل
باشد و قید موضوع **و اگر** فی لازم آید که درین قضیه که انسان ضامک
است انسان بقید تعجب موضوع باشد نه انسان مطلق و همچنین غیر این
از نظایر غیر متناهی و این جواب مخصوص نیز دلالت میکند بر فساد
جست دوم با آنکه اگر فرض کنیم که درین قضیه که انسان نوع است موضوع

انسان است بقید عموم این کافی نیست در دفع نقض زیرا که جزئی حقیقی نیست
تا لازم آید که قضیه مخصوصه باشد **اگر** گویند که طبیعت مقیده بعموم لازم است
که جزئی حقیقی باشد زیرا که مشترک میان کثیرین نمیتواند بود **و اگر** فی اسم
طبیعت عامه و حد او بر جزئیات صادق آید پس لازم آید که جزئیات که
امور خاصه اند طبایع عامه باشند و این محال است **گویند** که این محال وقتی
لازم آمدی که بودن جزئیات امور خاصه مستلزم باشد آنرا که جزئیات
حقیقیه باشند و این ممنوع است **اگر** گویند که بهر حال محال لازم می آید زیرا که
اگر طبیعت عامه را جزئیات باشد ازین میروند نیست که منتی جزئیات
حقیقیه میشوند پس لازم آید که جزئیات حقیقیه عامه باشند و این محال است
یا منتی می نشوند بدان پس لازم آید ترتیب جزئیات غیر متناهی مراتب
غیر متناهی و این نیز محال است **اما** لزوم ترتیب جزئیات غیر متناهی
زیرا که در تحت هر جزئی از جزئیات طبیعت برین تقدیر جزئی دیگر باشد
و در تحت آن جزئی جزئی دیگر و همچنین الی غیر النهایه **و اما** مراتب غیر متناهی
زیرا که در تحت هر جزئی ازین جزئیات غیر متناهی جزئیات خواهد بود
که هر کدام مرتب باشد الی غیر النهایه **گویند** که جواب این می آید در تحقق محصور
با آنکه اگر طبیعت مقید بعموم جزئی حقیقی باشد بر نوع و جنس صادق
نیاید پس مثل این قضایا که انسان نوع است و حیوان جنس است صادق نباشد
و حال آنکه با اتفاق صادق است و نیز عموم مغربی کلیت و در حکم مقدر
گشته است که از قید کلی بکلی جزئی حاصل نمیشود و نیز قضایا هست که موضوع

ایشانرا بقید عموم اعتبار کردن ممکن نیست مثل این که حیوان مقوم انسان
است و انسان برزید محمول است و انسان من حیث هو نه عام است و نه خاص
و غیر این از قضایایی که در ایشان حکم برامیت است نه بشرط چیزی و **اما**
جهت سیم تقاضا میکند که محکوم علیه درین قضایا صورت ذهنیه باشد چنین
نیست بلکه ماله الصوره است و آن جزئی نیست **و بدانکه** ترتیب این بحث
تحت نظام موجه نیست زیرا که اصل اعتراض تقاضا است موجه تقسیم باقضایا
مذکوره و جواب منع خریج این قضایا است از اقسام مذکوره و آنکه گفت که
این قضایا در مخصوصه مندرج است سند این منع است پس اعتراضاتی که برین
و بر مقدمات بیان این ایراد کرده شد کلام باشد بر سنداخص و این موجه
نیست و دفع این آنت که اگر چه که مندرج بودن این قضایا در مخصوصه
ازین منع اخض است لکن مندرج بودن در یکی از مخصوصه و مهمله مساوی
منع است زیرا که شبهه نیست که این قضایا کلیه نیستند و هر کدام اینها را
ابطال میکند پس ابطال سند مساوی باشد نه اخض حاصل کلامش چنین
میشود که این قضایا ازین اقسام خارج اند زیرا که ظاهر است که کلیه نیستند
و مندرج بودن در مخصوصه یا در مهمله مستلزم محال و این کلام تمام است لکن
قاعد که بدیشان نسبت کرد یعنی آنکه مخصوصه که ای شکل اول واقع میشود
منافیت با قاعده که پیش ایشان مقرر است و این آنت که جزئی حقیقی
بر چیزی محمول نمیتواند شد همچنانکه گذشت پس تأمل کن **وجه دوم** آنکه این
قضایا از قبیل مهمله اند زیرا که در ایشان سور مذکور نیست و این نیز مبطل

ق عد و یکرا ایشانرا و آن اینست که مهمله در قوت جزئیه است زیرا که صادق
است که انسان نوع است و صادق نیست که بعض انسان نوع است زیرا که
حکم در جزئیه بر بعض آن چیزهایی باشد که کلیه در حکم بر ایشان واقع میشود
و حکم در کلیه بر افراد موضوع می باشد پس حکم در جزئیه بر بعضی افراد باشد
پس معنای این قضیه که بعض انسان نوع است چنین شود که بعض افراد
انسان نوع است و این صادق نیست **کسی گوید** که لازمست که این صادق باشد
و سند منع را **وجه است** یکی آنکه انسان اعم است از انسان کلی و شخصی
پس انسان کلی بعض صادق انسان باشد و ادست که محکوم علیه گشته است
بدین که نوع است پس صادق باشد که بعض انسان نوع است و همچنین حیوان
کلی بعض صادق حیوان است **اگر گوئی** که نقل کلام کنیم بانانی که اعم است
از انسان کلی و شخصی که در تحت اویند صادق نیاید همچنانکه **گوئیم** که انسان اعم
است از کلی و شخصی موضوع این قضیه کلی است و این جزئیه بتوجهی که گذشت
صادق نیست **و اگر** نقل کلام بدان کنیم و تسلسل لازم آید **گوئیم** که قضیه که
بموضوع او نقل کلام کردی هم جزئیه است و همچنین هر قضیه که بعد از او اعتبار
میکند و این اعتبار را قیست که هیچ مرتبه ندارد که ذهن آنجا باز ماند و بعد از آن
دیگر اعتبار نتواند کرد پس انانی که اعم است از کلی و شخصی فردی است از افراد
انسان **دوم** آنکه شک نیست که ایشانرا در اذهان اشخاص صور عقلیه است
و آن صور مشارک انسانند در امیت چنانکه در حکمت محقق گشته است پس آن
صور افراد مطلق انسان باشند و نوع بر هر کدام از آن صور صادق می آید

پس صادق باشد بعضی افراد انسان نوع است زیرا که در جواب اول میگویم
 که انکار که موضوع در هر کدام ازین تضایا مقید است بقیدی لکن این مقدار
 کافی نیست در جزئیته بودن قضیه زیرا که حکم در جزئیته بر بعض افراد می باشد که
 اشخاص باشند یا انواع و شک نیست که موضوع مثل این می شود نه شخص میگرد
 نه نوع پس لازم نمی آید که جزئیته صادق باشد و در جواب دوم میگویم که صورته
 انسان بحقیقت مخالفند با مفهوم انسان و ادامی واحد است و متعدد
 صور ذمیه متعدد نمیکرد و حکم بتوعدت برین مفهوم است نه بران صور
 پس لازم نیاید صدق این قضیه که بعضی انسان نوع است اینست جواب
 شارح و بعضی اصل اعتراض بطریق منع ایراد کرده اند و گفته که لایسزم که
 هر وقت که در قضیه کمیت افراد موضوع مبتنی نگردد ممل باشد وقتی این
 صادق است که حکم بر صادق موضوع باشد اما وقتی که حکم بر نفس طبیعت باشد
 یا بر طبیعت اذان جهت که مقید است بقید عموم همچنین نیست و چونکه متاخرین
 این اعتراض را صواب دیده اند حلیه را بریاده از سه قسم تقسیم کرده اند لکن
 بعض ایشان چنین گفته اند که اگر کمیت افراد موضوع مبتنی گردد کلیه باشد
 یا جزئیته چنانچه مذکور گشت و اگر کمیت بر صادق کلی باشد ممل و اگر
 بر نفس کلی باشد اذان جهت که عام است طبیعت و بدین نزدیک است آنچه
 مصنف در ایضاح گفته است که حکم بر مفهوم کلی یا آنست که حکم است بر و اذان
 جهت که صادق است بر جزئیات و این طبیعت است یا حکم است بر جزئیات
 اذان جهت که کلی بر ایشان صادق است و این محصوره است یا ممل و برین

و وجه دارد میشود یکی آنکه قسم دیگری باشد و این آنست که حکم کرده شود بر
 کلی من حیث هو دوم آنکه آنرا طبیعت نام نهادن مناسب نیست زیرا که
 حکم در بر طبیعت من حیث هی نیست بلکه بر طبیعت مقیده بعوم است
 و این سهل است و بعضی چنین گفته اند که موضوع قضیه اگر صلاحیت باشد
 باشد که مقول شود بر کثیر من مخصوصه است بر اینست که شخص باشد یا مقید
 بعوم همچنانکه زید انسان است و انسان نوع است و اگر صلاحیت داشته
 باشد که مقول شود بر کثیر من ازین بیرون نیست که متعلق حکم یا افراد است
 و این محصوره است یا ممل یا نفس کلی و این طبیعت است و جمیع انحاء که در
 گردانیدن طبیعت عامه از قبیل مخصوصه گذشت اینجا نیز می آید و بعضی دیگر
 چنین گفته اند که موضوع ازین بیرون نیست که ماصدق طبیعت است و این
 محصوره است یا ممل یا نفس طبیعت و این ازین بیرون نیست که باقیه شخص
 است و این مخصوصه است یا باقید عموم و این قضیه عامه است یا من حیث
 هی بی و این طبیعت است و من آنست که قید ادام که با موضوع مذکور نگردد
 درو معتبر نمی باشد پس وقتی که بر انسان حکم کرده شود در و این که عام است
 یا خاص است یا غیر این معتبر نیست زیرا که اگر اعتبار بقودی که صالح باشد که
 با موضوع اعتبار کرده شوند بخویر کنیم قضیه در چهار وجه منحصر نمیشود زیرا که
 هر چه را صفات و اعتبارات نامعدود است آری وقتی که موضوع مقید گردد
 بقیدی اگر آن موضوع مقید جزئی باشد قضیه مخصوصه باشد و اگر کلی باشد اقسام
 کلی در و جاری باشد پس اول آنست که تقسیم چهار قسم واقع شود و در بیان وجه

گفته شود که موضوع قضیه اگر جزئی حقیقی است قضیه مخصوص باشد و اگر کلی
ازین بیرون نیست که حکم بر مصادق است و این محصوره است یا معلوم یا بر
طبیعت کلی برابر است که مقتید باشد بقیدی همچنانکه گوئیم که انسان از ان
جست که عام است نوع است یا مقتید نباشد همچنانکه گوئیم که انسان نوع است
لکن واجب آنست که قید اعتبار کرده نشود مادام که موضوع صریح بدو مقتید نگردد
پس موضوع درین مثال غیر مفهوم انسان نیست مگر آنکه تصریح کرده شود بقید
و بر مقتید بر قضیه طبیعی است زیرا که در یک قسمش حکم بر طبیعت کلی مقتید است
و در قسمی دیگر بر طبیعت کلی مطلق و ازینجا دانست میشود که اعترافی که پیشتر
گذاشت سهل است همچنانکه گفتیم و چونکه قضیه طبیعی در علوم معتبر نیست مقصود
بیان وجه خص قضایاست در سه قسمی که معتبر است اعتراف از اصلش منفع
است **کسی نگوید** که همچنانکه قضیه طبیعی در علوم معتبر نیست شخصیته نیز معتبر نیست
زیرا که در علوم از احوال اشخاص مخصوصها بحث نمیکند بلکه بحث ایشان از
کلیات است زیرا که **میگوئیم** که اعتبار قضیه کلیه مستلزم اعتبار قضیه شخصیته
زیرا که حکم در کلیه بر افراد است فایده آنست که بالذات معتبر نباشد لکن این
دلالت نمیکند بر آنکه مطلقا معتبر نباشد اینست غایت کلام درین مقام **والله**
تعالی است توفیق دهنده بر تحقیق مرام **و یک قسم** ازین **سه قسم** که محصوره
منقسم است **پنجم** پس از برای بیان آن اقسام و تمیز میان ایشان از
جهت لفظ و معنی گفت **دومی** یا **موجبه** و **سورما** کل او جزئی و **سورما** بعض
و **واحد** ذاتا **سالبه** کلیه و **سورما** لاشی و **لا** و **احد** او جزئی و **سورما**

لیس کل و **لیس** بعض و بعض **لیس** و **لا** اول سلب حکم عن کل بالمطابقه
و عن البعض بالالتزام و الاخیران بالعکس و **لا** اول منها قد ذکر لست
الکلی و **لا** مذکور لایجاب البتة و **الثانی** بالعکس یعنی محصورات چهار
زیرا که حکم در محصوره یا بالاجاب است یا بسلب هر کدام که باشد یا بر کل افراد
است یا بر بعض پس اگر حکم بالاجاب باشد و بر کل افراد قضیه **موجبه** کلیه است
و **سورما** در لغت عربی لفظ کل است همچنانکه میگویند که کل انسان حیوان
و اگر حکم بالاجاب باشد و بر بعض افراد قضیه **موجبه** جزئی است و **سورما** او
در ان لغت لفظ بعض است و **واحد** همچنانکه میگویند که بعض حیوان او واحد
من انواع حیوان انسان **و اگر حکم** بسلب باشد و بر کل افراد قضیه **سالبه**
کلیه است و **سورما** او لاشی است و **لا** واحد همچنانکه میگویند که لاشی او **لا** واحد
من الانسان **و اگر حکم** بسلب باشد و بر بعض افراد قضیه **سالبه** جزئی است
و **سورما** او لیس کل است و لیس بعض و بعض **لیس** همچنانکه میگویند که لیس کل
حیوان او لیس بعض حیوان او بعض حیوان لیس انسان و فرق میان این
سه سورما آنست که اول معنی لیس کل دلالت میکند بر رفع حکم بر هر فرد بمطابقه
زیرا که آنچه که ازین قضیه که لیس کل حیوان انسانا صریح فهم میشود آنست که
ایجاب حکم بر هر فرد را مرتفع است لکن این یا بدین متحقق میشود که حکم از
هر فرد مرتفع باشد یا بدین که از بعض مرتفع باشد و بعض را ثابت و بر مقتید
رفع اثبات از بعض که معنای سلب جزئی اینست متحقق است پس دلالت او
بر سلب جزئی بالالتزام باشد لکن چه نه که سلب جزئی البتة لازم او بود و سلب کلی

بطریق شک و احتمال قطع یقین را اعتبار کردند نه محصل مشکوک را و او را
مخصوص سلب جزئی گردانیدند **اگر کوپی** که پس برین تقدیر سالبه جزئیته
نقیض موجبه کلیه نباشد زیرا که نقیض هر چیز رفع اوست مطلقا پس
نقیض این که هر حباب است اینست که نیست این که هر حباب است و سلب
جزئی لازم اینست و لازم نقیض چیزی نقیض آن چیز نیست **و اگر فی لازم**
آید که چیزی را در رفع باشد و این محال است **کویم** که وقتی که سلب جزئی
لازم مساوی رفع اجاب کلی بود نازل منزله او داشتند همچنانکه عادت
ایشان است در سایر قضایا و در عبارت مصنف که **والا دل السلب المحکم**
عن الكل بالمطابقة مسامحه واقع است زیرا که از کل **اگر کل** واحد اراده کرده
است یعنی کل افرادی پس هر سلب جزئی نباشد زیرا که شک نیست که سلب
حکم از هر واحد سلب کلی است **و اگر کل** من حیث هو کل اراده کرده است
یعنی کل مجموعی ازین سلب جزئی لازم نمی آید زیرا که جایز است که حکمی مشکوک
باشد از جمیع افراد و ثابت باشد هر فرد **مثلا** صادق است که مجموع افراد
غیر مجموع افراد نیست و صادق نیست که هر فرد غیر مجموع افراد نیست لکن
مراد مصنف نیز سلب حکم کلی است همچنانکه ما ذکر کردیم **و اگر بجای لفظ عن**
على ذکر کردی اقرب می بود و آن دو سوز دیگر عکس اینست یعنی بعضیها
و لیس بعض دلالت میکنند بر سلب حکم از بعض مطابقه و بر رفع حکم از هر جمیع
بالتزام زیرا که متنع است که سلب حکم از بعض یا اثبات حکم از هر واحد
مجمع شود و در دلالت لیس بعض بر سلب حکم از بعض مطابقه نظر است

زیرا که مفهوم صریح او رفع اجاب جزئی است همچنانکه مفهوم صریح لیس کل
رفع اجاب کلی است و صواب آنست که گفته شود که هر کدام از لیس کل
و لیس بعض را **بدو** و **بیه** اعتبار میتوان کرد **یکی** آنکه سلبی که در ایشان واقع است
اعتبار کرده شود بقیاس با قضیه که بعد از آن سلب مذکور است و بدین اعتبار
لیس کل مطابق رفع اجاب کلی است و لیس بعض مطابق رفع اجاب جزئی **دوم**
آنکه آن سلب اعتبار کرده شود بقیاس با محمول آن قضیه و بدین اعتبار لیس
کل مطابق سلب کلی است و لیس بعض مطابق سلب جزئی **اگر کوپی** که اعتبار
سلب بقیاس با محمول معنایی ندارد زیرا که سلب معقول نیست که وارد شود
مگر نسبت حکیه پس اینجا و اعتبار تحقق نمیشود بلکه البته اعتبار سلب نسبت
با قضیه است که بعد از مذکور است **کویم** که این حق است لکن قضیه که سلب
بنسبت با او اعتبار میکنیم جایز است که با کل اعتبار کرده شود تا موجب کلیه
باشد و سلب او رفع اجاب کلی باشد و جایز است که اول سلب نسبت محمول
از موضوع اعتبار کرده شود و بعد از آن معنای کل اعتبار کرده شود تا معنای
کل که شمول و احاطه افراد است بسلب راجع گردد و اس سلب کلی است و مراد
ایشان از اعتبار سلب بقیاس با محمول اینست و برین قیاس کن لیس بعض
اینست فرق میان لیس کل و آن دوی دیگر **اما** فرق میان آن دو آنست که
لیس بعض گاه هست که از برای سلب کلی مذکور میشود و این وقتی می باشد که
سلب بقیاس با موجب جزئیته که بعد از مذکور است اعتبار کرده شود و چنانکه
مذکور گشت و هرگز از برای اجاب مذکور نمیشود زیرا که لازم حرف سلب

آنت که چیزی را که بعد از ذکر است رفع کند پس ايجاب آن متع باشد بعض
 ليس بعكس اینست یعنی هرگز از برای سلب کلی نمی باشد زیرا که بعض بر سلب
 مقدم است و حرف سلب وقتی که متوسط باشد میان دو چیز مقتضی آن می باشد
 که ما بعدش را از ما قبلش سلب کند و ما قبلش اینجا بعض است پس سلب واقع نباشد
 مگر از بعض و گاه هست که از برای ايجاب مذکور میشود و این وقتی می باشد که
 حرف سلب را جزوی از محمول گردانیم و رابطه را پیش از و اعتبار کنیم **و بداند**
 در هر لغتی محصورات اربعه را سوره ها است مخصوص بدان لغت همچنانکه این
 سوره ها که مذکور گشت که مخصوص است بلفظ عرب **و مثل آنکه** در فارسی نیز
 سوره موجیه کلیه است و این ظاهر تر است از آنکه شارح میگوید که همه سوره ها
 کلیه است زیرا که همه بمعنای کل محمول است و هیچ سوره سالبه کلیه است و برخی
 سوره موجیه جزئیة است و برخی نیست سوره سالبه جزئیة است و همچنین در سایر
 لغات و سوره نیز بدینها که مذکور گشت مخصوص نیست زیرا که دانستی که هر لفظی که
 دلالت کند بر یکیت افراد موضوع سوره است و آن بدین الفاظ مذکوره منحصر
 نیست خصوصا سوره جزئی که جمیع الفاظ عدد همچون لفظ واحد است درین معنی
 و سوره گاه هست که بر غیر کلی نیز داخل میشود پس از برای آن و اقسام آن گفت
 و من منقحه ان یرد علی موضوع مرادش موضوع کلی است **اذالمجمل علی الشئ**
قد شک فی کونه کل ال افراد و قلما یعرض لک فی المجمل علی الشئ فی ذلک
علیه فقد الحرف عن الواجب و سمیت القضية منقحة و اقسام اربعه
المجمل المستورا ما جزئی او کلی و کیف و کون فموضوعه کذا لک یعنی اصل در سوره

۲۹۷
 آنت که بر موضوع کلی داخل شود همچنانکه گفتیم **اما آنکه** دخولش می باید که
 بر موضوع باشد زیرا که موضوع حقیقت همچنانکه بیان کرده خواهد شد افراد است
 و بسیارست که شک میشود که همه افراد است یا بعض پس حاجت میشود بلفظی که
 آنرا بیان کند بخلاف محمول که مراد از و مفهوم می باشد و بیشتر آنت که مطلوب
 این می باشد که این مفهوم موضوع را ثابت هست یا نی و کم است آنکه مطلوب
 این باشد که جمیع انواع یا افراد و موضوع را ثابت هست یا نی **و آنکه** موضوع
 می باید که کلی باشد زیرا که سوره مقتضی تعدد است در چیزی که برود داخل میشود
 و در جزئی تعدد نیست پس وقتی که سوره یا بر محمول داخل شود یا بر موضوع جزئی
 آن سوره از موضعش منحرف گشت است و آن قضیه از وضع طبیعی اش و آن قضیه را
 در اصطلاح منقذ می نامند و مصنف درین محل از آن می گوید که در نفس موضوعات
 ذکر کرده و اقسام منخفات را در چهار وجه ذکر کرد زیرا که محمول سوره برود داخل شده
 است جزئی است یا کلی و هر تقدیر موضوع یا جزئی است یا کلی لکن در بیان
 ضابطه حکم آنکه یکی از طرفین شخصی باشد و سوره بیان کرده است و این اعم است
 از آنکه موضوع باشد یا محمول و این بنا بر آن کرده است تا اشتهار شود که
 دخول سوره بر موضوع جزئی ابعداست از دخول او بر محمول کلی **و امام نیز در**
لمنحصر در عنوان این بحث گفته است که فی السور فی المجمل اینجا ذکر موضوع
جزئی نکرده است لکن در تفصیل اقسام او را نیز ذکر کرده است و بعد ازین
مصنف ضابطه ذکر کرد که از اینجا دانسته شود که از منخفات که این صادق
است و کد این فی لکن پیش از شروع در بیان ضابطه چاره نیست از تمهید

دو مقدمه یکی آنکه نسبت هر محمول بموضوعش بطریق ایجاب ازین بیرونیت
 که یا بوجوب است یا بامتناع یا بامکان زیرا که انفکاک او از موضوع یا
 محال است یا بی بر تقدیر اول نسبت واجب باشد همچنانکه انسان حیوان
 و این را ماده و جوب می نامند و بر تقدیر دوم یا ثبوت او موضوع را محال
 است یا بی بر تقدیر اول نسبت متمنع باشد همچنانکه انسان حیرات و این را
 ماده امتناع می نامند و بر تقدیر دوم نسبت ممکن باشد و این را ماده امکان
 خاص می نامند و برین تقدیر یا آنست که محمول بالفعل ثابت باشد موضوع
 و این موافق و جوب است در کیف همچنانکه **گوییم** که انسان موجود است
 یا بالفعل از و سلوب است و این موافق امتناع است در کیف همچنانکه
گوییم که عتقا موجود است و اعتبار این مواد در مخوفات بقیاس با نفس محمول
 نیست بلکه بقیاس با جزو محمول است **مثلا** وقتی که **گوییم** که هر انسان هیچ یک از
 حیوان نیست این ماده و جوب است و حال آنکه نسبت محمول که مجموع هیچ یک
 از حیوان است متمنع است لکن نسبت حیوان که جزو محمول است بدو واجب
 است و آنکه میگویند که در مخوفات سور داخل بر محمول است کلام تحقیقی نیست
 تحقیق آنست که داخل در محمول است آری آنچه سور برود داخل شده است محمول
 بود پیش از آنکه سور داخل شود **ثانیا** وقتی که سور داخل شد آن محمول محمول ماند
 بلکه جزو محمول گشت و اعتبار صدق انتقال کرد بنسبتی که واقع است میان
 مجموع سور و مخولش و میان موضوع **مقدمه دوم** آنکه اعتبار سلب ایجاب
 در قضیه بحسب ثبوت طرفین و انتفاء ایشان نیست بلکه بحسب ارتباط محمول

بموضوع و سلب آن ارتباط پس هر وقت که محمول مرتبط باشد بموضوع و ثابت
 مراد را قضیه موجبه است اعم که طرفین در خارج ثابت باشند یا بی و هر وقت
 که ربط ایجابی رفع کرده شود قضیه سالبه است و حرفی که دلالت میکند بر
 رفع این ربط آنرا حرف سلب میگویند و طرفین قضیه ازین بیرون نیست که
 مختلف اند در اقتران حرف سلب بدیشان یا **ان** اگر مختلف باشند و این
 بدان می باشد که حرف سلب یکی مقترن شود و یکی فی همچنانکه انسان فرست
 یا نیت انسان فرس یا یکی و در حرف سلب مقترن شود و یکی یکی همچنانکه نیت
 که نیت زید کاتب نیست برین دو تقدیر قضیه سالبه است و بر تقدیر اول
 ظاهر و بر تقدیر دوم زیرا که در زید کاتب نیت رفع نسبت کاتب شد است
 از زید و چونکه سلب دوم با آن مقترن گشت رفع آن رفع شد و رفع رفع ایجاب
 و چونکه سلب اول مقترن گشت رفع آن ایجاب شد پس سالبه باشد **اگر** طرفین
 قضیه مختلف نباشند در اقتران حرف سلب بدیشان قضیه موجبه است
 برابر است که اصلا حرف سلب نباشد ما در هر کدام باشد لکن بعد و موافق
 باشد همچنانکه **گوییم** که نیت این که نیت زید نیت نیت کاتب و اینجا نیز
 موجبه بودن اول بنحایت ظاهر است و موجبه بودن دوم زیرا که زید نیت کاتب
 سالبه است و زید نیت نیت کاتب رفع این سلب است پس موجبه باشد و نیت
 زید نیت نیت کاتب رفع این ایجاب است پس سالبه باشد و سلب اول
 رفع این سلب است پس موجبه باشد همچنین گفته اند و ازین بیان ترا ظاهر
 گشت که اختلاف طرفین قضیه در حرف سلب موجب سالبه بودن قضیه نیست

زیرا که شودی که در زید نیت نیت کاتب و در حرف سلب با محمول مقرر
 شده است و در موضوع سلب نیت پس مختلف اند در اقتران حرف سلب
 با وجود آن قضیه موجبه است و همچنین است اگر در حرف سلب با موضوع متنا
 کرده و در محمول هیچ سلب نباشد آری هر وقت که قضیه سالبه باشد لازم است
 که طرفین در اقتران سلب مختلف باشند لکن متصلة کلیه بکلیه منعکس میشود
 پس ادلی آنت که گفته شود که حرف سلب در قضیه ازین بیرون نیت که طاق
 است یا جفت اگر طاق است قضیه سالبه است و اگر جفت است قضیه موجبه است
 ولایت این ظاهر است زیرا که هر وقت که جفت باشد در مقابله هر سلبی سلبی دیگر
 هست که رفع او کند پس اصل الجواب می ماند و وقتی که طاق می باشد یک سلب
 می ماند در مقابله الجواب بی رافعی و بنای حکامی که در مقدمه دوم مذکور گشت
 آنت که سلب را جزو طرفین نکرده ایم و اگر بی در صورتی که گشتند که سالبه است
 احتمال دارد که موجبه معدوله المحمول یا معدوله الموضوع باشد و بر تقدیری که او را
 جزو طرفین نیز نکرده ایم میتواند بود که موجبه سالبه الطرف باشد مگر آنکه گویند که
 این در حکم سالبه است و چون که این دو مقدمه هم در گشت میگویم که ضابطه که بدان
 صدق هر کدام از منخرافات دانسته شود اینست که گفت و شرط صدق المنزفه

ان كان احد طرفيها شخصاً مسوراً او محمولاً او موجباً كلياً او سالباً جزئياً
 اختلاف طرفيها في دخول حرف السلب عليهما والا فترقي مادة الاشياء
 وما يوافقها في الكيف من مادة الاسكان و تقيضي مادة الوجوب
 وما يوافقها في الكيف من مادة الاسكان ينعى مروت في قضيه يكي از سلب

و اما در صورت ثالثة
 محمول كلي صادق است
 و اجتماع متناهيان در ذاتي واحد بوجهي كه محال باشد
 لازم نمی آيد همچنانكه گوييم كه مجموع ماشي هر نوع حيوان است و اما در صورت ثالثة
 زیرا كه هر وقت كه اثبات هر کدام از جزئيات محمول موضوع را كاذب گشت صدق
 سلب جزئي لازم است و بيان آنكه وقتی سالبه می باشد طرفين در اقتران حرف
 سلب مختلف باشند آنت كه عدم اين اختلاف يا بدین خواهد بود كه حرف سلب
 هیچ کدام مقرر نباشد يا بدین كه هر کدام مقرر نباشد لکن در عدد موافق
 باشند و هر کدام ازین دو تقدير قضیه موجبه می باشد پس ضرورت سالبه بودن

مُحَقَّق شود با آنكه يكي از طرفينش شخص باشد و مستور يا محمولش كلي باشد و مقرر
 كشته بدو سور الجباب كلي يا سور سلب جزئي و اجبات كه طرفينش مختلف
 باشند در اقتران حرف سلب تا صادق باشد زیرا كه قضیه درین هر سه
 صورت وقتی صادق ميتواند بود كه سالبه باشد و او وقتی سالبه می باشد
 كه طرفينش مختلف باشند در اقتران حرف سلب بيان آنكه وقتی صادق می باشد
 كه سالبه باشد اما در صورت اولی زیرا كه وقتی كه موضوع را افراد نیست
 مُنْع است ثبوت محمول همه آن افراد را يا بعضی آن افراد را و وقتی كه محمول را
 افراد نیست مُنْع است ثبوت همه ایشان يا بعضی ایشان موضوع را و اما
 در صورت ثانیه زیرا كه اثبات هر کدام از انواع محمول اگر جنس باشد و از اصناف
 او اگر نوع باشد شئی واحد را كه فرد موضوع است مُنْع است زیرا كه اینها امور
 متقابلند و در يك چیز جمع نمیتواند شد و برین قیاس است سایر کلیات
 و این محل نظر است زیرا كه اگر مراد از موضوع مجموع من حیث المجموع باشد الجواب
 محمول كلي صادق است و اجتماع متناهيان در ذاتي واحد بوجهي كه محال باشد
 لازم نمی آيد همچنانكه گوييم كه مجموع ماشي هر نوع حيوان است و اما در صورت ثالثة
 زیرا كه هر وقت كه اثبات هر کدام از جزئيات محمول موضوع را كاذب گشت صدق
 سلب جزئي لازم است و بيان آنكه وقتی سالبه می باشد طرفين در اقتران حرف
 سلب مختلف باشند آنت كه عدم اين اختلاف يا بدین خواهد بود كه حرف سلب
 هیچ کدام مقرر نباشد يا بدین كه هر کدام مقرر نباشد لکن در عدد موافق
 باشند و هر کدام ازین دو تقدير قضیه موجبه می باشد پس ضرورت سالبه بودن

موقوف باشد بر اختلاف و هر وقت که در قضیه یکی ازین سه امر متحقق نشود
و این بدان خواهد بود که موضوع و محمول هر دو کلی باشند و محمول سور باشد
بسور اجاب جزئی یا سلب کلی اعم که موضوع سور باشد یا نه شرط صدق قضیه
اختلاف طرفین است در اقرار آن اگر ماده استماع باشد یا ماده موافق
استماع زیرا که ثبوت بعض افراد محمول موضوع را در ماده اولی متنع است و در
دوم واقع نیست پس سلب هر فرد محمول از موضوع صادق باشد و شرط صدق
قضیه اتفاق طرفین است اگر ماده ماده واجب باشد یا ماده موافق و واجب
زیرا که ثبوت بعض افراد محمول موضوع را در ماده اولی واجب است و در دوم
واقع پس واجب باشد اتفاق طرفین در اقرار آن پس لفظ هر دو در قول مصنف که
والا فمورد راجع است باختلاف و خبر مبتداء محذوف است تقدیرش چنین
میشود که والا فمورد صدق قضیه اختلاف طرفین فی ماده الاستماع و نفیضه
عطف است بر هر دو پس و نیز خبر آن مبتدا باشد و ضمیر او راجع است باختلاف
و نفیض اختلاف اتفاق است و این ضابطه بودی که مصنف ذکر کرد **محل نظر**
زیرا که غرض از ذکر او آنست که از دانسته شود که از مخوفات کدام صادق است
و کدام کاذب و این عبارت ازین قاهر است زیرا که آنجا که گفت که هر وقت که
یکی از سه امر متحقق شود وقتی قضیه صادق می باشد که اختلاف طرفین باشد
در اقرار آن وقتی ضابطه بودن را صلاحیت داشتی که این صادق بودی که
هر وقت که طرفین مختلف باشند در اقرار آن قضیه صادق است و چنین نیست
زیرا که در آن سه صورت وقتی صادق می باشد که سالبه باشد و از اختلاف

طرفین سالبه بودن معلوم نمیشود زیرا که در موجب نیز اختلاف طرفین جایز است
چنانکه ذکر کردیم و همچنین وقتی که یکی از آن سه امر متحقق نباشد در ماده استماع
و ماده امکان موافق استماع نیز معلوم نمیشود که در کدام صورت اختلاف
صادق است و در کدام بی و در ماده واجب و امکان موافق و واجب آنکه
گفت که شرط اتفاق طرفین است هم راست نیست زیرا که شرط موجب بودن
قضیه است و این مستلزم اتفاق طرفین نیست **اگر کوپی** که مراد اختلاف اتفاق
طرفین است بحسب معنی و پوشیده نیست که هر وقت که طرفین بحسب معنی مختلف باشند
قضیه سالبه خواهد بود و هر وقت که موجب باشد بحسب معنی موافق خواهند بود
کوپی که اگر مراد این باشد تعدد حرف سلب در یک قضیه متصور نگردد زیرا که حرف
سلب خواه در طرف موضوع باشد خواه در طرف محمول معنای او رفع ایجاب است
و در یک قضیه زیاده از یک ایجاب متصور نیست و یک چیز را دو دفع معقول فی
پس اختلاف اتفاق طرفین بحسب معنی متصور نباشد بلکه درین عمل معتبر لفظ است
پس صواب آنست که گفته شود که هر گاه که یکی از امور ثلثه متحقق شود یا ماده ماده
استماع باشد یا ماده موافق استماع **اگر حرف سلب** در قضیه طاق باشد صادق
است **و اگر بی** کاذب بر ابرست که اصلا حرف سلب نباشد یا باشد و لکن
جفت باشد **و اگر یکی** از امور ثلثه نباشد و ماده واجب باشد یا موافق او
کاذب است **اگر حرف سلب** طاق باشد **و اگر بی** صادق بر ابرست که حرف
سلب نباشد یا باشد و لکن جفت باشد **یا کوپی** که بر تقدیر اول وقتی صادق
می باشد که سالبه باشد و بر تقدیر دوم وقتی که موجب باشد و تختم آنست که چنین

بدانکه مقصد انقضی و مطلب اعلی در باب تضایا تحقیق محصوراتست زیرا که گفت
 حج که مطلب اعلاست مطلقا و در فن منطق مبنی بر محصوراتست زیرا که مخصوص
 بر تقدیری که مسلم داریم که مقدمه حجت واقع میشود از وفایده معتد بها
 حاصل نمیشود و معلوم در حکم جزئیته است و بعضی را بخط عظیم واقع شدت
 بسبب غفلت از تحقیق محصورات پس ازین جهت بحث دوم را از برای آن
 وضع کرد و گفت **الثانی فی تحقیق المحصورات** و موجه کلیه را مقدم
 داشت زیرا که هر دو جهت شرف قضیه که کلیت و الجاب است در موجود
 و چونکه موجه کلیه مرکب است از سه جزوی که بمیان محتاج اند سو در وضع
 و محمول و شک نیست که معرفت مرکب موقوف است بر معرفت اجزای پس هر کدام
 بیان کرد و اما بیان سو آنست که گفت **اذا قلنا کل ب لم نغن به الجیم**
الکلی ولا کل من حیث هو کل بل کل واحد واحد والفرق بین المفردات
الثلاث ظاهر و لو عینا به احد الاولین لم یقتد الحکم من الاوسط الى الصغر
 یعنی لفظ کل را با شتر اک لفظی بر سه معنی اطلاق می کنند یکی کلی یعنی آنکه مفهوم
 منع نکند از وقوع شرکت دوم مجموع من حیث المجموع سیم هر فرد فرد و فرقی است
 میان این سه مفهوم از چند وجه **اتما** فرق میان کلی و کل مجموعی آنست که اگر چه
 هر کدام منقسم میشوند با حاد لکن انقسام کل مجموعی بدیشان انقسام چیزیت
 با جزایش و انقسام کلی بدیشان انقسام چیزیت بجزئیاتش و نیز کل و کل
 موجود میشود بخلاف کلی و نیز اجزای نامی است بخلاف جزئیات و فرقی میان
 هر سه با هم دیگر آنست که بر هر کدام صادق می آید چیزی که بران دوی دیگر صادق

۲۲۲
 نمی آید **مثلا** بر کلی صادق می آید که از کلیات خمس بیرون نیست نه بران دوی
 دیگر و بر هر واحد صادق می آید که شخص است نه بران دوی دیگر و بر مجموع
 صادق می آید که قادر اند که هزار خردوار بار بردارند نه بران دوی دیگر و نیز
 کلی جزو هر واحد است و هر واحد جزو مجموع و مغایرت میان کل و جزو ظاهرست
کیسه نکوید که مراد از کلی اگر کلی طبیعی است لافسهم که جزو هر واحد باشد زیرا که کلی
 طبیعی بر هر واحد محمول است و هیچ محمول بر چیزی جزو او نمیتواند بود و اگر
 مراد از کلی منطقی یا عقلی ظاهرست که ایشان جزو او را ندانند زیرا که
میگویم که مراد ذات کلی طبیعی است نه از آن جهت که محمول است بلکه باعتبار آنکه
 چیزی دیگر با او منقسم است که از ایشان حقیقه حاصل شده است همچنانکه صلیف
 ذکر کرده است و نمیگویم که کل بدان دو معنای دیگر که در تضایا مستعمل نمیشود
 زیرا که گاه میگویند که کل انسان نوع یعنی انسان کلی نوع است و گاه میگویند که
 کل انسان لا تجزیه دارد یعنی همه انسان در یک سرای نمی گنجند بلکه **میگویم** معتبر
 در قیاسات و علوم معنی سیم است زیرا که اگر معتبر یکی ازان دو معنای دیگر باشد
 لازم می آید که شکل اول که ظاهر ترین اشکال است نتیجه ندهد نکیف باقی اشکال
 زیرا که بران تقدیر حکم از اوسط یا صغر تعدی نمیکند زیرا که اگر مراد کل مجموعی
 باشد جایزست که اوسط اعم باشد از اصغر و حکم بر مجموع افراد اعم واجبست
 که حکم باشد بر مجموع افراد اخص همچنانکه وقتی که گویم که مجموع فرزندان زیدانند
 و مجموع افرادان هزاران هزار است صادق نیست که مجموع فرزندان زید
 هزاران هزار است و همچنین اگر مراد کلی باشد همچنانکه گویم که انسان حیوانست

و حیوان جنس است و از انسان و حیوان کلی اراده کنیم نتیجه نمیدهد زیرا که کلی
که اصغر است یعنی انسان غیر کلی است که اوسط است یعنی حیوان و حکم یکی از
دو معنی لازم نیست که حکم دیگری باشد **اما** وقتی که معنای سیم اراده کنیم نتیجه
لازم می آید زیرا که برین تقدیر اصغر از افراد اوسط میشود و حکم بر هر فرد
وسط پس بدو درت با صغر تعدی میکند **و اما** در بیان موضوع چهار قاعده
ذکر کرد یکی آنکه گفت **ولا یغنی بجمع ما حقیقه** و اما موصوف با نه بدل
ما یواعم منها اذا اعتبارا لاول فی موضوع القضاء یمنع اندراج اصغر
تحت الاوسط واعتبارا لثانی یوجب ان یکون لکل موضوع موضوع
یعنی مراد از موضوع چیزی نیست که عنوان موضوع تمام حقیقت او باشد یا دخل
در حقیقت او مخصوص چیزی نیز نیست که عنوان صفت او باشد و خارج از
المخصوص بلکه اعم از هر دو مراد است یعنی چیزی که عنوان موضوع برود فی الجمله
صادق می آید زیرا که بر تقدیر اول حد وسط مکرر نمیشود پس اصغر در موضوع
کبری مندرج نمیشود پس حکم او بدو تعدی نمیکند **مثلا** وقتی که گوئیم که چیزی که
حقیقت او حیوانت ماشی است و چیزی که حقیقت او یا جزو حقیقت او ماشی است
عارض انسان است این لازم نمی آید که چیزی که حقیقت او یا جزو حقیقت او حیوانت
عارض انسان است و بر تقدیر دوم لازم می آید که هر موضوعی را موضوعی دیگر باشد
الی غیر النهایه و لازم باطل است **بیان** ملازمه را **و وجه** است یکی آنکه وقتی که
گوئیم که هر چه است معنایش برین تقدیر چنین میشود که هر چیزی که موصوف
موجب است پس ب محمول باشد بر چیزی که موصوف است آنرا فرض کنیم پس

۷۷
چنین شود که هر چه است و بران تقدیر معنایش چنین شود که هر چیزی که
موصوف است بدو است پس ب محمول باشد بر چیزی که موصوف است بدو
آنرا ط فرض کنیم و همچنین الی غیر النهایه **و درین نظر است** زیرا که چیزی که
موصوف است بذات موضوع است پس وقتی که او را فرض کنیم لازم نمی آید که
معنی چنین شود که چیزی که موصوف است بدو وقتی چنین بودی که توصیف
عنوانی بودی زیرا که کلام در آنست که عنوان موضوع و صفات موضوع است
نه در آنکه ذات موضوع و صف است **دوم** آنکه اگر مراد از حد وصف باشد لازم
آید که محل حد بر موصوفش ممکن باشد زیرا که محل هر وصف بر موصوفش ممکن است و آن
موصوف را فرض کنیم پس صادق باشد که **و** است و معنی چنین شود که هر چیزی
که موصوف است بدو **و** است و همچنین الی غیر النهایه و فرق میان این وجه و وجه
اول آنست که لزوم تسلسل آنها از جهت وصف محمول بود و اینجا از جهت وصف
موضوع **و درین نیز نظر است** زیرا که برین تقدیر مسلم نیست که محل هر وصف بر
موصوفش ممکن است وقتی ممکن باشد که موصوفش صفت چیزی دیگر باشد تا وصل
باشد که برین تقدیر موضوع واقع شود **اما** وقتی که ذات باشد برین تقدیر موضوع
و صفش نمیتواند بود پس اول آنست که گفته شود که قضیه را بوجهی تفسیری باید کرد
که موافق باشد با جمیع تضایعی که در عالم مستعمل میشود و وقتی که گفته شود که
مطلقا مراد از حد چیز است که صفت او باشد متنازل نمیشود آنرا که حقیقت او
باشد **و اگر** گفته شود که مطلقا مراد چیز است که حقیقت او باشد متنازل نمیشود
آنرا که صفت او باشد پس دانسته شد که مراد اعم از هر دو است تا جمیع تضایع را

شامل گردد یعنی چیزی که برو صادق آید که است برابری که آن چیز نفس
 ح باشد همچنانکه گوئیم که هر انسان حیوان است یا چیزی باشد که صفت او باشد
 و او را حقیقی دیگر باشد همچنانکه گوئیم که هر سپید جسم است هر کدام از چیزهایی که
 موصوف اند سپیدی همچون انسان و ثوب و غیر آن ایشان را حقیقی هست
 غیر حقیقی پس بقاعده دوم آنست که گفت ثم اصطلاح الشيخ بعد من هذا
 ان یمنه بكل کل و احد تصدق علیه بال فعل و قتا ما و لوفی المستقبل
 من جزئیات فعل هذا الخیج مستقره و ان صدق علیه و لغی بقعه فی
 ذلک و الفارابی لم یعتبر الصدق بال فعل بل بالامکان یعنی بعد از آنکه
 دانسته شد که مراد از عنوان موضوع اعم است که حقیقت ذات موضوع باشد
 یا صفت او میگوئیم که اختلاف کرده اند در آنکه صدق عنوان بر ذات موضوع
 بچگونگی است اصطلاح شیخ بر آنست که مراد از ح چیزیت که بال فعل
 برو صادق آید لکن لازم نیست که در حین حکم صادق آید در وقتی از اوقات
 کافیت اعم که در حال حکم باشد یا در ماضی یا در مستقبل و فارابی صدق بال فعل
 شرط نمیکند و میگوید که مراد از ح چیزیت که ممکن باشد صدق برو تا شامل
 باشد چیزی را که بال فعل در وقتی از اوقات برو صادق آید و چیزی را که
 بال فعل برو صادق نیاید لکن بالقوه ح باشد و واجب الاتباع را شیخ است
 زیرا که لغت و عرف با آن موافق است زیرا که کسی از سپید جشی اراده نمیکند
 اگر چه که سپیدی او نامکن است و بعضی گفته اند که رای فارابی همچنانکه مخالف
 لغت و عرف است مخالف تحقیق است نیز زیرا که نطفه ممکن است که انسان باشد

و حال آنکه وقتی که گوئیم که هر انسان نطفه را متناول نیت و اگرین هر انسان
 حیوان است کاذب باشد و این مغلط است که منشأ او اشتراک لفظ است زیرا که
 امکان را بر دو معنی اطلاق میکنند یکی آنکه مقابل فعل است و با او جمع نمیشود و این
 قوت است و دوم آنکه مقابل ضرورت و با فعل جمع میشود و این امکان عام
 پس آنکه گفت که نطفه ممکن است که انسان باشد اگر مرادش از امکان قوت است
 مسلم لکن بر فارابی وارد نمیشود زیرا که او از امکان امکان عام اراده کرده است
 و اگر مرادش امکان عام است لازمست که انسان با امکان عام بر نطفه صادق آید
 و چگونه صادق آید و حال آنکه این صادق است که هر نطفه جماد است و هیچ جماد
 انسان نیست بالضرورة پس هیچ نطفه انسان نباشد بالضرورة و همچنین اصطلاح
 شیخ بر آنست که مراد هر واحد است از جزئیات ح و این قید از برای آنست که
 تا مفهوم ح خارج شود زیرا که اگر چه که بر مفهوم ح صادق است لکن در لغت
 و عرف وقتی که گفته شود که هر انسان ضاحک است این مفهوم میگردد که هر یک از
 جزئیات انسان ضاحک است نه آنکه مفهوم انسان ضاحک است و اگر فی
 لازم آید که اکثر احکامی که بر خواص و اعراض واقع میشود کاذب باشد همچنانکه
 هر کاتب انسان است و هر ماشی حیوان است زیرا که بقدرت معلوم است که
 مفهوم کاتب و مفهوم ماشی انسان و حیوان نیستند بلکه میگوئیم که لازم آید که
 اکثر احکام مطلقا کاذب باشد زیرا که بر تقدیری که حکم بر ذاتیات باشد نه
 بر خواص و اعراض همچنانکه گوئیم که هر انسان ضاحک و کاتب است و هر حیوان
 ماشی است این احکام بر مفهوم انسان و حیوان صادق نیست زیرا که مفهوم اینها

کلیت و نفس کلی را این احکام ممکن نیست و بعضی گفته اند که اگر مفهوم با جزئیات
 اعتبار کرده شود ازین بیرون نیست که مقتصد بقید بقدر اعتبار کرده شود یا مطلق
 من حیث هو به بر تقدیر اول لازم آید کذب اکثر قضایای کلیه زیرا که بیشتر آنست که
 حکم مجرد مخالف حکم معین است و بر تقدیر دوم حکم همان بر حکم است بر جزئیات
 زیرا که او من حیث هو نیست مگر در ضمن جزئیات پس اعتبار او را با جزئیات فایده
 نباشد و این وقتی تمام میشود که حکم بر اذن اجتناب باشد که موجود است در خارج
اما اگر اذن اجتناب نباشد بلکه من حیث الإطلاق باشد یا اذن اجتناب که موجود
 در عقل است لازم نمی آید که حکم بر حکم بر جزئیات باشد و تحقیق آنست که تقید
 به جزئیات از برای خارج شدن مفهوم از نیست زیرا که بر مفهوم صدق صادق
 نیست زیرا که معنای صدق حل است و غیر مفهوم چیزی دیگر نیست که بر مفهوم
 صدق آید و اعتبار صدق و وضع و حمل همان چیزی و نفس خودش متصور نیست
اگر کوپی که مابعد و مت میدانیم که صدق غایتش آنست که این بهدیان بی فایده
 است لکن بی فایده بودن منافی صدق نیست **گویم** که اگر مراد از صدق است
 حکم است بر افراد مفهوم او مسلم لکن کلام درین نیست **و اگر مراد** حکم است
 بمفهوم بر مفهوم یا بر ذات بذات **عین محل نزاع است** **اگر کوپی**
 اگر این صادق نباشد که مفهوم مفهوم است نقیض این صادق باشد پس سلب
 چیزی از نفس خودش لازم آید **گویم** که ملازمه ممنوع است زیرا که نقیض سلب
 در جایی می باشد که اجاب معقول شود زیرا که سلب بی عقل اجاب نیست و اجاب
 میان چیزی و نفس معقول نیست پس مثل این از انتفاء اجاب صدق سلب

۲۲۵
 لازم نمی آید یا چنین گویم که ملازمه وقتی صادق بودی که این که مفهوم صدق است
 قضیه بودی و این وقتی قضیه بودی که در حکم با اجاب معقول بودی و این
 ممنوع است و بدین تحقیق حل گشت آنچه بر شیخ ایراد میکنند که قضیه را در
 اشارات بوجی تحقیق کرده است که مفهوم موضوع را شامل است زیرا که گویند
 که معنای کل در اینست که هر چیزی که در صدق است ببرد صادق است
 و قید جزئیات نکرده است و در شعبا بوجی تحقیق کرده است که مفهوم خارج است
 زیرا که جزئیات قید کرده است پس میان هر دو کلاش منافات است و ازین
 تحقیق معلوم گشت که بی ذکر قید نیز مفهوم را شامل نیست پس این قید از برای
 آنست تا مساوی موضوع و اعم از و خارج شود زیرا که مفهوم از کل در هر چیز
 که در صدق می آید اعم که کلی باشد یا جزئی لکن بحسب مخصوص است
 به جزئیات و مراد از جزئیات جزئیات اضافیه است نه حقیقیه لکن جزئیات
 اضافیه هر دو که باشد مراد نیست بلکه جزئیات شخصی است **اگر** نوع باشد
 یا مثل او یعنی فصل نوع و خاصه او و جزئیات شخصی و نوعیه **اگر** جنس باشد
 یا مثل او معنی فصل جنس و عرض عام اینست تحقیق ایشان لکن این **محل بحث است**
 زیرا که در مثل این که هر حیوان ماشی است قطعی میدانیم که مشی غیر اشخاص حیوان را
 ثابت نیست پس این که جزئیات نوعیه را نیز اعتبار می کنند اگر ابرای آنست که
 مشی ایشان را در ضمن اشخاص ثابت کرده اعتبار اشخاص کافیت این محتاج الیه
 نیست **و اگر** از برای آنست تا ایشان را فی نفسها در ضمن اشخاص مشی ثابت کرده
 این واقع نیست و بر تو پوشیده نیست که آنکه گفته شد که بدین تحقیق تنافی ازین

و کلام شیخ مرتفع گشت تمام نیست آری تنافی که از جهت دخول و عدم دخول
مفهوم موضوع بود مرتفع گشت **فاما** از جهت که کلام اشارات تقاضا میکند که
در کلی و سادی و عام نیز مندرج باشند بنا برین تحقیق و کلام شفا تقاضای کند که
مندرج نباشد تنافی ثابت پس ظاهر آنست که قید جزئیات از برای تبیین
و توضیح است نه از برای اخراج چیزی و بی قید نیز جزئیات متبادر میشود
اگر کسی این تحقیق شکل میشود با حکامی که واردست بر کلیات همچنانکه هر نوع
مقولست در جواب ما و هر کلی مقولست بر کلیه من زیرا که صدق مثل این محمولات
بر افراد شخصیه ممکن نیست **کسی** گوید که لازم است که هر کلی با افراد شخصیه باشد
زیرا که نهایت سلسله کلیات ایشانند **و اگر** لازم آید ترتیب جزئیات
اضافه غیر متناهی مراتب غیر متناهی و افراد جزئی افراد کلی است پس اشخاص
افراد هر کلی باشد که فوق ایشانست زیرا که **میگویم** که لازمست که افراد جزئی افراد
کلی باشد وقتی چنین باشد که کلی بران افراد صادق آید و این لازم نیست همچنانکه
انسان جزئی نوع است و افراد او افراد نوع نیستند **گویم** که مقصود تحقیق
تضایا نیست که در علوم حکمت مستعمل میشود **فاما** تضایای که درین فن مستعمل است
مراد از آن بیش از آن ظاهرست که احتیاج به تعریف و تعلیم ندارد **فاما** **برسم**
اینست که در ضمن او بیان محمول نیز اشارت کرد و گفت **اذا عرفت منافع**
الحکم بالمحقیقه بالبناء اقامه علی الذات الیه صدق علیها ما و بیته ذات
الموضوع و ما غیره عنها عنوان الموضوع و وصفه و تقدیران و تقدیر
تغایرات دام الوصف بدوام الذات اولم یدم یعنی وقتی که دانسته شد

حکم بر جزئیات است و جزئیات درگاه اعتبار کرده شود بنسبت با حقیقت که
بر و صادق است و گاه بنسبت با مفهوم در همین ضابط که افراد او موجب حقیقتی که
ضابط بر و صادق است یعنی انسان و زید و عمرو و غیر این اند و این افراد
حقیقتی اند و موجب مفروض ضابطی است که عارض زید است و ضابطی که عارض عمرو است
و ضابطی که عارض بکرت فی الجمله حصصی است که عارض افراد انسانند و ضابط بنسبت
با ایشان نوع است و بنسبت با مفروضات ایشان خاصه و اینها جزئیات اعتباری اند
پس باید دانست که مراد از جزئیات در جزئیات حقیقتی است نه جزئیات اعتباری
ازین جهت گفت که حکم بب معنی مفهوم ب تحقیقت بر ذات است **فاما** آنکه موضوع
تحقیقت ذات است زیرا که بیان کردیم که مراد از چیز است که بر و صادق
می آید و چیزی که بر و صادق می آید منشأ است و منشأ وصف ذات می باید بود
فاما آنکه محمول مفهوم است زیرا که اگر محمول ذات باشد لازم آید که هرگز
ممکنه خاصه صادق نیاید زیرا که ازین بیرون نیست که ذات محمول و ذات موضوع
متغایران باشند این ممکن نیست ما متحدان باشند و برین تقدیر اگر مسلم داریم که
حل تحقیق میشود ثبوت ذات محمول مر ذات موضوع را ضروری خواهد بود پس امکان
خاص صادق نیاید و قضیه در ضروریه منحصر گردد و ذاتی را که بر و صادق می آید
ذات موضوع میگویند و مفهومی را که بدان تعبیر واقع میشود از آن ذات عنوان
موضوع و وصف موضوع میگویند و ذات و عنوان گاه بحقیقت متحد می باشد و گاه
آنست که عنوان تمام حقیقت ذات می باشد همچنانکه **گویم** که هر انسان حیوان است
و گاه بحقیقت متغایران می باشند و برین تقدیر گاه عنوان جزء حقیقت ذات می باشد

همچنانکه گوئیم که هر حیوان متحرک است و گاه عارض ذات می باشد برین تقدیرگاه
و ایم می باشد بدوام ذات همچنانکه گوئیم که هر ذکی سیاه است و گاه غیر و ایم همچنانکه
گوئیم که هر نویسنده حیوانه انکث است **قاعده چهارم** آنت که گفت **و قولنا**
کل و بعد رتبه ل میوراند کوره قدر متبر تارة بحسب الحقيقة ای فعل یا موصوف
کو وجود فی الخارج لکان **و توجیه** لوجود فی الخارج لکان ب و تارة
نفس لوی بود الخ برحق ای کل و وجود فی الخارج صادق علیه **و صدق**
غایب فی **خارج** هر کس که تأمل میکند در معانی بر و پوشیده نمی ماند معنای
این که هر چه ب است بعد از آنکه اموری که ذکر کردیم رعایت کرده شده باشد
آنت که هر چیزی که در نفس امر است در نفس امر ب است لکن خدای اهل
منطق میان خارج و نفس امر فرق نکرده اند و گفته که معنای این قضیه آنت که
هر چیزی که ب است در خارج ب است در خارج چنانچه مصنف ذکر کرد **اگر گوئیم** که
وضع محل از امور اعتباریه اند پس چگونه جایز باشد که در خارج موجود باشند
کسی در جواب نکوید که معنای قضیه خارجیته آنت که ذات موضوع در خارج خود
باشد نه آنکه وضع محل در خارج موجود باشند پس قید در خارج بذات موضوع
متعلق است و بس زیرا که از ابتدا **چنین** گوئیم که در خارج ازین بیرون نیست که
ظرف ذات موضوع و محمول است یا ظرف و صفایشان یا ظرف صدق آن و وصف
بر ذات ایشان بر تقدیر اقل ذکر کردن قید در خارج دوم بارزاید باشد زیرا که
ذات موضوع بعینه ذات محمول است و بر تقدیر دوم بسیار قضیه با خارج میشود زیرا که
بسیارست که وصف موضوع یا وصف محمول یا هر دو عدی می باشند همچنانکه

در معدود **مثلاً** این که هر اعمی حیوانت یا هر حیوان لا جاد است یا هر اعمی لا جاد است
و بر تقدیر سیم مجموع قضیهها خارج میشوند همچنانکه در اول ذکر کردیم **گوئیم** که قید در
خارج صدق و صفیات بر ذات و معنی چنین میشود که هر چیزی که وصف
موضوع بر و صادق می آید در خارج و وصف محمول بر و صادق می آید در خارج و بر
ظاهرست میان اینکه چیزی بر چیزی صادق می آید در خارج و میان اینکه صدق
بر و مستحق است در خارج و حاصل این فرق آنت که چیزی که خارج ظرف بوده
و تحقق ادبا شد همچنانکه صدق در عبارت دوم موجود خارجی است نه چیزی که
خارج ظرف نفس ادبا شد همچنانکه صدق در عبارت اولی و تحقق در عبارت دوم
پس از بطلان دوم بطلان اولی لازم نمی آید **و شیخ** این مذهب قدما را بستی
نسبت کرده است از **دو وجه** یکی آنکه محضش این میشود که هر چه موجود در خارج
ب است و هر چه موجود در خارج بعض مطلق است پس قضیه کلیه بخبریه منقلب
گردد و دوم آنکه بسیار قضیه هست که قطعا التفات بوجود موضوع ادنیست
اعم که موجود باشد یا بی همچنانکه وقتی که حکم کرده میشود بر اشکال مندرسته یا بر
تمتعات و معدومات و قضا و این مذهب را **دنبوه دیگر** هست **مثلاً** آنکه غرض
بیان مفهوم قضیه است که هر چه ب است چنانکه میان اهل عرف متمم است
و ظاهرست که ازین مطلق وجود افراد مفهوم نمیشود فکیف که وجود در خارج
زیرا که اعم است از وجود و از اعم اخص مفهوم نمیشود **اگر گوئیم** که در
موجبه وجود موضوع لازم است **گوئیم** آری لکن در واقع نه آنکه فهم اولی لازم
باشد **مثلاً** آنکه اگر در قضیه حکم بر افراد موجوده باشد لازم آید که در سالب نیز

وجود موضوع شرط باشد زیرا که صدق سلب عبارت است از مطابقت او
با نفس امر و مطابقت حکم بر افراد موجوده با نفس امر مستلزم وجود آن افراد است
اگر کسی که سلب رفع الجایی است وارد است بر افراد موجوده و صدق رفع
الجایی که وارد است بر افراد موجوده چنانکه بعدم ثبوت محمول می باشد
بعدم وجود آن افراد نیز می باشد پس حکم سلبی اگر چند که بر افراد موجوده باشد
صدق او مقتضی وجود آن افراد نیست **گوییم** که اگر ثبوت اینست که سلب
رفع الجایی است که وارد بر افراد موجوده است لکن سلب بر ایشان وارد
نیست پس محکوم علیه سالبه آن افراد نباشد و **اگر** ثبوت اینست که سلب هر وارد
بر افراد موجوده است لکن صدق او موقوف بر وجود انسان نیست بطلان
این ظاهر است **و مثل آنکه** اگر ثبوت او از موضوع موجب افراد موجوده باشد
لازم آید که میان او و سالبه تناقض نباشد زیرا که موضوع سالبه نیز **اگر**
افراد موجوده باشد پس وقتی که موضوع معدوم باشد هر دو کاذب آیند و کذب
و تناقض محال است **و اگر** افراد موجوده نباشد شرط تناقض که اتحاد موضوعات
منتفی باشد پس شیخ ازان مذہب عدولی کرد و قضیه را بدین وجه تحقیق کرد که
معنای هر چه است اینست که هر چیزی که عقل او را فرض کند خواه در خارج
موجود باشد خواه نباشد ب است و متأخرین این را برین حل کرده اند که
معنایش اینست که هر چیزی که اگر موجود باشد است **نهیست** است که اگر
موجود نباشد ب است و پیش ایشان این اعتبار را اعتبار است **حقیقت گویا**
که حقیقت قضیه که در علوم مستعمل است اینست نه آنکه در موضوع وجود اعتبار

کرده شود و اینجا از چند وجه بحث است که تنبیه بر آن واجب است یکی آنکه
این عبارت که اگر موجود باشد متنازل است آنرا که در وقتی از اوقات وجود
باشد و آنرا که هرگز بالفعل موجود نباشد بلکه وجود او همان بحر فرض عقل
باشد پس بدین اعتبار صدق قضیه موقوف بر آن نیست که طریقی او
بر موجودی خارجی صادق آیند بلکه صادق میتواند بود بر تقدیری که هیچ فرد
موضوع موجود نباشد و بر تقدیری که موضوع را افراد موجوده باشد حکم
بر ایشان متصور نیست بلکه شامل است هر چیزی را که مفروض الوجود است
تخلاف اعتبار خارجی که صدق او موقوف است بر آنکه طریقی او بر موجودی
خارجی صادق آیند و هم حکم در و مقصور است بر آن موجود **و م** آنکه ایشان
اقتضای ذات موضوع را بوصف عنوانی سلب نفس امر اعتبار نکرده اند
بلکه بحسب فرض عقل اعتبار کرده اند و افراد متمنع را در آن داخل داشته اند
با وجود آنکه موضوع در نفس امر متمنع است که بر ایشان صادق آید حتی که تصریح
کرده اند که متمنعی که قریب باشد اگر چه متمنع است **نهیست** است که اگر موجود
شود منتهیات و قرینیت حاصل آنست که اگر جمیع افرادی را که کلی بودن
کلی نسبت با ایشان معتبر است چنانکه در صدر باب ایسا غوی بدان اشارت
کرده شد در موضوع قضیه اعتبار کرده اند و متشابه این آنست که شیخ فرض عقل
اعتبار کرد ایشان بر مقصود او چنانچه بیان خواهیم کرد واقف نشدند و از
ظاهر کلامش توهم کردند که افرادی که صدق عنوان بر ایشان متمنع است
در موضوع مندرج اند **سیم** آنکه بعضی توهم کرده اند که این که هر چیزی اگر

موجود باشد است نخست است اگر موجود باشد است قضیه شرطیه است
 زیرا که اگر ادوات را که دال است بر رابط یعنی هر چیزی و نخست است اگر
 حذف کنیم این می ماند که اگر موجود شود است **و اگر موجود شود** است و این
 دو قضیه اند و دانسته شد که هر قضیه که اخلال او بدو قضیه باشد شرطیه است
 و نسا این ظاهر است زیرا که هر چیزی و نخست است از ادوات نیستند زیرا که
 ادل از موضوع است و دوم از محمول و حکم در قضیه بر هر چیزیست که بحیثیت
 اول باشد بحیثیت ثانیه و هر کدام اینها در حکم مفرد اند و این بر امل عبارتست
 هم مشتبه نیست زیرا که میگویند که لفظ ما که بمعنای چیز است یا موصولات
 یا موصوفه و هر کدام اینها با ما بعدش در حکم مفرد است و جز اول مبتدا است
 و دوم خبر فی الجمله شبهه در آنست که هر کدام از وضع و حمل شرط واقع است یا بی
 و صواب آنست که گفته شود که قول ایشان که اگر موجود باشد قضیه شرطیه
 نیست زیرا که معنای شرطیه آنست که تالی صادق است بر تقدیر صدق مقدم
 و اینجا معنی این نیست که صادق است بر تقدیری که چیزی در خارج موجود
 شود زیرا که از هر قطعاً این تعلیق و شرط فهم نمیشود و باعث برین که او را
 بصورت شرط تفسیر میکنند آنست که میخوانند که معلوم شود که مراد از **ا** اعم است
 از **ح** بالفعل و از **ح** بالفرض **و اگر چنین** گفتند که معنی اینست که هر چیزی که
ح است بحسب ظاهر آنچه میبایستی مخصوص می بود که بالفعل باشد **و اگر گفتند**
 که هر چیزی که بالفرض **ح** است آنرا که بالفعل باشد شامل نمیشود پس صورت
 شرط اختیار کردند تا هر دو قسم را شامل باشد زیرا که حرف شرط را هم در محقق

هم در مفروض استعمال میکنند همچنانکه اگر زید انسان باشد ناطق است
و اگر زید حجر باشد جا د است و اگر محصل وضع غیر ترکیب تقییدی نیست
 و ترکیب تقییدی شرطیه نمیتواند بود و اگر چه که محصل حل ترکیب خبری است
 لکن آن نیز حملی است نه شرطی لکن اول آن بود که وقتی که بلفظ علی تفسیر کنند
 لفظ آن ذکر کنند نه لزوماً زیرا که اگر استعمال او در جایی می باشد که مقدم و
 تالی مقدم باشد و استعمال او در قیاس استثنایی خلفی می باشد که در نقیض
 تالی ستنه گردد تا نقیض مقدم را نتیجه دهد و مراد ازین بیان نزدیک کردن
 کلام ایشانست بکلام شیخ اگر چه که هنوز میان ایشان فرق بسیار است زیرا که
 پیش ایشان حکم مقصور است بر موجود خارجی اگر چه که اعم است که محقق باشد
 یا مقدر و پیش شیخ ذهنی را نیز متناولات و ایشان در اقصاف ذات
 موضوع بوصف عنوانی مجرد فرض گرفته اند و شیخ اسکان اقصاف
 در نفس امر شرط میکند همچنانکه بعد ازین بیان این می آید با آنکه بعضی ایشان
 تصریح کرده اند که معنی بر شرطیت است حتی که هر **ح** است را بدین وجه تفسیر
 کرده اند که هر چیزی که ملزوم **ح** است ملزوم **ب** است **اگر کویتی** که در وضع صدق
 وصف عنوانی بر ذات بالفعل یا بالفرض معتبر است و ملزوم **ح** لازم نیست که
ح بالفعل یا بالفرض بر و صادق آید زیرا که علت تامه ملزوم **ح** است و **ح**
ح بر و در واقع متمنع است و بالفرض واقع نیست **کویم** که صدق معتبر است
 یعنی مرادشان ملزوم **ح** است که لازم بر و صادق آید نه مطلق ملزوم زیرا که
 بعد از آنکه بیان میکنند که معنای اینکه هر **ح** است آنست که هر چیزی که **ح**

برو صادق است برو صادق است قضیه را تقسیم میکنند حقیقه خارجی
 و در تفسیر حقیقه لزوم ذکر میکنند پس معلوم میشود که صدق معتبر است و نیز
 آنجا که میگویند که هر چیزی اگرچه باشد لفظ باشد بمعنای کان ناقص است
 در لغت عربی نه کان تامه پس اعتبار صدق از اینجا نیز معلوم میشود **آری**
 برین از چند وجه اشکال دارد میشود یکی آنکه لازم می آید که قطعا ممکنه خاصه
 صادق نیاید زیرا که ذات محمول را لزوم باعتبار کردند و ذات بنصینه
 ذات است پس انفکاک با از حمتی باشد **دوم** آنکه برین تفسیر فرق
 نمی ماند میان مطلقه و دایمه بلکه میان او و ضروریه زیرا که دایما بلکه بضورت
 ب و را ثابت خواهد بود و اگر **دو** انفکاک لازم از لزوم لازم آید **سیم** آنکه جمیع
 قضایایی که در ایشان ذات موضوع لزوم و وصف موضوع یا لزوم و وصف محمول
 نباشد ازین تفسیر خارج است و اکثر قضایا بدین مشابه است همچنانکه هر انشا
 کاتب است و هر کاتب انسان بالفعل است و غیر این بسیار **و بدانکه** اگر بخواهد
 اتصال اعم از آنکه لزومی باشد یا نه یا مجرد لزوم اعم که کلی باشد یا جزئی اکتفا
 کردند اشکال دوم و سیم از ایشان مندرج می شد لکن برین وارد شد عدم
 فرق میان مطلقه و منتزعه زیرا که بران تقدیر ثبوت محمول موضوع را ضروری
 خواهد بود در وقتی از اوقات و معنای منتزعه همین است و از جمیع این اشکالا
جواب گفته اند بدینکه مرادشان آنست که هر چه که لزوم صدق است لزوم
 صدق ب است بجز این اذیجات این در جمیع قضایا صادق است و ازین
 لزوم ب مراد لازم نمی آید و این صحیح است لکن فهم این معنی از عبارت ایشان

بعید است و ازین ابعدا آنکه آنچه در جواب سوال سابق گفته شد که صدق
 معتبر است **معنی** برین حمل کرده اند که مراد اینست که هر چه که لزوم صدق
 است لزوم صدق ب است و آن دو وجه را که مذکور گشت برین دلیل
 ساخته و متنبه نشده است که آن دو وجه را برین قطعا دلالتی نیست بلکه
 دلالت ایشان بر آنست که ما ذکر کردیم و نیز بعد از آنکه آنجا ثبات گشته باشد
 که مراد اینست این اشکالات چگونه وارد شود و **چهارم** آنکه این عبارت که
 هر چه که اگر موجود باشد باید که **لی** و او باشد یعنی گفته نشود که اگر
 موجود باشد و باشد زیرا که برین تقدیر هم لفظ و هم معنی فاسد میشود زیرا
 که حرف شرط در لفظ و معنی البته محتاج است بخواب و برین تقدیر جواب
 نمی ماند زیرا آنچه بعد از آن مذکور میشود نجسته است که اگر موجود باشد ب
 باشد خبر مبتدا است **پنجم** در بیان نسبت میان حقیقات و خارجیات و آن
 شانزده است زیرا که هر کدام از حقیقه و خارجییه باعتبار کم و کیف چهار قسم است
 و ضرب چهار در چهار شانزده است چهار ازان در حالتی است که هر دو در کم
 و کیف موافق باشند **اول** آنکه هر دو موجب کلیه باشند و درین صورت میان
 ایشان عموم و خصوص من وجه است زیرا که دانستی که موضوع موجب حقیقه
 جایز است که در خارج معدوم باشد نه موضوع موجب خارجییه و وقتی که در خارج
 موجود باشد در حقیقه حکم برو مقصور نیست بلکه شامل است افراد موجوده
 و معدومه ممکنه و متمنع را و حکم در خارجییه نیست مگر بر افراد موجوده در خارج
 پس محکوم علیه و بعضی افراد محکوم علیه حقیقه است پس وقتی که موضوع اصلا موجود

نباشد موجه کلیه حقیقه صادق می آید نه خارجیه همچنانکه هر عنقا پرند است
 و وقتی که موضوع موجود باشد اگر حکم صادق باشد بر جمیع افراد موجوده و محده
 هر دو با هم دیگر صادق می آیند همچنانکه هر انسان حیوان است و اگر صادق نیاید
 مگر بر افراد موجوده در خارج خارجیه صادق می آید نه حقیقه همچنانکه اگر خفا
 از اشکال غیر مثلث موجود نباشد صادق می آید که هر شکل مثلث است باعتبار
 خارج نه باعتبار حقیقت زیرا که بعضی افراد مقدره اش مثلث نیست **مُصَنَّف**
 بدین اشارت کرده و گفت **و بینما فرق فایده لولم یوجد من الاشکال**
الا المثلث صدق کل شکل مثلث بهذا المعنی دون الاول دوم آنکه
 هر دو موجه جزئیه باشند و درین صورت حقیقه مطلقا اعم است از خاصه
 زیرا که دانستی که محکوم علیه این بعض محکوم علیه آنست پس حکم بر بعض افراد این
 حکم است بر بعض افراد آن **اما** عکس این لازم نیست **سیم** آنکه هر دو سالبه
 کلیه باشند و درین صورت خارجیه اعم است از حقیقه زیرا که این نقیض
 صورت دوم است و پیشتر ثابت گشت که نقیض اخص اعم است از نقیض اعم
یا چنین گوئیم که وقتی که سلب از مطلق افراد صادق باشد از افراد خارجیه
 صادق خواهد بود **اما** عکس لازم نیست **یا چنین** گوئیم که صدق سلب باعتبار
 حقیقت یا بدانت که وجود موضوع هم تحقیق و هم تقدیر متغی باشد یا بد آنکه
 موضوع موجود باشد و محمول او را ثابت نباشد زیرا که اگر هیچ کدام ازین
 دو امر نباشد ایجاب صادق خواهد بود و هر کدام ازینها که باشد سلب باعتبار
 خارج صادق خواهد بود **اما** عکس لازم نیست زیرا که میتواند بود که صدق سلب

خارجی با انتفاء وجود موضوع باشد در خارج و ازین صدق سلب حقیقی
 لازم می آید **چهارم** آنکه هر دو سالبه جزئیه باشند و میان ایشان بیانیت
 جزئیه است زیرا که این نقیض صورت اول است و آنجا نسبت عموم من وجه
 است و نقیض اعم من وجه میان جزئیت **یا چنین** گوئیم که سالبه حقیقه
 صادق می آید بی خارجیه در جایی که موضوع موجود باشد و صدق حکم مخصر باشد
 در آن موجود همچنانکه فرض کردیم در مثال شکل و مثلث و سالبه خارجیه صادق
 می آید نه حقیقه و وقتی که موضوع معدوم باشد و حکم صادق باشد بر همه افراد
 مقدره **و اما** آنکه یا در کم یا در کیف یا در هر دو مخالف باشند **و از ده است**
اول آنکه حقیقه موجه کلیه باشد و خارجیه موجه جزئیه و میان ایشان عموم
 من وجه است بوجهی که در کلیتین بیان کرده شد بعینه **دوم** **سیم** آنکه حقیقه
 موجه کلیه باشد و خارجیه یا سالبه یا کلیه یا جزئیه و میان او و هر کدام ازینها
 نیز عموم من وجه است زیرا که هر سه صادق می آیند جایی که موضوع موجود باشد
 و حکم بر همه افراد مقدره صادق باشد و موجه صادق می آید نه این دو سالبه
 جایی که موضوع موجود باشد و حکم همه افراد محققه و مقدره را ثابت باشد و عکس
 این جایی که موضوع را هیچ فرد نباشد نه محقق و نه مقدر همچنانکه **گوئیم** که هیچ متمنع
 موجود نیست که متمنع را هیچ فرد نیست چنانچه ایشان اعتبار کردند زیرا که صحیح نیست
 که گفته شود که چیزی که اگر موجود باشد متمنع باشد یا جایی که در نفس امر محمول
 موضوع را ثابت نباشد همچنانکه **گوئیم** که هیچ حیوان جزئیت **شمار** در خواشی
 این را بدین وجه تقریر کرده است که ازین بیرون نیست که محمول موضوع را

در نفس ثابت است یا بی اگر ثابت نباشد هر دو سالبه صادق اند نه جبه
 و اگر ثابت باشد ازین بیرون نیست که موضوع در خارج موجود است یا نه
 اگر موجود نیست هر سه صادق اند و اگر نه موجب صادق است نه آن دو
 سالبه و این از تصویری خالی نیست زیرا که محمول موضوع را در نفس اعم
 ثابت باشد و موضوع در خارج موجود باشد صدق موجب کلیه لازم نمی آید
 بلکه می باید که حکم هم افراد مقدره را ثابت باشد و برین تقدیر آنکه گفت که
 و اگر نه موجب صادق است نه سالبه تمام نیست زیرا که صدق این نفی
 میتواند بود که بدان باشد که حکم بعض افراد مقدره را ثابت باشد نه همه را
 پس موجب کلیه صادق نیاید و مراد آنست **چهارم** آنکه حقیقه موجب جزئیته
 باشد و خارجی موجب کلیه و اول اعم مطلق است از دوم زیرا که حکم بر جمیع
 افراد خارجی حکم است بر بعض مطلق افراد **اما** عکس لازم نیست و این ظاهر است
پنجم آنکه حقیقه موجب جزئیته باشد و خارجی سالبه یا کلیه یا جزئیته
 میان او هر کدام اینها عموم من وجه است و بیان این از دوم و سیم ظاهر است
ششم سالبه کلیه حقیقه و سالبه جزئیته خارجی و اول اخض است از دوم
 زیرا که بیان کردیم که اخض است از سالبه کلیه خارجی و او اخض است از
 سالبه جزئیته خارجی و اخض از اخض اخض است یا **چنین** گوئیم که موجب
 جزئیته حقیقه اعم است از موجب کلیه خارجی و نقیض اعم اخض است **هفتم**
 و **نهم** سالبه کلیه حقیقه یا موجب خارجی یا کلیه یا جزئیته میان او هر کدام
 اینها مباینه کلیه است زیرا که موجب جزئیته حقیقه لازم هر کدام ازین

دو موجب است چنانچه دانسته شد و نقیض لازم میان هر دو است **دوم**
 و **پانزدهم** و **دوازدهم** سالبه جزئیته حقیقه یا موجب خارجی یا کلیه یا جزئیته
 و یا سالبه کلیه خارجی و میان او هر کدام ازین سه مباینه جزئیته است
 زیرا که معلوم گشت که میان نقیض او و نقیض هر کدام ایشان عموم من وجه است
 یا **گوئیم** که میان او و هر کدام ازین سه عموم من وجه است **اما** میان او
 و موجبین زیرا که همه صادق می آیند جایی که حکم ثابت باشد جمیع افراد
 موجوده را نه جمیع افراد مطلقا و او صادق است نه آن دو موجب جایی که
 حکم هیچ فرد موجود را ثابت نباشد و ایشان صادق اند نه او جایی که حکم
 جمیع افراد را مطلقا ثابت باشد **اما** میان او و سالبه کلیه خارجی زیرا
 که هر دو صادق می آیند جایی که حکم هیچ فرد را مطلقا ثابت نباشد و او
 صادق می آید نه خارجی جایی که حکم از بعض افراد مشتق باشد و بعض افراد
 خارجی را ثابت و خارجی صادق می آید نه او جایی که هیچ فرد در خارج وجود
 نباشد و حکم جمیع افراد مقدره را شامل باشد این کلام در میان بحث واقع شد
 پس بهتر آنست که بمقصود رجوع کنیم و **گوئیم** که بر قضیه حقیقه بوجهی که اعتبار
 کردند از چند وجه اعتراض می آید **اول** آنکه حاصل او این میشود که هر که موجود
 باشد در خارج یکی از آن دو وجه یعنی تحقیق یا بضر است و شک نیست که
 جیمی که موجود باشد یکی ازین دو وجه بعض حرات پس قضیه کلیه بجزئیته منقلب
 کرده **دوم** آنکه تضایعی که موضوعات ایشان از قبیل متضادات اند ازین تحقیق
 خارج اند زیرا که وقتی که **گوئیم** شریک با وی متنع است ممکن نیست در و این

اعتبار کردن و اگر بی معنائش چنین شود که هر چیزی اگر موجود باشد شریک
 باری باشد همیشه است که اگر موجود باشد متمنع است و کذب این پوشیده
 نیست و درین نظر است زیرا که احکامی که بر متمنات واقع میشود اگر
 متنافی وجود مقدار ایشان نباشد ممکن باشد قضیه را بدین وجه اعتبار کردن
 و اگر متنافی باشد موجه بودن آن قضیه ممنوع است بلکه محصل آن راجع بسالیه
 است مثلاً محصل مثال مذکور اینست که هیچ شریک باری ممکن الوجود نیست
 سیم آنکه این که گفتند همیشه است که اگر موجود باشد ب باشد مشتمل است
 بر حیثیتی باعتبار وصف ب پس معنای این اگر آنست که این حیثیت ثابت
 است و را باعتبار خارجی مفهوم قضیه حقیقیه راجع باشد خارجی و در وجه
 که از برای سخافت و ضعف مذهب قدما مذکور گشت اینجا عود کند و اگر اعتبار
 حقیقت است معنای قضیه چنین شود که هر چیزی که اگر موجود باشد و است
 همیشه است که او را ثابت است که همیشه است اگر موجود باشد ب است و نقل
 کلام کنیم بدین حیثیت و گوئیم که باعتبار خارج ثابت یا باعتبار حقیقت پس
 معرفت قضیه موقوف باشد بر معرفت مفومات متسلک الی غیر النهایه
 و این باطل است چهارم آنکه ازین تفسیر لازم می آید که موجه معدول یا نحو
 محصل در صدق مجتمع شود همچنانکه گفته شود که هر چیزی که اگر موجود باشد
 و لا و لا باشد همیشه است که اگر موجود باشد و است و هر چیزی که اگر موجود
 باشد و لا و لا است همیشه است که اگر موجود باشد و لا و لا است اول موجه
 محصل است و دوم موجه معدول و بدان تفسیر لازم است که هر دو صادق باشند

پنجم آنکه ازین تفسیر لازم می آید که هیچ قضیه کلیه صادق نباشد زیرا که در کتب
 نیست اگر چه که متمنع باشد همیشه است که اگر موجود شود ب نیست پس صادق
 باشد که بعضی ب است پس نقیض او که موجه کلیات صادق نباشد
 و همچنین که ب است اگر چه متمنع باشد لکن همیشه است که اگر موجود شود
 ب است پس صادق باشد که بعضی ب است پس نقیض او که سالیه کلیات
 صادق نباشد مثلاً انسانی که حیوان نیست اگر چه متمنع است لکن حیثیتی
 است که اگر موجود شود حیوان نیست پس صادق باشد که بعضی انسان حیوان
 نیست پس نقیض او که هر انسان حیوان است صادق نباشد و همچنین فرسی که
 ناطق است اگر چه متمنع است لکن همیشه است که اگر موجود شود ناطق است
 پس صادق باشد که بعضی فرس ناطق است پس نقیض او هیچ فرس ناطق نیست
 صادق نباشد و از جهت دفع سوال چهارم و پنجم بعضی تفسیر را مقتدا
 است با افراد ممکنه و بران تقدیر این دو سوال مندرج میشوند لکن از جهت دیگر
 سوال وارد میشود و آن اینست که بسیار از قضایا هست که موضوع ایشانرا
 افراد ممکنه نیست و قواعد منطقی واجبست که شامل جمیع مواد باشد پس از
 جهت دفع این قضیه را قسم دیگر اعتبار کرد یعنی ذهنیه و معنائش اینست که
 هر چه در ذهن ب است در ذهن و درین از دو وجه نظر است یکی آنکه قضیه که
 موضوع او متمنع باشد و حکم برود با استناع یا بعدم بدین وجه اعتبار کردن صحیح
 نیست زیرا که وقتی که گوئیم که شریک باری متمنع است معنی چنین شود که
 شریک باری در ذهن متمنع است در ذهن و فساد این ظاهرست زیرا که

چیزی که در ذهن است چگونگی منتع باشد در ذهن و همچنین وقتی که گوئیم که هر منتع
معدوم است **دوم** آنکه لازم می آید که میان موجب و سالبه در وجود موضوع
فرق نباشد و حال آنکه جمهور حکما فرق کرده اند و ممکن است که جواب گفته شود
از اول **بدانکه** معنای آنکه گفت که هر ۷ در ذهن است در ذهن آنست که
هر چیزی که ۷ بر دو صادق است در ذهن بر دو صادق است در ذهن پس
بقدر در ذهن و صدق متعلق است به مفهوم ۷ و بیا بوجد ایشات
مثلا معنای اینکه شریک باری منتع است اینست که هر چیزی که بر دو صادق
است در ذهن شریک باری در خارج بر دو صادق است در ذهن منتع در
خارج و همچنین معنای هر منتع معدوم است اینست که چیزی که بر دو صادق
است در ذهن که منتع است در خارج بر دو صادق است در ذهن که معدوم است
در خارج و درین فساد نیست و از دوم بدانکه موضوع قضیه صورت
ذهنی است و همچنین موضوع وقتی که در خارج موجود باشد واجب است اولاً او را
تصور کردن تا حکم بر او ممکن باشد همچنین وقتی که در ذهن موجود باشد واجب
است نیز تصور صورت ذهنیه تا حکم بر او ممکن باشد پس ضرورت این ضرورت
در ذهن صورتی دیگر باشد و مراد از وجود ذهنی موضوع اینست پس موجب
ذهنیته محتاج است بدانکه موضوع او در ذهن حاضر باشد تا ثبوت محمول او را
نمکن باشد و بعد از آن این صورت ذهنیه تصور کرده میشود و بر حکم کرده
میشود **و اما** سالبه محتاج بدان نیست که موضوع او را در ذهن حاضر باشد بلکه
موضوع تصور کرده میشود و بر حکم کرده میشود و **درین نظر است** زیرا که

صورت ذهنیه جایز نیست که موضوع باشد زیرا که او کیفیت است قیام بنفس
و در خارج موجود همچنانکه در مباحث کلی از مسائل نقل کرده شد پس چگونگی جایز
باشد بر دو با متناع یا بعدم حکم کردن و نیز وقتی که میگوئیم که هر منتع با است
معلوم است که حکم بر نفس منتع میکنیم نه بر صورت او و **جواب حق** از وجه دوم
بعد ازین می آید و چون که کلام ما را بدین مقام آورد واجب است که قضیه را
چنانچه حق است تحقیق کنیم **پس میگوئیم** که قضیه موجبیه مشتمل است بر سه چیز ۱
ذات موضوع، و عقد وضع، یعنی اتصاف او بوصف موضوع، و عقد حمل، یعنی
اتصاف او بوصف محمول، و در تحقیق قضیه چاره نیست از نظر در هر کدام اینها
پس این را **سه بحث** کردائیم **بحث اول** در ذات موضوع است **بدانکه**
ذات موضوع بطریق تحقیق افراد شخصیه است اگرچه ایشان میگویند که افراد
شخصیه و نوعیه است همچنانکه ذکر کرده شد و در موجب و اجبت وجود ایشان
مطلقاً یعنی عام که در ذهن باشد یا در خارج محقق یا مقدر پس وقتی که گوئیم که
هر ۷ با است حکم در و بر جمیع افرادی است که موجود باشد یکی ازین وجوه
پس داخل باشد و هر فردی که موجود باشد در خارج یا محقق یا مقدر و هر
فردی نیز که موجود باشد در ذهن شخصی از اشخاص و این وقتی است که
موضوع را بعد ازین وجوه افراد باشد **اما** وقتی که همه اینها نباشند حکم مخصوص
است بنوعی از افراد که او را باشد زیرا که بعضی موضوع آنست که او را افراد
خارجیه موجود نیست همچنانکه درین قضیه که هر ظلاً بعد است و بعضی آنست که
او را غیر افراد ذهنیه نیست همچنانکه درین قضیه که هر منتع با است **و شیخ**

بدین اشارت کرده است در شفا آنجا که گفته است که حقیقت اجاب حکم است
 بوجود محمول موضوع را و محال است که بر غیر موجود حکم کرده شود که چیزی را
 موجود است پس هر موضوع اجاب واجبست که موجود باشد یا در اعیان یا در ذهن
مثلا وقتی که کسی گوید که هر شکلی که در اینست قاعده باشد است معنای این
 آن نیست که هر شکلی معدوم که در اینست قاعده باشد در حال عدول و یا ب
 موجود است و چیزی که وجودش موجود نباشد چگونه متصور گردد که او را چیزی
 موجود باشد بلکه عقل حکم میکند بر چیزها با اجاب بدین معنی که ایشان را نفس
 خود و وجود خود محمول موجود است یا بدین معنی که در ذهن تعقل کرده میشوند
 محمول ایشان را ثابت گشته نه ازین حیثیت که در ذهن اند و بس بلکه بدین
 اعتبار که وقتی که موجود شوند محمول ایشان را موجود باشد تا اینجا کلام شفا
و این صریح است در آنکه واجبست که ذات موضوع موجود باشد بوجهی اعم از
 ذهنی و خارجی محقق و مقدرنه بوجهی که خاص باشد یکی از اصناف وجود و حاصل
 آنست که شیخ قضیه را اعتبار نکرده است که یک مفهوم که منطبق است بر جمیع
 قضایا **و اما** متأخرین او را مشترک لفظی اعتبار کرده اند میان سه مفهوم که
 بحقیقت هر کدام ایشان جزئیته اند نه کلیته **بحث دوم** در عقد وضع است
 بدانکه واجبست که انصاف ذات موضوع بوصف عنوانی در نفس امر ممکن باشد
 پس معنای هر اینست که هر چیزی که ممکن باشد که در نفس امر بر و صادق آید
 زیرا که مجرد فرض گفتا کردن سبب لزوم فسادات میشود که بعضی آن پیشتر
 مذکور گشت **و نیز** ذات را در قضیه دو وصف است پس همچنانکه متمنع است که

وصف محمول معنای او باشد متمنع است که وصف موضوع نیز معنای او باشد پس
 وقتی که **گویم** که هر انسان ناطق است مجردین داخل نیست همچنانکه این صادق
 نیست که بعضی مجرد ناطق است که اگر مجرد فرض صدق وصف موضوع بر ذات او
 کافی باشد هیچ قضیه موجهی منکسر نشود **مثلا** فرض کنیم که جمیع افراد ناطق یا بعض
 افراد او مجرد است پس در صورت اول صادق باشد که هر ناطق مجرد است و در دوم
 بعض ناطق مجرد است و عکس این که بعضی مجرد ناطق است صادق نیست و بدین
 تفسیر هر متمنع معدوم است موجهی است زیرا که در ذهن چیزها موجود اند که در
 نفس امر بر نشان صادق است که متمنع اند **اما** مثل اینکه هر انسان و لا انسان
 ناطق است موجهی نمیتواند بود زیرا که هیچ چیز نیست نه در ذهن و نه در خارج
 که در نفس امر انسان و لا انسان بر و صادق آید و همچنین مثل اینکه شریک باری
 متمنع است زیرا که هیچ چیز نیست که در نفس امر شریک باری بر و صادق آید پس
 مثل اینها در معنی سالبه اند یعنی هیچ انسان و لا انسان ناطق نیست و هیچ
 شریک باری موجود نیست **و فایزانی** در عقد وضع بر امکان انصاف ذات
 بوصف عنوانی گفتا کرده است **اما پیش** شیخ اینست که این مخالف عرف است
 زیرا که هر وقت که گویم که هر سیاه قابض بر است در عرف این مفهوم میشود که
 هر چیزی که ممکن است که سیاه باشد اگر چه او را سیاهی بالفعل نباشد و این
 حکم ثابت است لاجرم قیدی دیگر زیاده کرد و گفت که انصاف بالفعل معتبر است
اما نه بدان معنی که این انصاف در خارج البته متحقق باشد بلکه اعم از تحقق
 خارجی و فرض ذهنی پس ذاتی که خالی باشد از عنوان در موضوع داخل است

لکن وقتی که اتصاف او بوصف عنوان ممکن باشد و هم عقل آن اتصاف را
 بالفعل فرض کند پس در شال مذکور داخل است هر چیزی که بالفعل اسود باشد
 و آنکه بالفعل اسود نباشد لکن ممکن باشد که اسود باشد و هم عقل او را اسود
 بالفعل فرض کند و پیش فارابی دخول او در موضوع برین فرض موقوفیت
و شیخ در شفا بدین اشارت کرده است آنجا که گفته است که مراد ازین فعل
 فعل وجود در اعیان نیست و پس زیرا که بسیار است که التقات بموضوع از آن
 نمیشود که موجود است بلکه عقل او را بالفعل موجود و شصت بعنوان فرض میکند
 برابر است که در واقع باشد یا نباشد **و نیز در اش** رات گفته است که وقتی که
 گوئیم که هر چه ب است مراد این می باشد که هر یک از چیزهایی که موصوف است
 به \bar{b} برابر است که موصوف بود و فرض ذهنی باشد یا در وجود خارجی و برابر است
 که دایما بد و موصوف باشد بلکه هر وجه که اتفاق افتد آن چه موصوف است
 ب \bar{b} پس کلام شفا و اشارات هر دو صریح است در آنکه اتصاف ذات بعنوان
 در عقد وضع شامل است فرض ذهنی و وجود خارجی و لکن در ضروری و ممکن کلیتین
 حکم \bar{b} بالقوة را مطلقا شامل است زیرا که وقتی که بالفعل فرض کرده شود محمول
 او را ضروری است در اول ممکن در دوم پس واجب است که بر تقدیری که بالفعل
 فرض کرده نشود همچنین باشد **و اگر بی** لازم آید که چیزی که ضروری نباشد
 یا ممکن نباشد بسبب فرض ممکن ضروری یا ممکن کرده و این محال است و ازینجا
 که می شنوی که میگویند که عقد وضع را داخل نیست در ضرورت و امکان پس میان
 مذهب فارابی و شیخ در ضروری و ممکن بحسب صدق غرقیت فرق میان

ایشان درین دو محب مفهوم است و در مطلق مطلقا زیرا که در مطلق اگرچه
 که موضوع چیزیت که ممکن باشد اتصاف او بخود عقل او را فرض کرده باشد
 لکن جایز است که ثبوت حکم در نفس امر موقوف باشد بر اتصاف او بخود بالفعل
 در نفس امر همچنانکه **گوئیم** که هر کاتب قلم او جاری است بر کاتب بالفعل این حکم
 موقوف است بر آنکه کتابت بالفعل باشد و ازین محال لازم نمی آید و این
 در ضروری و ممکن ممکن نیست زیرا که ضرورت و امکان حسب ذات می باشد پس
 اگر موقوف باشد بر اتصاف ذات بعنوان بالفعل بحسب ذات نباشد و این
 خلف است **و گوئیم** که منشأ غلط متأخرین اینست که دیدند که شیخ در عقد وضع
 هم قید در نفس امر هم قید بالفعل اعتبار کرد پس انداختند که قید فعل مربوط بنفس است
 پس احکامی را که شیخ وضع کرده است تغییر کردند و چنان نیست که توهم کرده اند
 بلکه معتبر بحسب نفس امر امکان اتصاف ذات موضوع است بعنوان و در اعتبار
 فعل محمول و فرض کافیت همچنانکه در شفا و اشارات بدان اشارت کرده **و بحث** **سیم**
 در عقد حمل است **و پیشتر** گذشت که محمول مفهوم ب است نه ذات او پس واجب
 است که آن مفهوم صادق آید بر ذات موضوع بطریق صدق کلی بر جزئیاتش
و اگر بی حکم از او سلب یا صغر تقدیری نکند زیرا که جایز است که حکم گزی مخصوص باشد
 بر جزئیات موضوعش پس بر غیر آن جزئیات صادق نیاید و بر این تقدیر
 اصغر از آن جزئیات نیست و بدین مقدار ظاهر کشت فساد شبهه که ایراد
 کرده اند بر اخراج مفهوم موضوع از حکم و خاص گردانیدن حکم با فرد موضوع
و شبهه آنست که اگر حکم مخصوص باشد با فرد موضوع و مفهوم او را شامل نباشد

بطلان **ق** **عند مقوله** لازم نمی آید یکی انعکاس سالبه کلیه دوم انعکاس
 موجب جزئیه **سیم** نتیجه دادن ضرب چهارم شکل اول زیرا که اگر صادق
 منحصر باشد در جزئیات صادق آید که هیچ انسان نوع نیست و حال آنکه
 هیچ نوع انسان نیست صادق نیست زیرا که نقیض این یعنی بعض نوع
 انسان است صادق است و نیز این موجب جزئیه صادق است و حال آنکه
 بران تقدیر عکس یعنی بعض انسان نوع است صادق نیست زیرا که نقیض
 یعنی هیچ انسان نوع نیست صادق است و نیز صادق آید که بعض نوع انسا
 است و هیچ نوع انسان نیست و نتیجه که بعض نوع نوع نیست صادق نیست
 زیرا که **میگویم** که بدار این شبهه بر آنست که بعض نوع انسان است قضیه
 متعارفه صادق باشد و چنین نیست زیرا که اگر متعارفه اعتبار کرده شود صا
 نیست زیرا که انسان بر بعض افراد نوع بطریق صدق کلی بر جزئیات صادق
 نمی آید **و اگر** غیر متعارفه اعتبار کرده شود صدقش مسلم لکن فساد لازم نمی آید
 زیرا که عکس و نقیض نتیجه دادن صراحتاً احکام قضایای متعارفه اند **بعضی**
 بدین وجه جواب گفته اند که لاسم که هیچ نوع انسان نیست صادق نباشد
 زیرا که حکم در قضیه بر افراد شخصیه است و شک نیست که نوع را افراد شخصیه
 نیست زیرا که شخص مروض شخص است و افراد نوع مروض عموم و میان ایشان
 تنافست و وقتی که او را افراد شخصیه نباشد اجاب جزئی صادق نباشد پس
 بضرورت سلب کلی صادق باشد **درین نظر است** زیرا که ازین بیرون نیست
 که هر کدام از کلیات خمس را افراد شخصیه هست یا نی اگر نباشد لازم آید که

بر هیچ کلی حکم اجابی صادق نیاید و فساد این ظاهر است زیرا که بالقره و
 معلوم است که هر نوع مقوم است و مقولست در جواب ما و مقولست بر
 کثیرین متفقین بالحقیقه و غیر این از احکام **و اگر** افراد شخصیه باشند این جواب
 بالکلیه منفع باشد یا آنکه این جواب مخصوص است بشبه باعتبار ورود و اد
 بر انعکاس سالبه کلیه **شایع میگوید** که و از شبهه جوابهای دیگرست که در رساله
 تحقیق محصورات ذکر کرده ایم هر کس که توقف بران خواهد برد و باد بتخص آن
 رساله و اول جوابهای رساله آنست که لاسم که بعض نوع انسان است صادق
 باشد وقتی صادق باشد که نوع صادق آید بر چیزی که انسان بر صادق آید
 و چنین نیست بلکه بر نفس امارت انسان صادق است **دوم** آنست که مراد
 ازین که میگویند که بعض نوع انسان است **اگر** انسان من حیث هیوات لاسم
 که صادق باشد و این ظاهر است **و اگر** انسان مقید بقید عموم است انسان
 خاص میشود و وضع و حمل میان ایشان مستحق نمیشود و همینکه وقتی که گفته شود
 بعض انسان زید است و وقتی که وضع و حمل نباشد دعوی صدق ممنوع است
 زیرا که صدق بعد از آن میتواند بود که قضیه باشد و بر تقدیر تسلیم تنافض
 نمی ماند میان این جزئیه و میان آن کلیه که هیچ نوع انسان نیست زیرا که
 محمول جزئیه برین تقدیر انسان خاص است و محمول کلیه انسان من حیث هیوات
سیم آنکه لاسم که هیچ نوع انسان نیست صادق نباشد زیرا که محمول او
 وصف عنوانی موضوع اصل است و آن انسان است من حیث هیوات
 بر نوع اصلا صادق نیست **اینست** جوابهای رساله و این اخیر همچون جواب

آن بعض مخصوص است بیک شیء شبهه و تحقیق باقی محصورات اشارت
کرد بدین که گفت **و اذا عرفت معنی الموجبه الكلية عرفت معنی الباقی**
یعنی وقتی که دانسته معنای موجبه کلیه را ممکن است دانستن معنای باقی
محصورات بقیاس بدانچه تحقق گشت در بیان معنای موجبه کلیه زیرا که محکوم
موجبه جزئیة بعض محکوم علیه موجبه کلیه است پس شرایطی که آنجا در کل معتبر
گشت اینجا در بعض معتبر باشد و سالبه کلیه یا بدین وجه اعتبار کرده شود که سلب
محمول است از هر فرد از افرادی که در موجبه کلیه محمول او را اثبات کرده شده
است یا بدین وجه که رفع حکم موجبه جزئیة است و سالبه جزئیة نیز برین
قیاس یا سلب محمول باشد از بعض افراد یا رفع حکم موجبه کلیه پس موضوع
سالبه موضوع موجبه باشد و ازین بیان ظاهر میگردد که سالبه مقتضی
وجود موضوع نیست زیرا که وقتی که سلب رفع اجابت پس صدق سالبه
خارجیه یا بانتقای موضوع باشد در خارج حتی که سلب چیزی از نفس خود
صادق باشد همچنانکه هیچ خلاخلانیت یا بانتقای ثبوت محمول همچنانکه هیچ
انسان جبریت و همچنین صدق سالبه حقیقیه یا بدان باشد که موضوع را
در خارج نه تحقیق نه تقدیر وجود نباشد یا بانتقای محمول از موضوع و
همچنین در ذمیه فی الجمله رفع اجابت یا بانتقای عقد وضع می باشد یا بانتقای
عقد حل پس صدق سلب ممکن است در هر دو حال بخلاف صدق اجابت که
موقوف است بر تحقق هر دو عقد و اینست معنای آنکه میگویند که موضوع سالبه
اعم است از موضوع موجبه نه آنکه بعضی گمان برده اند که افراد موضوع سالبه

بیشتر است از افراد موضوع موجبه زیرا که دانستی که موضوع سالبه بعینه
موضوع موجبه است و آنچه گفته شد که اجابت موقوفات بر تحقیق هر دو
عقد کلی نیست زیرا که صدق ضروری و ممکنه موقوف بر عقد وضع نیست
همچنانکه دانسته شد و بعضی توهم کرده اند که در صدق سالبه نیز چاره نیست
از وجود موضوع **و اگر بی لازم آید** که ضرب دوم و چهارم شکل اول منتهی باشد
زیرا که عقد وضع در گری اگر همان عقد حل در صغری نباشد تعدی حکم از
اوسط با صغر لازم نیاید **و اگر همان** عقد حل باشد و جزو موضوع لازم آید
زیرا که عقد حل در صغری مقتضی وجود موضوع است زیرا که اجابت و فرق
میان موجبه و سالبه بیش ازین نیست که مقتضی وجود موضوع در موجبه تکرار است
زیرا که هم عقد وضع هم عقد حل در موجبه مقتضی وجود موضوع اند **اما در سلب**
مقتضی آن عقد وضع است نه عقد حل زیرا که سلب وارد بر عقد حل است
و پس عقد وضع بر حال خود باقی است و این دلیل صحیح نیست زیرا که دلیل
معارض است بدانکه اگر سلب مقتضی وجود موضوع باشد میان موجبه و سالبه
اصلا تناقض نماند زیرا که وقتی که موضوع معدوم باشد لازم آید که هر دو
کاذب باشند و دلیلش نیز باطل است زیرا که عقد وضع در گری آن دو وجه
عین عقد حل در صغری نیست بلکه بران مشتمل است پس لازم نیاید که وجود
بعض افراد موضوع و مدعا وجود کل است **و اگر مسلم** داریم غایتش آنست که
لازم آید که موضوع سالبه که گری شکل اول واقع شود موجود باشد و مدعا
وجود است در کل **و اگر گوی** که فرق میان سلب اجابت برای تأخرین تمام

میشود که وجود موضوع در خارج شرط کردند یا محقق یا مقدار را بر روی شیخ
تمام نمیشود زیرا که او مطلق وجود اعتبار کرد چنانکه وجود ذهنی را نیز شامل
باشد و در سالبه نیز تصور موضوع لازم است پس موجود باشد گوئیم که مطلق
تصور موضوع مستلزم وجود او نیست وقتی مستلزم است که متصور بکنه باشد
و بیان این آنت که وقتی که گوئیم که هر چه است موضوع او هر فرد است از
افراد که ایشان را نهایت نیست در حالی که آن افراد معتبر اند یکی از سه قسم
وجود از ازل تا به ابد همچنانکه مفصل بیان کرده شد و شک نیست که تصور
اینچنین افراد و حقیقت و تشخیص آن ممکن نیست پس چگونه واقع باشد پس تصور
ایشان واقع نیست مگر بوجهی اجالی **مثل اینکه** افراد جیم اند و ايجاب مقتضی
وجود ایشان است بر سبیل تفصیل بس فرق بسیار باشد میان این وجود
و میان تئوری که واقع است و چون برین وجه جواب آثار ضعف ظاهر است
لاجرم میگوئیم که مسلم داشتیم که در سالبه نیز وجود موضوع واقع است لکن
مراد از آنکه ايجاب مقتضی وجود موضوع است نه سلب آنت که ايجاب
تقاضا میکند که در حالتی که محمول موضوع را در نفس امر ثابت میشود موضوع
موجود باشد نه مراد آنت که در حالت حکم بثبت که آنرا ايجاب میگوئیم
موجود باشد زیرا که بسیاری باشد که در آن حال معدوم می باشد و مع هذا
حکم ايجابی صحیح باشد همچنانکه گفته شود که زید موجود خواهد شد فردانی الواقع
اگر زید فرد موجود شود این ايجاب صادق است با آنکه در آن ايجاب
موضوع موجود نیست **درین نظر است** زیرا که در ذهن موجودات و نیز حکم

زیاده ازین تقاضا نمیکند که موضوع موجود باشد در آن واحد یعنی آن حکم
و ايجاب گاه هست که تقاضا میکند وجود او را از ازل تا با بانه چنانکه در
حکم داعی ازلی پس معلوم گشت که در سوبیه تقاضای ايجاب وجود موضوع را
غیر تقاضای مطلق حکم است مراد را **و برین** تقدیر معنای آنکه میگوئیم که سلب
مقتضی وجود موضوع نیست آنت که در حال ارتفاع محمول مقتضی نیست نه آنکه
در حال حکم بدین ارتفاع که آنرا سلب میگوئیم مقتضی نیست زیرا که در حال حکم
چاره نیست از وجود او در ذهن لکن ارتفاع محمول مقتضی او نیست همچنین
می باید که تحقیق کرده شود این مقام **و شارح** در سالبه برین موضع سوال چند
ایرا کرده است و جواب گفته **و ما آنها را ذکر کنیم** از برای زیادتی تحقیق
مقام و اتمام کلام اگر چه که در بعضی مقدمات نوعی تکرار لازم می آید **سوال اول**
آنت که مراد ازین که گفتید که در سوبیه وجود موضوع شرط است **اگر** وجود
خارجی اوست ممنوع است زیرا که بسیار ايجاب صادق است بر افراد موجود
در ذهن اگر چه که در خارج موجود نباشند **اگر** مراد وجود مطلق است اعم از
خارجی و ذهنی در سالبه نیز مطلق وجود موضوع شرط است زیرا که چیزی که در
ذهن موجود نباشد مطلقاً حکم بر او متعین است و بدین طریق در جانب سلب نیز
استفسار متناهی میشود همچنانکه گفته شود که اینک گفتید که در سالبه وجود موضوع
شرط نیست **اگر** مراد از وجود مطلق وجود است اعم از خارجی و ذهنی مجموع
ذا که مراد وجود خارجی است مسلم لکن بدین مقدار میان سوبیه و سالبه
فرق ظاهر نمیکرد زیرا که سوبیه نیز جایز است که صادق باشد وقتی که عین

در ذهن موجود باشد یا آنکه در خارج موجود نباشد **و جوابش** آنست که مطلق
مرادست اعم از خارجی و ذهنی و آنکه گفته که سالبه نیز همچنین است **میگویم**
که لایسزم و آنکه گفته که چیزی که در ذهن موجود نباشد حکم بر مقتضاست
میگویم که شما بر چیزی که در ذهن موجود نباشد حکم کردید بدینکه حکم برو
ممتنع است پس با نقض خود منقض شدید **و نظیر این** آنست که گفته شود که
چیزی که مطلقا ثابت نیست معقول نیست و ضماین جواب پوشیده
نیت زیرا که امتناع حکم بر چیزی که متصور نباشد مقررات و تصور
وجود ذهنی است و آنچه در جواب ذکر کرد همان مسئله محمول مطلق است
در رفع آن ترا محقق گشته است **اگر کویم** که پیشتر گفته شد که تصور مستلزم
وجود ذهنی نیست **کویم** که اعتراض بران نیز ذکر کرده شد **دوم** آنست که
عدم محمول وجودی ازین بیرون نیست که بر موضوع معدوم صادق
می آید یا نه و بر تقدیر لازم نمی آید که در موجب وجود موضوع شرط نباشد
اما اگر صادق می آید خود ظاهر **اما** اگر صادق نمی آید پس ضرورت
نقیض اخصا در آید زیرا که ممتنع است که بر چیزی هیچ کدام از دو نقیض
صادق نیاید پس الجاب بر موضوع معدوم صادق آمده باشد **و جوابش**
آنست که مراد از معدوم **اگر** معدوم در خارج است اختیار کردیم که الجاب
بر و صادق است لکن منع میکنیم که مقتضی وجود موضوع نباشد غایتش
آنست که مقتضی وجود خارجی او نباشد و ازین لازم نمی آید که مطلقا
مقتضی وجود او نباشد **و اگر** مراد معدوم مطلق است اعم از ذهنی و خارج

اختیار کردیم که الجاب بر و صادق نیست **و آنکه** گفتید که پس نقیض اخصا
آید **میگویم** آری **و آنکه** گفتید که پس الجاب بر موضوع معدوم صادق آید
میگویم لایسزم بلکه علیان محمول بر و صادق آید زیرا که تناقض حقیقی میان
الجاب چیزیست و سلب او نه میان الجاب چیزی و الجاب رفع او و صدق
سلب محصل مستلزم صدق الجاب معدول نیست زیرا که موضوع معدوم است
سوم آنکه اگر در موجب وجود موضوع شرط باشد لازم آید که قضیه معدول ^{الطریق}
بلکه معدول موضوع صادق باشد زیرا که موضوع بران تقدیر معدوم است
و تالی با اتفاق باطل است **و جوابش** منع ملازمه است زیرا که معتبر در موجب
وجود ذات موضوع است نه وجود و وصف عنوانی و معدول بوصف موضوع
ذمحمول راجع است نه بذات پس همچنانکه جایز است که وصف محمول عدمی
باشد و ذات موجود جایزست نیز که وصف موضوع عدمی باشد و ذات
موجود **کسی** نگوید که همچنانکه ثبوت چیزی مرثی را مقتضی ثبوت انشی است
همچنین مقتضی ثبوت نفس خود است زیرا بیدیه معلوم است که مادام که
چیزی خودش ثابت نباشد غیر را ثابت نمیتواند بود زیرا که **میگویم** که لایسزم
که چیزی مادام که خود ثابت نباشد غیر را ثابت نتواند بود چاره نیست این
از دلیلی و بر تو باید تأمل در مناسبت این سوال بدین موضع چهارم آنکه
بسیار قضایای سوجه هست که موجوداتشان موجود نیست **مثلا** این که هر ممتنع
معدوم است پس وجود موضوع شرط موجب نباشد **و جوابش** آنست که اگر
از ممتنع ممتنع در خارج میخواهند لایسزم که او را افراد موجوده در عقل نباشد

مثل شریک باری و اجتماع نقیضین و غیر ایشان **و اگر متمنع** مطلق میخوابید
یعنی آنکه هم در خارج هم در ذهن متمنع باشد لکن آن قضایا بطریق الحجاب
صادق آیند زیرا که بیدیه معلوم است که چیزی که هیچ وجه ثابت نباشد او را
چیزی دیگر ثابت نمیتواند بود پس درین صورت این صادق است که هیچ متمنع
موجود نیست و ازین لازم نمی آید که بطریق الحجاب این صادق باشد که هر متمنع
معدوم است و همچنین در مثل این که شریک باری متمنع است و هر انسان و لایق
متمنع است **و درین نظر است** زیرا که مفروض آنست که موضوع متمنع است
هم در خارج هم در ذهن پس سالبه نیز صادق نتواند بود زیرا که او نیز مستلزم
وجود ذمینی موضوع است **بس حق در جواب** آنست که گفته شود که متمنع ازین
بیرون نیست که او را افراد موجوده فی الجمله است یا فی **اگر نیست** لکن آنکه
بلکه قضیه صادق باشد زیرا که معنای قضیه متمنع نمیشود **و اگر** او را افراد
موجوده است پس اشکال بالکلیه باطل باشد چنانکه در سالبه نیز تصور محکوم علیه
شرط است پس اجبات که افراد او متصور باشند پس موجود در ذهن باشند
اگر کویم که لکن آنست که تصور افراد مستلزم وجود ذمینی ایشان باشد وقتی بودی
تصور بکنه حقیقت باشد **اما** وقتی که تصور بوجهی باشد موجود در ذهن آن
وجه است نه آن افراد **کویم** که وقتی که در ذهن غیر آن وجه حاصل نباشد پس
معلوم آن وجه باشد نه افراد بدان وجه **و جواب آنست** که فرق واضح است
میان تصور چیزی و میان وجود او در عقل زیرا که معنای تصور او آنست که
از و در عقل صورتی حاصل شود و معنای وجود او در عقل آنست که او خودش

در عقل حاصل شود و ظاهر است که اول مستلزم دوم نیست **و درین نظر است**
زیرا که معنای وجود صورت چیزی در عقل غیر ازین نیست که آن چیز موجود
ظنی موجود گردد در عقل و چنانکه موجود موجود اصلی نفس آن چهرات و بدان
اعتبار او را موجود خارجی میگویند موجود بود و ظنی هم نفس اوست و بدین
اعتبار او را موجود ذمینی میگویند و این بر قاضی قوم است **اما چنانچه**
شراح اختیار کرده است که موجود در ذهن نفس با حقیقت نیست بلکه شیخ و مثال
اوست **پس در وجه نظر** چنین می باید گفت که مراد از وجود ذمینی موضوع
درین بحث وجود صورت و مثال اوست **و اگر** در وجه نیز موضوع حقیقت
در عقل موجود نیست بلکه صورت اوست **و تحقیق در جواب** آنست که تصور
افزادی که هر کدام ایشان موجود اند و زمانی از ازل تا باینست مگر تصور
اجمالی و موجود در عقل نیست مگر افراد غیر متناهی بر سبیل اجمال و وجودی که
الحجاب مقتضی آنست وجود افراد است که بر سبیل تفصیل زیرا که حکم بر هر فرد
فرد است بر سبیل تفصیل معلوم است که وجود اجمالی افراد در عقل مستلزم
وجود تفصیلی ایشان در عقل نیست اینها همه بحسب نظام نظر است **اما بحسب**
نظر دقیق اگر تو در طلب حق جد نمایی و در تحقیق آن زحمت ارتکاب کنی شاید که
ترا امر از ظاهر شود که سبب مزید استبصار تو گردد **شراح میگوید** که درین
مواضع تمام اطناب کردم زیرا که چراگاه عقلا و مطایع انکار فضیلت و تحریف
متأخرین قواعد را ازین مواضع الکنیه شده است و تغییرات ایشان
اصطلاحات حکما را ازینها ناشی شده و من بسیار بشامیر فاضل مراجعت نمودم

و در نفس خود فکر کردم و بر دو قایق و جلایل مطلق کثمت و بتفصیل و بیان آن خل
نکردم باید آنکه ارباب از زبان و قاده را بشکری یادداشت و یادداشت کنند
و اصحاب بصایر نقاده اگر بهر مطلق کردند از آن اعراض و اغماض نمایند
تمام شد تحقیق محصورات که از اتم مقامات قضایا بود و بعد از آن بحث بر
وضع کرد از برای تحقیق مطلق و بیان حکم او و گفت **الثالث فی تحقیق مطلق**
و شکل و چون که تحقیق معنای مطلق موقوف بود بر تمهید مقدمه ابتدا بنظر آن کرد
و گفت **مفهوم الانسان مثلا لا یفصل الکلیه و الا انما حمله علی زید و**
الجزئیة و انما حمله علی کثیرین بل موفی نفسه معنی و مؤثر کلیت
معنی و مؤثر جزئیات معنی و مؤثر عام معنی و موفی نفسه صریح لکل ذلک
پیشتر ازین اشارتی گذشته است بدانکه مفهوم انسان مثلا مستلزم آنست
که کلی باشد و اگر فی متع بودی که بر شخص همچون زید محمول شود و مستلزم آنست
که جزئی باشد و اگر فی متع بودی که بر کثیرین محمول شود بلکه بحقیقت متع بودی که
مطلقا محمول شود پس انسان فی نفسه معنایت و باقی کلیت معنایی دیگر و باید
جزئیات معنایی دیگر و باعتبار عموم معنی بودن او و حیثیتی که او را نسبت باشد با خود
کثیر معنایی دیگر و او فی نفسه صلاحیت دارد بر اینها را و بدینچه در تفسیر عموم
مذکور گفت فرق میان او و کلیت ظاهر نمیکرد زیرا که کلی را نیز نسبت است
با مور کثیره لکن نسبت کلی بدان امور بمطابق است با ایشان چنانچه در تعریف
کلی تحقیق کرده شده است و نسبت عام بدیشان باعتباری دیگر و کلیت
و عموم مثلا زمان ابتدا و فرق میان ایشان بمفهوم و اعتبارات و ضوابط

آنست که گفته شود که مراد از عموم اینجا عموم مفهوم انسان است بنسبت با
کلی بودن و جزئی بودن یعنی مفهوم انسان با قطع نظر از جمیع عوارض معنیت
و باعتبار آنکه اعم است از آنکه کلی باشد یا جزئی معنایی دیگر و برین تقدیر
میان کلیت و عموم فرق ظاهر است و بعد از تمهید مقدمه از برای بیان
معنای مطلق گفت **فالمطلوع ما یکون موضوعا لمفهوم الشی من حیث می فعل**
هنا قولنا الانسان نوع لایکون مفعولا لانه مؤثر باعتبار ذات معین
نص علیه الشیخ امتیاز اقسام مذکوره حلیه بعض از بعض باعتبار موضوع است
پس از آنجهت در تحقیق مطلق اکتفا بر بیان موضوعش کرد یعنی موضوع مطلق
طبیعتش است بخود از عوارض و قیود پس برین تقدیر مثل اینکه انسان کلیت
و نوع است مطلق نباشد زیرا که کلی بودن و نوع بودن اینها را بنسبت با خود
متکثره عارض میشود نه من حیث هو پس عروض اینها را در اعتباری واحد
معین است یعنی عموم **شیخ** در شفا بدین تصریح کرده است و درین کلام اند
و جهت نظر است یکی آنکه موضوع مطلق اگر طبیعت من حیث می می باشد لازم
آید که قسمت قضیه مخصوصه و محصوره و مطلق حاضر نباشد زیرا که قسمی دیگری مانند
یعنی آنکه حکم بر مصادق موضوع باشد لکن بی بیان کلیت و هم لازم آید که اکثر
قضایای مطلق که حکم در ایشان بر خواص و اعراض عامه باشد همچنانکه کاتب است
و ماشی انسان است صادق نباشد زیرا که طبیعت و مفهوم کاتب و ماشی انسان
نیست و هم لازم آید که تمهید او بمطلق مناسب نباشد زیرا مطلق گفتن آنجا مناسب
است که محل نبود بوده باشد و ترک او کرده باشد و در نفس طبیعت من حیث می

مورد اجمال نیست اعتبار سوره وقتی ممکن است که مراد افراد باشد لکن کلام
 شیخ و امام و غیر ایشان موافق این کلام مصنفات زیرا که **شیخ** گفته است
 که بدانکه مهمل موجب تعلیم نیست زیرا که در و مذکور نیست مگر طبیعتی که کلیت و جزئیات
 صلاحیت دارد **و امام گفته است** میدانیم بضرورت که اشخاص منوع و طبیعت
 او مشترک اند و هر کدام از دیگران با مرئی ممتاز و جهت اشتراک غیر جهت امتیاز
 است پس طبیعت آن نوع غیر تشخصات افراد باشد و لفظی که دلالت میکند بر
 طبیعت من حیث هیئته اعتبار قیدی از قیود عدمیه یا وجودیه از لفظ مطلق
 و مهمل است **و شارح اشارات** گفته است که حکم در مهمل بر طبیعت مجزوه است
دوم آنکه پیشتر شنودی که در مثل این که انسان نوع است موضوع طبیعت است
 من حیث هیئته انسان بقید عموم و این قید از جهت محمول حاصل میگردد و همچنین
 وقتی که میگویم که بعضی انسان سیاه است موضوع بعضی افراد انسان است
 من حیث هیئته بعضی که موصوف بواد است و این را شیخ با تعلیم کرده است
 آنجا که فرق بیان کرده است میان مفهوم قضیه و میان چیزهایی که از خارج اند
 نهی شده اند اگر قضیه را بدیشان مقید سازیم صادق می آید همچنانکه در مثال مذکور
 که عموم از ان قبیل است که اگر موضوع قضیه را که انسان است بدو مقید سازیم
 و گوئیم که انسان عام نوع است قضیه صادق می آید لکن این لازم نمی آید که در
 مفهوم قضیه معتبر باشد و حکم مهمل اینست که گفت **و هی فی قوه الجزئیة امواته**
ب فی تکلیف یعنی ملازمه بالان ب مهمل صادق علی بعضی صادق
عنا صادق علیج من حیث هی و در مهمل صادق علیج من حیث هی صادق

این کلام
 در بعضی نسخ
 حذف شده است

در بعضی نسخ
 حذف شده است

علی بعضی صادق علیج و مذکور است ان عنی بعضی شیء صادق علیه
 ج و لوعنی به شیء صادق علیج من جزئیات ففی صادق الشریة الشان
 نظر معنای اینکه مهمل در قوت جزئیات است آنست که صادق هر کدام ایشان مستلزم
 صادق آن دیگر است زیرا که هر وقت که حکم صادق آید بر بعضی صادق
 خواهد بود بر مفهوم من حیث هی و همچنین هر وقت که صادق آید بر مفهوم
 من حیث هی صادق خواهد بود بر بعضی و بر ملازمه دوم اعتراض کرده است
 که اگر مراد بعضی صادق است مطلقا یعنی اعم که مفهوم باشد
 یا جزئی و ملازمه مسلم لکن این خلاف اصطلاح است همچنانکه دانسته شد
 و این بنا بر آنست که مصنف توهم کرده است که مفهوم داخل است در مصادق
و اگر مراد بعضی صادق است از جزئیات ملازمه ممنوع است زیرا که
 جایز است که حکم بر نفس مفهوم صادق باشد و بر جزئیات صادق نباشد
مثل اینکه مفهوم مشترک است میان کثیرین و کلی است و محمول است بر ایشان
 و جزو افراد است و هیچ کدام از این احکام بر هیچ جزئی صادق نیست و این
 منع بر ملازمه اولی نیز وارد است بلکه در دو منع بر و ظاهر ترست زیرا که
 احتیاج بر وید و استعاره ندارد و بر تقدیر ممنوع است زیرا که بر تقدیری که
 که مفهوم در مصادق داخل باشد هم لازم نمی آید که هر وقت که حکم بر بعضی صادق
 باشد بر مفهوم او من حیث هی صادق باشد زیرا که جایز است که حکم مخصوص
 بر جزئیات باشد همچنانکه بر هر جزئی صادق است که بعضی جزئیات و بر نفس
 مفهوم صادق نیست **آری** اگر موضوع مهمل صادق باشد از جزئیات صحیح

می باشد که در قوت جزئیته است و هر دو ملازم بران تقدیر واضح میشوند و چنانچه
است کلام ایشان را هم برین محل کردن **و اگر** این که موضوع مهم نفس طبعیت
باشد من حیث هی مستلزم فساد بسیار است و چون از تقسیم دوم حلیه فارغ شد
شروع کرد در تقسیم سیم یعنی آنکه باعتبار محمول است یعنی عدول و تفصیل و فصل
چهارم را از برای آن عقد کرده و گفت **الفصل الرابع فی الحدود**
و التحصیل اگر کسی که عدول و تفصیل همچنانکه در جانب محمول اعتبار کرد میشود
در جانب موضوع نیز اعتبار کرده میشود **چنانکه امام گفته است** کذا فی درستی
میان موضوع و محمول و این بیان عدول و تفصیل است پس چگونه گفت که این تقسیم
باعتبار محمول است **گوئیم** که زیرا که منقسم شدن قضیه بمعدول و بمحصل باعتبار
حال محمول است نه باعتبار حال موضوع بجهت آنکه نظر در معدول بودن و بمحصل
بودن موضوع چندان فایده ندارد همچنانکه می آید و ازین جهت است که گفت
محمول قضیه آن کان وجودی است محصله موجبه و سالبه و آن کان
عدمی است محصله و مستغیره و غیر محصله موجبه و سالبه یعنی محمول قضیه
اگر وجودی باشد یعنی معنی سلب جزو او نباشد برابر است که موضوع وجودی
باشد یا عدمی قضیه را محصله می نامند زیرا که مفهوم محمول معنای محصل است
اعم که موجبه باشد همچنانکه زید بیناست یا سالبه همچنانکه زید بین نیست و اگر
عدمی باشد قضیه را معدول و مستغیره می نامند زیرا که اصل و مقدم در اعتبار
و در دلالت امور ثبوتیه است پس وقتی که امور غیر ثبوتیه قصد کرده شد قضیه
از آن اصل گردانیده و مستغیره گشته است بغیر اصل یا بواسطه ادوات سلب

یا بلفظی که متضمن معنای ادوات سلب است و این نیز اعم است که موجب باشد
همچنانکه زید نابیناست و کور است یا سالبه همچنانکه زید نابین نیست و کور نیست
و کسی نکوید که این منقض است بسالبه المحمول زیرا که در سالبه المحمول سلب بخود
محمول نیست همچنانکه بزودی تحقیق آن می آید پس ظاهر گشت که قضیه بدین اعتبار
پنجبار رقم منقسم میشود **دو معدول و دو محصله** پس لاجرم گفت **فهمنا اربع**
قضايا و در میان بعضی این اقسام نوعی اشتباه است و چیزهایی که میان
ایشان اشتباهی باشد بیان نسبت میان ایشان استیاض حاصل میگردد و
پس ازین جهت گفت **و الضابط فی نسبة بعضها الی بعض ان کل قضیتین**
توافقان فی العدول و التفصیل و یخالفان فی البکیف بتناقضا و اب
کانتا علی العکس فمما ینتاصدا قانجا تا و کذا سلبا و ان لما یخالفانها
کانت الموجیه اخض من السالبه و انما کان کذا لک لتوافقا لایجاب
علی وجود الموضوع اما تحقیقا کما فی الخارجیه او تقدیرا کما فی الحقیقه
و در **السالبه** بدانکه دو قضیه که نسبت میان ایشان بیان میکنیم اعتبار ایشان
پنجبار وجه محتمل است زیرا که یا هم در عدول و تفصیل و هم در کیف موافق باشند
یا در هر دو مخالف باشند یا در اول موافق باشند نه در دوم یا عکس این لکن
مصنف منقسم دو قضیه اعتبار کرده است که در جمیع جهات موافق باشند غیر
عدول و تفصیل و کیف و ازین جهت است که در بعضی اقسام مطلق حکم میکند
بتناقض میان ایشان پس برین تقدیر احتمال اول را بحال نمی ماند زیرا که بر آن
تقدیر اتحاد لازم می آید و دو قضیه متحقق نمیکرد و پس لاجرم بر بیان احتمالات

نکته گفتار و احتمال اول آنکه موافق باشد در عدل و تحصیل یعنی یا هر دو
معدول باشند یا هر دو محصل و مخالف باشند در کیف یعنی یکی موجب باشد
و یکی سالب و برین تقدیر میان ایشان تناقض است همچنانکه هر انسان
حیوان است هر انسان حیوان نیست هر انسان نه حیوان است هر انسان
نه حیوان نیست **احتمال دوم** عکس این است یعنی آنکه مخالف باشند در عدول
و تحصیل بدینکه یکی معدول باشد و یکی محصل و موافق باشند در کیف یعنی هر دو
موجب باشد یا هر دو سالب **اگر** هر دو موجب باشند میان ایشان عناد است
در صدق یعنی هر دو با هم دیگر صادق نمیتوانند بود لکن جایز است که هر دو کاذب
باشند همچنانکه زید نوبنده است زید نانوینده است هر دو در حالتی خاص
صادق نمیتوانند بود زیرا که محال است که شخص احد در زمان واحد هم
نوبنده باشد هم نانوینده و لکن جایز است که هر دو کاذب باشند بدین که
زید موجود نباشد **و اگر** هر دو سالب باشند عناد است میان ایشان در کذب
یعنی هر دو با هم دیگر کاذب نمیتوانند بود لکن جایز است که هر دو صادق باشند
همچنانکه زید نوبنده نیست زید نانوینده نیست هر دو کاذب نمیتوانند بود
و اگر یکی لازم آید که موجبتان ایشان با هم دیگر صادق آیند زیرا که نقیضان
سالبتان اند و این زمان بیان کردیم که موجبتان با هم دیگر صادق نمیتوانند
بود لکن جایز است که هر دو سالب با هم دیگر صادق باشند بدانکه زید معدوم
باشد **اگر** دومی که بر تقدیری که هر دو سالب کاذب باشند صدق آن دو موجب
محال است زیرا که هر کدام ازان دو موجب اخف است از سالب که نقیض است

مثلا زید نوبنده است اخف است ازین که زید نانوینده نیست زیرا که
بر تقدیری که زید معدوم باشد دوم صادق است نه اول و همچنین زید
نانوینده است زید نوبنده نیست و بر تقدیر کذب عام صدق خاص
محال است پس آنکه گفتید که اگر هر دو سالب کاذب باشند لازم می آید که هر دو
موجب صادق باشند باطل است **گوئیم** لاسم که برین تقدیر صدق خاص
با کذب عام محال باشد وقتی چنین بودی که این تقدیر محال نبود لکن محال
و جایز است که محالی مستلزم محالی دیگر باشد یا از ابتدا دلیل را بدین وجه تقریر
کنیم که اگر هر دو سالب کاذب باشند ازین بیرون نیست که یکی ازان دو وجه
کاذب هست یا **اگر** یکی از ایشان کاذب باشد ارتقاع نقیضین لازم آید
و اگر هیچ کدام کاذب نباشند اجتماع متناقضین **یا چنین** گوئیم که اگر هر دو
سالب کاذب باشند لازم آید که هر دو موجب صادق باشند بدلیل که ما ذکر کردیم
و هر دو کاذب باشند بدلیل که شما ذکر کردید و این محال است **و این اخیر محال**
نکته است زیرا که وقتی که دو دلیل با یکدیگر معارض گردند هر دو ساقط
میشوند و مدلول هیچ کدام ثابت نمیشود نه آنکه مدلول هر دو ثابت شود با آنکه
اینجا این اعتراض بر مقدمه دلیل که ملازمه است ایراد کرده شد پس اگر
اودا وجه صحتی باشد دلیل که ما ذکر کردیم گجای ماند تا بدو چیزی ثابت گردد
و جوابش آنست که وقتی ساقط میشوند که احتمال سقوط باشد و احتمال
سقوط وقتی باشد که قطعی نباشد و اینجا مقدمات این هر دو دلیل قطعی اند زیرا
که آنچه ما ذکر کردیم که اگر سالبین کاذب باشند موجبتین که نقیض ایشان اند

صادق آیند ضروری قطعی است و آنچه سایل ذکر کرد که هر سالبه اعم است از
 موجبه و کذب اعم مستلزم کذب اخض است این نیز قطعی است پس هیچ کدام
 اینها قابل سقوط نیستند و ظاهر کثرت که ملازمه که در دلیل ذکر کرده ایم اعراض
 برود و قانع نیست تا دلیل باقی بماند با آنکه مراد از وجه دوم و سیم تقریر دلیل
 است بوجهی که اعتراض وارد نشود و دفع اعتراض از تقریر اول تا مثل گفت
احتمال سیم آنکه در هر دو معنی لغب باشند یعنی هم در عدد اول و تحصیل بدانکه یکی
 معدوله باشد و یکی محصله و هم در الجاب و سلب بدانکه یکی موجبه باشد و یکی
 سالبه یا موجبه محصله و سالبه معدوله یا موجبه معدوله و سالبه محصله حاصل شود
 همچنانکه زیر نویسنده است زید نا نویسنده نیست زید نا نویسنده است زید
 نویسنده نیست و درین مورد و صورت موجبه اخض است از سالبه زیرا که
 صدق موجبه موقوف است بر وجود موضوع یا بطریق تحقیق همچنانکه در خارج
 یا بطریق فرض و تقدیر در خارج همچنانکه در حقیقه بر رأی متاخرین یا مطلقا
 اعم که در خارج باشد یا در ذهن همچنانکه رای شیخ است زیرا که بضرورت
 معلوم است که ثبوت صفتی موصوفی را ممکن نیست بی آنکه آن موصوفی ثابت
 باشد برابری که آن صفت وجودی باشد یا عدمی پس هر وقت که موجبه
 صادق باشد سالبه صادق نخواهد بود **و اگر بی** نقیض او صادق آید پس هر دو
 موجبه در صدق جمع شوند و در احتمال دوم بیان کرده شد که این محال است
آن از صدق سالبه صدق موجبه لازم نمی آید زیرا که جایز است که صدق
 سالبه بعدم موضوع باشد پس موجبه صادق نتواند بود آری جایی که موضوع

موجود باشد هر دو در صدق و کذب متلازمان اند و این ظاهر است و ازین
 گذشت بحسب معنی امتیاز میان قضایای اربعه تمام ظاهر گشت بعد ازین
 خواست که بحسب لفظ نیز میان ایشان امتیاز بیان کند در صورتی که محتاج
 بیان است پس گفت **ولا التباس فی هذه الأربعة** الی بین الموجبه لمعدوله
و السالبه المحصله و الفرق بینهما ان القضية ان كانت ثلثیه و تقدیر
ان یطوع علی حرف السلب کانت موجبه لربطه الی رابطه ما بعد یا بانفصاله
و ان تأخرت کانت سالبه لربط حرف السلب الی ربطه الی بعد و ان
 کانت ثنائیه فلا فرق الی بالنیه او الاصطلاح علی تخصیص بعض اللفظ
 بالاجاب و بعضها بالسلب کتخصیص انظر غیره و الی بعد و الی بین بالسلب
 یعنی میان قضایای اربعه در لفظ التباس نیست اگر متفق باشند در عدد اول
 و تحصیل و مختلف در کیف زیرا که اگر هر دو محصل باشند آنچه در حرف سلب باشد
 موجبه است و آنچه باشد سالبه **و این محل بحث است** زیرا که جایز است که
 این حرف سلب جزو محمول باشد بلکه محل التباسی که بعد ازین مذکور میشود غیر
 ازین نیست که در قضیه یک حرف سلب باشد و آنچه فرض کرده شده است که
 اگر مختلف باشند در کیف فایده ندارد زیرا که غرض محانت که دانسته شود که
 کجا مختلف میشوند بکیف **و اگر بی** بعد از دانستن این بر که مشتبه میشود که موجبه
 کدام است و سالبه کدام **و اگر هر دو معدوله باشند** آنچه در یک حرف سلب باشد
 موجبه است و آنچه زیاده باشد سالبه **و این نیز محل بحث است** زیرا که این وقتی
 صحیح باشد که در طرف قضیه زیاده از یک حرف سلب اعتبار نتوان کرد و چنین نیست

زیرا که پیشتر بیان کرده شد که جایز است که در قضیه حرف سلب یا باشد یا آنکه
 موجب باشد و این هر دو بحث بر اقسام دیگر که بعد ازین مذکور میشود هم می آید
 و همچنین التباس نیست **اگر مختلف** باشد در عدول و تحصیل و مستغرق در کیف زیرا که
 هر دو موجب باشند آنچه در حرف سلب یکی باشد سالبه محصل باشد و آنچه زیاده
 باشد سالبه معدول **و اگر مختلف** باشند هم در عدول و تحصیل و هم در کیف التباس
 نیست زیرا میان موجب محصل و سالبه معدول زیرا که در موجب هیچ حرف سلب
 نیست و در سالبه متعدداست پس التباس نیست مگر در موجب معدول و سالبه
 محصل زیرا که در هر کدام حرف سلب هست و اشتباه میشود که جزو محمول است
 تا موجب باشد یا نی تا سالبه باشد پس فرق میان ایشان آنست که قضیه **اگر**
 ثنائیه باشد و رابطه مقدم بر حرف سلب موجب است زیرا که برین تقدیر
 ربط سلب میشود زیرا که فایده رابطه آنست که مابعدش را با قبلس ربط
 کند **و اگر** رابطه مؤخر باشد از حرف سلب قضیه سالبه است زیرا که برین
 تقدیر سلب ربط میشود زیرا که فایده حرف سلب اینست که ربطی را که بعد از
 هست بلکه چیزی را که بعد از و هست سلب کند و این در لغت عربی ظاهر است
و اما در پادسی بسیار است که رابطه مؤخر می باشد از حرف سلب یا آنکه
 قضیه موجب است همچنانکه زید نادان است **آری** اگر رابطه متصل باشد و مؤخر
 سلب و از مؤخر قضیه سالبه می باشد **و اگر** قضیه ثنائیه باشد فرق نیست
 میان ایشان مگر باعتبار نیت یا بدانکه محب اصطلاح بعضی الفاظ را مخصوص
 گردانند با جواب معدول و بعضی را سلب همچنانکه در لغت عربی الفاظ را

مثلا مخصوص گردانند معدول و لفظ لیس را سلب و بعضی بوجهی دیگر فرق
 کرده اند میان الجواب معدول و سلب محصل و اگر چه که این بعضی در اصل چه
 فرق متفق اند **فاما** باعتبار زیادتی تعدی و عدم اعتبار آن چهار طایفه
 گشته اند **اول** آنست که گفت **وقیل** الموجبه المعدوله عدم شیء عینا من شأنه
ان یکون **لین** ذلک الوقت یعنی باعتی از اصل تحصیل میان موجب معدول
 و سالبه محصل فرق بدین وجه کرده اند که مفهوم الجواب معدول عدم محمول است
 از چیزی که درین وقت صلاحیت این محمول دارد و مفهوم سلب محصل عدم
 اوست از چیزی که درین وقت صلاحیت او ندارد اعم که در وقتی دیگر صلاحیت او
 داشته باشد یا نی پس پیش اینها نفی الحیه از کوچ الجواب است و از طفل سلب
 طایفه **دوم** عدول را باعم ازین تفسیر کرده اند چنانچه گفت **الثانی** ادویه **اقله**
او بعد یعنی الجواب معدول انتهای محمول است از چیزی که فی الجمله صلاحیت او
 داشته باشد برابر است که درین وقت باشد یا پیش ازین یا بعد ازین و سلب
 محصل نفی اوست از چیزی که در هیچ وقت صلاحیت او نداشته باشد اعم که نوع او
 صلاحیت داشته باشد یا نی پس پیش اینها نفی الحیه از طفل عدول باشد و نفی او
 از مرأه سلب پس ظاهر گشت که پیش اینها سلب اخف است از آنچه پیش طایفه اول
 بود طایفه **سیم** عدول را باعم ازین نیز تفسیر کرده اند چنانچه گفت **الثالث**
او من شد او نوشته او **جمله القریب** یعنی عدول انتهای محمول است از چیزی
 که او یا نوع او یا جنس قریب او صلاحیت داشته باشد که بدین محمول متصف شود
 پس سلب پیش اینها اخف باشد از آنکه پیش آن دو طایفه بود یعنی رفع محمول از چیزی که

هیچ یک از افراد جنس قریب او صلاحیت نداشته باشد که بدو متصف شود
 پس پیش اینها عدم لجه از راه و فرس عدول باشد و از شجر سلب و شایع این
 و مذهب اعتبار کرده است و اعتبار صلاحیت نوع را بطایفه نسبت کرده است
 و صلاحیت جنس قریب را بطایفه دیگر **نیت** و مذهب عدول را با نام ازین نیز
 تفسیر کرده اند چنانچه گفت **نیت** و مذهب عدول و مذهب است
و البعید یعنی عدول انتقائیه محمول است از چیزی که او یا نوع او یا جنس قریب او
 یا جنس میمید و صلاحیت این محمول داشته باشد پس سلب پیش اینها رفع محمول
 باشد از چیزی که مطلقاً هیچ مشارک جنسی او صلاحیت این محمول نداشته باشد
 پس عدم لجه از شجر و حجر و عقل عدول باشد و عدم شدت و ضعف از جوهر سلب
 زیرا که نه او قابل شدت و ضعیف است و نه مشارک جنسی او زیرا که او را
 جنس نیست **و شیخ** بر همه اینها اعتراض کرده است چنانچه گفت **و بس** شیخ
 محمل باشد بوقت بیوم پس عرض و کتب پس عرض غنی عن موضوع
 یعنی نه بیوم غنی عن موضوع و نه شیخ نه و نه غنی عن موضوع مع
 عرض پس من شأن بیوم و نه محاسب منتهی تقریر اعتراض شیخ اینست که
 وقتی که گوئیم که جوهر نیست عرض و هر چیزی که نیست عرض از موضوع مستغنی است
 بضرورت میدانیم که این را نتیجه میدهد که جوهر از موضوع مستغنی است زیرا که
 اندراج اضر در او سطر ظاهر است و شکل اول نتیجه میدهد مگر وقتی که صغری
 موجب باشد پس جوهر نیست عرض موجب باشد و حال آنکه هیچ کدام از آن تفسیرها
 بر و صادق نیست زیرا که نه جوهر نه نوع او نه جنس او مطلقاً صلاحیت ندارد که

عرض بمواطاة بر و محمول شود و این اعتراض شیخ تمام نیست چنانکه گفت
 و مذهب ضعیف و وجه ضعف او را بدو طریق ذکر کرده اند یکی نقض اجمالی
 و این از آن صاحب کشف است و آن اینست که گفت **لما اقتضاه ان لا یستمر**
 وجود الموضوع فی الموضیة لاننا الخلاء لیس بموجود و کتب لیس
 بموجود لیس **نحو** تقریر این آنت که دلیل که ذکر کردید بر آنکه جوهر نیست
 عرض موجب است بجمع مقدماتش صحیح نیست و اگر بی لازم آید بطلان قاعده که
 مقرر است پیش قوم و شیخ نیز با آن موافق یعنی توقف صدق موجب بر وجود
 موضوع زیرا که وقتی که گوئیم که خلالت موجود و هر چیزی که نیست موجود نیست
 محسوس بضرورت این را نتیجه میدهد که خلالت محسوس پس اگر صغری موجب
 باشد همچنانکه گفتید لازم آید صدق موجب با عدم موضوع و این باطل است
 و طریق دوم نقیض تفصیلی است چنانکه گفت **ولان** صغری التالیف
 قول تمام لا ینفع اذالم یکرر النسبة التلیة لقولنا لاشی من حوب
 و کل به آما اذا تکررت کافی المثلین المقدمین انجبت و البدیة
تشدید تقریر این آنت که لاسم که صغری سالبه در شکل اول مطلقاً منع نباشد
 وقتی منع نباشد که نسبت سلبیه در بگری مکرر نکرد و مثل آنکه چنین گفته شود که هیچ
 فردی ب نیست و هر فردی آ است اما وقتی که نسبت سلبیه مکرر شود همچنانکه
 در آن دو مثال که شیخ صاحب کشف ذکر کردند نتیجه میدهد و بدیهه عقل
 شهادت بدین نتیجه دادن و چون با اعتقاد مصنف این دو نقیض از
 شیخ وجه دفعی بود گفت **و لقائل ان یتول القیاس فی المثلین المذكورین**

انما انچه لكون الصغرى موجبه ذات كانت سالبه المحمول و الموجبه السالبه
 المحمول لشيها باستالبه لا تقضي بخود الموضوع و لهذا هو التحقيق
 يعني جايز است كه كسي از طرف شيخ گويد كه صغري شكل اقل لازم است كه موجب
 باشد و در آن دو مثال كه ذكر كرده شد نيز موجب است از آن جهت نتيجه داد
 غايتش آنست كه موجب سالبه المحمول است و صدق موجب سالبه المحمول موقوف بر خود
 موضوع نيت زيرا كه مشابه سالبه است **اگر كويي** كه موجب سالبه المحمول معقول
 نيت زيرا كه دقتي كه گويم كه **نيت ب** **اگر سلب جزو محمول است** قضيه موجب معده
 است **اگر جزو محمول نيت سالبه** و احتمالي ديكر نيت **كوييم** كه ملازمه دوم ممنوع
 است زيرا كه سلب جزو محمول نابود مستلزم آن نيت كه قضيه سالبه باشد
 زيرا كه در سالبه و سالبه المحمول سلب از محمول خارج است لكن در سالبه المحمول زيادتي
 اعتباري هست كه در سالبه نيت زيرا كه در سالبه تصور ميكنيم معني موضوع را
 و معنای محمول را و نسبت انجايت را بيان ايشان و آن نسبت را رفع ميكنيم و در
 سالبه المحمول موضوع و محمول و نسبت را تصور ميكنيم و رفع نيت ميكنيم و بعد از
 هم اينها با آن رفع و سلب را بر موضوع حل ميكنيم بنا بر آنكه دقتي كه الجواب
 محمول بر موضوع صادق نيت بضرورت سلب او بر و صادق خواهد بود پس در
 سالبه المحمول سلب بدو وجه اعتبار كرده ميشود و در سالبه بيك وجه پس در سالبه
 چهار چيز معتبر است تصور موضوع و تصور محمول و تصور نسبت الجواب و سلب نيت
 و در سالبه المحمول پنج چيز اين چهار كه ذكر كرشت با حل سلب بر موضوع و همچنين در
 سالبه الموضوع ذات موضوع تصور كرده ميشود و وصف عنواني و نسبت ثبوتيه

بيان ايشان و اين نسبت از سلب كرده ميشود و بعد از اين اقسام ذات
 بدین سلب اعتبار كرده ميشود **اما** بطريق تقييد نه بطريق حل چنانچه در جانب
 محمول اعتبار كرده شد بخلاف معدوله الموضوع كه آنجا چنين نيت كه بيان صفت
 عنواني و ذات موضوع نسبت اعتبار كرده شود و معنای حرف سلب بدانست
 متوجه كرده بلكه معنای حرف سلب با مفهوم ديكر ضم كرده ميشود و مجموع بذات
 نسبت داده ميشود و همچنين در معدوله المحمول و از جهت اين مساويت كه
 مي شنوي كه ايشان ميگويند كه معنای سالبه المحمول آنست كه **چيزيت** كه سلب
 از و بت و معنای سالبه الطرفين آنست كه **چيزي** كه سلب است از و **چيزيت** كه
 سلب است از و بت و معنای موجب معدوله الطرفين آنست كه **ناج** ناپ است **مثلا**
 نادان نابينا است و از اين مقدمات ترا معلوم گشت كه صدق سالبه المحمول موقوف
 بر وجود موضوع نيت همچنانكه صدق سالبه بران موقوف نيت و درين مناقشه
 كرده اند كه بلكه معلوم گشت كه صدق او موقوف بر وجود موضوع است زيرا كه
 اثبات چيزي خواه وجودي باشد خواه عدمي هر چيزي را موقوف است بر وجود
 اين چيز و از اين جهت است كه در معدوله المحمول وجود موضوع شرط است
و جواب گفته اند كه اثبات سلب هر موضوع را بر وجود اعتبار عقلی است و محصل
 مفهوم او همان مفهوم سالبه است و تفاوتي چنان نيت كه احكام بدان مختلف
 كرد و لکن اینجا محشی ديكر است و آن اينست كه آنكه گفته شد كه در سالبه المحمول
 سلب از محمول خارج است شكل است زيرا كه مقرر گشت در فصل دوم كه اجزاء
 قضيه موجب غير از موضوع و محمول و حكم الجابلي چيزي ديكر نيت و هم معلوم گشت

و جاب

از آنست كه سلب
 از و بت و معنای

در یک قضیه دو حکم بالفعل متمم است و معروض آنست که اینجا حکم با ثبات سلب
واقع است پس ضرورت سلب داخل در محمول می باید بود و چگونه چنین نباشد
و حال آنکه محمول را معنایی دیگر نیست غیر از آنکه در موجب حکم با ثبات او واقع میشود
و هم در کلام ایشان صریح واقع است که در سالبه المحمول سلب در محمول داخل است
پس صواب آنست که ملازمه اولی را منع کنیم و گوئیم که در هر کدام از معدول و سالبه
المحمول سلب جزو محمول است و فرق میان ایشان آنست که محقق است و بدانکه
مستصوب مصنف ازین کلام رفع هر دو نقض است **آنا** تقریر دفع نقض اجالی
آنست که صدق موجب وقتی بوجود موضوع موقوف می باشد که سالبه المحمول
نباشد **آنا** وقتی که سالبه المحمول باشد صدق او موقوف بوجود موضوع نیست
زیرا که مشابه سالبه است و **آنا** تقریر دفع نقض تفصیلی آنست که صغری سالبه
قطعا در شکل اول منتهی نیست زیرا که وقتی که صغری سالبه باشد تکرر حد وسط
مستور نیست **مثلا** وقتی که گوئیم که هیچ ب نیست و هر چیزی که ب نیست آنست
معنای صغری چنین میشود که حکم اجالی مرتفع است از ب زیرا که در سالبه ضرورت
ارتفاع عقد حمل و شک نیست که این رفع در بکری مکرر نیست زیرا که معنای او
اینست که هر چیزی که بر و صادق است سلب ب آنست و چونکه حد وسط مکرر نباشد
حکم اکبر با صغر تعدی نکند و در آن دو قیاس که مذکور گشت حصول نتیجه بابرانست که
صغری موجب سالبه المحمول است نه سالبه محضه و حاصل این تقریر آنست که صغری
هر گاه که سالبه باشد حد وسط مکرر نمیشود و هر گاه که حد وسط مکرر باشد صغری
سالبه می باشد بلکه موجب می باشد غایتش آنست که موجب سالبه المحمول باشد

اگر گوئیم که این رفع شیخ را نمیند نیست زیرا که اگر این صغری موجب معدول
نباشد اعتراض او بران جماعت تمام نمیشود **گوئیم** که مراد شیخ ازین کلام الزام آن
جماعت است و ایشان قضیه را که بر سلب شتمل باشد حصر کرده اند در موجب معدول
و در سالبه پس وقتی که ثابت گشت که سالبه نیست موجب معدول باشد و لازم
نیست که حق پیش شیخ این باشد پس درین مقصود کلاش تمام باشد و آن نقض
بر دو دارد نشود و در آنچه مصنف از طرف شیخ ذکر کرده نظرات زیر که صدق
موجب سالبه المحمول لازم صدق سالبه است پس وقتی که سالبه المحمول اینجه لازم
باشد لازم است که سالبه بال لازم باشد غایتش آنست که لزوم نتیجه سالبه المحمول
ظاهر تر باشد از لزوم او در سالبه **مثلا** وقتی که گوئیم که هر ب نیست و هر چیزی که
نیست ب آنست حکم کرده ایم در صغری که ب سلب است از هر دو حکم کرده ایم
در بکری که آ ثابت است هر چیزی که ب از و سلب است پس ضرورت ثابت
میشود که آ ثابت است هر دو را بخلاف آنکه **اگر** صغری را بدل کنیم بدینکه هیچ ب نیست
برین تقدیر معنی چنین میشود که هر دو صادق نیست ب و معنی بکری چنین میشود
که هر چیزی که بر و صادق است که نیست ب آنست پس اندراج اصغر در اوسط ظاهرا
نباشد لکن هر وقت که این صادق می آید که هر دو صادق نیست ب البته
صادق می آید که هر دو صادق است پس ب نیست ب و برین تقدیر اندراج ظاهرا
میکردد و نقض اجالی را بوجهی دیگر دفعیست و این آنست که نتیجه دادن قیاس
موقوف بران نیست که مقدماتش صادق باشند بچنانکه گوئیم که زیاده جاد است
و هر جاد انسان است ازین لازم می آید که زیاده انسان است و موجب وقتی وجود

موضوع تقاضا میکند که صادق باشد پس جایز است که این قضیه که خلافیت
موجود موجب کاذب باشد مع هذا شیخ باشد خلاف قیاس که شیخ ذکر کرد که موضوع
صغری او که جوهر است موجود است و حکم در و صادق **و اگر مسلم** داریم که نتیجه
دادن قیاس موقوف است بر صدق مقدمات لکن مسلم نمیداریم که موضوع
این صغری معدوم است زیرا که شیخ گفت اگر بر وجود خارجی نکرد بلکه مطلق وجود
اعتبار کرد و درین صورت مطلق وجود محقق است زیرا که وجود ذموی محقق
صاحب کشف بعد از آنکه این نقض را ایراد کرده است گفته است که حق آنست
که در موجب که در قیاس مستعمل میشود وجود موضوع شرط نیست زیرا که هر وقت که
نسبت امری بموضوعی صادق آید اعم که این موضوع موجود باشد یا معدوم و یکی
صادق آید بر هر چیزی که این نسبت بر و صادق آید بضرورت این حکم صادق
خواهد بود بران موضوع **آری** اگر موجب را بدین وجه تفسیر کنیم که آنست که در و
حکم واقع شود بثبوت محمول مرافق موضوع را که موجود باشد در خارج یا محقق
یا بتقدیر لازم می آید که وجود موضوع در و شرط باشد بدین تفصیل اما پیش کسی
که او را باعم ازین تفسیر میکند همچنانکه شیخ ذکر کرد این اشتراط صحیح نیست
و جایز است بدین وجه تفسیر کردن زیرا که در اصطلاح مضایقه کردن موجبیت
لکن برین تقدیر **بسیار** **قانون** از قوانین منقح باطل میگردد یکی شرط کردن ایجاب
در صغری شکل اول **سیم** زیرا که وقتی که گوئیم که هر معدوم موجود نیست و هر چیزی
که موجود نیست محسوس نیست بضرورت نتیجه میدهد که هر معدوم محسوس نیست
با آنکه صغری برین تفسیر موجب نیست **دوم** انعکاس موجب موجب زیرا که این

صادق است که بعضی ابعاد معدوم است و بعضی معدوم بعد از صادق نیست
سیم عدم انعکاس سالبه جزئیه زیرا که این که بعضی موجود معدوم نیست سالبه
است و عکس این که بعضی معدوم موجود نیست هم لازم است که صادق باشد
و اگر بی صادق آید که هر معدوم موجود است و این باطل است **بشارت می دید**
که شودم از بعضی اذکیا که بطریق اعتراض بر صاحب کشف می گفت که نمیدانم
که این فاضل چون میکند در صغری شکل اول ایجاب شرط می کند یا نه **اگر**
شرط میکند قایل باشد خلاف آنچه بدان تصریح کرد **و اگر** شرط نمیکند ازین
بیرون نیست که در موجب وجود موضوع اعتبار میکند یا نه **اگر** اعتبار میکند
بطلان این ظاهر شده است زیرا که مقدر گفته است که ثبوت چیزی در چیزی یا
نزع ثبوت این چیز است بلکه این بضرورت معلوم است **و اگر** وجود موضوع
اعتبار میکند ازین بیرون نیست که مطلق وجود اعتبار میکند همچنانکه شیخ
اعتبار کرد یا وجود خارجی محقق یا مقدر همچنانکه متأخرین اعتبار کردند **اگر**
مطلق وجود اعتبار میکند پس اعتراضاتی که بر شیخ ایراد کرده همه بر نفس خود
ایراد کرده یا شد **و اگر** وجود خارجی اعتبار میکند بر و وارد میشود که خود
بیان کرد که شکل اول نتیجه میدهد با آنکه موضوع صغری در خارج موجود نباشد
و وقتی که مطلقا موجود نباشد بطریق اولی که در خارج موجود نخواهد بود
و غایت محل تجتبی است که کسی که در موضوع موجب وجود خارجی شرط کند ممکن
باشد او را که در صغری شکل اول ایجاب شرط کند و کسی که مطلق وجود
اعتبار کند او را ممکن نباشد ایجاب شرط کردن پس جواب دادم او را بچیزی

که موقوف است بر تقدیم مقدمه و آن مقدمه اینست که متأخرین وقتی که
دانستند که احکام خارجیات منافی است با حکام ذهنیات همچنانکه وقتی که
گویم که هر آتش گرم است این حکم بر افراد خارجیته صادق است و اما افراد
آتش که در ذهن اند از آن رو که افراد ذهنیه اند گرم نیستند پس اگر
موضوع اعم باشد از موجود خارجی و ذهنی بسیار احکام کلیه گاذب باشد
و نیز توقم کردند که آنچه شیخ را باعث گشت است بر اعتبار مطلق وجود
یعنی شمول تفسیر موجب جمیع قضایا را تمام نیست زیرا که بسیار قضایا یک
موجب است که برین تقدیر نیز تفسیر برایشان صادق نمی آید همچنانکه در یک
باری غیر یازده است و بعضی معدوم مطلق نه موجود است نه محسوس
اینها و امثال ایشان موجب اند و نه موضوعات موجود است نه تفسیر
شیخ بر ایشان صادق پس ازین جهت اعراض کردند از آنکه موجب را
بر وجهی عام که شامل باشد جمیع موجبات را تفسیر کنند و قضیه را حقیقیه خارجیته تقیم
کردند و ایشانرا در احکام اعتبار کردند پس همچنانکه قضیه را در اعتبار است
یکی مطلقه و دیگری حقیقیه یا خارجیته همچنین قیاس را نیز در اعتبار است یکی
آنکه مرکب باشد از مطلق قضایا دوم آنکه مرکب باشد از قضایای حقیقیه
یا خارجیته و متأخرین همچنانکه مفهوم قضیه را تخصیص کرده اند حقیقیه خارجیته
همچنین احکام را نیز در عکس و تناقض و قیاس تخصیص کرده اند بدیشان پس وقتی که
این تقریر ثابت گشت میگوید که صاحب کشف ابواب صوفی شرط میکند اما
نه در مطلق قیاس بلکه در قیاسی که مقدمات او قضایای حقیقیه یا خارجیته باشد

و وجود موضوع یا تحقیق یا تقدیر در ایشان اعتبار میکند و شیخ وقتی که قضیه را
عامه شامل اعتبار کرد و قیاس را مطلق برود و در میشود که مثل این قضیه که
هر معدوم نیست موجود در مطلق قیاس نمی میدهد و موجب نیست و همچنین
بعضی معدوم بعد است واجب است که در عکس بعضی معدوم است صادق
آید و حال آنکه موجب نمیتواند بود زیرا که موضوع موجود نیست و اینها بر مذهب
صاحب کشف وارد نمیشوند زیرا که او احکام را تخصیص کرده است بخارجیات
یا محققه یا مقدره و این قضایا نه خارجیته صادق اند نه حقیقیه اینست خلاصه
آنچه صاحب کشف ذکر کرده است بعد از آنکه ما با او موافقت نمودیم در دفع
اعتراضات از دو دقت آنست که اعتراضات او بر شیخ وارد نیست اما اعتراضات
اول زیرا که صغری مبالغه نیست بلکه موجب سالبه الممالات و دانستی که او
وجود موضوع تقاضا نمیکند و اما دوم زیرا که مراد از معدوم آنجا که گفت که
بعضی ابعاد معدوم است اگر مطلق معدوم است یعنی آنکه هم در خارج هم در
ذهن معدوم باشد لکن حکم که این قضیه صادق باشد و اگر مراد معدوم خارجی
است عکس نیز صادق است زیرا که موضوعش در ذهن موجود است
و این تمام نیست و اما سیه فساد خود ظاهر است زیرا که در انعکاس قضیه
کافی نیست که ماده از مواد او منعکس شود بلکه می باید که کلی باشد و این بسیار
ذکر کردیم اگر چه که نه عین اینها نه اثری از اینها در متن نیست تا بتبیه باشد
بر بعضی چیزهایی که متأخرین آنرا سبب تغییر اصطلاحات متقدّمین گردانیده
با آنکه ترا معلوم است که در ضمن این مباحث لطایف و ذواید بسیار است

و برین قاعده که در موجه خود محصله باشد خواه معدوله و وجود موضوع
 شرط است نه در سالبه امام **اعتراض کرده است** آنرا ذکر کرد تا دفع کند
 و گفت **وقال الامام في الملخص لا بشرط وجود الموضوع في المعدله**
لان عدم المحمول الموجود ان صدق على الموضوع المعدوم فذاك والا
فقد صدق هو عليه ولزم المحال المطلوب تقریر اعتراض اینست که وجود
 موضوع در موجه معدوله شرط نیست زیرا که عدم محمول وجودی همچون نابینا
 مثلا ازین بیرون نیست که بر شخص معدوم صادق می آید یا نه اگر صادق
 می آید پس قضیه موجه معدوله صادق آید بی وجود موضوع پس معلوم گشت که
 در وجود موضوع شرط نبوده است **و اگر عدم محمول وجودی بر موضوع معدوم**
 صادق نمی آید پس ضرورت نفس محمول وجودی همچون بینا بر و صادق آید زیرا
 که محال است که هیچ کدام از نقیضین بر چیزی صادق نیایند پس لازم آید انقضا
 معدوم بامر وجودی و این محال است و با وجود این مقصود حاصل است
 زیرا که اجاب محصل وقتی که بر وجود موضوع موقوف نباشد بطریق اولی که اینجا
 معدول بر و موقوف نباشد و دفع این اعتراض اینست که گفت **و جوابه**
ان الصادق ح السالبه المعدوله وهي اعم من الموجب المحصله فلا يستلزم
 یعنی لایستلزم که اگر عدم محمول وجودی بر موضوع معدوم صادق نیاید لازم آید که
 محمول وجودی بر و صادق آید آری لازم می آید که سلب عدم محمول وجودی بر و
 صادق آید زیرا که نقیض موجه سالبه می باشد نه موجه **مثلا** وقتی که امر صادق
 نیاید که زید معدوم نابیناست این سالبه معدوله صادق می آید که زید معدوم

نابینا نیست نه این موجه محصله که زید معدوم بیناست زیرا که این نه
 نقیض آن موجه معدوله است نه لازم نقیض او زیرا که سالبه معدوله لازم
 است از موجه محصله و هیچ عام مستلزم خاص نمی باشد و در کلام امام
 بوجهی دیگر خلل هست از برای بیان آن گفت **وقال في شرح اشارات**
لا اجاب الا على موضوع موجود بمحقق او متخیل بكنه قال ايضا بثبوت شئ
الغير قمع ثبوته في نفسه فلم يكن المعدوله موجهه وجوابه ان المعتبر
في الموجهه وجود ذات الموضوع لا وصف الموضوع والمحمول وقد صدق
امر عدي على موجود يعنى بيان كلام امام در ملخص و شرح اشارات بحفظ ظاهر
 تناقض است زیرا که در شرح اشارات چنین گفته است که چاره نیست موضوع
 موجه را از وجودی محقق یا متخیل و این مخالف آنست که در ملخص ذکر کرده است
 لکن هم در شرح اشارات گفته است که ثبوت چیزی مرغیش را بعد از آن میتوان
 بود که آن چیز در نفس خود ثابت باشد پس اینجا معلوم میشود که معدوله پیش او
 موجه نیست پس میان هر دو کلام تناقض نباشد لکن این گفت که ثبوت
 چیزی مرغی را موقوف بر ثبوت آن چیز است ضعیف است زیرا که مرادش از
 ثبوت اگر وجود است مسلم لکن در موجه ثبوت چیزی مرغی را بدین معنی واقع
 نیست زیرا که در موجه وجود ذات موضوع معتبر است نه وجود وصف موضوع
 یا محمول **و اگر مرادش از ثبوت صدق است** لایستلزم که صدق چیزی بر غیر موقوف
 باشد بر ثبوت آن چیز بلکه جایز است که امر عدی بر موجودی صادق آید **و اگر**
امام گوید که اگر این قضیه که زید نابیناست در خارج موجه باشد لازم آید

صدق این که نابینا محمول است بر زید در خارج و تالی باطل است زیرا که در وجوب
وجود موضوع شرط است و موضوع این لازم در خارج موجود نیست و نیز محمول
موجب ثابت است موضوع را پس اگر جایز باشد که محمول او عدمی باشد لازم نیست
که هم ثابت باشد هم معدوم و این محال است **گوئیم** که وجود موضوع در خارج
در تضایق متعارفه شرط است یعنی آنکه حکم بر افراد خارجی باشد و این لازم
از ان قبیل نیست و این ظاهر است و معنای آنکه محمول موضوع را ثابت است
آنست که بر صادق است نه آنکه موجود است پس لایسزم که ثابت و معدوم
بودن بدین معنی محال باشد **کسی نکوید** که اگر در وجوب وجود موضوع شرط باشد
ازین بیرون نیست که در سالبه نیز شرط باشد یا نه و بهر تقدیر لازم می آید که
میان موجب و سالبه تناقض نباشد **اما** بر تقدیر اول زیرا که لازم می آید که
ارتقاع هر دو جایز باشد وقتی که موضوع موجود نباشد **اما** بر تقدیر دوم زیرا
که لازم می آید که اجتماع هر دو جایز باشد زیرا که برین تقدیر موضوع سالبه اعم
خواهد بود از موضوع موجب پس الحجاب کلی صادق باشد بر افراد موجود و
و سلب جزئی از افراد معدوم زیرا که میگوئیم که وقتی که سلب مع الحجاب
پس واجبست که سلب بر همان افراد وارد شود که الحجاب بر ایشان وارد شود
است لکن صدق الحجاب موقوف است بر وجود ایشان و صدق سلب موقوف
نیست بران و پیشتر اشارتی بدین واقع شده است و بدانکه مناسبت آن بود
که مصنف نقل کلام امام را مقدم داشتی بر نقل مذاهب آن طوائف در معدوم
چنانچه در نظر از سوق کلام ظاهر میگرد و پیشتر اشارتی واقع شد بدانکه عند

در جانب محمول معتبر است لکن گاه هست که در جانب موضوع نیز واقع میشود
پس از برای بیان آن گفت و قد معتبر العدول فی الموضوع مع قلّة الغایة
و نفرت بینة و بین السلب بتقدم حرف السلب علی السور کافی الزبط
و اذا اقترن به لفظه ما او فی معناه جعله ایجابا یعنی معتبر از عدول آنست که
در جانب محمول باشد نه آنکه در جانب موضوع باشد زیرا که در حقیقت محمول علی
ذات موضوع است و وصف عنوانی که مذکور میگردد غرض از وجوهان فهم آن
ذات است و بوجودی بودن آن وصف و عدمی بودن او آن غرض متفاوت
نمیشود زیرا که اختلاف صفت موجب اختلاف ذات نیست **اما** محمول نفس
مفهوم است پس بوجودی بودن و عدمی بودن او حال قضیه مختلف میشود پس
معتبر عدول و تفصیل او باشد لکن گاه هست که در جانب موضوع نیز اعتبار گردد
میشود با آنکه چندان فایده ندارد و فرق میان عدول محمول و سلب قضیه بیان
کرده شد **اما** فرق میان عدول موضوع و سلب آنست که وقتی که قضیه مسوره باشد
اگر حرف سلب مقدم باشد بر مسود در لغت عزل قضیه سالبه محصله است همچنانکه
گوئیم که لیس کل انسان کاتب **و اگر** مؤخر باشد از موجب معدول الموضوع همچنانکه
گوئیم که کل لاجمعی جاد و در لغت پاری **اگر** حرف سلب متوسط باشد میان مسود
و موضوع موجب معدول الموضوع است همچنانکه گوئیم که هر نادان آسوده است
و اگر فی سالبه محصله خواه حرف سلب مقدم باشد خواه مؤخر همچنانکه گوئیم که نیست
هر انسان کاتب و یا گوئیم که نه هر انسان کاتبست و یا گوئیم که هر انسان کاتب نیست
پس هر دو ایجاب بمنزله رابط است در عدول محمول و وقتی که قضیه مسوره نباشد

اگر موصوفی یا موصولی مقارن موضوع شود قضیه را موجب و معدول موضوع
میکردند همچنانکه گوئیم که چیزی که نه زنده است یا جسمی که نه زنده است بجا است
و اگر هیچ کدام از اینها مقارن موضوع نشود فرق میان ایشان یا بنیت است
یا بدانکه اصطلاح کنند بر تقصیر بعضی الفاظ بعد از بعضی سلب و درین
نظرات است زیرا که وقتی گوئیم که نیست چیزی که زنده است یا نیست آنکه زنده
جاء موصوف یا موصول مقارن موضوع شده است بلکه مقارنت اینجا ظاهر است
و حال آنکه قضیه موجب نیست و همچنین در لغت عربی نیز وقتی گوئیم که ایس موصوف
اولی الی حیوان جاء و گفتن که مراد آنست که مقارن موضوع شود یا آنکه
حرف سلب در میان ایشان واقع باشد و راست زیرا که لفظ را برین پنج وجه
دلالتی نیست و ممکن است که کسی گویند که خبره راجع است بسلب موضوع و مرادش
آنست که مثل این که چیزی که نیست حیوان یا آنکه نیست حیوان جاد است موجب
است و چونکه معلوم گشت که در قضیه اشیاء متعدده مذکور میشود خواست که
بیان کند که ذکر اینها بجهت ترتیب مناسب است پس گفت نوضع القضية الخبیری
ان جاء و السور الموضوع و الرابطة المحمول و حرف السبب المحمول فی الثانیة
و الرابطة فی الثانیة و الجمة فی الرباعیة و لم یعمل القضية ثانیة باعتبار
السور جعلت رباعیة باعتبار الجمة مع خروجه عنها لئلا یلزم الجمة ایامادونه
یعنی وضع طبعی قضیه آنست که سور مجاور موضوع باشد زیرا که دانستی که اصل در سور
آنست که از برای بیان یکت افراد موضوع باشد و رابطه مجاور محمول باشد زیرا که
او از برای ربط محمول است بموضوع و جهت مجاور رابط باشد زیرا که او از برای

بیان کیفیت نسبت محمول است بموضوع و حرف سلب در قضیه ثانیة مجاور محمول
باشد و در قضیه ثانیة مجاور رابط و در رباعیة مجاور جهت و همه اینها از برای
آنست تا سلب بر چیزی وارد شود که الجواب برود و آمده است زیرا که سلب
مقابل الجواب است و مقابله وقتی متحقق میشود که هر دو بر یک محل وارد شوند
پس قضیه اگر ثانیة باشد الجواب درو بر نسبت محمول وارد است بی رابطه پس
وقتی که سلب بر محمول داخل شود آن نسبت بی رابطه رفع کرده باشد و اگر ثانیة
باشد معنای او ربط محمول است پس لازم باشد که سلب بر رابط داخل شود از برای
رفع آن ربط و اگر موجب باشد معنای او ارتباط محمول است بموضوع بکفایت مخصوصه
بلکه مقصود از اثبات آن کیفیت است پس لازم است که سلب بر جهت داخل
شود از برای رفع آن کیفیت آری گاه هست که جهت مقدم میشود بر سلب و برین
تقدیر قضیه سالبه می باشد و جهت پس وقتی که حرف سلب مقدم باشد بر جهت
سلب ضرورت میشود و حاصلش امکان عام موجب است و وقتی که ضرورت مقدم
باشد بر سلب ضرورت سلب میشود و قضیه سالبه ضروری می باشد و فرق میان این
دو ظاهر است و همچنین در سلب امکان و امکان سلب و سلب اطلاق و اطلاق
سلب پس اقل مراتب قضیه ثانیة است که درو غیر ذکر موضوع و محمول نیست از آن
تصریح کرده میشود برابط پس ثانیة میکرد و بعد از آن جهت مقارن او میشود پس
رباعیة میکرد و او را باعتبار سور خاسیة نکرد و اندیند همچنانکه باعتبار جهت عینا
کرد و اندیند با آنکه جهت هم از اصل قضیه خارج است زیرا که سور لازم قضیه نیست
یعنی فی الجمله است قضیه بی معنای او متحقق میشود همچنانکه در شخصیة و در ممله

همچنانکه مصنف ذکر کرد و بخلاف جهت که معنای او لازم قضیه است زیرا که هیچ
نسبتی کیفیت نمیتواند بود **مثلاً** هر نسبتی که هست یا ضروری خواهد بود یا ممکنه
و یا اید خواهد بود یا مطلقه پس جهت مثل رابطه است و نیز سور معنایی ناید
بر موضوع نیست زیرا که مفهوم او یا جمیع افراد است یا بعض افراد و تحقیقت
موضوع اینست بخلاف جهت که معنای او زاید است بر موضوع و محمول و بدین
اشارت کرده است **شیخ** در شفا آنجا که گفته است که رابطه دلالت میکند بر
نسبت محمول بموضوع و سور دلالت میکند بر یکت موضوع و ازین جهت است که
رابطه را از محمول حذف کردند و سور را از موضوع حذف کردند و آخر تقیاتی که گفته شد
که باعتبار اجزا است اینست که درین فصل ذکر کرد و گفت **الفصل الخامس**
فی الجبرته و این فصل را بر **شش بحث** مرتب گردانید چنانکه گفت و فی مباحث
الاول فی القضية الموجبه کیفیه نسبة محمول القضية الى موضوعها بالضرورة
والذوام ومقابلیهما فی نفس الامر تسع ماده وعندها اللفظ الدال علیها
او حکم العقل بها تسع جبرته ونوعا والقضیه التي فیها الجبرته موجبه ورباعیه
ومتوعد ومقابلته مطلقه **بحث اول** از برای تحقیق معنای قضیه
موجبه است و از برای بیان چهار کیفیت که در متن مذکور گشت لکن دانستن
معنای موجبه موقوف است بر دانستن جهت پس ازین جهت میگویم که هر نسبتی که
میان موضوعی و محمولی باشد عام که الجابیه باشد یا سلبیه البتة او را در نفس امر
کیفیتی هست از ضرورت و دوام و مقابلان ایشان که لاهر و ولاد و ام
نه بدان معنی که کیفیت نسبت مختص است درین چهار اگر چه که عبارت مصنف

موقع بدین است بلکه بدان معنی که کیفیت نسبت یا اعتباری مختص است
در ضرورت و لاهر و رب و باعتباری دیگر و دوام و ولاد و ام و برین قیاس
و این کیفیت که نسبت را در نفس امر ثابت است او را ماده قضیه و عنصر قضیه
می نامند و لفظی را که بران کیفیت دلالت میکند در قضیه ملفوظ یا حکم عقل را
بدان کیفیت در قضیه معقول جهت و نوع می نامند و قضیه ازین نیز و نسبت
که در وجهت مذکور است یا **نی** اگر جهت مذکور باشد قضیه را موجبه و منوعه
می نامند از جهت آنکه شتمل است بر جهت و نوع و او را رباعیه نیز می نامند
زیرا که در کمال خود شتمل بر چهار جزو است اگر چه اجزای اصل قضیه سه اند **ذکر**
جهت مذکور نباشد قضیه را مطلقه می نامند و چون از ظاهر عباراتش چنین
مفهوم میشود که لازم است که جهت قضیه موافق ماده اش باشد و حال آنکه
این لازم نیست بجهت آن گفت **و قد خالف جبرته القضية مادتها** اگر گویند
که اول کلامش احتمال آن ندارد که جهت مخالف ماده باشد زیرا که گفت که ماده
کیفیتی است که ثابت باشد در نفس امر و جهت لفظی که دلالت کند بران
کیفیت یا حکم عقل بدان کیفیت و معنای مخالف لفظ با چیزی آنست که بر چیزی
دیگر دلالت کند همچنانکه وقتی که گوئیم که هر انسان بضرورت کاتب بالفعل است
اینجا کیفیت ثابت در نفس امر امکان است و ضرورت را قطعا برد و لایقی نیست
و نیز حکم عقل بچیزی می باشد که واقع است و حکم بچیزی که واقع نیست همچنانکه
در مثال مذکور آن حکم و هم است نه حکم عقل پس احتمال نداشته باشد که جهت
مخالف ماده باشد **گوئیم** که این وقتی لازم می آید که مراد این باشد که لفظی که

دلالت کند بر خصوص آن کیفیت که ثابت است در نفس امر چنانچه ظاهر لفظ
بر آن دلالت میکند **فاما** وقتی که مراد این باشد که لفظی که دلالت کند بر کیفیت
ثابت در نفس امر فی الجمله این لازم نمی آید **و تحقیق کلام اینست** که مراد از کیفیت
ثابت در نفس امر که اول ذکر کرد آنست که محجب واقع ثابت باشد و مراد از
ضمیمه علیها کیفیتی است که محجب دلالت لفظ در نفس امر ثابت باشد چنانکه مثال
مذکور لفظ دلالت بر آن میکند که ثبوت کتابت انسان را در نفس امر ضروری
و دلالت لفظ دلالت قطعی نیست تا لازم آید ثبوت مدلول از محجب واقع
ولا نسلم که حکم عقل البته چیزی باشد که واقع است بلکه مطابق واقع و غیر مطابق
واقع همه حکم عقل است و آنچه مصنف ذکر کرد در تفسیر ماده رای متأخرین
است **فاما** برای متقدمین کیفیت هر نسبت ماده نیست بلکه مخصوص است
بنسبت ايجابیه و هر کیفیت نسبت ايجابیه نیز ماده نیست بلکه عبارت از
وجوب نسبت ايجابیه در نفس امر و از امکان او و از امتناع او و غیر این
سه کیفیت را ماده نمیگویند و ماده مختلف نمیشود بايجاب قضیه و سلب قضیه
و در بحث منقولات بدین اشارتی گذشته است و مرادشان از امکانات
امکان خاص است **اما** جهت تعلق باعتبار شخص دارد پس جایز است که همان
ماده را اعتبار کند یا اعم از او را یا اخض از او یا مباین او را و از آنچه اعتبار
کرد بعبارتی تعبیر کند و آن اعتبار در قضیه معقوله و آن عبارت در قضیه
ملفوظه جهت است پس برای متقدمین جایز است که در قضیه صادقه ماده
مخالف جهت باشد بخلاف رای متأخرین که مخالف متصور نیست مگر در قضیه

کاذبه زیرا که برای متقدمین در مثل اینکه هر انسان حیوانست ماده وجوب
است **و اگر** شخص امکان عام را یا دو لم را اعتبار کند و لفظی که دال بر دو باشد
ذکر کند آن لفظ جهت است و مخالف ماده و حال آنکه قضیه صادق است
فاما متأخرین وقتی که ماده را تخصیص بوجوب و امکان و امتناع نکرده و بلکه
هر کیفیت نسبت که فی نفس الامر ثابت باشد او را ماده گفتند پس لفظ بر هر کیفیتی
که دلالت کند که در نفس امر ثابت باشد مخالف ماده نیست و وقتی مخالف میشود
که دلالت بر کیفیتی کند که در نفس امر ثابت نباشد و بر آن تقدیر بر ضرورت
قضیه کاذب خواهد بود **شارح میگوید** که تغییر اصطلاح متقدمین را سبب
نمیدانم و ممکن است گفتن که ماده را تخصیص کردن بآن سه وجهی ظاهر ندارد زیرا
که کیفیات دیگر را که غیر ایشانند مباحث شریفه هست و در ترکیب قیاسات
و حاصل کردن نتایج آنها را مدخل تام پس آن تخصیص را بسبب معلوم نیست و بعد
شروع کرد در بیان آن **چهار کیفیت** که اینجا مذکور گشت **اول** آنست که گفت
و نحن نلحق بالضرورة استعمالا انفكاك المحمول عن الموضوع یعنی ضرورت
عبارتست از محال بودن انفکاک محمول از موضوع برابرست که این محال بودن
ناشی از ذات موضوع باشد یا از امری متفصل از ذات موضوع **مثلا** اگر بعض
مجموعات تقاضا کند که چیزی لازم چیزی دیگر باشد اول دوم را ضروری خواهند
همچنانکه عقل اول تقاضا کرده است که تعلق بفلک اول نفس اول را لازم باشد
پس این تعلق نفس اول را ضروری است با آنکه امتناع انفکاک او از نفس ناشی
از عقل اول است که از او متفصل و خارج است **اگر کسی** که این تعریف جامع نیست

زیرا که ضرورت سلب را ستاد نیست **گوییم** که مراد از معرف ضرورت ايجاب است
و ضرورت سلب بقیاس بران معلوم میشود و این همچنانست که مفهوم موجب
کلیه را بتفصیل بیان کردند و دانستن باقی محصورات را بمقایسه بران حواله
کردند **یا خود چنین گوییم** که مراد از تعریف محال بودن انفکاک نسبت محمول است
بموضوع از موضوع پس ضرورت سلب را نیز شامل است و مصنف گفت که ما
از ضرورت این معنی میخواهیم زیرا که قوی ضرورت را بمعنای تفسیر کرده اند که
از این اخص است و گفته اند که ضرورت محال بودن انفکاک محمول است از موضوع
محال بودنی که ناشی از ذات موضوع باشد و این تفسیر در جمیع موارد است
و است نمی آید زیرا که ایشان از برای ممکن خاصه ذکر میکنند و احکام بران
بناسی کنند و آن **اینست** که از فرض وقوع اول لازم نیاید **و اگر معنای ضرورت**
آن باشد که ایشان ذکر کردند پس معنای ممکن این باشد که چیزی که محال نباشد
انفکاک او جایز باشد پس از فرض وقوع او محال لازم آید پس آنچه خاصه ممکن
فرض کردیم خاصه او نباشد و این باطل است **اگر گویی** که بر تقدیری که قیدی که
آن قوم اعتبار کرده اند اعتبار نکنند هم آن محذور لازم می آید زیرا که معنای
امکان سلب مطلق ضرورت نیست بلکه سلب ضرورت مطلقا است و معنای
ضرورت مطلقا آنست که نسبت محمول بموضوع در جمیع اوقات موضوع ضروری باشد
و بر تقدیری که آن ضرورت ناشی از ذات موضوع نباشد و جایی که ضرورت
ثابت باشد در بعضی اوقات موضوع سلب ضرورتی که در جمیع اوقات موضوع
باشد صادق است پس ممکن بدین معنی متنع باشد در بعضی اوقات موضوع

محال

پس اگر وقوع او در آن وقت فرض کنیم محال لازم آید پس تفسیر تعریف را فاین باشد
گوییم که مراد از لزوم محالی که از ممکن نفی کرده ایم آنست که در هر وقتی که وقوع او
فرض کرده شود محال لازم آید و وقتی که ضرورت را بمعنای اعم تفسیر کنیم معنای
ممکن چنین میشود که چیزی که از فرض وقوع او در هر وقت محال لازم نیاید و آنکه
در بعضی اوقات از فرض وقوع او محال لازم آید منافیه این نیست **لکن در محال**
از وجهی دیگر نظر است و آن اینست که قوم مطلق ضرورت را بدینچه ذکر کردیم
تفسیر نکرده اند بلکه ضرورت مطلقه را بدین تفسیر کرده اند و ضرورت مطلقه اخص
از مطلق ضرورت و قیدی که در اخص معتبر باشد لازم نیست که در اعم نیز معتبر باشد
پس اگر مقصود بتعریف مطلق ضرورت و لکن تعنی گفتن فایده ندارد **و اگر ضرورت**
مطلقه است اعتبار کردن قیدی که قوم اعتبار کرده اند ضرورت **و اگر نیست**
هم گزودام را ضرورت نباشد زیرا که دوام ازین بیرون نیست که در ماده و وجوب
باشد یا در ماده امکان **اگر در ماده** و وجوب باشد ظاهر **و اگر در ماده** امکان باشد
ازین بیرون نیست که دوام وجود باشد یا دوام عدم **اگر دوام** وجود باشد ضرورت
وجود بمعنای اعم لازم است زیرا که هر دایم الوجود واجب الوجود است زیرا که
هر چه مادام که وجود او بر تبه و وجوب نرسد موجود نمیتواند شد و بعد از آنکه
موجود شد بنظر بداند موجود است و وجودش واجب چنانکه در حکمت ثابت
گشت است که وجود هر ممکن محفوظ **بد** و وجوب است یکی سابق **یکی لاحق**
غایتش آنست که در ممکن آن دو وجوب ناشی از شری است **و اگر دوام** عدم باشد
ضرورت عدم لازم است زیرا که هر دایم عدم متنع الوجود است زیرا که

ما دام که عدم چیزی واجب نشود معدوم نمی باشد زیرا که عدم چیزی نمی باشد مگر
 بجهت عدم علت تامه او و وقتی که علت تامه چیزی معدوم باشد واجبست که آن
 چیز معدوم باشد پس ثابت گشت که هر تقدیر دوام نمی باشد مگر با وجوب
 پس اگر در ضرورت مطلقه قید نکنیم که امتناع انفکاک ناشی از ذات موضوع
 باشد معنای او همان معنای وجوب باشد پس دوام و ضرورت در صدق متساویان
 باشند و همچنین اطلاق امکان زیرا که نقیضان متساویان متساویان اند
 و اکثر احکامی که در عکس و تناقض و اختلاطات ذکر کرده اند مختل گردد و ضرورت
 منقسم است بچند قسم پس شروع کرد در بیان آن اقسام و نسبت میان ایشان گفت
در بی خمس الاول الضرورة الذاتية **قسم اول** از پنج قسم ضرورت، ضرورت
 ازلیه است یعنی ضرورتی که از ازل ثابت باشد و هر وقت که از ازل ثابت باشد
 ابد اثبات خواهد بود همچنانکه گوئیم که **الله تعالی** عالم است بضرورت و معنای
 ازل دوام است در طرف خاصی معنای ابد دوام است در طرف مستقبل **قسم دوم**
 اینست که گفت **الثانی الضرورة الذاتية ای الحاصلة ما دامت ذات الموضوع**
موجودة مطلقه او مقیده بنفی الضرورة او الدوام الازلیین **قسم اول**
اجم من الثاني والثالث من الثالث والضرورة الازلیة اخف من الاول
و ساینه للاخیرین یعنی قسم دوم ضرورت را که آنرا ضرورت ذاتیه می نامند
 یعنی آنکه ثابت باشد ما دام که ذات موضوع موجود است منقسم است به **قسم**
اول مطلقه یعنی آنکه با او قیدی دیگر اعتبار کرده نشود از عدم ضرورت و دوام
 همچنانکه گوئیم که هر انسان بضرورت حیوان است **قسم دوم** آنکه مقیده باشد بنفی ضرورت

۲۵۸
 ازلیه همچنانکه گوئیم که هر انسان بضرورت حیوان نیست ضرورتی که نه از ازل
 ثابت است **قسم** آنکه مقیده باشد بنفی دوام ازلی همچنانکه گوئیم که هر انسان
 بضرورت حیوان است که حیوان بودن او را ازلی نیست و قسم اول از این سه قسم
 یعنی ضرورت مطلقه اعم است از قسم دوم یعنی آنکه مقیده باشد بنفی ضرورت ازلیه
 زیرا که هر مطلق اعم است از مقید و قسم دوم اعم است از قسم سیم یعنی آنکه مقیده باشد
 بنفی دوام ازلی زیرا که دوام ازلی اعم است از ضرورت ازلیه زیرا که مفهوم
 دوام شمول ازمنه است و مفهوم ضرورت امتناع انفکاک و هر وقت که انفکاک
 محمول از موضوع از لا وابد امتنع باشد در جمیع ازمنه او را ثابت خواهد بود لکن
 از ثبوت در جمیع ازمنه امتناع انفکاک لازم نمی آید و این محتاج بتأمل است
 زیرا که نظام این با آنچه پیشتر که از من مذکور گشت منافیت و چونکه دوام ازلی
 اعم است از ضرورت ازلیه و ثابت گشته است که نقیض اخف اعم است پس بنفی
 ضرورت ازلیه اعم باشد از بنفی دوم ازلی و مقیده بقید اعم همچون قسم دوم اعم است
 از مقیده بقید اخف همچون قسم سیم زیرا که هر وقت که چیزی با قیدی اخف صادق آید
 با قیدی اعم نیز صادق خواهد آمد **اما** عکس این لازم نیست و این مقدمه بود
 اطلاق صحیح نیست زیرا که مقیده بقیدی اعم وقتی اعم می باشد که اعم باشد از قید
 اخف برابرست که از هر دو قید اعم باشد همچنانکه جوهر میز و جوهر حساس یا
 مساوی قید اعم همچنانکه مغذی نامی و مستغذی حساس یا اخف از قید اعم و اعم از
 قید اخف همچنانکه حساس نامی و حساس ناطق **اما** وقتی که اخف باشد از قید اخف همچنانکه
 ناطق نامی و ناطق حساس یا مساوی و همچنانکه ناطق حساس و ناطق کاتب مقیده بقید اعم

و مقید بقید اخص متساویانند و هرگاه که میان مقید و میان هر کدام از قیدین
 عموم من وجه باشد احتمال دارد که مقید بقید اعم اعم باشد از مقید بقید اخص
 همچنانکه ایض جناس و ایض ناطق و احتمال دارد که متساویان باشند همچنانکه
 در بحث ما که هر وقت که ضرورت ذاتیه مقید بنفی دوام ازلی صادق آید ضرورت
 ذاتیه مقید بنفی ضرورت ازلی صادق می آید و این ظاهرست و هر وقت که
 ضرورت ذاتیه مقید بنفی ضرورت ازلی صادق آید ضرورت ذاتیه مقید بنفی
 دوام ازلی نیز صادق می آید **و اگر** ضرورت ذاتیه صادق آید با دوام ازلی
 و ضرورت ذاتیه عبارت است از ضرورتی که ثابت باشد مادام که ذات
 موضوع موجود است و برین تقدیر ذات موضوع از لا و ابد موجود خواهد
 بود زیرا که مفروض آنست که محمول او را از لا ثابت پس ضرورت ازلیه ثابت
 باشد و حال آنکه مقید بود بنفی ضرورت ازلیه این خلف است و ضرورت ازلیه
 اخصل است از قسم اول این سه قسم یعنی ضرورت ذاتیه مطلقه زیرا که هر وقت
 که ضرورت از لا و ابد استحقق باشد مادام که ذات موضوع موجود باشد مستحق
 خواهد بود و عکس این لازم نیست و این در الجاب صحیح است **و اما** در سلب
 هر دو متساویانند زیرا که هر وقت که محمول بضرورت معلوب باشد از موضوع
 مادام که موضوع موجود باشد بضرورت معلوب خواهد بود و از لا و ابد
 زیرا که محال است که در حال عدش او را ثابت کرد و بمابین آن دو قسم دیگر است
اما باینست او قسم دوم را یعنی آنکه مقید باشد بنفی ضرورت ازلیه احتیاج بیان
 ندارد **و اما** باینست او قسم سیم یعنی ضرورت ذاتیه مقید بنفی دوام ازلی را

زیرا که باینست ثابت است میان چیزی و میان مقید بنقیض اعم از دو قسم سیم
 از پنج قسم ضرورت آنست که گفت **الثالث الضرورة الوصفية اي المحاصلة**
بين وصف الموضوع اما مطلقة او مقيدة بنفي الضرورة الازلية او الذاتية
او بنفي الدوام الازلي قسم سیم ضرورت وصفیه است یعنی ضرورت باعتبار
 وصف موضوع و ضرورت وصفیه را بر سه معنی اطلاق می کنند یکی ضرورت
 مادام الوصف یعنی ضرورتی که حاصل باشد در جمیع اوقات که ذات بوصف خود
 متصف باشد همچنانکه گوئیم که هر کاتب انسان است بضرورت مادام که کاتبات
دوم ضرورت بشرط الوصف یعنی آنکه وصف را فی الجمله بدخلی باشد در ثبوت ضرورت
 همچنانکه گوئیم که هر کاتب بضرورت متحرک الا اصابع است مادام که کاتبات است سیم
 ضرورت لاجل الوصف یعنی آنکه منشا ضرورت وصف باشد همچنانکه گوئیم که هر
 نقیب کشنده بضرورت خندان است مادام که در تقیبات و معانی این که وصف
 منشا ضرورت است آنست که بخود وصف قطع نظر از جمیع چیزها مقتضی ضرورت
 باشد همچنانکه در مثال مذکور نقیب در ترتیب ضحک برود احتیاج هیچ چیز دیگر ندارد
 یعنی که **اگر** وجود او بی ذات ممکن بودی برود مرتب می شد **و اگر** در غیر انسان فرضا
 مستحق کرد و ضحک نیز مستحق میکرد و مختلف ضرورت بشرط وصف که هر وقت که
 وصف داخل می باشد در تحقق ضرورت لازم نیست که در تقاضای ضرورت مستقل
 باشد همچنانکه در مثال حرارت و روغن که بعد ازین مذکور میگرد **و اما** مناقشه
 در آنکه کاتبات و متحرک اصابع نیز مثل نقیب ضحک است مناقشه در مثال است
 و امر آن سهل است و بعضی نظر بمثال کاتبات و متحرک اصابع و بمثال نقیب و ضحک

نیک

کرده اند و چنین فهم کرده که فرق میان ضرورت بشرط الوصف و ضرورت لاجل الوصف آنست که در اول لازم نیست که ثبوت ضرورت مقصور باشد بر وصف و در دوم لازم است که مقصور بر و باشد بر چیزی که ثبوت محمول موضوع را متصور نگردد مگر وقتی که شصت باشد بوصف عنوانی و این محل نظرات زیرا که لفظ بشرط الوصف و لاجل الوصف برین دلالتی ندارد بلکه بشرط الوصف بر عکس این دلالت میکند و نیز از کلام شایع در مثال حرارت و دمن فهم میشود که مراد از ضرورت لاجل الوصف آنست که در ضرورت ثبوت محمول غیر وصف چیزی دیگر را مدخلی نباشد و بیان معنای اول و دوم عموم من وجه است زیرا که هر دو صادق می آیند در ماده ضرورت ذاتیه و وقتی که عنوان نفس ذات باشد یا وصفی لازم او همچنانکه گوئیم که هر انسان یا هر ناطق حیوان است بضرورت و اول صادق می آید نه دوم وقتی که ماده ضرورت ذاتیه باشد اما عنوان وصفی مغایر باشد همچنانکه گوئیم که هر کاتب حیوان است بضرورت و دوم صادق است نه اول در ماده که محمول نفس ذات را ضروری نباشد بلکه ضرورت بواسطه شرطی مغایر تحقق گردد همچنانکه گوئیم که هر کاتب متحرک الماصابع بضرورت زیرا که چیزی را که کاتب بر و صادق می آید متحرک اصابع ضروری بیکرود بشرط کتبت **فاما** ذات او را نه در وقت کتابت و نه در غیر آن وقت ضروری نیست زیرا که کتابت او را در هیچ وقت ضروری نیست پس تحریک اصابع که تابع کتابت است چگونه ضروری باشد و نسبت میان اول و دوم نیز همچون نسبت میان اول و دوم بی فرقی و دوم اعم است از سیم زیرا که هر وقت که وصف نشأ ضرورت باشد او را مدخلی خواهد بود در ثبوت ضرورت اما عکس این لازم نیست

همچنانکه وقتی که گوئیم که بعضی چیزهایی که گرم میشوند بضرورت کداخته میشوند این صادق است بشرط وصف حرارت همچنانکه در روغن کره و صادق نیست لاجل الحاره زیرا که اگر ذات روغن را مدخلی نباشد در کداخته شدن و حرارت در آن کافی باشد باید که هر شک که گرم شود کداخته گردد و چنین نیست فی الجمله مصنف از ضرورت وصف معنای دوم اراده کرده است و تفسیرش با آن موافق است زیرا که وقتی که وصف را در تحقق ضرورت مدخلی باشد صادق است که فی الجمله از حاصل این پنج قسم است زیرا که یا مطلقه باشد یا مقیده بنفی ضرورت ازلیه یا مقیده بنفی ضرورت ذاتیه یا مقیده بنفی دوام ازلی یا مقیده بنفی دوام ذاتی و نسبت میان این پنج قسم آنست که گفت **والقسم اول اعم من الاربعة الباقیه و الثاني من الثلثة الباقیه و الثالث والرابع من الخامس و بینهما عموم من وجه** اعم بودن قسم اول از آن چهار قسم دیگر ظاهر است زیرا که هر مطلق از مقیده اعم و دوم یعنی مقیده بنفی ضرورت ازلیه اعم است از آن سه قسم دیگر زیرا که ضرورت ازلیه اخص است از ضرورت ذاتیه و از دوام ازلی و از دوام ذاتی پس هر وقت که ضرورت وصفیه با نفی یکی از این چهار صادق آید با نفی ضرورت ازلیه صادق می باید بود و اگر بی با ضرورت ازلیه صادق باشد پس لازم آید که با جتنی که نفی او فرض کرده ایم صادق آید زیرا که آن جهت از ضرورت ازلیه اعم است و صدق چیزی با اخص مستلزم صدق او است با اعم و از صدق ضرورت وصفیه با نفی ضرورت ازلیه صدق او با نفی یکی از آن چهار لازم نمی آید زیرا که جایز است که همه آنها متحقق باشند و ضرورت ازلیه بنفی بنا بر عموم آنها و خصوص **ادسیم**

وچهارم اعم اند از پنجم زیرا که هر وقت که ضرورت وصفیه باقی دوام ذاتی
صادق آید باقی هر کدام از ضرورت ذاتیه و دوام ازلی صادق خواهد بود
و اگر بی صادق آید با ثبوت ایشان پس لازم آید که صادق باشد با ثبوت
دوام ذاتی زیرا که از ایشان اعم است و حال آنکه انتفای او فرض کرده شد
این خلف است و از صدق ضرورت وصفیه باقی ضرورت ذاتیه یا باقی دوام
ازلی صدق او باقی دوام ذاتی لازم نمی آید زیرا که ثبوت او با انتفای آن
و جایز است بنا بر عموم او و خصوص ایشان و میان سیم و چهارم عموم من وجه
زیرا که در ماده که خالی باشد از ضرورت و دوام هر دو صادق می آیند و سیم
صادق می آید نه چهارم در ماده دوامی که مجرد باشد از ضرورت و عکس این
در ماده ضرورتی که مجرد باشد از دوام ازلی و چون فارغ شد از بیان نسبت
میان اقسام قسم سیم شروع کرد در بیان نسبت میان قسم سیم و دوم از اصل
تقسیم و دانستی که قسم سیم یعنی ضرورت وصفیه را بر سه معنی اطلاق میکنند و مصنف
معنای دوم اراده کرده است پس اول بیان نسبت کرد میان ضرورت وصفیه
بمعنای دوم و میان ضرورت ذاتیه و ثانیاً اشارت کرد به نسبت میان معنای
اول ضرورت وصفیه و میان ضرورت ذاتیه و گفت **و کذا بین الضرورة**
الوصفیه و الذاتیه **اذ الضرورة الذاتیه قد لا يكون بشرط الوصف**
بان لا يكون للوصف مدخل في الضرورة **نعم لو اريد بالضرورة الوصفیه**
الحاصلة مادام الوصف كانت اعم من الذاتیه مطلقا للزمها ايا ما من غير
عکس یعنی نسبت میان ضرورت وصفیه بشرط الوصف و میان ضرورت ذاتیه

چون نسبت است میان قسم سیم و چهارم ضرورت وصفیه و آن عموم من وجه است
زیرا که هر دو صادق می آیند در ماده که ثبوت محمول ذات موضوع را مادام که
موجود باشد ضروری باشد و وصف عنوانی عین ماهیت ذات باشد همچنانکه
گوییم که هر انسان بضرورت حیوان است و ضرورت وصفیه صادق می آید نه ذات
در ماده که تحقق ضرورت بواسطه وصفی باشد نه مادام که ذات موجود است
همچنانکه گوییم که هر کاتب بضرورت متحرک لا صایع است و ضرورت ذاتیه صادق
می آید نه وصفیه در ماده ضرورتی که وصف را در مدخلی نباشد همچنانکه گوییم که
هر کاتب حیوان است **آری** اگر از ضرورت وصفیه معنای اول اراده کرده شود
یعنی مادام الوصف ضرورت وصفیه اعم می باشد از ذاتیه زیرا که هر وقت که
ضرورت ثابت باشد در جمیع اوقات ذات ثابت خواهد بود در جمیع اوقات
وصف زیرا که وصف را غیر وقت ذات و وقتی نیست و عکس این لازم نیست
زیرا که جایز است که ذات را غیر وقت وصف وقتی باشد و این ظاهر است
قسم چهارم از پنج قسم ضرورت آنست که گفت **الرابع الضرورة حسب وقت**
معین **او غیر معین** **اما مطلقا و مقیدا** **بمعنی الضرورة الازلیة او الذاتیه**
او الوصفیه او بنفی الدوام الازلی او الذاتي **او الوصفیه** **و علی کل تقدير**
فهو وقت الذات او الوصف **فهذه ثمانية وعشرون قسما یعنی قسم چهارم**
ضرورت است حسب وقت و این دو قسم است زیرا که آن وقت ما معین باشد
همچنانکه گوییم که همراه بضرورت گرفته میشود وقتی که زمین خالی کرد و میان او
و آفتاب یا غیر معین نه بدان معنی که معین نابودن و در معتبر باشد بلکه بدان

معنی که معین بودن معتبر باشد چنانکه گوئیم که هر انسان بضرورت نفس میرسد
در وقتی از اوقات و هر کدام از این دو قسم ازین بیرون نیست که یا مطلق باشد
و آنرا وقتی مطلق می نامند **اگر** وقت معین باشد و منتشره مطلقه می نامند **اگر**
وقت غیر معین باشد یا مقید بنفی ضرورت ازلیه یا بنفی ضرورت ذاتیه یا بنفی
ضرورت وصفیه یا بنفی دوام ازل یا بنفی دوام ذاتی یا بنفی دوام وصفی پس این
چهارده قسم باشد هفت وقتیه و هفت منتشره از هر کدام یکی مطلقه و شش مقیده
و هر کدام ازین چهارده تقدیر وقت یا وقت ذات باشد یعنی نسبت محمول
بموضوع ضروری باشد و بعضی اوقات وجود ذات موضوع همچنانکه در مثال که
گذشت ما وقت وصف یعنی نسبت محمول بموضوع ضروری باشد و بعضی اوقات
انصاف ذات موضوع بوصف عنوانی همچنانکه گوئیم که هر غذا خورنده بالذات است
در وقتی که غذا از مایه متخلل زیاده کرده و هر بالنده غذا جوینده است در بعض
اوقات بالیدن پس اقسام بیست و هشت کرده و ضابطه در نسبت میان این
اقسام آنست که هر مطلق از مقیدش اعم است و مقید بقید اعم اعم است از مقید
بقید اخص بنا بر طریقه که پیشتر ذکر کردم **مثلاً** وقتی مقیده بنفی ضرورت ازلیه
اعم است از وقتی مقیده بنفی ضرورت ذاتیه زیرا که هر وقت که مقیده بنفی ضرورت
ذاتیه صادق آید مقیده بنفی ضرورت ازلیه صادق می آید **و اگر** بنی وقتی مقیده با
ضرورت ازلیه صادق آید پس با ضرورت ذاتیه صادق آید زیرا که ضرورت
ذاتیه از ضرورت ازلیه اعم است و حال آنکه ضرورت ذاتیه را منتفی فرض کردیم
اما عکس این لازم نیست و هر کدام از هفت قسم وقتی اخص است از نظیر او از

نکته
هفت قسم منتشره زیرا که هر وقت که ضرورت ثابت باشد در وقتی معین صادق
است که ثابت است در وقتی از اوقات **اما** عکس این لازم نیست و هر کدام
ازین چهارده قسم وقتی که اعتبار کرده شود بحسب وقت ذات اعم است از نظیر او
وقتی که اعتبار کرده شود بحسب وقت وصف زیرا که هر چیزی که ضروری باشد
بحسب وقت وصف ضروری خواهد بود بحسب وقت ذات زیرا که هر وقت وصف
وقت ذات است **اما** عکس این لازم نیست و جهت آنکه چیزی در وقتی ضروری
نباشد و در وقتی دیگر ضروری گردد آنست که موضوع وقتی که از ان قبیل باشد
که منتقل میگردد از حال نحالی دیگر و ازین حال نحالی دیگر و همچنین پس جایزست که
این انتقالات او را نحالی رساند که محمول او را ضروری کرد و بحسب مقتضای
وقت و ازینجا معلوم تو میگرد که می باید که هم وقت را و هم ذات موضوع را
مدخل باشد در ثبوت ضرورت همچنانکه خصوصیت ماه را مدخل است در ضرورت
گرفته شدن بجهت آنکه او نور از آفتاب اقتباس میکند و اشکال او مختلف میگردد
بحسب اختلاف اوضاع او با آفتاب پس در ضرورت گرفته شدن هم او را هم
حایل شدن زمین را مدخل است و آن ضرورت ناشی از ضرورتی ایشانست
قسم پنجم ضرورت آنست که گفت **الخامس الضرورة بشرط المحمول ولا فائدة**
فيها للضرورة كمال محمول بشرط وجوده ضرورت بشرط محمول عبارت است از ضرورت
ثبوت محمول بموضوع یا یا سلب او از بشرط ثبوت یا سلب و درین فایده نیست
زیرا که هر محمول که هست بدین معنی ضرورت موضوع را و بعضی ضرورت را
درین پنج قسم بدین وجه بیان کرده اند که ضرورت ازین بیرون نیست که مطلقه

یعنی در شرطی معتبر نیست یا شرط اول ازلیه است و دوم ازین بیرون
نیست که شرط او در قضیه داخل است یا از خارج و داخل یا متعلق بموضوع است
یا بمحمول و متعلق بموضوع یا متعلق بذات اوست و این ضرورت ذاتی است
یا متعلق بوصف او و این ضرورت وصفیه است و متعلق بمحمول یکی است زیرا که
معتبر در محمول و وصف است در و ذات معتبر نیست و این ضرورت بشرط محمول
است و خارج یا وقت معین است یا وقت غیر معین و هر دوی اینها یک قسم اند
یعنی ضرورت محبت و این وجه ضبط است نه آنکه حصر عقلی باشد بعد ازین
می باید دانست که وقتی که گفته شود که ضرورت یا ضرورت مطلقه یا گفته شود که
هر چه ضرورت است و مقتد بقیدی نکرده ازین پنج قسم کدامین مراد می باشد
از برای آن گفت **قال الشيخ في الاشارات الضرورة المطلقة هي لازية**
وقال في غيره هي الذاتية ولا تطلق في غير ما لا شتمها على زيادة
هي كائنه من المحمول معنای کلام اشارات و شفا و مخالفت میان ایشان ظاهر
فی الجمله در غیر ضرورت ازلیه و ذاتیه ضرورت را مطلق ذکر نمیکند زیرا که غیر ازین
از ضرورتها مشتمل است بر زیادتی مثل وصف و وقت که بمنزله جزو محمول است
یعنی قضیه ربانی از آن ذکر نمیکند **مثلا** چنین میگویند که هر کاتب ضرورت
متحرک الاصابه است مگر آنکه با او فکر کنند که مادام که کاتب است زیرا که تحرک
اصابع او را در حال کتابت ثابت است نه در جمیع اوقات و همچنین میگویند که هر
بضرورت گرفته میشود مگر آنکه با او ذکر کنند که در وقت حایل شدن زمین میان او
و آفتاب زیرا که گرفته شدن او را درین وقت ثابت میکرده نه در وقتی دیگر

اگر کویم که در ضرورت ذاتیه نیز محمول موضوع را ثابت نمیکرده مگر در وقت
وجود موضوع پس شرط وجود او نیز بمنزله جزو محمول باشد **کویم** که وجود موضوع
شرط انعقاد و تحقق قضیه است نه شرط ثبوت ضرورت لطافات باقی ضرورتها که
هر کدام را علی حده غیر از شرط تحقق قضیه شرطی نیست و دوم از آن چهار کیفیت
اینست که از برای بیان او گفت **والدوام ثلثه فالاول الدوام الازلي**
اما مطلقا او مقتدا بنفی الضرورة الازلية الثاني الذاتية اما مطلقا
او مقتدا بنفی الضرورة الازلية او الذاتية او الوصفية او بنفی الدوام
اللازلي الثالث الوصفى اما مطلقا او مقتدا بنفی الضرورة الازلية او
الذاتية او الوصفية او بنفی الدوام الازلي او الذاتي یعنی دوام بتقیید اول
منقسم میشود به سه قسم اول دوام ازلی و او آنست که محمول موضوع را ثابت
باشد یا از وسلوب باشد از لا و ایدای چنانکه کویم که هر فلک متحرک است بدوام
ازلی دوم دوام ذاتی و او آنست که محمول ثابت باشد موضوع را یا از وسلوب
مادام که ذات موضوع موجود باشد و این پنج قسم است زیرا که یا آنست که مطلق
باشد همچنانکه کویم که هر زنگی و یا سیاه است یا مقتد باشد بنفی ضرورت ازلیه
یا ذاتیه یا وصفیه یا بنفی دوام ازلی **سیم** دوام وصفی و این آنست که محمول
ثابت باشد موضوع را یا وسلوب از و مادام که ذات موضوع موصوف باشد
بوصف عنوانی و این شش قسم است زیرا که یا مطلق باشد همچنانکه کویم که هر آتشی
غیر کاتب است مادام که آتشی است یا مقتد بنفی ضرورت ازلیه یا ذاتیه یا وصفیه
یا بنفی دوام ازلی یا ذاتی پس مجموع اقسام دوام در الجواب و دوازده گشت

و نسبت میان این اقسام با هم دیگر و میان ایشان با اقسام ضرورت پوشیده
نمی باشد بر کسی که فی الجمله بمباحث گذشته احاطه کرده باشد **سیم** از آن کیفیتها اینست
که از برای بیان او گفت **والله ضرورة هي الامكان** و هو اربعة یعنی معنای
لا ضرورة امکان است و امکان را با شتر اک لفظی بر چهار معنی اطلاق میکنند
یکی آنکه گفت الاول الامكان العامی و هو سلب الضرورة المطلقة عن أحد
طرفی الوجود و عدم و هو المخالف للحکم و هو المستعمل عند الجمهور یعنی
اول از چهار معنای امکان سلب ضرورت ذاتیه است از یکی طرفین که وجود
و عدم اند و آن طرف مخالف حکم است و بعضی امکان را بدین اعتبار تفسیر میکنند
بمعنایی که لازم مساوی این معنی است یعنی سلب امتناع از طرف موافق حکم پس
اگر حکم با ايجاب باشد معنای امکان بتفسیر اول سلب ضرورت سلب است و بتفسیر دوم
سلب امتناع ايجاب و **اگر حکم بسلب باشد** معنای امکان بتفسیر اول سلب ضرورت
ايجاب است و بتفسیر دوم سلب امتناع سلب **مثلا** وقتی که گوئیم که هر آتش گرم است
با امکان معنایش اینست که سلب گرمی از ضروری نیست یا اینکه ثبوت گرمی
مراد را تمتع نیست و وقتی که گوئیم که هیچ آتش سرد نیست با امکان معنایش اینست که
اثبات سردی او را ضروری نیست یا سلب سردی از تمتع نیست و امکان را بدین
اعتبار امکان عامی می نامند زیرا که جمهور عوام او را درین معنی استعمال میکنند
و از ممکن غیر تمتع و از غیر ممکن تمتع فهم میکنند و چونکه سلب ضرورت از یکی از طرفین
مقابل ضرورت آن طرف است ماده منقهر باشد در ضرورت و در امکان که عبارت
از لا ضرورت است **اگر گوئیم** که امکان بدین معنی اعم جهات است و شامل جمیع

موجبات پس اگر ضرورت مقابل او باشد لازم آید که قسم چیزی قسم او باشد
و این محال است گوئیم که امکان را در اعتبار است یکی اعتبار مفهوم یعنی سلب
ضرورت از احد الطرفين و بدین اعتبار شامل جمیع موجبات است **و دوم**
نسبت یکی از ايجاب و سلب و بدین اعتبار ضرورت مقابل اوست زیرا که
اگر امکان ايجاب باشد ضرورت سلب مقابل اوست و اگر امکان سلب باشد
ضرورت ايجاب مقابل اوست **معنای دوم اینست که گفت الثاني الامكان**
الخاصی و هو سلبها عن الطرفين جميعا و هو المستعمل عند الحكماء و الموات
فجسبه ثلث مادة الوجوب و الامكان و الامتناع و لا تمتنع تسمية للاول
عاما و الثاني خاصا لكون الاول عام و الثاني خاصا یعنی امکان خاصی
سلب ضرورت ذاتیه است هم از طرف مخالف حکم هم از طرف موافق او همچنانکه
گوئیم که هر انسان کاتب است با امکان خاص یا هیچ انسان کاتب نیست با امکان
خاص و معنای هر دو اینست که سلب کتابت از انسان و ايجاب کتابت از انسان
هیچ کدام ضروری نیست و موجب و سالبه این در معنی یکی اند زیرا که هر کدام ایشان
مربوب اند از دو امکان عام یکی موجب و یکی سالب و میان ایشان فرق نیست
مگر در لفظ و این را خاص نام نهادند زیرا که خواص حکما امکان را بدین معنی استعمال
میکند بجهت آنکه در معنای اول تأمل کردند و دیدند که ممکن الوجود یعنی آنکه وجود او
ممتنع نباشد بر واجب صادق می آید و بر چیزی که نه واجب باشد نه ممتنع و ممکن العا
یعنی آنکه عدم او ممتنع نباشد بر ممتنع صادق می آید و بر چیزی که نه واجب است
نه ممتنع پس در هر دو حال صدق او بر چیزی که نه واجب است و نه ممتنع لازم است

بخلاف واجب و متمنع که صدق او بر هر کدام ایشان بیک حال مخصوص است
 پس چون اطلاق امکان را بر چیزی که نه واجب است و نه متمنع اولی دیدند بدو محصور
 گردانیدند و ظاهر تر اینست که **کوییم** که چونکه معنای امکان سلب ضرورت است
 و چیزی که نه واجب است و نه متمنع در هیچ طرف از ضرورت متحقق نیست بخلاف
 واجب و متمنع که در هر کدام ایشان یک طرف ضرورت پس اطلاق امکان بر اول
 اولی باشد و بدین اعتبار مواد سه میشود زیرا که مقابل سلب ضرورت لطیفین
 ضرورت احد لطیفین است و این دو قسم است ضرورت موجود یعنی وجوب و ضرورت
 عدم یعنی استناع و جایز است که معنای اول با امکان عام نام نهم و معنای دوم را
 امکان خاص بجهت آنکه اول از دوم مطلقا عام است زیرا که هر وقت که ضرورت
 از هر دو طرف سلب باشد صادق است که از احد لطیفین سلب است
 اما عکس این لازم نیست معنای **سیم** اینست که گفت **الثالث الامکان الّا**
و سلب الضرورة المطلقة و الوصفية و الوقتية عن الطرفين جميعا
 و این معنای **سیم** نیز معتبر پیش خاص است و اعتبار این نیز مبني بر همان مقدمه
 که گفتیم که معنای امکان سلب ضرورت است پس هر چند که چیزی از ضرورت خالی تر
 باشد باطلاق اسم امکان بر او اولی تر باشد و بوسیله نزدیکتر زیرا که وقتی که از همه
 ضرورتها خالی گشت نسبت او بطرفین وجود و عدم برابر شد و نظر بدین معنی
 اعتبارات هفت میشود زیرا که امکان را برین تقدیرش مقابل متحقق میکرده
 بجهت آنکه مقابل سلب این سه ضرورت از هر دو طرف ثبوت یکی ازین سه ضرورت
 در یک طرف و این یا ضرورت ذاتیه وجود باشد یا ضرورت ذاتیه عدم یا ضرورت

وصفیه وجود باشد یا ضرورت وصفیه عدم یا ضرورت وقتیه وجود باشد
 یا ضرورت وقتیه عدم و این معنی اخف است از دوم زیرا که وقتی که هر ضرورتها
 سلب باشد از طرفین ضرورت ذاتیه سلب خواهد بود از طرفین **اما عکس** این
 لازم نیست و این در غایت ظهور است معنای **چهارم** اینست که گفت **الرابع**
الامکان الاستقبالی امکان استقبال عبارت از امکانی که اعتبار کرده شود
 بقیاس با زمان استقبال و این هر کدام ازان سه معنای مذکور را محتمل است لکن
 ظاهر از کلام مصنف و صاحب کشف آنست که معنای **سیم** یعنی امکان اخف را
 اعتبار کرده اند زیرا که اخف بودن معنای **سیم** از چهارم مطلقا بران تقدیر
 ظاهر میگردد و **شیخ** در شنایگوید که معنایی که در غایت هرافت امکان باشد
 امکان استقبالیت زیرا که ممکن حقیقی آنست که اصلا در هیچ ضرورتی نباشد نه در
 وجودش و نه در عدمش پس و میان مطلق است زیرا که مطلق عبارت از آنست که
 یا ثبوت یا سلب او بالنسب باشد پس او فی الجمله بر ضرورتی شتمل است زیرا که شنود
 که وجود هر موجود محفوف است بضرورتی سابقه و ضرورتی لاحق بشرط الجمول
 و هر چیزی که فرض کرده شود وجود او یا عدم او در زمان ماضی و حال متعین است
 اگر چه که ما را معلوم نباشد بخلاف زمان استقبال که در هیچ کدام از وجود و عدم
 ممکن متعین نیست نه باعتبار علم ما و این ظاهر است و نه باعتبار نفس امر زیرا که
 تعین یک طرف در زمانی از ازمانه مستقبله موقوف بر تحقق آن زمان و نیز
 تعین وجود یا عدم هر چیزی یا بمقتضای نفس آن چیز است یا بمقتضای تحقق **سیم**
 معین و نسبت با زمان استقبال اقتضا متحقق نیست نه از نفس آن چیز و نه از

زیرا که هنوز حاصل نیست پس او در زمان ماضی و حال البته شتمنی است بر ضرورتی
 یا در طرف وجود یا در طرف عدم و اقلش ضرورت است بشرط محمول **و اما**
 نسبت با زمان استقبال بر هیچ ضرورتی شتمنی نیست پس از لوازم امکان شتمنی
 صرف آنست که بقیاس با زمان استقبال اعتبار کرده شود پس امکان استقبال
 سلب ضرورت از طرفین دو زمان استقبال و او در حاق وسط است
 میان طرفین همچنین تحقیق کرده است شیخ و حاصل کلام درین مقام اینست که
 هر چیزی که فرض کرده شود او را دو طرف است طرف وجود و طرف عدم و چونکه
 معنای امکان سلب ضرورت او لا اقل مرتبه او را اعتبار کردند یعنی سلب
 ضرورت ذاتیه از یک طرف بعد از آن زیاد کردند و سلب ضرورت ذاتیه
 از هر دو طرف اعتبار کردند و بعد ازین زیاد کردند و با این سلب ضرورت
 و صفتیه از طرفین را نیز اعتبار کردند تا به نوبت ذات هم نوبت و صف
 هم نوبت و وقت نسبت او بطرفین علی التوابع باشد بعد از آن دیدند که ممکن است که
 غیر ازین سه ضرورت ضرورتی دیگر باشد یعنی ضرورت بشرط محمول پس خواستند که
 این را نیز نفی کنند پس امکان را محبا استقبال اعتبار کردند تا به جمیع ضرورات شتمنی
 کردند و برین تقدیر سه اعتبار متحقق میشود ضرورتی از ضرورتها فی الجمله در طرف
 وجود ضرورتی از ضرورتها فی الجمله در طرف عدم سلب جمیع ضرورتها از هر دو طرف
 و بعد ازین اشارت کرد نسبت میان چهار معنای مکان و گفت **والاول**
اعلم ثم الثاني والثالث اخص من الرابع و نسبت اول ظاهر است و مع هذا
 بشرط بیان کرده شد **و اما** بیان آنکه سیم یعنی امکان اخص اخص است از چهارم

یعنی امکان استقبال آنست که هر وقت که سلب ضرورت ذاتیه و صفتیه و وقتیه
 نسبت با جمیع اوقات متحقق باشد نسبت با زمان استقبال متحقق خواهد بود
اما عکس این لازم نیست زیرا که جایز است که نسبت با زمان استقبال هیچ یک
 ازین سه ضرورت متحقق نباشد و نسبت با ماضی یا حال متحقق باشد و این بر تقدیری
 است که امکان که نسبت با استقبال اعتبار کرده شد امکان اخص باشد **اما** اگر زاد
 از امکان استقبال سلب جمیع ضرورات باشد چنانچه شیخ اعتبار کرده بحسب مفهوم از
 امکان اخص اخص میشود و بحسب نفس امر مساوی او **و اما** اول زیرا که هر چیزی که از او
 جمیع ضرورات متعلق باشد ضرورت ذاتیه و صفتیه و وقتیه از او متعلق خواهد بود **و اما**
 عکس این لازم نیست زیرا که جایز است که از چیزی این سه ضرورت متعلق باشد
 و جمیع ضرورات متعلق نباشد بنا بر آنکه غیر ازین سه ضرورتی دیگر باشد مثل ضرورت
 بشرط محمول **و اما** دوم زیرا که هر چیزی که از او این سه ضرورت متعلق باشد بقدر استقنا
 جمیع ضرورات از او متعلق خواهد بود انتقایی این سه ظاهر و انتقایی ضرورت
 بشرط محمول بجهت آنکه شرط او که محمول است هنوز متحقق نگشته است **و بعضی** در امکان
 استقبال قیدی زاید اعتبار کرده اند از برای بیان فساد آن گفت **و من شرط**
فی امکان الوجود فی الاستقبال العدم فی الحال و بالعکس مع ان ممکن الوجود
هو ممکن العدم فقد شرط الوجود و العدم فی الحال یعنی بعضی افراط کرده اند
 در سلب ضرورت از ممکن استقبال و کان برده اند که ضرورت یک طرف در حال
 مناقبت با امکان او در استقبال پس شرط کرده اند در امکان وجود در استقبال
 عدم را در حال و در امکان عدم در استقبال وجود را در حال و این فاسد است

دیرا که ازین لازم می آید که در امکان استقبال خواه در طرف وجود باشد خواه
 در طرف عدم هم وجود هم عدم در حال شرط باشد زیرا که ممکن الوجود در استقبال
 ممکن العدم است در استقبال و بعکس از آن جهت که ممکن الوجود است عدم او
 در حال شرط باشد و از آن جهت که ممکن العدم است وجود او در حال شرط باشد
 و فساد این ظاهر است پس واجب است که در امکان استقبال قطع نظر کرده شود
 از وجود و عدم در حال و اقتصار کرده شود بر اعتبار امکان وجود و عدم استقبال
 و بعضی دیگر را در اصل امکان شبهه عارض گشته است از برای دفع آن گفت
 و قد نفی بعضی الامکان با ثبوت صدق علی الواجب **کان ممکن العدم والآن**
لا یستبعد وجوبه اذ لا یلزم من صدق الامکان العام امکان العدم ولا
من نفی امکان الخاص ان متناع یعنی بعضی قبح کرده اند در امکان و گفته که
 اگر امکان متحقق باشد یکی از دو امر لازم می آید یا آنکه واجب ممکن العدم باشد یا
 آنکه متنع الوجود باشد و استحال یکی از دیگر شده است **بیان** مذکور آنست که امکان
 بر تقدیر تحققش اگر بر واجب صادق آید امر اول لازم آید زیرا که هر چه که وجودش
 ممکن است عدمش ممکن است **و اگر بر و صادق نیاید امر دوم لازم آید زیرا که**
هر چه که ممکن نیست متنع است و جوابش آنست که مراد از امکان اگر امکان عام
 باشد که اگر بر واجب صادق آید عدمش جایز باشد و آنکه گفتی که هر چه که وجودش
 ممکن است عدمش ممکن است برین تقدیر ممنوع است **و باین** کردیم که ممکن عام
 واجب را متنازل است **و اگر مراد** امکان خاص است لاشک که اگر بر واجب صادق
 نیاید لازم آید که وجودش متنع باشد بلکه لازم می آید که در یک طرف ضرورت

متحقق باشد و این مستلزم آن نیست که آن ضرورت در طرف عدم باشد **بعضی**
دیگر در امکان خاص شبهه عارض گشته است پس از برای دفع آن نیز گفت
ونفی الآخر بالامکان الخاص بان الشئ ان کان موجودا امتنع عدمه
وان کان معدوما امتنع وجوده و جوابه ان الضرورة الحاصلة فی حال
الوجود و العدم هی الضرورة بشرط الجول و ليس الامکان فی مقابلهما
 یعنی بعضی دیگر در امکان خاص قبح کرده اند و گفته که ممکن خاص بر هیچ چیز
 صادق نیست زیرا که هر چه که فرض کرده شود ازین بیرون نیست که موجود
 یا معدوم اگر موجود است عدمش متنع است **و اگر** ممکن باشد که عدمش
 با وجودش مجتمع شود و این محال است پس وجودش ضروری باشد پس ممکن خاص
 نباشد **و اگر معدوم است** وجودش متنع است بدلیل مذکور پس عدمش ضروری باشد
 و ممکن خاص بر و صادق نیاید **و جوابش آنست که** ضرورتی که در حال وجود عدم
 حاصل است بوجهی که تو اعتبار کردی ضرورت است بشرط جمل و امکان خاص
 متناهی او نیست بلکه متناهی ضرورت ذاتیه است و امکان را همچنانکه بر سلب ضرورت
 اطلاق میکند بتفصیلی که مذکور گشت باشد اگر لفظی بر قولی که مقابل فعل است
 نیز اطلاق میکنند و این را امکان استعدادی میگویند و این دو معنی خالی از
 التباس نیستند پس از برای تمیز میان ایشان گفت **و فرق بین الامکان**
و القوة القسیمیة للفعل فان ما بالقوة لا یكون بالفعل ولا منعکس الی
الطرف الآخر معنای قوت بودن چیزی غیر حاصل است یعنی که از ایشان او
 باشد که حاصل شود همچنانکه معنای فعل بودن چیزی حاصل است یعنی که از

شان است حصول فرق میان ایشان مصنف از دو وجه ذکر کرد یکی آنکه
چیزی که بالقوة باشد نمیتواند بود که بالفعل باشد زیرا که قیام است چنانچه
از تفسیر ایشان ظاهر گشت تفاوت ممکن که بسیارست که بالفعل می باشد بلکه متمم
مربکات ازین قبیل است **دوم** آنکه قوت نمیتواند بود که منعکس شود بطرف
آخر یعنی نمیتواند بود که هم وجود چیزی هم عدم او بالقوة باشد **و اگر** لازم
آید که نه موجود باشد و نه معدوم اختلاف امکان که ممکن الوجود جایزست که ممکن
العدم باشد **و وجه سیم** فرق آنست که چیزی که شی را بالقوة باشد وقتی که او را
بالفعل حاصل میشود گاه هست که ذات او متغیر میگردد همچنانکه آب که بالقوة
هوا است و گاه هست که صفت او متغیر میگردد نه ذات او همچنانکه آبی که
بالقوة کاتب است اختلاف چیزی که شی را بالامکان باشد و او را حاصل
نباشد وقتی که حاصل میگردد جایز نیست که ذات آن شی متغیر گردد و ازین جهت
فرق دانسته شد که میان امکان و قوت عموم و خصوص من وجه است زیرا که
در مثال آبی هر دو صادق می آیند و امکان صادق می آید نه قوت جایی که
نسبت بالفعل حاصل باشد و عکس این در مثال آب و هوا زیرا که صادق است
که بعضی آب هوا است بالقوة و صادق نیست که بعضی آب هوا است بالامکان
زیرا که صادق است که هیچ آب هوا نیست بالضرورة چهارم از ان کیفیتها
اینست که از برای بیان او گفت **واللادوام اما اللادوام بالفعل هو الوجودی**
اللا دائم اولادوام الضرورة وهو الوجودی اللا ضروری یعنی لادوام
دو قسم است یکی لادوام فعل یعنی آنکه ثبوت نسبت بالفعل اعم که ثبوتیه باشد

یا سلبیه دایمی نباشد و این وجودی لادایم است همچنانکه گوئیم که هر انسان
نفس زنده است بالفعل نه دایما و هیچ انسان نفس زنده نیست بالفعل نه دایما
و معنای این لادوام مطلقه عامه است مخالف اصل قضیه در کیف زیرا که
اجاب وقتی که دایم نباشد سلب بالفعل خواهد بود و سلبیه قتی که دایم نباشد
اجاب بالفعل خواهد بود **دوم** لادوام ضرورت یعنی آنکه نسبت اعم که ثبوتیه
باشد یا سلبیه ضروری نباشد و این وجودی لازمه و ریت همچنانکه گوئیم که هر
انسان ضاحک است بالفعل نه بضرورت و هیچ انسان ضاحک نیست بالفعل
نه بضرورت و معنای این لادوام ممکنه عامه است مخالف اصل قضیه در کیف
زیرا که وقتی که اجاب ضروری نباشد بضرورت سلب ضرورت اجاب صادق
بوده باشد و این امکان عام سالب است و سلب وقتی که ضروری نباشد بضرورت
سلب ضرورت سلب صادق بوده باشد و این امکان عام موجبات **و بدانکه**
از لازمه و رت تعبیر کردن بلا دوام ضرورت ضعیف است زیرا که برین دلالت
نمیکند بلکه بران دلالت میکند که ضرورت باشد **اما** نه دایم و نمیتواند که فرایش
این باشد زیرا که ضرورت ذاتیه محال است که دایم نباشد و بر تقدیر تسلیم
لادوام اخص است از لازمه و رت و اعم قیسم اخص نمیتواند بود با آنکه لادوام اخص
نیست در لادوام فعل در لازمه و رت مطلق بلکه هر قضیه که حکم او منافق لادوام
نباشد یعنی غیر ضروری و دایم ممکن است که بلا دوام مقید گردد **و شارح میگوید**
که اول در ذکر لادوام و لازمه و رت آن بود که اقتصار کردی بر آنچه سابقا تفصیل
کرد بطریق تقييد و بطریق اطلاق چنانکه صاحب کشف کرده است و مرادش

آنت که در بحث ضرورت گذشت که بعضی ضرورات مقتید میگرد بلا ضرورت
ازلی یا ذاتی یا وصفی یا بلا دوام ازلی یا ذاتی یا وصفی و نیز مطلق ذکر کرد که
لا ضرورت امکان است پس طریق تقید هم بلا ضرورت متعلق است هم بلا دوام
اما طریق اطلاق مخصوص است بلا ضرورت در خواشی همچنین مذکور شده است
و نیز میگوید که چون فارغ شد از بیان موجبات و تعداد جبات شروع کرد و قضیه
مطلقه و گفت **الثانی** یعنی بحث دوم از شش بحث فصل پنجم **فی المطلق**
و این محال نظرات زیرا که از بیان موجبات و تعداد جبات هنوز فارغ نگشت
بلکه این بیان و تعداد در بحث سیم تمام میشود و مناسبتر آن بود که مضاف مطلق را
بعد از آن ذکر کردی و مراد از مطلق اینست که گفت **و نفعی بها المشرک بین**
الموجبات انفعلیه و هی التي نسبة المحول فیها الى الموضوع نسبة بالفعل
لا المشرک بین الموجبات مفهوم مطلق آنت که در وجه مذکور نباشد
بلکه در حکم کرده شده باشد با بیاب یا بسلب اعم که بالتوه باشد یا بالفعل
پس او مشترک است میان جمیع موجبات اعم که فعلیه باشد یا ممکن زیرا که او غیر
مقتد است بجهت و موجبه مقتد بجهت و غیر مقتد اعم است از مقتد لکن قضیه قتی که
مطلق مذکور میکرده اهل عرف و لغت از نسبت فعلیه فهم میکنند حتی که وقتی که
گفته شود که زید عالم است غیر ازین فهم نمیکنند که عالم او را بالفعل حاصل است
لا جرم اصطلاح بر آن جاری گشت که مطلق آنت که در وجه مذکور نسبت محمول بموضوع
بالفعل باشد پس برین تقدیر مشترک باشد میان موجبات فعلیه نه میان جمیع جبات
چنانچه ممکنه رانیز شامل باشد و چونکه محل آن بود که کسی سوال کند که مطلق غیر ازین

نیت که در وجه مذکور نباشد و این اعم است از آنکه در وجه مذکور نسبت بالفعل باشد
یا با مکان و تفسیر اعم با خص صیح نیت و نیز اگر معنای مطلق آن باشد که در وجه
نسبت بالفعل باشد مطلق نباشد بلکه مقتد باشد بالفعل **جواب** گفت که **و متمنع**
تیمیه مقتد با هم المطلق اذا غلب ذلك المقتد یعنی اگر چه که مفهوم او
در اصل اعم است از آنکه نسبت در وجه باشد یا با مکان لکن استعمال او
غالب گشته است در آنکه نسبت بالفعل باشد و متمنع نیت که مقتدی با با هم
مطلق نامند وقتی که آن اسم در وجه غالب گشته باشد پس ازین جهت اینجا مقتد
بالفعل را مطلق نامیدند **اگر کوپی** که اینجا دو سوال دیگری آید یکی آنکه مطلق خواه
بمعنای اول باشد خواه بمعنای دوم قسیم موجبه است و جایز نیست که اعم قسیم
اخص باشد پس مطلق چگونه از موجبات اعم باشد و میان ایشان مشترک دوم
آنکه فعل کیفیت نسبت است پس اگر مراد از مطلق آن باشد که ذکر کردید موجبه
باشد نه مطلق زیرا که معنای موجبه غیر ازین نیست که در وجه نسبت بیان
کرده شود **جواب** گویم از اول بدانکه مطلق را **و اعتبار است یکی اعتبار ذاتی**
یعنی چیزی که مطلق بر و صادق می آید مثل اینکه مرجع ب است یا مرجع ب نیت
دوم اعتبار مفهوم یعنی قضیه که در وجه مبتین نباشد پس او باعتبار ذات
نه باعتبار مفهوم اعم است از موجبه باعتبار ذات نه باعتبار مفهوم **مثلاً** وقتی که
گویم که مرجع ب است بضرورت یا بدوام یا بهر چه می که باشد صادق است که مرجع
ب است و عکس این لازم نیست و باعتبار مفهوم قسیم موجبه است زیرا که چیزی
که در وجه مبتین باشد چیزی که در وجه مبتین نباشد دو مفهوم متقابلان

و همچنین است حال هر عام و خاص که یا اعتباراً صادق عام و خاص اند و بنظر عموم
و خصوص متقابلان **و از دوم جواب گفته اند** که هر کیفیت نسبت به نسبت
بلکه جهت همان این چهار کیفیت است که ضرورت است و دوام و لا ضرورت
و لا دوام همچنانکه مصنف ذکر کرد پس فعل جهت نباشد و این ضعیف است زیرا که
جمهور منطقیین از مستدین و متأخرین اسم جهت را اطلاق کرده اند بر هر نسبت
نسبت که باشد و مصنف این چهار جهت را بطریق مثال ذکر کرده آنکه مقصودش
حصر جهت باشد در ایشان با آنکه این سوال نفس متعلق است و بدین که مصنف
یا بعضی دیگر در جهت قیدی زیاده اعتبار کنند مندرج نمیکرد پس **جواب حق**
آنست که گفته شود که فعل کیفیت نسبت نیست زیرا که معنای فعل نیست مگر
وقوع نسبت و کیفیت نسبت لازم است که غیر وقوع نسبت باشد زیرا که وقوع
نسبت نفس حکم است و جهت جزوی دیگر است قضیه را غیر موضوع و محمول و حکم
و آنکه مطلقه را از موضوعات می شمارند بطریق مجاز است همچنانکه سابقه را
از جمعیات و شرطیات می شمارند و حال آنکه در معنای حمل و شرط نیست **آری**
مطلقه که معنای لا دوائی است که در قضیه مرکبه واقع میشود از جهات است زیرا که
کیفیت نسبت جزو اول است **اگر گویند** که وقتی که معنای فعل حکم باشد پس نمکنند
ازین بیرون نیست که در حکم هست یا نی بر تقدیر اول میان او و مطلقه فرق
نباشد و بر تقدیر دوم قضیه نباشد و هر دوی اینها باطل اند زیرا که مجموع منطقیین
او را قضیه مقابل مطلقه میدانند **گویم** که در ممکن حکم بالفعل واقع نیست زیرا که
وقتی که میگویم که انسان کاتب است با مکان در حکم واقع نیست مگر بسبب

ضرورت از جانب مخالف **و آنجا** در جانب موافق تعارض حکم واقع نیست حتی که
احتمال دارد که کثایت او را ثابت باشد و احتمال دارد که نباشد پس مطلقه
بالفعل قضیه است **و آنجا** ممکنه بالقوه قضیه است نه بالفعل و در اینجا بسبب
و موضوع و محمول بالقوه است نه بالفعل و از اینجا است که میگویند که مطلقه بالذات
و بالمعنوم مغایر ممکنه است **اگر گویند** که در مواضعی که قضیه استعمال میکند **اگر** مراد
قضیه بالفعل است لازم آید که ممکنه قضیه نباشد و حال آنکه با اتفاق او را از
قضایا عد میکنند **اگر** مرادشان اعم است از قضیه بالقوه و بالفعل لازم آید که
هر وقت که موضوع و محمول و نسبت میان ایشان تصور کنیم قضیه و تصدیق باشد
زیرا که حکم بالقوه حاصل است و حال آنکه هیچ کس این را قضیه نمیگوید **گویم** که مراد
اعم است و آنکه گفتی که موضوع و محمول و نسبت را قضیه و تصدیق نمیگویند غیر
واقع است زیرا که قضیه بران اطلاق میکنند و محذورات را از قضایای می شمارند
با آنکه در ایشان حکم بالفعل واقع نیست و شک و دود هم را از اقسام تصدیق
نمیدارند اینست تحقیق شارح این موضع را **و این محل بحث است** زیرا که معنای
قضیه بالفعل غیر ازین نیست که مرکب تایی که محتمل صدق و کذب باشد و شهر نیست
که این مرکب که انسان کاتب است با مکان محتمل صدق و کذب است و جمیع منطقیین
از مستدین و متأخرین برین قضیه اطلاق کرده اند و اطلاق قضیه برواقعی
است از اطلاق جهت بر جمیع کیفیات نسبت زیرا که مثل وقوع در زمان یا در
مکان یا بوجه شدت یا بوجه ضعف و غیر این را جهت گفتن متعارف نیست و مطلقه
بر سبب معنای دیگر اطلاق کرده اند یکی آنست که گفت **و قد يقال المطلق لا يجوز**

اللازمية و معنای دوم را مصنف ذکر نکرد و آن وجودیه لازمیه است
و گویا که اختلاف در اطلاق او بر معنای گذشته و برین دو معنی از اینجا ناشی شد
است که در تعلیم اول چنین مذکور گشته است که قضیه یا مطلقه است یا ضروریه
یا ممکنه پس قوی از اطلاق آن فهم کردند که موجه نباشد همچنانکه معنای گذشته
مبنی بر است و قمت را بدین وجه بیان کردند که قضیه یا موجه است یا غیر موجه
و موجه یا ضروریه است یا لازمیه و دیگران از اطلاق فعل فهم کردند پس
بعضی از اینها میان ضرورت و دوام فرق کردند و قمت را بدین وجه بیان کردند
که حکم قضیه ازین بیرون نیست که بالقوة است و این ممکنه است یا بالفعل و این
خالی نیست از آنکه بالقوة است و این ضروریه است یا لازمیه و این
مطلقه است پس اینها وجودیه لازمیه را مطلقه نامیدند و بعضی دیگر از ایشان
فرق نکردند میان ضرورت و دوام و قمت را بدین وجه بیان کردند که حکم
در قضیه یا بالقوة است و این ممکنه است یا بالفعل و این یا دائم است و این
ضروریه است یا دائم نیست و این مطلقه است پس اینها وجودیه لازمیه را مطلقه
نامیدند و این را مطلقه اسکندریه میگویند و **سبب** این آنست که معلّم اول
یعنی ارسطو اکثر اشله مطلقه را در ماده لا دوام ذکر کرده است تا کسی اطلاق
آن فهم نکند که در دوام شرط است پس اسکندر امر در بسی که مشهور است به
اسکندر روی چنان فهم کردند که در دوام شرط است پس این را بدو بست
کردند و معنای **سیم** اینست که بدو اشارت کرد و گفت **والعرفیه** و هی **الثبوتیه**
فیه **الدوام الوصفی** لغیر **امل العرف من السالب المطلقه** ذلک یعنی

بعضی قضیه عرفیه را مطلقه می نامند و معنای عرفیه آنست که حکم کرده شود در دو
بیشتر محمول بر موضوع را مادام که موصوف باشد بر وصف عنوان زیرا که
امل عرف فهم نمیکند از سالبه مطلقه مکرر دوام و صفی را حتی که وقتی که گوئیم که هیچ
نشته بر پای نیست این فهم میکنند که بر پای نیست مادام که نشته است بلکه بعضی
از موجه نیز غیر این فهم میکنند پس ازین جهت عرفیه را مطلقه نامیدند و **امام**
در مختصر اشارت کرده است بر دو شک بر قضیه ممکنه پس آنرا نقل کرد تا حل کند
و گفت **قال الامام اذا قلنا کل ج ب بالامکان فان کان الامکان**
جهة كانت النسبة فعلية و لم تناقض الممكنة الضرورية و ان کان محمولا كانت
القضية مطلقة لا موجهه و جوابه **انما تعنی بالموجهه ما فيها النسبة بالثبوت**
الاغم من الثبوت بالفعل و بالمطلقة ما فيها النسبة بالثبوت بالفعل
فقط و علی هذا کون الامکان جهة لا يقتضی کون النسبة فعلية تقریر
شک آنست که وقتی که گوئیم که هیچ ب است با مکان ازین بیرون نیست که امکان
جز و محمول است یا جهت قضیه و هر دو باطل است زیرا که اگر جز و محمول باشد
لازم آید که قضیه مطلقه باشد نه موجهه و حال آنکه او را موجهه فرض کردیم این
خلف است و اگر جهت قضیه باشد پس قضیه فعلیه باشد زیرا که قضیه موجهه
وقتی صادق می آید که محمول او بالفعل ثابت باشد موضوعش را و برین تقدیر
بطلان دو قاعده مقرر لازم می آید یکی آنکه میگویند که ممکنه عامه اعم قضایا
و برین تقدیر اعم جمیع نمیشود زیرا که مختص که دو فعلیات و این محل تأمل است
زیرا که برین تقدیر قضیه غیر فعلیه متحقق نمیشود دوم آنکه میگویند که ممکنه

نقیض ضروری است و برین تقدیر نقیض و نقیضه زیرا که در ماده دوام چوبی
که از ضرورت خالی باشد هم موجب کلیه ضروریه هم سالبه جزئیة ممکنه کاذب
می باشد **آنتا** کذب اول ظاهر **و آنتا** کذب دوم زیرا که برین تقدیر صدق
سالبه جزئیة ممکنه موقوف می باشد بر سلب بالفعل در بعضی افراد و درین
ماده الجاب بالفعل است در کل افراد پس در بعض سلب بالفعل نتواند بود و همچنین
در ماده دوام سالبی که از ضرورت خالی باشد سالبه کلیه ضروریه و موجب جزئیة
ممکنه با هم دیگر کاذب می باشد **و تقدیر جواب آنت** که اختیار کردیم شق دوم
یعنی آنکه امکان جهت قضیه است و آنکه گفتی کس لازم آید که قضیه فعلیه باشد
زیرا که موجب دقتی صادق می آید که محمول او بالفعل ثابت باشد **میگویم** که لائتم
که صدق قضیه موجب موقوف باشد بر ثبوت محمول بالفعل بلکه مراد از موجب
آنت که در نسبت بثبوت باشد اعم که بالفعل باشد یا بالقوه پس لازم نیاید که
ممکنه موجب فعلیه باشد و بدین مقدار جواب تمام میشود **و آنکه گفت** که مطلقه
آنت که در نسبت بثبوت بالفعل باشد او را مدخلی نیست در جواب مگر آنکه **گوییم**
که آنرا از برای زیادتی توضیح ذکر کرد زیرا که اشتباه سایل این بود که بر تقدیر
دوم موجب عین مطلقه میشود پس مفهوم هر کدام را ذکر کرد تا امتیاز میان ایشان
تمام ظاهر گردد یا خود **گوییم** که این اشارت است بخواب سوال **مقدّر تقدیر سوس**
آنت که امکان دقتی که جهت قضیه باشد چاره نیست آنکه قضیه فعلیه باشد
زیرا که موجب شتمل است بر مطلقه و شما گفتید که مفهوم مطلقه نسبت است
بالفعل پس **جواب گفت** بدانکه ما گفتیم که قضیه دقتی که مطلقه باشد و در جهت

مذکور نشود مفروض نسبت فعلیه است و ازین لازم می آید که وقتی که مقید به جهت
کردیم مفروض این باشد زیرا که جایز است که تقید به جهت ادراخ کند از دلالت
برین مفهوم پس بودن امکان جهت تقاضا نکند که نسبت فعلیه باشد و بعد ازین
اشارت کرد بدانکه آنچه مذکور گشت از مباحث جهت و اطلاق اصل کلی است که
دانستن آن واسطه تقریعات کثرت است و گفت **و بهذا المقدور من معرفه البرهنة**
و الاطلاق یکنک ترکیب الحجة کیف شئت و کم شئت یعنی اینچه مذکور گشت مقدار
جهات است و بعد از دانستن مفردات ممکن میکرد ترکیب ایشان با هم دیگر
هر چند که شخص نخواهد و هر چه که خواهد و چونکه شهودی که هر کیفیت نسبت را جهت
میگویند پس معلوم گشت که قضایای موجب را حصری نیست لکن آنچه عادت متاخرین
جاری گشته است بدانکه از احکام آن بحث میکنند در عکس تناقض و انتاج و غیر آن
سیرده قضیه است بعضی ضروریات و بعضی دوام و بعضی مطلقات و بعضی ممکنات
و هر کدام از اینها که باشد یا بیسط است که در زیادتی از یک حکم نیست یا الجاب
یا سلب یا ترکیبی که مشتمل است بر دو حکم یکی الجاب و یکی سلب یا محب لفظ چنانکه **گوییم**
که هر انسان متحرک است نه دایما یا نه بالضرورة **یا گوییم** که هیچ انسان متحرک نیست
نه دایما یا نه بالضرورة زیرا که در اول قید دوام و لا ضرورت عبارت است
از حکم سلبی و در دوم از حکم الجابی یا محب معنی چنانکه **گوییم** که هر انسان کائنات
با مکان خاص که اینجا اگر چه که در لفظ ترکیبی نیست لکن محب معنی چنین میشود که
الجاب کائنات انسان را ضروری نیست و این ممکن عام سلب است و سلب کائنات
از ضروری نیست و این ممکن عام موجب است پس این **سیرده قضیه را بحث میگویم**

بتفصیل ذکر کرد و گفت الثالث فیما یعتبر من القضايا فی العکس والناقض
والقیاس غیر ما ویثقله عشر وابتدای بیان ضرورت کرد و آن پنج است اول
آنت که گفت آ الضرورة المطلقة المحکوم فیها بضرورة الثبوت او السلب
تا دامت الذات پیشتر دانستی که ضرورت مطلقة عبارت از ضرورت ذاتیه
پس ضرورتیه مطلقة آن باشد که در حکم کرده شود بضرورت ثبوت محمول موضوع را
یا بضرورت سلب او از مادام که ذات موضوع موجود باشد همچنانکه گویم که این
حیوان است بضرورت و هیچ انسان جبریت بضرورت اگر کسی که این تعریف
صادق می آید بر بعضی ممکنات زیرا که وقتی که محمول ممکنه خاصه موجود باشد همچنانکه
درین مثال که دید موجود است با مکان خاص ضروری خواهد بود بشرط محمول
پس صادق آید که محمول بضرورت ثابت است موضوع را مادام که ذات موضوع
موجود است با آنکه این قضیه ممکنه است نه ضروریه گویم که ضرورت اینجا بشرط وجود
موضوع است نه در جمیع اوقات موضوع و پیشتر مذکور گشت چیزی که اگر بر خاطر تو
باشد فرق میان این دو بر تو ظاهر میگردد دوم از ضروریات اینست که گفت
بالمشروطه العامة المحکوم فیها بضرورة الثبوت او السلب بشرط وصف الموضوع
پیشتر دانستی که ضروری که باعتبار وصف باشد سه قسم است و هر قضیه را که یکی
از آنها در مذکور باشد مشروطه عامه میگویند لکن چون مصنف اعتبار نکرد مگر قسم
دوم را همچنانکه آنجا ذکر کردیم لاجرم گفت که مشروطه عامه آنست که در حکم کرده شود
بضرورت ثبوت محمول موضوع را یا بضرورت سلب او از بشرط آنکه موضوع
مشتف باشد بوصف عنوانی همچنانکه گویم که هر متحرک بضرورت سفیر است مادام که

متحرک است و هیچ متحرک بضرورت ساکن نیست مادام که متحرک است پس از
ضروریات اینست که گفت ج المشروطه الخاصة المحکوم فیها بضرورة
لا دایما مشروطه خاصه همان مشروطه عامه است بهر معنی که باشد باید لا دوام
للب ذات همچنانکه در مثال مذکور وقتی که نه دایما یا او ذکر کردیم چهارم اینست که
گفت ک الوقتیه المحکوم فیها بضرورة الثبوت او السلب فی وقت معین
لا دایما موجب اش میماند که گویم که ماه بضرورت گرفته میشود وقتی که جرم زمین خالی
شود میان او و آفتاب نه دایما و سالب اش میماند که گویم که هیچ ماه گرفته نمیشود
بضرورت وقتی که دوری او و آفتاب بمقدار ربع فلک باشد نه دایما پنجم
اینست که گفت ه المنتشره المحکوم فیها بضرورة الثبوت او السلب فی
وقت غیر معین لا دایما موجب اش میماند که گویم هر انسان نفس ننده است
بضرورت در وقتی از اوقات نه دایما و سالب اش میماند که گویم که هر انسان بضرورت
نفس ننده نیست در وقتی از اوقات نه دایما و باندک تأملی ظاهر میگردد که در
هر ماده که موجب وقتیه یا منتشره صادق آید سالبه ایشان نیز صادق می آید
و این سه قضیه اخیر مرکبه اند زیرا که قید لا دوام در هر کدام ایشان اشاعت
بمطلقة عامه که در کیف مخالف باشد با جزو اول که آنرا اصل قضیه اعتبار میکنند
بدان معنی که اگر او موجب است مرکبه را موجب میگویند و اگر سالبه است مرکبه را
سالبه میگویند با آنکه بهر حال در دو هم ایجاب هم سلب هست و در کم با او موافق
پس مشروطه خاصه مرکب است از مشروطه عامه موافقه و از مطلقة عامه مخالفه
و وقتیه مرکب است از وقتیه مطلقه موافقه و از مطلقة عامه مخالفه و منتشره مرکب

از منتهی مطلقه موافقه و از مطلقه عامه مخالفه و دقیقه مطلقه و منتهی مطلقه
 دو قضیه بسیط اند که در بسایط ایشانرا ذکر نمیکند و اول دقیقه است وقتی که
 قید لا دوام را از حذف کنیم و همچنین دوم مطلقه منتهیه است وقتی که
 قید لا دوام را از حذف کنیم و دو قضیه دیگر است که ایشانرا مطلقه
 دقیقه و مطلقه منتهیه میگویند و معنای مطلقه دقیقه آنست که در حکم
 کرده شود بثبوت محمول موضوع را یا بسلب او از فعل در وقتی معین
 و این اعم است از دقیقه مطلقه و معنای مطلقه منتهیه آنست که در حکم کرده
 شود بثبوت یا بسلب بالفعل در وقتی غیر معین و این اعم است از منتهیه
 مطلقه و مطلقه عامه اعم است از مطلقه منتهیه زیرا که در هر ماده که موضوع
 نفس وقت باشد اول صادق می آید نه دوم و اگر بی لازم آید که وقت را
 وقت باشد و تمام این در مباحث تناقضیه آید و نسبت میان ضروریات
 جنه آنست که ضروریه مطلقه اخص است من وجه از شرطه عامه بدین
 معنی که مصنف ذکر کرد همچنانکه در مباحث ضرورت بیان کردیم و مباین هر کثرت
 ثلثه است زیرا که هر کدام ایشان مقید اند بلام دوام که نقیض دوام است
 و دوام اعم است از ضرورت و مباینیت ثابت است میان اخص و میان
 مقید بنقیض اعم و شرطه عامه اعم است مطلقا از شرطه خاصه و ازین
 جهت ایشانرا عامه و خاصه نامیده اند زیرا که هر مطلق اعم است از مقید
 و اعم است از دقیقه و منتهیه من وجه زیرا که هر سه صادق می آیند در ماده
 که محمول ضروری الثبوت یا ضروری السلب باشد بواسطه وصفی مغایر

همچنانکه در مثال کتابت و تحرک اصابع و شرطه عامه صادق می آید نه وقتیان
 در بعضی مواد ضروریه مطلقه مثل اینکه هر انسان حیوانست و وقتیان
 صادق می آیند نه شرطه و ماده که ضرورت محب وقت باشد نه محسب
 وصف همچنانکه گوئیم که هر مستکلم متحرک الا اصابع است در وقت کتابت یا در
 وقتی از اوقات نه دایما و شرطه خاصه اعم است من وجه از وقتیان
 زیرا که شرطه خاصه وقتی صادق میتواند بود که عنوان موضوع وصفی
 مغایر باشد زیرا که اگر نفس ذات باشد یا وصفی که دایما او را ثابت باشد
 قید لا دوام صادق نیاید زیرا که بران تقدیر در مقیده حاصل میشود
 یک شرطه خاصه که عنوان موضوع در وصفی دایم الثبوت باشد ذات
 موضوع را و دوم قضیه که در حکم کرده شود بدوام ثبوت آن وصف
 مرذات موضوع را پس آن قضیه را صغری می سازیم و آن شرطه را که
 تا قیاسی حاصل شود از شکل اول بدین میات که مخرج است دایما در هر چه
 که ب است دایما و است بصورت مادام که ب است نه دایما و نتیجه اش
 چنین میشود که مخرج است دایما زیرا که در مباحث مختلطات می آید که وقتی که
 گبری یکی از وصفیات اربع باشد یعنی یکی از مشروطان یا عرفتان نتیجه در
 جهت تابع صغری باشد و مفروض آن بود که هر فرد ب را که ج از جمله آنست
 و دایم نیست این خلف است و نیز ترکیب قیاس در شکل اول از صغری
 دایم دیگر ای شرطه خاصه مستقیم نیست و ظاهر تر و مختصر تر در بیان این
 مقصود آنست که گوئیم که اگر در شرطه خاصه عنوان موضوع وصفی دایم الثبوت

باشد ثانی لازم آید میان دو قیدی که در معتبر است یعنی مادام و لادام
 زیرا که بران تقدیر مادام تقاضا میکند که محمول دایم بدوام ذات باشد و لادام
 تقاضا میکند که دایم نباشد پس صدق قضیه ممکن نباشد و چون ثابت گشت که
 لازم است که عنوان وصف مفارق باشد و او شرط است در ضرورت پس اگر
 این وصف ضروری باشد ذات موضوع را در بعضی اوقات همچنانکه درین
 صورت که هر ماه گرفته تازیک است بضرورت بشرط آنکه گرفته باشد نه دایما
 هر صدق می آیند زیرا که وقتی که شرط ضروری باشد شرط ضروری
 می باشد پس محمول موضوع را ضروری باشد در آن وقت که آن وصف را ضروری
 است و اگر در هیچ وقت وصف ذات موضوع را ضروری نباشد همچنانکه در
 مثال کتابت و تحکک اصابع مشروطه خاصه صادق می آیند نه وقتیان **و اما**
 صدق وقتیان بی صدق مشروطه خاصه ظاهر است زیرا که وقتی که بی مشروطه
 عامه صادق می آیند چنانچه ذکر کردیم بی مشروطه خاصه بطریق ادلی **و آنکه بعضی**
 گفته اند که وقتی که ضرورت صادق آید بشرط وصف نه دایما صادق خواهند
 بود و وقت معین که وقت حصول آن وصف است نه دایما و عکس این لازم
 نیست باطل است زیرا که فرق محقق گشت میان ضرورت بسبب صف و ضرورت
 در وقت وصف و قضیه اخضالت از منتهی زیرا که هر وقت که ضرورت
 ثابت باشد در وقتی معین ثابت خواهد بود در وقتی از اوقات **اما عکس این**
 لازم نیست و این پیشتر مذکور گشته است **و اما دایما** است **اول آنست**
 که گفت **و الدایمة المحکوم فیها بدوام البتوت و السلب مادامت الذات**

یعنی ششم از قضایای معتبره دایمة مطلقه است یعنی آنکه حکم کرده شود در دو
 بدوام ثبوت محمول موضوع را یا بدوام سلب او از مادام که ذات موضوع
 موجود است همچنانکه **گوییم** که هر روی سپید است دایما و هیچ روی سیاه نیست دایما
 دوم آنست که گفت **و العرفیه العامة المحکوم فیها بدوام البتوت و السلب**
مادام وصف الموضوع یعنی معتم از آن قضایای عرفیه عامه است یعنی آنکه حکم
 کرده شود در دو بدوام ثبوت محمول موضوع را یا بدوام سلب او از مادام که
 ذات موضوع موصوف باشد بوصف عنوانی همچنانکه **گوییم** که هر خمر مست کنند
 است مادام که خمر است و هیچ خمر هشیار کننده نیست مادام که خمر است **سیم آنست** که
 گفت **و العرفیه الخاصه المحکوم بمذا الدوام لادایما** عرفیه خاصه همان
 عرفیه عامه است که معتقد گردیدند بدوام پس اگر مرکب است از عرفیه عامه مطلقه
 عامه که در کیف با هم دیگر مخالف باشند یعنی عرفیه خاصه موجب مرکب است از
 عرفیه عامه موجب و از مطلقه عامه سالبه و عرفیه خاصه سالبه مرکب است از
 عرفیه عامه سالبه و از مطلقه عامه موجب **اگر گوییم** که در هر کدام از این مشت
 قضیه یا وجود موضوع اعتبار کرده شد یا انقضا او بوصف عنوانی و انقضا
 نیز مستلزم وجود است پس لازم آید که در سالبه های اینها نیز وجود موضوع معتبر
 باشد پس میان موجبها و سالبه ها شان تناقض نباشد زیرا که کذب هر دو جایز
 وقتی که موضوع معدوم باشد **گوییم** که وجود موضوع معتبر است در سالبه نه در
 صدق سالبه یعنی حکم در سالبه بعینه بر همان افراد است که در موجب بریشان
 حکم کرده میشود و معلوم است که در افرادی که در موجب بریشان حکم کرده میشود

وجود معتبر است بتفصیل و اختلافی که در تحقیق محصورات ذکر کردیم پس در
سالبه نیز همان وجه معتبر باشد لکن صدق بوجه مخصوص است بحال وجود
آن افراد و صدق سالبه بدان حال مخصوص نیست بلکه هم در حال وجود ایشان
هم در حال عدم ایشان صدق ادجایز است و تمام تحقیق این پیشتر گذشت
و نسبت میان دو ایم ثلثه بایکدیگر و میان ایشان و ضروریات خمس است که
دایمه اعم است مطلقا از ضروری و اخص مطلقا از عرفیه عامه و این ظاهر است
و اعم است من وجه از مشروطه عامه زیرا که هر دو صادق می آیند در ماده
ضروری که وصف عنوانی یا نفس ذات باشد یا لازم او و او را مدخل باشد
در ضرورت محمول و دایمه صادق می آید نه مشروطه در ماده دو ای که خالی باشد
از ضرورت و مشروطه عامه صادق می آید نه دایمه در ماده مشروطه خاصه
و باین ضروریات باقیه و عرفیه خاصه است زیرا که قید لا دوام که در هر کدام
معتبر است منافی است و عرفیه عامه اعم است مطلقا از ضروری و از هر دو
مشروطه و از عرفیه خاصه و همه اینها ظاهراست و از وقتیان من وجه زیرا که
هر سه صادق می آیند در مشروطه خاصه که وصف عنوانی ضروری باشد ذات
موضوع را در بعضی اوقات و عرفیه عامه صادق می آید نه وقتیان در ماده که
در هیچ وقت محمول ضروری نباشد و وقتیان صادق می آید نه عرفیه عامه در
که در بعضی اوقات محمول ضروری باشد اما دایم بدوام وصف نباشد همچنانکه
گوئیم که هر ماه گرفته میشود بضرورت در وقت خیلوله یا در وقتی از اوقات نه و اما
و عرفیه خاصه باین ضروری است و اعم است مطلقا از مشروطه خاصه و من وجه

از مشروطه عامه زیرا که هر دو صادق می آیند در مشروطه خاصه و عرفیه خاصه
صادق می آید نه مشروطه عامه جایی که صرف دوام وصفی باشد بی ضرورت
و دوام ذاتی و مشروطه عامه صادق می آید نه عرفیه خاصه در بعض صورتها
ضرورت ذاتیه همچنانکه ذکر کرده شد و از وقتیان نیز اعم است من وجه و جوش
آنت که در عرفیه عامه ذکر کرده شد بی فرقی و اما مطلقا نیز سه است
اول آنست که گفت **ط المطلقه العامه المحکوم فیها بالثبوت او السلب**
بالفعل مطلقا موجه اش همچنانکه هر انسان ضاحک است بالفعل و سالبه اش
همچنانکه هیچ انسان ضاحک نیست بالفعل دوم آنست که گفت **ط الوجوده**
اللا دایمه المحکوم فیها بالثبوت او السلب بالفعل لا دایما سیم آنست
که گفت **ط الوجودیه اللا ضروریه المحکوم فیها بالثبوت او السلب بالفعل**
لا بالضروریه و وجودیه لا دایمه همان مطلقه عامه است با قید لا دوام و وجودیه
لا ضروریه مطلقه عامه است با قید لا ضرورت و مثال هر دوی ایشان همان
مثال است که از برای مطلقه عامه ذکر کردیم وقتی که قید کرده شود بلام دوام و بلا
ضرورت و هر دوی اینها مرکب اند اما لا دایمه مرکب است از دو مطلقه عامه
یکی موجه و یکی سالبه و موجه بودن و سالبه بودن او بوجه بودن و سالبه بودن
جز اول است همچنانکه ذکر کردیم و اما لا ضروریه مرکب است از مطلقه عامه
و ممکنه عامه و نسبت میان مطلقات بایکدیگر و میان ایشان و ضروریات
دو ایم آنست که مطلقه عامه اعم است از جمیع اما از ضروریات و از دو ایم
زیرا که هر وقت که ضروری یا دایم باشد هر وجه که باشد ثبوت یا سلب

بالفعل خواهد بود **أما** عکس این لازم نیست **و اما** از وجو تیان زیرا که مطلق
از مقیدش اعم است و وجودیه لادایم از جهت قیدش بمابین ضروری و دایمیت
و از مشروطه عامه و عرفیه عامه اعم من وجه زیرا که هر سه صادق می آیند در
مشروطه خاصه و عامتان صادق می آیند نه وجودیه لادایم و ضروری و او
صادق می آید نه ایشان جایی که نجب وصف دوام نباشد و اعم است مطلقا
از وقتیان زیرا که هر وقت که ضرورت نجب وقت متحقق گردد نه دایما
ثبوت بالفعل خواهد بود نه دایما و عکس لازم نیست و همچنین از مشروطه خاصه
و عرفیه خاصه زیرا که هر وقت که نسبت دایم باشد بدوام وصف نه دایما
بالفعل خواهد بود نه دایما و عکس این لازم نیست و وجودیه لاضروریه بیان
ضروریه است و اعم مطلقا از خاصتان و وقتیان و وجودیه لادایم و اینها
احتیاج بیان ندارند و از دایم و عرفیه عامه اعم است من وجه زیرا که هر
صادق می آیند در ماده دوام ذاتی صرف یعنی خالی از ضرورت و دایم و عرفیه
عامه صادق می آیند نه وجودیه لاضروریه در ماده ضرورت و او صادق می آید
نه ایشان جایی که دوام نجب وصف نباشد و همچنین اعم است من وجه از
مشروطه عامه زیرا که هر دو صادق می آیند در مشروطه خاصه و وجودیه لاضروریه
صادق می آید نه مشروطه عامه جایی که ضرورت نجب وصف نباشد و مشروطه
عامه صادق می آید نه وجودیه لاضروریه در ضروریه **و اما** ممکن است **و اما** یکی
آنت که گفت **بیت** الممكنة العامة المحکوم فیها بسلب الضرورة المطلقة علی
الطرف المخالف للحکم دوم آنکه گفت **بیت** الممكنة الخاصة المحکوم فیها بسلب

الضرورة المطلقة عن الطرفين مباحثی که متعلق است بدین دو قضایست
پیشتر مذکور گشت احتیاج باعادة آن نیست و ممکنه عامه اعم جمیع قضایا است
زیرا که هر قضیه که اعتبار کنیم کمتر ازین نیست که حکمش متمنع نباشد و این
مساوی مفهوم امکان عام است یا مفهوم او چنانکه دانستی **اما** نسبتی که
تمتع نباشد لازم نیست که بالفعل باشد یا فی النفس نیز متمنع نباشد و ممکنه خاصه
بنابین ضروریه است و این ظاهر است و اعم من وجه است از چهار بسیطه باقی
یعنی دایم و مشروطه عامه و عرفیه عامه و مطلقه عامه زیرا که هر صادق
می آیند در ماده دوامی که خالی باشد از ضرورت ذاتیه نه از ضرورت وصفیه آن
چهار صادق می آیند نه ممکنه خاصه در بعضی مواد ضرورت ذاتیه و ممکنه خاصه
صادق می آید نه آنها در ماده که نسبت ممکنه از قوت بفعل نیامده باشد **مضاف**
معرفت نسب را بفطنت مستعلم حواله کرد و گفت **و لا تخفى عليك نسبة بعضها**
إلى بعض بالعموم والخصوص والمباينة بعد احاطتك بمفانيها و ما از
جهت سهیل امر بر طالب آن نسبتها بتفصیل ذکر کردیم و بیان آن اشارتی خفیه
کردیم و ازان باک نداشته ایم که در بعضی امثله یا مباحث تکراری واقع شود و اگر چه
که قضایایی که بیان آن زیاده اهتمام کرده اند و در احکام اعتبار کرده این
سیزده است لکن قضایای دیگر است که در بعضی مواضع مذکور میگردد پس
مضاف بدان اشارت کرد و گفت و قد یرد عليك في العکس و التناقض
و نتائج الاقيه قضیه خارجه عن الثلث عشره اما بسیطه او مرکبه کل منها
یستعمل باسم بسیط او مرکب و لا حاجة الى تعديدها بعد تعریفها فی مواضعها

چونکه استعمال غیر این سیزده قضیه در احکام بسیار واقع نبوده ایشانرا در مرتبه
 اینها نداشته و درین بحث ایشانرا تعداد و بیان نکردند و بدان گفتاگر
 که در مواضعی که مذکور کردند هر کدام ایشان که بتعریف محتاج باشد او را آنجا
 تعریف کنند **د** و چون دیدیم که ازین محل طالب را دغدغه حاصل میشود
 از برای دفع آن قضایایی که در مواضع مذکور گشته است بوجه اختصار ذکر
 کردیم و نسبت بیان آنها بیان نکردیم تا بتطویل موقوف نگردد و آنچه ذکر کرده اند
 از آن قضایا **سیزده** است **آ** حینی مطلقه و او آنت که حکم کرده شود در و
 بثبوت محمول بالفعل در بعض اوقات و وصف موضوع همچنانکه **گویم** که هر کس که
 ذات جیب دارد میسرود در بعض اوقات که ذات جیب دارد **ح** حینی لادایمه
 و این حینی مطلقه است با قید لادایم ذاتی **ح** حینی لازوری و این حینی
 مطلقه است با قید لازورت ذاتی **ح** حینی ممکنه و او آنت که حکم کرده شود
 در و با مکان بثبوت محمول در بعض اوقات و وصف **ح** حینی ممکنه لادایمه **ح** حینی
 ممکنه لازوری و اینها احتیاج بتفسیر ندارند **و** و قتی مطلقه و این مذکور گشت **۸**
 و قتی لازوری **۹** منشره مطلقه و این نیز مذکور گشت **۱۰** منشره لازوری **۱۱** مطلقه
 و قتی و این نیز مذکور گشت **۱۲** مطلقه و قتی لادایمه **۱۳** مطلقه و قتی لازوری
۱۴ ممکنه و قتی و این آنت که حکم کرده شود در و با مکان نسبت در و قتی متین
۱۵ ممکنه و قتی لادایمه **۱۶** ممکنه و قتی لازوری **۱۷** مشروطه عامه لازوری **۱۸**
 عرفیه عامه لازوری و جهت در قضیه کاه مت که از برای فایده دیگر غیر بیان کیفیت
 نسبت مذکور میشود پس از برای آن **بحث چهارم** در وضع کرد و گفت **الزایع الحجه**

بیان

کایکون الخ ای کیفیته للنسبه کاعرفت فقد یكون جهة للسورای کیفیته للعموم
والمخصوص یعنی جهت چنانکه از برای بیان کیفیت نسبت می باشد که بضرورت
 است یا بلا ضرورت **مثلا** چنانکه دانستی کاه مت که از برای بیان کیفیت ضرورت
 نیز می باشد یعنی از برای بیان آنکه مجموع افراد یا بعض افراد را محکوم علیه بودن
 ضرورت یا ممکن پس قضیه وقتی که کلیه باشد و جهت راجع بسور معاش خست
 میشود که اجتماع جمیع افراد موضوع در وصف محمول ضرورت یا ضروری نیست
 یعنی وصف محمول ثابت است افراد موضوع را بر سبیل جمع بضرورت یا با مکان
 این وقتی است که موجه باشد **مثلا** وقتی که سالبه باشد معنایش چنین میشود که
 عدم اجتماع افراد موضوع در وصف محمول بضرورت است یا با مکان و معنای
 جزئی هم برین قیاس است و بعد ازین اشارت کرد بوجه فرق میان این دو معنی
 در موجه کلیه و گفت **و بینهما فرق لان قولنا کل انسان کاتب بالمكان لا شک**
فی صدقه و قد شک فی صدق قولنا عموم الکتابه للکل ممکن و لان الاول
اعم من الثاني یعنی فرق است میان موجه کلیه که در وجه راجع بسور باشد یا
 محمول **دو وجه یکی** آنکه ممکن است که شک عارض شود در و باعتبار اول یا آنکه باعتبار
 دوم محل شک نباشد چنانکه در ماده امکان خاصی که جواز بثبوت محمول هر فرد از
 افراد موضوع را ظاهر باشد بر سبیل بدل نه بر سبیل اجتماع **مثلا** **اینکه** هر انسان
 کاتب است پس احتمال دارد که کسی را شک شود در امکان آنکه همه مردمان کاتب
 باشند یا آنکه هیچ کس را شک نمیشود در آنکه هر کدام از مردمان بشر نفسش ممکن است
 که کاتب باشد **دوم** آنکه موجه کلیه که در وجه راجع محمول باشد اعم است از موجه

کلیه که در وجهت راجع بسور باشد زیرا که هر وقت که محمول ثابت باشد افراد موضوع
 بر سبیل جمع و این معنای کلیه است بحسب سور ثابت خواهد بود ایشانرا فی الجمله
 و این معنای کلیه است بحسب حل **مثلا** لازم نیست که هر وقت که محمول ثابت باشد
 افراد را فی الجمله ثابت باشد ایشانرا بر سبیل جمع همچنانکه این صادق است که این
 بگزده سیر میگرداند هر کدام از افراد ایشانرا و این صادق نیست که ایشانرا
 سیر میگرداند این بگزده و این فرق در کلیتین است نه در جزئیتین چنانچه گفت
لکن جزئیتها مساوی است زیرا که در صدق متلازمان اند اگر چه بحسب
 مفهوم متفاوتند زیرا که هر وقت که اجتماع بعض افراد بر وصف محمول ممکن
 باشد محمول ثابت خواهد بود بعضی افراد را با مکان و هر وقت که محمول ثابت باشد
 بعضی افراد را با مکان اجتماع ایشان بر وصف محمول ممکن خواهد بود و همچنین
 در جزئیتین ضرورتین لکن جزئیتان و قتی متلازمان اند که موجه باشد **مثلا**
 اگر سالبه باشد سالبه جزئیه ضروریه بحسب سور اعم خواهد بود از وصف محمول
 زیرا که بیان کرده شد که موجه کلیه ممکنه بحسب سور اخص است از موجه کلیه و
 ممکنه بحسب حل و نقیض اخص اعم است از نقیض اعم و می باید که این استدلال
 بران حل کرده نشود که بر مصطفی اعتراض است بلکه بران حل کرده شود که
 تقریر و تحقیق کلام اوست زیرا که ضمیر تشبیه در جزئیهها راجع است به موجه
 کلیه که پیش از ذکر است پس مراد از جزئیتان موجدان باشد و بعد از این
 خواست که فرق میان این دو معنی را زیاده ظاهر کرده اند پس گفت **والتغایر**
فی القیة الخارجیة خاصه فانه اذا فیض زمان لا حیوان فیہ الا الانسان

صدق کل حیوان انسان بالضرورة بحسب محل دون السور لا مکان حیوان
 لا یكون انشائا و صدق کل حیوان ممکن ان لا یكون انشائا بحسب السور
دون المحل یعنی تفاوت میان جهت بحسب سور و جهت بحسب ظاهر است در
 قضیه خارجییه زیرا که اگر زمانی فرض کنیم که در هیچ حیوان موجود نباشد
 غیر انسان صادق خواهد بود که هر حیوان بضرورت انسان است و اینجا جهت
 بحسب حل است و این صادق نیست که بضرورت هر حیوان انسان است و اینجا
 جهت بحسب سور است زیرا که وجود حیوانی غیر انسان در آن زمان ممکن است
 پس اینجا موجه ضروریه بحسب حل صادق است نه بحسب سور و نیز سالبه جزئیه
 بحسب سور صادق می آید نه بحسب حل **مثلا آنکه** در آن زمان صادق می آید که ممکن
 است که نباشد هر حیوان انسان و اینجا جهت بحسب سور است زیرا که بر مقدم
 است و صادق نیست که هر حیوان ممکن است که انسان نباشد و اینجا جهت بحسب
 حل است زیرا که صادق است که هر حیوانی که در آن زمان مت انسان است
اینست آنچه تا آخرین از کلام شیخ فهم کردند و **درین نظر است** از چند وجه
اول آنکه وقتی که بلغت عربی گوئیم که کل ج ب اینجا چه و معنی محمول است کل ج
 من حیث هو کل معنی کل مجموعی که در لغت پارسی از آن به تعبیر میکنند و کل واحد
 واحد بر سبیل جمع و کل واحد واحد بر سبیل بدل و کل واحد واحد مطلقا که در دو
 معنی جمعیت معتبر باشد معنای بدلیت **و اینست** معنای معتبر در محصورات
 وقتی که این ثابت گشت **میگوئیم** که آنکه گفتند که معنای کل بحسب سور آنست که
 اجتماع افراد محمول موضوع در وصف محمول ضرورت یا ممکن اگر مرادشان آنست که

محمول مجموع من حیث المجموع بضرورت یا با مکان ثابت است آنکه گفتند که موجب
کلیه نجب حمل اعم است از موجب کلیه نجب سور منوع است زیرا که همچنانکه حکم
بر هر واحد مستلزم حکم بر مجموع نیست همچنانکه ذکر کردند در مثال کرده حکم بر
مجموع نیز مستلزم حکم بر هر واحد نیست چنانکه در صدر فصل تحقیق محصورات
ذکر کردیم که این صادق است که مجموع افراد انسان قادر اند بر برداشتن
هزار هزار خرد و ارباب و این صادق نیست که هر فرد قادر است برین **و اگر**
مرادشان آنست که محمول ثابت است بر فرد فرد را بر سبیل جمع استفسار میکنیم
مراد از سبیل جمع چیست **اگر** مراد مجزئ اجتماع است در وصف محمول حتی که جایز
باشد که بعضی را در وقتی ثابت شود و بعضی را در وقتی دیگر باز آن مقدمه که
موجب کلیه نجب حمل اعم است زیرا که هر دو کلیه خواه ضروری باشد خواه ممکنه
متلازمان میشوند زیرا که محمول هر وقت که ثابت باشد هر فرد فرد را هر جت که
باشد جمیع افراد مجتمع خواهند بود در آن محمول بدان جت **شراح در خواشی میگوید**
که کسی نگوید که این در مطلقین و ضروریتین ظاهر است نه در ممکنین زیرا که
از امکان ثبوت محمول بر هر فرد را فی الجدا امکان اجتماع افراد در آن محمول لازم
نمی آید همچنانکه سیه گردانیدن کرده هر فرد انسان را ممکن است و اجتماع افراد انسان
بر سیه شدن از کرده ممکن نیست زیرا که **میگویم** که معنای امکان نجب سور
امکان اجتماع افراد بر ثبوت محمول نیست بلکه اجتماع افراد است بر امکان ثبوت
محمول زیرا که جت نجب سور کیفیت نسبت محمول است بر هر واحد واحد دیگر
همچنانکه **مثلا** ضرورت نجب سور اجتماع افراد است در ضرورت ثبوت محمول

نه ضرورت اجتماع افراد در ثبوت محمول و شک نیست که ثبوت محمول با مکان وقتی
که بقیاس بر هر فرد باشد جمیع افراد مجتمع خواهند بود در ثبوت محمول با مکان
و این ظاهر است کسی را که تا نمل باشد **و اگر** مراد از سبیل جمع اجتماع است نجب
زمان پس عموم در کلیتین بر عکس آنست که ایشان ذکر کردند یعنی موجب کلیت
نجب سور اعم است از موجب کلیه نجب حمل زیرا که وقتی که محمول ثابت باشد بجمعی
بر واحد واحد را از افراد موضوع مطلقا یعنی اعم که آن افراد در یک زمان باشد
یا بی ثبات خواهند بود هر واحد واحد را از افراد آن موضوع که موجود باشند
در زمانی واحد و عکس این لازم نیست و تحریر این وجه آنست که در خواشی
گفته است که **اگر** مراد اجتماع است در زمان بدین معنی که جمیع افراد موضوع
مطلقا مجتمع شوند در یک زمان بر وصف محمول لازم آید که هیچ موجب کلیه نجب
سور صادق نیاید زیرا که محال است که افراد موضوع که هر کدام در زمانی موجود
میشوند غیر زمان آن دیگر در یک زمان بر وصف محمول مجتمع شوند **و اگر** مراد اجتماع
افراد است که در یک زمان موجود باشند فساد می کند که ذکر گشت لازم آید **و اگر**
مرادشان آنست که محمول ثابت است بر هر واحد را بر سبیل بدل فساد ظاهر است
زیرا که ظاهر عبارتشان که گفتند که وصف محمول ثابت است افراد موضوع را
بر سبیل جمع با این موافق نیست **و آنکه** در وجه اول فرق گفتند که گاه هست که
امکان نسبت محمول بر فرد بر سبیل بدل ظاهر می باشد نه بر سبیل اجتماع و نشان
کرده که ذکر کردند نیز با این موافق نیست **و اگر** مرادشان آنست که محمول ثابت
بر فرد را مطلقا پس میان جت نجب سور و نجب حمل هیچ فرق نمی ماند **و چه دم**

نظر آید که در جزئیة محب سور اگر معنای اجتماع معتبر نیست پس فرقی نیست
 میان او و میان جزئیة محب حل که محب لفظ که در اول جهت مقدم است بر
 سور و در دوم مؤخر از و **اگر** معتبر است پس میان جزئیة ملایم نباشد
 زیرا که جایز است که موضوع جزئیة محب حل بوجهی باشد که در تعدد متصور
 نباشد بد آنکه یک فرد باشد **سیم** آنکه یکی از دو امر لازم است یا آنکه میان
 جزئیة ملایم نباشد یا آنکه میان کلیتین عموم نباشد زیرا که **اگر** کلیة موجبه
 محب حل صادق آید و کلیة موجبه محب سور صادق نیاید پس سالبه جزئیة
 محب حل که نقیض اولی است کاذب باشد و سالبه جزئیة محب سور که نقیض
 دوم است صادق زیرا که وقتی که موضوع موجود باشد سالبه بیضه و موجبه
 معدوم متلازمان اند و اینجا موضوع موجود است زیرا که مفروض صدق محب
 کلیة محب حل است و صدق موجبه بی وجود موضوع نمیتواند بود و این را بمثل
 توضیح کنیم و **گویم** که این صادق است که بضرورت بعضی انسان کرده او را سیر
 نمیکرداند **اگر** **نی** نقیض او صادق آید که ممکن است که هر فرد انسان کرده او را
 سیر کرده اند و حال آنکه فرض کرده ایم که این صادق نیست و این کاذب است که
 بعضی انسان بضرورت او را کرده سیر نمیکرداند **اگر** **نی** نقیض او کاذب باشد که
 هر انسان ممکن است که کرده او را سیر کرده اند و حال آنکه او را صادق فرض کردیم
 و وقتی که این دو سالبه جزئیة در صدق از یکدیگر جدا گشتند بضرورت دو موجبه
 جزئیة معدوم که مساوی ایشانند در صدق از یکدیگر جدا باشند پس میان
 موجبتین جزئیة ملایم نباشد و این امر اولی است **اگر** کلیة موجبه محب حل

بی وجه محب سور صادق نیاید پس میان ایشان عموم نباشد زیرا که خصم بعدم
 عموم دوم بنسبت با اول معترف است و این امر دوم است **چهارم** آنکه فرق
 میان کلیتین در خارجیه منافی تلازم جزئیة ملایم است زیرا که وقتی که یکی از دو
 موجبه کلیة بی دیگری صادق آید بضرورت یکی از دو سالبه جزئیة بی دیگری
 صادق خواهد بود پس لازم آید صدق یکی از دو موجبه جزئیة که مساوی ایشانند
 بی دیگری بطریق که این زمان ذکر کردیم **پنجم** اینست که آنکه گفتند که در فرض مذکور
 صادق می آید که هر حیوان در خارج بضرورت انسان است در خارج **اگر** مرادشان
 اینست که هر حیوان مطلقا اعم که درین زمان باشد یا در غیر این زمان بضرورت
 انسان است فساد این ظاهر است زیرا که احتمال دارد که در غیر این زمان
 حیوانی دیگر موجود شود غیر انسان **و اگر** مرادشان اینست که هر حیوان که موجود
 است درین زمان بضرورت انسان است **لانی** که بدین معنی اعتبار جهت محب
 سور صادق نباشد بلکه برین تقدیر صدق اینکه بضرورت هر حیوانی که موجود
 درین زمان انسان است ظاهرات و قیاس برین آنکه گفتند که در فرض
 مذکور این صادق است که ممکن است که نباشد هر حیوان انسان و این صادق
 نیست که هر حیوان ممکن است که انسان نباشد **اگر** مرادشان سالبه جزئیة است
 همچنانکه بکلامشان مناسب اینست فساد است زیرا که **اگر** مراد حیوانیت که
 در آن زمان موجود باشد هر دو سالبه جزئیة کاذب اند **و اگر** مراد مطلق
 حیوان است هر دو صادق اند بر فرض مذکور و بر غیر او **و اگر** مرادشان سالبه
 کلیة است همچنانکه لفظ احتمال آن دارد فسادش در غایت ظواهر است زیرا که

بهر حال هر دو کاذب اند **و حق اینست** که اینها کلام شیخ را فهم نکرده اند و تحقیق
کلام او چنانچه رای صایب و فکر ثاقب تقاضا میکند آنست که چاره نیست
در اعتبار جهت و در قضیه مسوره از آنکه اولاً طبیعت موضوع و محمول ملاحظه
کرده شود و نسبت محمول بموضوع بضرورت یا با امکان یا بغير آن اعتبار گردد
شود بعد از آن بسور کلی یا جزئی مسور گردانیده شود تا این حاصل گردد که
محمول منسوب است بهر فرد موضوع یا بعض افراد و بجهت مذکوره و این جهت
حاصل است **اما** اگر اول سور موضوع اعتبار کرده شود بعد از آن جهت جهت
سور میشود و معنایش چنین میشود که کلی بودن حکم یا جزئی بودن او ضروری
الصدق یا ممکن الصدق است و برین تقدیر ضرورت و امکان کیفیت ربط
و نسبت محمول بموضوع نمیکرد بلکه کیفیت نسبت می باشد میان تقیم و تخصیص
یعنی کلی بودن و جزئی بودن حکم و میان صدق و تحقق پس قتی که **گوییم** که ممکن
است که هر انسان کاتب باشد معنایش غیر از این نیست که ممکن است که کلی بودن
این قضیه صادق باشد که هر انسان کاتب است بخلاف آنکه **گوییم** که هر انسان
ممکن است که کاتب باشد اینجا معنی چنین میشود که ثبوت کتابت هر فرد انسان را
ممکن است و فرق میان این دو جهت از **و جهت اینست** از جهت مفهوم و از
جهت صفت **اما** از جهت مفهوم آنست که بیان کرده شد که جهت نخب سور
کیفیت عموم و خصوص است بنسبت با صدق و تحقق و نیز گاه جهت که شک میشود
در امکان صدق کلی بودن حکم و در صدق امکان حکم کلی شک نمیشود **مثلاً** پیش
جمهور ناس شک نیست درین که هر کدام از افراد انسان را در طبیعت خودش

ممکن است که کاتب باشد یا کاتب نباشد **و اما** قتی که **گوییم** که ممکن است که
این صادق باشد که هر یک از افراد انسان کاتب است بالفعل گاه هست که
بعضی این را محال می شمارند که هر انسان کاتب باشد بخیستی که هیچ فرد غیر کاتب
نباشد و این در کلیتین است **و اما** میان جزئیتین در ظهور و خفا تفاوتی نیست
و اما فرق از جهت صفت و معنای این آنست که جهت در موضع طبیعی خودش
آزوده شود آنست که صفت موجهه نخب سور آنست که در جهت مقدم باشد
بر سور زیرا که چون اینجا جهت کیفیت نسبت است میان کلی بودن یا جزئی
بودن حکم و میان صدق پس چاره نیست که اولاً طنین نسبت اعتبار کرده شود
بعد از آن گفته شود که این نسبت ضروری الصدق است یا ممکن الصدق
و صفت موجهه نخب حمل آنست که سور بر جهت داخل شود یعنی بر موضوع که
مقدم است بر جهت زیرا که برین تقدیر چاره نیست از آنکه اولاً طبیعت
موضوع و محمول ملاحظه کرده شود که محمول او را ضروری الثبوت است یا ممکن
الثبوت بعد از آن بیان کرده شود که این ضرورت یا امکان شامل جمیع افراد
یا بی **مثلاً** گفته شود که هر انسان ممکن است که کاتب باشد یا ممکن نیست **اینست**
آنچه شیخ در چند موضع از کتابش بدان تصریح کرده است **و نیز گفته است** که
هر که مطلقه را بدین وجه تفسیر کرده است که آنست که در حکم کرده شود بر افرادی که
در زمان ماضی یا در زمان حال موجود باشند و ضروری را بدین آنست که در
حکم شامل باشد افرادی را که در جمیع ازمینه موجود میشوند و ممکنه را بدین آنست که
در حکم مخصوص باشد بزمان استقبال آنکس جهت را راجع بسور گردانیده است

زیرا که اگر زمانی فرض کنیم که در حیوان منحصر باشد در انسان در آن زمان
 این صادق خواهد آمد که هر حیوان انسان است بالفعل و پیش از آن زمان
 این با مکان صادق می آید زیرا که ممکن بود که هر حیوانی که موجود شود در زمان
 استقبال انسان باشد و این اطلاق امکان محسوس است و اگر فی نظر
 بطبیعت حیوان و انسان سلب انسان از بعض حیوان ضرورت و دوریت
 که متاخرین وجه فرق را میان جتین در خارجیه ازین موضع گرفته اند زیرا که
 وقتی که شیخ درین فرض میان جتین فرق کرد ایشان آنرا تحقیق نکردند و ندانستند
 که این فرق عکس آنست که ایشان ذکر کردند زیرا که شیخ چنین حکم فرض کرد
 در آنکه مطلقه و ممکن محسوس صادق می آید نه محسوس محال ایشان گفتند که محسوس
 محال صادق می آید نه محسوس بلکه نظر محال بدان کردند که شیخ میان ایشان
 فرق کرده است پس ما برین ایشان نیز بفرق قایل شدیم **شارح میگوید** که
 و بدین ایشا را بدان آورد که این بحث عظیم الشانرا بدل کردند بجایی که درو
 هیچ فایده نیست و اگر خوف اطباء نبود مقام را تحقیق کردیم بوجوهی که علتها را
 شفا دهد و حرارتها درون را ساکن گردانند و در فصل سابق ترتیب طبیعی غیر
 جهت را از اجزای قضیه ذکر کرده بود پس اینجا مرتبه جهت را نیز بیان کرد گفت
 ثم موضع جهة السور الطبيعي ان يقرن بالسور وموضع جهة الحمل الطبيعي
 ان يقرن بالرابطه فلو عكس كان غير طبيعي وعلى سبيل المجاز و این اشارت
 بدانچه شیخ ذکر کرده است که حق جهت آنست که مقرون گردد برابطه زیرا که او
 از برای آنست تا دلالت کند بر کیفیت ربط محمول بموضوع و وقتی که مقرون

۵۸۲
 بسور گردد از برای آنست تا دلالت کند بر آنکه موضع طبیعی او آنست که در
 جوار سور باشد نه آنکه بر سبیل توسع و مجاز قصد آن کرده شده باشد که از وضع
 طبیعی اش زایل گردد و جهت تقیم و تخصیص میگرداند جهت ربط و معنی متغیر میشود
 و وقتی که بعضی ایشان از جهت محسوس آن فهم کردند که کیفیت نسبت محمول است
 بهما افراد از آن جهت که هم افراد است چنانچه معنای کل جمعیت و بعضی آنکه
 کیفیت نسبت است بهر فرد فرد با یکدیگر چگونه از ایشان صحیح باشد که بیان کنند
 که موضع طبیعی جهت سور آنست که مقارن سور باشد همچنانکه جهت حمل کیفیت
 نسبت رابط است بدین وجه که ایشان گفتند جهت سور نیز کیفیت آن نسبت
 میشود پس چنانکه موضع طبیعی اقل جوار رابط است و اجبت که موضع طبیعی
 دوم نیز جوار رابط باشد زیرا که وجه فزنی که بسیار اختلاف موضع ایشان کرده
 ظاهر نیست بعد ازین خواست که میان طبقات مواد نسبت بیان کنند پس از
 برای آن بحث پنجم را وضع کرد و گفت **الناس في نسبة طبقات مواد انحصاراً**
الى مسمى الوجوب والامتاع والامكان الخاص ونقائضها و دانستن
نسبت میان طبقات مواد موقوف است بر دانستن طبقات پس ازین جهت
پیش از بیان نسبت میان طبقات مشغول گشت و بیشتر شنودی که مواد مقصود است
در سه که وجوب است و امتناع و امکان خاص و وقتی که اینها را با نقیضها را
اعتبار کنیم شش میشوند پس از برای ایشان شش صفت وضع کرد از برای کدام
ایشان یک طبقه و مراد بطبقه هر کدام ایشان مفهوماتیست که بطریق تحاکم متلازم
باشند یعنی این لازم آن باشد و آن لازم این و یکی از آن مفهومات آمده است که

طبقه را بد و اضافت میکنیم **مثلاً** طبقه واجب عبارت است از وجوب با چیزهایی
که میان او و ایشان ملازم باشد **بیان اول** اینست که گفت **وجوب الوجود ملزمه**
استناع العدم و بالعکس زیرا که ظاهر است که هر چیزی که وجود او واجب باشد
عدم او منتهی خواهد بود و هر چیزی که عدم او منتهی باشد وجود او واجب خواهد بود
اگر کسی که وجوب وجود و استناع عدم غیر یکدیگر نیستند زیرا که از وجوب وجود و
در عقل حاصل نشود مگر استناع عدم و همچنین عکس این پس استناع عدم یکی از مغزومات
طبقه نباشد زیرا که واجب است که مغزومات طبقه غیر یکدیگر باشند و جواب اینست
که گفت و هماستغایران اذا حذمتا نية الى الوجود و الاخر الى العدم و تقایر
متقین دلالت میکند بر تقایر نسبتین و بیان دوم اینست که گفت **و يلزمها**
سلب الامكان العام عن الطرفين المختلف لهما و بالعکس اذا فترنا الامكان
العام بما لا لازم سلب الضرورة یعنی لازم وجوب وجود و استناع عدم است سلب
امکان عام از طرف مخالف ایشان که عدم است زیرا که وجوب وجود و استناع عدم
هر دو در جانب وجود اند و بنظر ما موجود و طرفی که مخالف وجود است عدم است
و وجوب وجود و استناع عدم نیز لازم سلب امکان عام اند از عدم زیرا که ظاهر
است که هر چیزی که وجود او واجب است و عدم او منتهی نیست و عکس این نیز
و این وقتی تمام است که امکان عام را چیزی تفسیر کنیم که ملازم سلب ضرورت باشد
و مرادش ازین آنست که مساوی او باشد همچنانکه وزن مفاعله بران دلالت میکند
اگر چه که در بعض مواضع ملازمه را بمعنای لزوم استعمال میکنند همچنانکه می آید در باب
شرطیات زیرا که اگر بر مساوات حمل نکنیم لازم نمی آید که سلب امکان عام لازم وجوب

۵۸۶
وجود باشد زیرا که لازم وجوب وجود سلب سلب ضرورت وجود است و از
سلب سلب ضرورت وجود سلب لازم سلب ضرورت وجود لازم نمی آید زیرا که
جایز است که لازم اعم باشد پس از سلب ملزوم سلب او لازم نیاید **و اگر امکان را**
سلب ضرورت تفسیر کنیم همچنانکه پیشتر مضافت ذکر کرد لازم آید که سلب امکان عدم
غیر معلوم وجوب وجود مغزومی دیگر نباشد زیرا که امکان عدم برین تقدیر سلب
ضرورت وجود باشد پس سلب او سلب سلب ضرورت وجود باشد و سلب سلب
ضرورت وجود عین ضرورت وجود است زیرا که سلب ضرورت نقیض ضرورت
وجود است زیرا که نقیض هر چیز رفع و سلب است پس ضرورت وجود نیز نقیض
سلب ضرورت وجود باشد و معلوم است که سلب سلب ضرورت وجود نقیض
سلب ضرورت وجود است پس اگر سلب سلب ضرورت وجود مغزومی دیگر باشد
غیر ضرورت وجود لازم آید که شیء واحد را دو نقیض باشد و این محال است و ممکن
است که کسی با این دلیل عارضه کند بداند که معرفت سلب چیزی سبقت بر
آن چیز پس اگر ضرورت وجود نقیض سلب ضرورت وجود باشد لازم آید که
معرفت هر کدام از ضرورت وجود و سلب ضرورت وجود سبق باشد بمعرفت
دیگری و این محال است و نیز او را نقض کند بداند که اگر این علم باشد لازم آید که
اجاب قیم مطلق سلب نباشد زیرا که اجاب نقیض سلب است پس سلب او
باشد و سلب سلب قیمی از سلب مطلق است زیرا که هر مقتید بضرورت قیمی از
مطلق است پس قیم او نباشد و این باطل است و همچنین استناع وجود را لازم
وجوب عدم و وجوب عدم را لازم است استناع وجود و ملازم یعنی مساوی ایشان

امکان عام از طرف مخالف ایشان که وجود است زیرا که ایشان در طرف
عدم اند و بنظر با معدوم و بدین بیان حال چهار طبقه معلوم گشت چنانکه گفت
فان فی کل طبقه من الطبقات الست سوی طبقه الامکان الخاص **ثالثه**
مفومات متلازمه متعاکسه و نقایضها ایضا متلازمه متعاکسه فان
نقایض الامور المتساویه متساویه و درین عبارت نوعی ضعف هست زیرا که
اولا در هر کدام از چهار طبقه غیر طبقین امکان خاص است سه مفهوم متلازمه
اعتبار کرد و معلوم است که چهار طبقه وقتی میشود که نقایض نیز اعتبار کرده شود
پس بعد ازین گفتن که نقایض اینها نیز متلازمه اند معنایی ندارد و غیر نقایضها
بمفوماتی که در طبقه وجوب و استناع معتبر اند راجع داشتن ضعیف است
و بیان طبقه ماده امکان اینست که گفت **و فی کل طبقه من طبقه الامکان**
الخاص مفومات متلازمان متعاکسان لا انقلابا لامکان من کل طرف
الی الآخر یعنی بیان امکان خاص میان هیچ کدام از وجوب و استناع ملازمه بلکه
لزوم نیست چیزی که با او ملازم و مساوی است هم از باب اوست زیرا که لازم
امکان وجود امکان عدم است و لازم امکان عدم امکان وجود بنا بر آنکه
امکان خاص از هر طرفی از وجود و عدم منقلب میشود بطرفی دیگر پس در طبقه امکان
خاص نیست مگر دو مفهوم متلازم مساوی که امکان وجود است و امکان عدم
و همچنین در طبقه نقیض او نیز نیست مگر دو مفهوم متساوی که نقیض آن دو مفهوم
اول اند و درین **نظرات** زیرا که مراد از امکان وجود و امکان عدم اگر امکان
عام است نه امکان خاص وجود مستلزم امکان عدم است نه عکس این **و اگر مراد**

۸۵
امکان خاص است پس در طبقه امکان دو مفهوم یافت نمیشود زیرا که میان
امکان خاص وجود و امکان خاص عدم در معنی تفاوتی نیست زیرا که معنای
امکان خاص همچنانکه مصنف تفسیر کرده غیر ازین نیست که سلب ضرورت
هم از طرف وجود هم از طرف عدم و شایع پیشتر تصحیح کرد بدانکه میان اینها
کاتبیست با امکان خاص هیچ انسان کاتب نیست با امکان خاص در معنی
فرتی نیست بلکه فرق میان ایشان بجز دل نظرات **اگر کو بی** که مراد امکان
عام است در ماده امکان خاص و در ماده امکان خاص امکان عام وجود
و امکان عام عدم متلازمان اند **کو بی** که پس این طبقه طبقه امکان عام باشد
در ماده امکان خاص نه طبقه امکان خاص زیرا که معنای طبقه خاص همچنانکه
دانستی آنست که مفومات متلازمه باشد که یکی از ایشان امکان خاص باشد
و مفهوم امکان عام وجودی که در ماده امکان خاص واقع است مساوی مفهوم
امکان خاص نیست که اگر مساوی امکان خاص باشد پس امکان عام عدم که
در ماده امکان خاص واقع است هم مساوی او باشد پس در ماده امکان خاص نیز
سه مفهوم متلازمه متساویه یافت شود و این مخالف کلام ایشان است اینست
بیان طبقات و اثبات نسبت میان ایشان آنست که گفت **و بین عین کل**
طبقین منع الجمع و دون المخلو و بین نقیضیهما منع المخلو و دون الجمع و عین
کل طبقه اخف من نقیض الاخری و موقوف میان عین هر دو طبقه از سه طبقه
مواد منع جمع بودن در غایت ظهور است زیرا که شبهه نیست در تقابل وجوب
و استناع و امکان خاص همچنین منع خلط بودن زیرا که هر جا که یکی از ایشان

محقق گردد و دوی دیگر نخواهند بود و میان نقیضین هر دو طبقه منع خلوات
 زیرا که اگر نقیض دو طبقه با یکدیگر مترفع شوند بضربت لازم آید که آن دو
 طبقه با یکدیگر جمع شوند و این زمان دانستی که این محال است و میان
 ایشان منع جمع نیست زیرا که اگر دو نقیض با یکدیگر جمع نتوانند شد پس دو
 طبقه با یکدیگر مترفع نتوانند شد پس میان ایشان منع خلوات باشد و این زمان
 دانستی که میان ایشان منع خلوت نیست یا خود چنین گویم که هر وقت که یکی
 از آن سه طبقه محقق شود نقیض دو طبقه دیگر یا او محقق خواهند بود
 پس میان ایشان منع جمع نباشد **و مصنف** از برای توضیح این شش طبقه
 لوحی نهاده است چنانچه گفت و هنده صورت لوحه

طبقه الوجوب	طبقه نقایض
واجب است که موجود باشد	واجب نیست که موجود باشد
ممتنع است که موجود نباشد	ممتنع نیست که موجود نباشد
ممکن عامی نیست که موجود نباشد	ممکن عامیت که موجود نباشد
طبقه الابطال	طبقه نقایض
ممتنع است که موجود باشد	ممتنع نیست که موجود باشد
واجب است که موجود نباشد	واجب نیست که موجود نباشد
ممکن عامی نیست که موجود باشد	ممکن عامیت که موجود باشد
طبقه الامکان الخاص	طبقه نقایض
ممکن خاصیت است که موجود باشد	ممکن خاصیت نیست که موجود باشد
ممکن خاصیت است که موجود نباشد	ممکن خاصیت نیست که موجود نباشد

و بعد از دانستن آنچه ذکر کردیم درین خفایای غی باند آخر مباحث این فصل
 اینست که گفت **التاویس الضرورة والامکان کایکونان بحسب الامر نفسه**
کما علمت نقدر یكونان بحسب الذهن وتقسیم ضرورة ذهنية وامکانا ذهنية
 ضرورت ذهنیه آنست که تصور طرفین کافی باشد در جزم عقل نسبت میان
 ایشان و امکان ذهنی آنست که تصور طرفین کافی نباشد بلکه جایز باشد که
 عقل متردد شود در نسبت میان ایشان و امکان ذهنی و احتمال مترادفان
 و نسبت میان دو معنای ضرورت آنست که گفت **والضرورة الذمیه اخص**
من الخارجیه لان کل ما وجب جزم الذهن بنسبه محموله الی موضوعها
بمجرد تصور طرفینها کان فی نفس الامر کذلک دالاً و تقع الزمان عن
البدیهیات ولا ینعکس کافی النظریات یعنی ضرورت ذهنیه اخص است از
 ضرورت خارجیته زیرا که هر قضیه که بخیر و تصور طرفین او عقل جزم کند نسبت
 میان ایشان البته نسبت او با نفس امر موافق خواهد بود **و اگر فی** بر بدیهیات
 اعتماد نماید لکن لازم نیست که هر نسبتی که در نفس امر ضروری باشد هر وقت که
 عقل طرفین او را تصور کند جزم کند بدان نسبت همچنانکه برابر بودن سر زادی
 مثلث با دو قائمه **و اگر کسی** که آنچه ضرورت ذهنیه را بدان تفسیر کردید معنای
 بدیهی است همچنانکه تقریر کلام شما هم شعرات بدان پس بایده که هر بدیهیه
 ضرورت ذهنیه باشد **و اگر فی** تفسیر مانع نباشد پس لازم آید که هر قضیه بدیهیه
 ضروریته خارجیته باشد بنا بر آنکه گفتید که ضرورت ذهنیه اخص است از خارجیته
 و چنین نیست زیرا که بسیار قضایای بدیهیه هست که در نفس امر نسبت ایشان

ضروری نیست بلکه ممکن است همچنانکه **گوییم** که زید کاتب است و مگر موجود است
 و مستویا سهل است اینها بدیهیات اند زیرا که محسوس و تواتر و تجربه معلوم
 میشوند نه بنظر و حال آنکه ضروری خارجیه نیستند یا نحو چنین گویی که این
 قضا یا ضروری اند نه نظریه و حال آنکه ضروریه خارجیه نیستند پس ضرورت
 ذهنیه اخص از خارجیه نباشد **در جواب** **مرد و تقریر** **گوییم** که بدیهی و ضروری
 باشد اگر لفظی بود و معنی اطلاق میکنند یکی آنکه تصور طرفین کافی باشد در
 جزم عقل بنسبت میان ایشان و این معنای اولیت **دوم** آنکه حصول او
 موقوف نباشد بر نظر و کسب این معنای یقین است و اولی حجت و حدیث
 غیر آنرا شامل پس اینکه گفتی مثل این قضا یا بدیهیه و ضروریه اند اگر مراد است
 از بدیهیه و ضروریه معنای اول است لافتم که اینها بدیهیه و ضروریه باشند
و اگر مراد است معنای دوم است مسلم که بدیهی و ضروری بدین معنی گاه است که
 در خارج ممکن می باشد لکن ضروری ذهنی که گفتیم که اخص است از ضروری خارجی
 ضروری است بمعنای اول که اخص است نه بمعنای دوم که اعم است و امکان
 اعم مستلزم امکان اخص نیست **آری** بر مصطفی این وارد میشود که بر تقدیر
 تسلیم که نه چیزی که عقل بدو جزم کند بحد تصور طرفین و اجبات که مافوق
 واقع باشد لکن ازین لازم نمی آید که ضروری خارجی باشد این وقتی لازم
 می آید که جزم عقل ضرورت نسبت باشد لکن از ضرورت جزم جزم ضرورت
 لازم نمی آید جایز است که جزم بنسبت مطلقه باشد یا بنسبت ممکن یا بغیر آن
 پس برین تقدیر ضرورت ذهنیه باشد نه ضرورت خارجیه و چونکه فارغ شد از

تقییمات قضیه بحسب ذات یعنی بحسب اجزای مشغول شد بتقسیم و بحسب عارض
 یعنی وحدت و کثرت و این را در فصل ششم ذکر کرد و گفت **الفصل الثانی**
فی دلهة القضية و تعدد ما بها تعدد معنی موضوع القضية او محمولها
او ترکیب احدیها من الاجزاء المجرولة تعددت القضية و لا فلا یعنی هرگاه
 که معنای موضوع قضیه یا معنای محمول او متعدد باشد برابر است که لفظ ایشان
 یا لفظ یکی ایشان نیز متعدد باشد همچنانکه **گوییم** که انسان و فرس حیوان اند یا
گوییم که انسان حیوان است و ناطق یا بی همچنانکه **گوییم** که آفتاب علامت روزه
یا **گوییم** که علامت روزه آفتاب است و از آفتاب هم جرم اراده کنیم هم نور او
 یا مرکب باشد موضوع یا محمول از اجزای محموله همچنانکه **گوییم** که انسان ضاحک است
یا **گوییم** که ضاحک انسان است قضیه متعددی باشد اما وقتی که معنای موضوع
 یا محمول متعدد باشد زیرا که حکم بالفعل متعدد است زیرا که آنجا که **میگوییم** که
 آفتاب علامت روزه است و مرد و معنی اراده میکنیم در واقع **و** قضیه میشود
یکی اینکه چشمه آفتاب علامت روزه است **دیگری** اینکه شعاع او علامت روزه است
 و همچنین در آن سه مثال دیگر **و اما** وقتی که موضوع مرکب باشد زیرا که حکم بر کل
 حکم است بر اجزاء محموله او زیرا که آنجا قیاسها بحسب اجزای شکل سیم منظم میشود
 که نتیجه شان آن می باشد همچنانکه در مثال مذکور **میگوییم** که انسان حیوان است
 و انسان ضاحک است پس حیوان ضاحک است و انسان ناطق است و انسان
 ضاحک است پس ناطق ضاحک است **و اما** وقتی که محمول مرکب باشد زیرا که
 حکم بر کل حکم است باجزاء محموله زیرا که بحسب اجزای قیاسها از شکل اول منظم میشود

نتیجه شان آن می باشد همچنانکه در مثال مذکور میگویم که ضاحک انسان است
 و هر انسان حیوان است پس ضاحک حیوان است و ضاحک انسان است
 و هر انسان ناطق است پس ضاحک ناطق است و اجزای را بمحمول قید کرد زیرا که
 مرکب بودن موضوع یا محمول از اجزاء غیر محمول موجب تعدد قضیه نیست
 همچنانکه **گوییم** که خانه سقف است و دیوار یا **گوییم** که سقف و دیوار خانه است
 و هر چه گاه که هیچ کدام از موضوع و محمول متعدد نباشد و مرکب از اجزاء محمول نیز
 نباشد قضیه متعدد نمی باشد همچنانکه **گوییم** که واجب بسیط است بعد از این
 خواست که بیان کند که در صورتی که قضیه متعدد کرده احوال اصل قضیه از کم
 و کیف و جهت و در آن قضایای متعدده معتبری باشد یا نه پس گفت **والتعدد**
لحفظ کمیه الاصل و کیفیه و جهته الا التعدد بحسب اجزاء الموضوع فانه
لا يحفظ الكل لكون الجزء اعم من الكل تقریر این کلام اینست که
 قضیه اگر بالفعل متعدد باشد شک نیست که در آن قضایای متعدده کمیت
 و کیفیت و جهت اصل محفوظ و معتبر است زیرا که اینها آورده شده اند از برای
 جمیع احکامی که موجود اند بالفعل و این خالی نیست ازین که از قبیل صادره
 بر مطلوب می نماید لکن این دلیل نیست بلکه تنبیه است و ازین جهت گفتیم که شک
 نیست و اگر فی ظاهر است که هر وقت که میگویم که هر انسان و فرس ضرورت حیوان
 است مقصود ايجاب حیوان بودن است بضرورت هر فرد انسان را و هر فرد
 فرس یا **و اگر** بالقوه متعدد باشد نه بالفعل **و اگر** تعدد بحسب اجزاء محمول باشد
 کمیت باقی می باشد یعنی اگر محل کل کلی باشد محل جزو نیز کلی صادق می آید **و اگر**

محل کل جزئی باشد محل جزو نیز همچنان می باشد زیرا که دانستی که برین تقدیر
 بیان تعدد بقیاسی است از شکل اول که اصل قضیه صغری او باشد و در
 شکل اول نتیجه در کم تابع صغری است **و اگر** **نی** که ای او خود همیشه کلیات
 و کیفیت نیز باقی می باشد زیرا که هر دو مقدمه آن قیاس موجب اند و نتیجه
 دو موجب هرگز سالبه نمی باشد و جهت نیز باقی می باشد و حال این بعد ازین
 مذکور میگردد **و اگر** تعدد بحسب اجزای موضوع باشد کیفیت باقی می ماند
 زیرا که در شکل سیم نتیجه در کیف تابع گری می باشد **و اگر** **نی** صغری او خود
 همیشه موجب است و برین تقدیر قیاسی که تعدد بدان بیان کرده شد از
 شکل ثالث است بلکه هر دو مقدمه موجب اند و نتیجه دو موجب سالبه نمیتواند
 بود و جهت نیز باقی می باشد لکن برین تقدیر لازم نیست که کم باقی باشد
 زیرا که محل جزئی بر همه افراد کل مستلزم حل و بر همه افراد جزو نیست زیرا که
 جایز است که جزو از کل اعم باشد همچنانکه کاتب بالقوه بر همه افراد انسان
 محمول میشود نه بر همه افراد حیوان **اینست** تقریر کلام مصنف **و درین نظر است**
 از چند وجه **اول** آنکه لایم که مرکب بودن محمول موجب تعدد قضیه باشد
 و بیان این بوجهی که ذکر کردید تمام نیست زیرا که این بیان بشکل اول بود
 و در شرط است که صغری موجب فعلیه باشد و جایز است که قضیه که محمول
 او را مرکب فرض کردیم سالبه باشد یا موجب ممکنه و هر حال آن بیان جاری
 نمیشود بلکه در صورت سالبه **میگویم** که از سلب کل سلب جزو لازم نمی آید زیرا که
 جایز است که اعم باشد همچنانکه **میگویم** هیچ انسان فرس نیست یا آنکه سلب

حیوان از و صادق نیست **و دوم** آنکه مراد از تعدد قضیه اگر تعدد بالفعل
 است از مرکب بودن موضوع یا محمول تعدد بالفعل لازم نمی آید زیرا که معلق
 است که حکم بر اجزا بر تقدیر ترکیب موضوع و حکم با جزا بر تقدیر ترکیب محمول
 بالفعل واقع نیست **و اگر مراد اعم** است از قوت و فعل تا قضیه را متعدد
 گوئیم باعتبار آنکه مستلزم قضیه دیگر باشد پس تعدد او منحصر نیست و درین صورت
 که ذکر کرد زیرا که حکم در قضیه همچنانکه مستلزم است حکم بر اجزا و با جزا را
 بر تقدیری که مسلم داریم همچنین اول مستلزم است حکم را بر چیزی که اخص باشد
 از موضوع همچنانکه جزئیات موضوع یا مساوی او باشد یا اعم از او و دوم
 مستلزم است حکم را بمساوی محمول و باعم از محمول بلکه **میگوئیم** که لازم می آید که
 هر قضیه که هست متعدد باشد پس آنکه **گفت** که و اگر تعدد معنای موضوع و
 محمول و ترکیب ایشان نباشد قضیه متعدد نیست باطل باشد **سیم** آنکه قضیه
 مرکبه قضیه متعدده است زیرا که حکم در متعدد است و تعدد او از جهت تعدد
 معنای موضوع و محمول یا از جهت ترکیب یکی از ایشان نیست **چهارم** آنکه وقتی که
 تعدد قضیه بحسب اجزای محمول باشد باقی ماندن جهت لازم نیست زیرا که عمل
 جزو و بر کل که بران تقدیر بگرای قیاس میشود ضرورت و هر وقت که برای شکل
 اقل ضروری باشد نتیجه ضروری می باشد ضروری خواه ضروری باشد خواه
 ضروری نباشد و همچنین وقتی که تعدد بحسب اجزای موضوع باشد جهت اصل
 وقتی لازم می آید که باقی باشد که قضیه یکی از وصفیات اربع یعنی مشروطیت
 و عرفیت نباشد **اما** وقتی که یکی از اینها باشد بقای او لازم نیست و زود باشد

بر همه اینها مطلع گردی **و اگر درین موضع** بیان همه اینها مشغول شویم کلام بطویل
 می انجامد پس اولی آنست که اقتضای کنیم بر اعتبار تعدد بالفعل **بیان** پس بر سبیل
 تحقیق اینست که گوئیم که وحدت قضیه و تعدد او باعتبار وحدت حکم است و تعدد
 او **پس** در قضیه حکم همان یکی باشد قضیه واحد است **و اگر مشتعل** باشد بر زیاده
 از یک حکم متعدد لکن تعدد حکم گاه بنا بران باشد که در نفس خودش مختلف باشد
 بالجواب و سلب اگر چه که موضوع و محمول مختلف نباشد و گاه باشد که تعدد او از
 جهت اختلاف موضوع یا اختلاف محمول باشد اگر چه که حکم بالجواب و سلب مختلف نباشد
 و چهارمی نیست که تعدد قضیه از و ناشی شود زیرا که وقتی که هیچ کدام از موضوع و
 محمول و نفس حکم متعدد نباشد قضیه البته واحد خواهد بود و برابریست که موضوع
 و محمول هر دو مفرد باشند یا هر دو مرکب یا یکی مفرد و دیگری مرکب و برابریست که حکم
 مجموع باشد یا بر مجموع همچنانکه **گوئیم** که انسان جسم حسی متحرک بالارادات
یا گوئیم که حیوان ناطق ضاحک است **شیخ** بدین تصریح کرده است **اگر گوئیم** که
 چهارمی یافت میشود که تعدد حکم از و ناشی شود مثل زمان همچنانکه **گوئیم** که زید گاه
 در حال و زید گاه است و راستی اینها موضوع و محمول و سلب و الجواب
 مختلف نیستند و حکم متعدد است از جهت وقت **گوئیم** بلکه محمول مختلف است **اگر گوئیم**
 که پس تعدد موضوع ذکر کردن حاجت نبود زیرا که هر وقت که موضوع متعدد باشد
 این وجه اختلاف در محمول لازم است **گوئیم** که موضوع چون محمول جزو قضیه است
 پس اختلاف او قطع نظر از اختلاف محمول بوجه تعدد قضیه است اختلاف وقت که
 اختلاف او از ان جهت موجب تعدد قضیه میگردد که سبب اختلاف محمول است

و درین نظر است و مصنف فایده تعلید اجزا را بمجمله اینجایان کرده است
 و گفته **و احقره تا بالاجزا المجرولة عن مثل قولنا البيت سقف و جدار**
 و عکس اذ لا تعدد فيه و بیان **الكل عام** لکن ما پیشتر ذکر کردیم تا تنبیه شود
 بر آنکه ذکر او آنجا مناسب است و چون بر آنکه گفت که ترک مجمل موجب تعدد
 قضیه است تو تم سوالی بود ذکر کرد تا دفع کند و گفت **فان قيل لا يلزم من**
كون الشيء ممحولا بجملة كونه ممحولا فرادى ولا بالعكس فانه يصدق على المجر
المشكك بشكل الفرس انه فرس من مجرد لا يصدق عليه انه فرس وايضا يصدق
زيد طيب اذا كان طيبا غير ماهر و يصدق زيدا ماهر اذا كان خياطا ماهرا
ولا يصدق زيد طيب ماهر ولانه اذا صدق على الشيء الحيوان والانس
فلو صدق عليه الحيوان الابيض يصدق عليه الحيوان الحيوان الابيض
الابيض مكررا الى غير النهاية بقية المفرد الى المجموع حتى يصير مجموعا آخر ثم ضم
اليه ثانيا و ثالثا و سادسا و انه مديان تقرير سوال اینست که آنکه گفتید که
 حکم بکل حکم است باجزا صحیح نیست زیرا که ازینکه مجموع چیزی بر چیزی مجمل شود لازم
 نمی آید که چیزهایی که در ضمن او باشند هر کدام تنها مجمل شوند و عکس این لازم
 نیست یعنی ازینکه چیزها تنها بر چیزی مجمل شوند لازم نمی آید که وقتی که با یکدیگر
 مجتمع شوند مجمل شوند و ابطال ملازمه اولی اعتراض است بر آن قاعده که حکم بکل
 حکم است باجزا زیرا که منافی است **فانما ابطال عکس** و در اعتراض بدخلی نیست
 زیرا که اینجایی کسی نگفت که حکم بجزها تنها مستلزم حکم است بجمله لکن چون
 بعضی تو تم چنین کرده اند که هیچ کدام ازین دو امر مستلزم دیگری نیست و این

تو تم ایشان بکلیه باطل است در ضمن سوال آنجا تمام نقل کرد تا بر فساد آن
 تنبیه کند و ایشان بر اول یعنی بر آنکه حکم مجموع مستلزم حکم بجزهایی که در ضمن او
 نیست استدلال کرده اند بدانکه شکی که او را بشکل اسب کرده اند باشد برود
 صادق است که اسبی است از شک و صادق نیست که اسب است و برود معنی
 بر آنکه حکم بمفردات مستلزم حکم مجموع نیست **بدو وجه یکی** آنکه وقتی که زید طیب
 غیر ماهر باشد و خیاط ماهر میتوان گفت که زید طیب است زید ماهر است و نمیتوان
 گفت که زید طیب ماهر است **دوم** آنکه وقتی که بر چیزی هر کدام از حیوانات
 و ابیض صادق آید **اگر صحت** حل جزها تنها مستلزم صحت حل مجموع ایشان باشد
 لازم آید که حل حیوان ابیض بر و صادق آید و مفروض آنست که هر کدام از حیوان
 و ابیض نیز بر و صادق است پس بر و صادق آید اینکه حیوان حیوان ابیض است
 و این نیز مجموع است از سه چیزی که هر کدام تنها بر و مجمل بودند پس هر کدام از
 مفردات او را با و ضم کنیم تا مجموعی دیگر حاصل شود از چهار حیوان و چهار ابیض
 و همچنین الی غیر النهایه و این مادیان است و مادیان در حکم کذب است و **و بر**
 از دو دلیل اول اینست که گفت **قلنا الاختلاف انما يحصل عند اختلاف**
المعنى دون اتحاد یعنی اختلاف حالت اجتماع و حالت انفراد درینکه حل باعتبار
 اول صحیح است نه باعتبار دوم همچنانکه در دلیل اول ذکر گشت و باعتبار دوم
 صحیح است نه باعتبار اول همچنانکه در دلیل دوم ذکر گشت از آن جهت است که
 از افراد وقتی که در ضمن مجموع اند معنای اراده کرده میشود و وقتی که تنها مجمل
 میگردد معنای دیگری **مثلا** وقتی که میگویم که اسبی است از شکا ز اسب این را میگویم

چیزی که در صورت اسب و دوقتی که او را علی حده حل میکنیم اسب حقیقی اراده میکنیم
و همچنین از ماه و دوقتی که با طبیب ضم میکنیم ماه و در طب اراده میکنیم و دوقتی که
علی حده حل میکنیم یا مطلق ماه یا ماه در خیاطت که اگر در هر دو حال یک معنی
اراده کنیم در هر دو صورت یا در هر دو حل صحیح است یا هیچ کدام صحیح نیست
و جواب دلیل سیم اینست که گفت **و کون القول من ذی ثل لا یمنع صدقه**
یعنی کلام و صدق و صحت حالات نه در مفید و غیر مفید بودن او و صدیان
بودن یعنی غیر مفید بودن مانع صدق و صحت نیست بعد از این این دو
مسئله را یعنی اینکه صحت حمل چیزها در حالت اجتماع مستلزم صحت حمل ایشان
هست یا نه از یابی و حمل چیزها با نفاذ مستلزم حل ایشان با اجتماع هست
یا نه متیقن و تحقیق کرد بدینکه گفت **نعم قد لا یصح حمل شیء وحده و یصح**
حمل المجمع المکب منه و من غیره علیه کلا یدصدق العشر سبعة و یصدق
العشر سبعة و ثلثه و بالعکس کلا یدصدق العشر نصف العشرین و لا ید
العشر واحد و نصف العشرین اما ان الشیء حمل وحده و لا یحمل مع
حمل غیره او بالعکس فذلک معلوم البطلان یعنی اینکه میگویند که حمل چیز
با غیر صحیح می باشد نه حمل او تنها و حمل چیزی تنها صحیح می باشد نه حمل او با غیر
مراد اینست که با نفس غیر یا اینکه با حمل غیر اگر مراد اول است شک نیست که
هیچ کدام از حمل با غیر و حمل تنها مستلزم دیگری نیستند چنانکه صفت با سه که غیر
اولست مرده صادق است و تنها صادق نیست و نیمه نیست تنها مرده صادق
است و بایکی که غیر اولست صادق نیست و اگر مراد دوم است گفتن که هر کدام

ایشان مستلزم دیگری نیست معلوم با بطلان است **و مصنف** در اول
فصل که اجزای را مجمله قید کرد بدین تحقیق اشارت کرد و چون نافع شد از تقیما
حمید و احکامی که مخصوص باقسام هر تقسیم بود شروع کرد در احکام عامه حمیت
که عادت اهل فن بیان آن جاری گشته است و آنرا در **فصل** امیرا کرد
اول اینست که گفت **الفصل السابع فی التناقض و هو اختلاف قضیتین**
بالاجاب و السلب حیث یقتضی لذاته صدق احدهما و کذب الآخر
فتقولنا لذاته اخترا عن اختلاف البقیه و لازمها المساوی بالانجا
و السلب فانه یقتضی صدق احدهما و کذب الآخری لالذاته کقولنا
هذا انسان و هذا الیس ناقص و عکسه اختلافی که درین حد مذکور است
جنس معی است زیرا که اختلاف واقع میشود میان دو قضیه و میان دو مرکب
تام غیر خبری و میان دو مرکب غیر تام و میان دو مفرد و میان هر کدام از این
اقسام با هر کدام دیگر و بقید قضیتین اختلاف میان غیر دو قضیه باشد خارج
و اختلاف میان دو قضیه سلب و اجاب می باشد و غیر ایشان مثل عدول
و تحصیل و اجمال و حصر و غیر آن پس بقید اجاب و سلب مثل اینها خارج شد و اختلاف
قضیتین با اجاب و سلب گاه مقتضی صدق یکی و کذب دیگری می باشد و گاه فی
بلکه اگر یکی صادق باشد دیگری کاذب از خصوص داده می باشد نه از اختلاف باجبا
و سلب چنانکه **کویم** که بقراط طبیب است و جالینوس طبیب نیست این اختلاف
قطعا تقاضا نمیکند که یکی صادق باشد و یکی کاذب بلکه این از خصوص داده است
پس بقید حیث یقتضی این اختلاف خارج شد و کسی را میرسد که میگوید که اگر

این هر دو قضیه موجب باشند یا سالبه قطعاً خصوصاً در تقاضا نمیکند که یکی
صادق باشد و یکی کاذب پس اختلاف را درین تقاضا دخل مستغایبش
آنست که لذاته نیست بلکه بواسطه خصوصاً داده است و اختلافی که تقاضا
کند صدق یکی و کذب دیگری را گاه باشد که این تقاضا بتطبیقات اختلاف
باشد یعنی ذات اختلاف منشأ صدق یکی و کذب دیگری باشد همچنانکه **گوییم** که
زید قائم است و زید قائم نیست چونکه در واجبات و سلب بر یک موضوع محمول
وارد اند تقاضا میکنند که یکی ازین دو قضیه صادق باشد و دیگری کاذب
و گاه باشد که بسبب واسطه باشند بتطبیقات اختلاف همچنانکه واجبات
قضیه سلب لازم مساوی او **مثلاً آنکه** گوییم که زید انسان است زید ناطق
نیست که اختلاف ایشان تقاضا میکند که هر دو صادق و هر دو کاذب باشند
لکن نه بتطبیق و اختلاف بلکه بواسطه آنکه هر کدام ازین دو قضیه مستلزم
نقیض آن دیگر است پس بقید لذاته این اختلاف خارج شد و حد تمام منطبق
گشت بر محدود **کسی نگوید** که اشغال این اختلاف بقید واجبات و سلب خارج شد
زیرا که اینها اختلاف اند بغیر واجبات و سلب که آن اختلاف محمول است بر قید
لذاته مستدرک و زاید باشد زیرا که **میگوییم** که قیدی که در تعریف مذکور کرد
اخراج نمیکند مگر چیزی را که منافی او باشد نه آنکه هر چیزی را که غیر او است
اخراج کند و **گویی** ممکن نبود و قید در یک تعریف ذکر کردن زیرا که اگر
غیر یکدیگر نیستند و قید نباشند و اگر غیر یکدیگر اند پس هر کدام منتهی و منافی آن دیگر
باشد و جمع میان دو متنافی در تعریفی محال است پس برین تقدیر بقید واجبات

۲۹۰
و سلب خارج نمیشود مگر اختلافی که با واجبات و سلب نباشد نه اختلافی که با واجبات
و سلب باشد و چیزی دیگر نیز همچون محمول و نیز اگر قید واجبات سلب خارج کند
هر اختلافی را که بغیر واجبات و سلب باشد لازم آید که اختلاف در کم و جهت
نیز خارج شود و بطلان این ظاهر است زیرا که این اختلاف شرط تناقض است
و این محل تا **مثلاً است** زیرا که شرط بودن اختلاف کم و جهت در تناقض منافی
خروج ایشان از تعریف تناقض نیست بلکه موجب آنست زیرا که معنای خروج
از تعریف آنست که تعریف بر دو صادق نیاید و تعریف مشروط بر شرط صادق
نی آید و در خروج این اختلاف از تعریف نزاع نیست مگر آنکه مراد آن باشد که
لازم می آید که اختلاف با واجبات و سلب که با اختلاف کم و جهت باشد خارج شود
لکن لزوم این از کلام آنکس ظاهر نیست **اگر گوییم** که بقید لذاته مثل اختلاف
بعد دل تحصیل خارج میشود پس احتیاج بقید واجبات و سلب نباشد **گوییم** که هر قیدی
که در تعریف مذکور کرد لازم نیست که از برای اخراج چیزی باشد گاه هست که
بعضی قیود از برای بیان ماهیت معرفتی باشد خواه بد و چیزی خارج شود
خواه نشود و در عبارت بعضی چنین واقع شده است که اختلاف قضیتین حیث
تقتضی لذاته صدق احدی کذب الاخری و برین تقدیر لذاته متعلق است
بصدق یعنی غیره و راجع است بصدق نه باختلاف زیرا که این را استنای
نیانده و تحقیق این آنست که جاره و مجرد متعلق است به مقتضی زیرا که تقاضای
چیزی مگر چیزی را یا از جهت ذاتش می باشد یا بواسطه پس ضمیری باید که راجع
باشد بفاعل مقتضی و در عبارت **مُصَنَّف** فاعل مقتضی اختلاف است اما درین

خواهند بود و نه کاذب زیرا که متنع است که چیزی مرچیزی را در زمانی معین هم
ثابت باشد هم از و سلب **و اگر** هر دو صادق باشند یا هر دو کاذب این
لازم می آید **و آت** وحدت شرط و جزو و کل مندرج اند در وحدت موضوع زیرا
که هر کدام از این دو وحدت که متغی شوند موضوع مختلف میگرد و زیرا که جسم بشرط
آنکه پدید باشد غیر اوست بشرط آنکه سیاه باشد و نیز آنکه غیر بعضی است
و وحدت مکان و اضافت و قوت و فعل مندرج اند در وحدت محمول زیرا که
هر کدام از این سه وحدت که متغی شود محمول مختلف میگرد و زیرا که نشسته در باز
غیر نشسته در دار است و پدر بکر غیر پدر عروس است و میت کشته بالقوه غیر میت
کننده بالفعل است **و درین مقام** که چند وجه نظرات **اول** آنکه وحدت زمان
مندرج است در وحدت محمول زیرا که وقتی که میگویم که زید بیدار است در روز
محمول بیدار در روز است و وقتی که میگویم که زید بیدار نیست در شب محمول
بیدار در شب است و اینها مختلفان اند پس واجب بود بر فارابی که گفتار بود
وحدت کردی نه بر سه **کسی** نگویید که زمان از طرفین قضیه خارج است زیرا که چنانچه
نیت نسبت محمول بموضوع را از زمانی پس اگر زمان در محمول داخل باشد نسبت
این محمول بموضوع واقع باشد در زمانی پس نه از زمانی دیگر باشد و این محال
است و نیز تعلق زمان بقضیه از آن جهت است که ظرف نسبت اوست و چیزی
ما دام که اوست مستحق نشود چیزی دیگر ظرف او نمیتواند بود پس تعلق زمان متأخر
باشد از نسبتی که متأخر است از طرفین قضیه پس اگر در یکی از ایشان داخل باشد
متأخر باشد از نفس خود بدو مرتبه بلکه سه مرتبه و این محال است زیرا که **میگویم** که

۲۹۶
تعلق مکان نیز از جهت ظرفیت است پس اگر آنچه ذکر کردید تمام باشد باید که
وحدت مکان نیز مندرج در وحدت محمول نباشد **دوم** آنکه بعضی وحدتها را
در وحدت موضوع مندرج کرده اند و بعضی در وحدت محمول تخصیص
بلاخصص است زیرا که وقتی که قضیه را عکس کنیم هر چیزی که در طرف موضوع بود
ازین وحدتها در طرف محمول خواهد بود و بعکس پس معلوم گشت که هیچ کدام اینها را
بموضوع یا بمحمول خصوصیت نیست **سیم** آنکه بعضی وحدتها را بموضوع و محمول
تعلق نیست بلکه متعلق بنسبت است همچنانکه وحدت شرط در مثل آنکه چراغ
باشد است یعنی بشرط آنکه در روغن باشد چراغ باشد نیست یعنی بشرط
آنکه در روغن باشد و همچنین در هر صورتی که حقیقت شرط مراد باشد
پس آنکه گفتند که وحدت شرط بموضوع راجع است یا بمحمول وقتی صحیح است که از
شرط معنای وصف اراده کنند **چهارم** آنست که وحدتها که در تناقض لازم است
در جهت حصر کردن و حیثی ندارد زیرا که چیزهایی بسیار است که در تناقض وحدت
ایشان لازم است مثل مفعول و حال و آت و غیر آن پس صواب آنست که ترک
این تفصیل کنیم و گوئیم که معتبر در تناقض اتحاد نسبت است نه نسبت که سلب
بر نسبتی وارد باشد که ایجاب برده وارد شده است بعینها و **بصفت** بدین
اشارت کرد بدانکه گفت **و يمكن رد الكل الى وحدة النسبة الحكيمه لاختلافها**
عند اختلافها یعنی ممکن است جمیع وحدات را رد کردن بوحده و احده که
وحدت نسبت حکیمه است تا هم اختصار حاصل شود هم جمیع چیزهایی را که وحدت
ایشان در تناقض لازم است شامل گردد زیرا که هر وقت که یکی از آنها مختلف

مختلف باشد نسبت حکیه مختلف خواهد بود **مثلاً** هر وقت که موضوع مختلف شود
نسبت حکیه مختلف میشود زیرا که بعضی درت معلوم است که نسبت چیزی غیر نسبت
است چیزی دیگر و همچنین باختلاف محمول زیرا که نسبت چیزی غیر نسبت چیزی
دیگر است و همچنین باختلاف زمان زیرا که نسبت در زمانی غیر نسبت است در زمانی
دیگر و باقی آن چیزها برین قیاس و قضیه مذکوره بعکس نقیض منعکس میشود بدینکه هر
وقت که نسبت حکیه متخذه باشد آن چیزها متخذه خواهند بود و بدین تناقض محقق
گردد **اگر کسی** که چونکه در اعتبار نقیض همان کافیت که نسبتی که در قضیه اثبات
گرفته شده است متنی گردد پس چه حاجت بدانکه از برای هر قضیه بتفصیل تنقیض
تعیین میکند **گوییم** که شک نیست که در اعتبار نقیض سلب و رفع نسبت کافی است
لکن ارتفاع نسبت بعضی قضایا معلوم قضیه است از قضایای متبره و ارتفاع بعضی
قضیه متعارف لازم مساوی پس در اعتبار نقیض مجز و رفع اکتفا کردند و آن قضایا
که محصل رفع اند یا لازم مساوی او اعتبار کردند تا استعمال ایشان در محکوس
واقعه و مطالب علیه آسانتر باشد اینکه گذشت شرایط تناقض مطلق قضایات
و اگر قضیه موجه باشد او را شرطی است و آن اینست که گفت **و يعتبر بطلان**
الجهة لصدق الممكنين و كذب الضروريتين یعنی در موجه با این شرایط اختلاف
جهت نیز شرط است زیرا که ممکن است که ممکنه موجه و ممکنه سالبه با وجود تحقق جمیع
آن شرایط با هم دیگر صادق آیند همچنانکه درین مثال که زید کاتب است با مکان
زید کاتب نیست با مکان پس و ضروریه ممکن باشد که با حدیث کاتب باشد زیرا که
نقیض این دو ممکن اند در همین مثال **کسی** نویسد که دلیل مطابق مدعیانست زیرا که

مدعیان کلیت و دلیل مخصوص نیست امکان و ضرورت و صورت جزئی مثبت قاعده
کلیه نمیتواند بود زیرا که **میگوییم** که حقیقت دلیل این نیست بلکه آنست که نقیض
موجه رفع است و پوشیده نیست که رفع جهت اعم است از رفع نسبت که آن
رفع موجه بدانجهت باشد **مثلاً** وقتی که **گوییم** که هیچ بعضی درت ب است نقیض او
اینست که نیست این که هیچ بعضی درت ب است و این اعم است از اینکه بعضی درت
بضج ب نیست و برین تنبیه واقع شده است پیشتر پیوست در نقیض باقی
نباشد و چونکه این معنی زیاده خفایا نباشد بمثال ضرورت و امکان برین
تنبیه کرده **اگر کسی** که صاحب کشف میان دو مطلقه و قیه اثبات تناقض کرده است
حتی که تصحیح کرده است بدانکه دایمه شبیه بکلیت است و نقیض او جزئی است سلب
اوقات و مطلقه عامه همچون محمول است بر بعضی اوقات و وقتی شبیه سلب کلیت
پس همچنانکه ثبوت نسبت مرشحنی معین را نقیض سلب است از دو و همچنین ثبوت
نسبت در وقتی معین نقیض سلب است در آن وقت پس قضیه یافت شد که
نقیض او از جنس است پس چگونه دعوی کرده شود که در جمیع قضایا اختلاف جهت
معتبر است **گوییم** که کلام در موجهات است و گذشت که مطلقه از موجهات نیست
در حدیثی میگوید که درین نظر است زیرا که مسلم که اطلاق از جهات نیست لکن اطلاق
در وقتی معین چاره نیست از آنکه از جهات باشد زیرا که حاصل بودن نسبت در
وقتی معین امری است زاید بر فعلی بودن نسبت و کیفیتی از کیفیات او پس از جهات
باشد **و اگر کسی** لازم آید که دوام نیز از جهات نباشد زیرا که او را امتناعی نیست
مگر حصول نسبت در جمیع اوقات و چونکه این از جهات است لازم است بودن نسبت

در وقتی معین نیز کیفیت وجبت باشد و آن برای این میگویم که با آنکه کلام صاحب
کشف تمام نیست زیرا که وقت معین منقسم است با جزای آن که ممکن است که نسبت
در بعضی ایشان ثابت باشد و در بعضی دیگر منقسم است تا تقاضای آن دو وقتیه اصلاً ثابت
نباشد مگر آنکه نسبت را در آن اعتبار کنیم که منقسم نباشد و ایشان وقت را بر آن
اطلاق نمیکند و درین نیز نظر است زیرا که جایز است که محمول از آن قبیل باشد که
در بعضی اجزای آن وقت تصور نباشد یا محسوس نیست همچون روزه و نسبت با
یا محسوس قیدی و عارضی همچنانکه گفته شود که زید کتابت کرد از صبح تا شام در
روز شنبه زید کتابت نکرد از صبح تا شام در روز شنبه پس مثل این تناقض
ثابت باشد میان دو وقتیه پس اولی در جواب آنست که **گوییم** که مدعا آنست که
اختلاف جهت در آن سیزده قضیه که متعارف است که از ایشان بحث نمیکند
لازم است نه در مطلق قضیه تا آنچه صاحب کشف گفته است وارد شود و آنچه
مؤلف ذکر کرد دلیل تام نیست برین مدعا بلکه از برای تنبیه است و دلیل
بیتقصیل اینست که هر کدام که باشد ازین سیزده قضیه میان موجبه و سالبه او
تناقض محقق نمیشود زیرا که موجبه و سالبه هر ایشان یا بر کذب یا بر صدق
مجموع میشوند در ماده لا دوام **آنها** بر کذب و دایم است یعنی دایمان و مشروطیت
و غرض ایشان زیرا که هر جهت که ازین شش جهت این کاذب است که همه انسان
یا بعضی انسان ضاحک است و این نیز کاذب است که هیچ فردی انسان یا بعضی
انسان ضاحک نیست **مثلاً** اعم جمیع که عرفیه عامه است چنین میشود که بعضی
انسان ضاحک است مادام که انسان است بعضی انسان ضاحک نیست مادام که انسان

و این هر دو کاذب اند و وقتی که اعم کاذب باشد اخص بطریق اولی **آنها** بر صدق
هست باقی که وقتیان و وجودیشان و ممکنات و مطلقه عامه اند زیرا که
اخص ایشان که وقتیه است موجب و سالبه او یا هر یک صادق می آیند **مثلاً**
اینکه هر ماه گرفته میشود در وقتی معین نه دایماً و هیچ ماه گرفته نمیشود در وقتی
معین نه دایماً و وقتی که اخص صادق آید اعم بطریق اولی **درخواست میگوید**
که بدانکه وقتیان یعنی موجبه و سالبه وقتیه متمنع است که با یکدیگر صادق
باشند زیرا که متمنع است که در وقتی معین هم الحجاب هم سلب ضروری باشد
و آنرا آنکه معین وقت امری زاید است بر مفهوم قضیه صحیح نیست زیرا که وقت
معین در مفهوم وقتیه داخل است بلکه چاره نیست که **گوییم** که موجبه و سالبه
وقتیه مجتمع بر کذب میشوند در امکان خاص در جمیع اوقات همچون ضاحک
مثلاً زیرا که صادق نیست که بعضی انسان ضاحک است بطور وقت
معین نه دایماً و این نیز صادق نیست که بعضی انسان ضاحک نیست بطور
در وقتی معین نه دایماً زیرا که در هر وقت که فرض کنیم نه الحجاب ضحک انسانها
نه سلب او از ضروری نیست **اگر گوییم** که وقت معین اگر چه که داخل است
در مفهوم وقتیه لکن این که وقت الحجاب بعینه وقت سلب باشد یا غیر او
امری است خارج از مفهوم قضیه **گوییم** که این بعد از آنست که آن هست
و حدت مرعی گشته باشد پس چاره نیست از آنکه وقت واحد باشد و این شرط
که گذشت شامل است محصورات را و محصورات را و محصورات را و محصورات را و محصورات را
شرطی دیگر هست و آن اینست که گفت **دفعی المحصورات اختلاف الهم ایضاً**

لصدق الجزئيتين وكذب الكليتين در صورتی که موضوع اعم باشد از محمول
هر دو جزئیة صادق می آیند با وجود آنکه هر شریط گذشته مرعی باشد همچنانکه
بعض حیوان انسان است بعض حیوان انسان نیست و هر دو کلیة کاذب
می باشند همچنانکه هر حیوان انسان است هیچ حیوان انسان نیست
کنیه نگوید که صدق هر دو جزئیة ازان جهت است که موضوع هر دو یکی نیست
که اگر یکی باشد محال است که هر دو صادق باشند زیرا که میگوئیم که تعیین
بعض در مفهوم جزئیة داخل نیست پس آنرا اعتباری نیست زیرا که در جمیع
احکام معتبر بهمان نفس مفهوم قضیة است و چونکه شرایط تناقض بیان کرد
و بوجهی اجالی تنبیه کرد بر آنکه اخذ نقیض چه کیفیت می باید خواست که بر
سبیل تفصیل نقیض هر قضیة را ذکر کند پس ابتدا بسایط کرد و گفت
فالقضیة البسطة نقیضا بسط و هو یفیهما نقیض المطلق العامة
الدائمة و بالعکس یعنی نقیض دایم مطلقه عامه است اذ الثبوت فی
بعض اوقات الذات تناقض السلب فی کلها یعنی ثبوت در بعضی
اوقات ذات و سلب در کل آن اوقات نقیض یکدیگر اند و بالعکس یعنی سلب
در بعضی اوقات ذات و ثبوت در کل آن اوقات نقیض یکدیگر اند و این
دلیل با مدعا اش موافق نیست زیرا که از این لازم می آید که نقیض دایم
مطلقه منتشر باشد نه مطلقه عامه چنانچه در مدعا ذکر کرد و آنچه از صاحب
کشف نقل کردیم که مطلقه عامه مثل هذاست یعنی محمول بر بعضی اوقات است
تا لازم آید که بحسب صدق مساوی مطلقه منتشر باشد اگر چه بحسب مفهوم

منایراد است محل نظرات زیرا که ازینکه فی الجمله حکم بالفعل صادق آید
لازم می آید که در بعضی اوقات صادق آید زیرا که در هر حکمی که موضوع نفس
وقت باشد همچنانکه گوئیم که زمان موجود است یا مقدار حرکت است یا غیر
تا ذات آن حکم در وقتی صادق نیست و اگر فی لازم آید که وقت را
وقتی باشد و این محال است و نقیض الممكنة العامة الضرورية و بالعکس
لان الامکان هو سلب الضرورة و این دلیل هر دو شق دعوات یعنی
نقیض ممکنة عامة ضرورية است زیرا که امکان عام سلب ضرورت است از
طرف مخالف و پوشیده نیست که اثبات ضرورت در آن طرف نقیض است
و نقیض ضرورية ممکنة عامة است زیرا که امکان عام سلب ضرورت است از
جانب مخالف و این نقیض اثبات ضرورت است در آن طرف و این مفهوم
ضرورية است و نقیض العرفیة العامة الحینیة المطلقه المحکوم فیها باثبوت
او السلب بالفعل فی بعض اوقات موصوف الموضوع نسبت حینیة مطلقه
با عرفیة عامه همچون نسبت مطلقه عامه است با دایم پس همچنانکه ثبوت در جمیع
اوقات ذات با سلب در بعضی آن اوقات نقیضان اند و بعکس چنین ثبوت
در جمیع اوقات وصف با سلب در بعضی آن اوقات نقیضان اند و سلب
در جمیع اوقات وصف با ثبوت در بعضی آن اوقات نقیضان اند همچنانکه گوئیم که
هر انسان در خواب است یا بالفعل مدام که انسان است بعضی انسان در خواب
نیست بالفعل در بعضی اوقات که انسان است هیچ انسان در خواب نیست
بالفعل مدام که انسان است بعضی انسان در خواب است بالفعل در بعضی اوقات که

انسان است و نقیض شرطه العامة الخیثیه المکنه المحکوم فیها بالثبوت
او السلب بالاسکان فی بعض اوقات وصف الموضوع نسبت حینه ممکنه
بشرطه عامه همچون نسبت ممکنه عامه است بطوری که پس همچنانکه ضرورت بحسب
ذات باسلیش متناقضان اند همچنان ضرورت بحسب وصف و سلیش نیز
متناقضان اند و این وقتی صحیح است که مشروط بمعنای اولی باشد یعنی
مادام الرصف **و اما** اگر بمعنای دوم باشد یعنی بشرط الوصف همچنانکه مصنف
تا اینجا اورا بدین معنی اعتبار کرد این صحیح نیست زیرا که در ماده ضرورتی که
وصف موضوع را در ضرورت دخلی نباشد هم مشروط هم حینه ممکنه کاذب
می باشد **مثلا** نه این صادق است که هر کاتب حیوان است و ضرورت بشرط
آنکه کاتب باشد و نه این که بعض کاتب حیوان نیست باسکان در بعض اوقات که
کاتب است پس گویا که اصطلاح خود را اینجا فراموش کرد و چون از بیان
نقایض بسایط فارغ گشت شروع کرد در بیان نقایض مرکبات و گفت
و المکنه نقیضها المفهوم المردد بین نقیضی جزئیهما قضیه وقتی که مرکب باشد
جایز نیست که نقیض او بسیط باشد بلکه نقیضش هم واجب است که مرکب باشد
زیرا که قضیه مرکب همچنانکه دانستی عبارت است از دو قضیه یکی موجب و یکی سلب
و نقیض مرکب رفع اوست زیرا که نقیض هر چیز رفع اوست و رفع مجموع متحقق
نمی تواند شد مگر بر رفع یکی از دو جزویش زیرا که اگر هر دو جزو ثابت باشد
بمجموع ثابت باشد و مفروض خلاف اینست پس نقیض مرکب رفع یکی از دو
جزویش باشد و رفع یکی از دو جزویش یکی از دو نقیض و جزویش است بعد از این

ازین بیرون نیست که نقیض او یکی از دو نقیض و جزویش باشد بتعیین یا بغير
تعیین و اول باطل است زیرا که نقیض هر جزو را که تعیین کنیم از برای این
جایز است که مرکب کاذب باشد با ارتفاع آن جزو دیگر پس مرکب با نقیض
هر جزو که تعیین کنیم جایز است که مجتمع بر کذب شوند پس تعیین گشت که نقیض
مرکب نقیض یکی از دو جزو اوست لا علی التعیین و مراد از مفهوم مردود میانه
دو نقیض و جزویش اینست زیرا که مفهومی است که در و تردید واقع میشود
بنسبت با آن دو نقیض و منقسم میگردد بدیشان و گفته میشود که یکی از دو
نقیض دو جزو یا اینست یا این و کیفیت حاصل کردن نقیض مرکب آنست که
تقلیل کرده شود بدو بسیط که در ضمن اویند و نقیض هر کدام ملاحظه کرده
شود و ترکیب کرده شود ازیشان منفصله یا نه الخلو که نقیض مرکب باشد
زیرا که رفع مرکب ازین بیرون نیست که بر رفع هر دو جزویش باشد پس هر دو
جزو منفصله صادق باشد یا بر رفع یک جزویش پس یک جزو منفصله صادق
باشد پس بر تقدیر صدق یک جزو منفصله لازم است پس مانده الخلو باشد
نه مانده الجمع از جهت احتمال اول **اگر گویی** که این منفصله موجب است پس وقتی
که مرکب نیز موجب باشد چگونه آن نقیض این باشد و حال آنکه اختلاف
باجاب و سلب واقع نیست **گوییم** که اول گفتیم که نقیض قضیه مطلقا غیر ازین
نیست که چنین نیست و امثال این قضایای مخصوصه را که نقیض برایشان
اطلاق میکنیم بجزاز است و حقیقتش آنست که مساوی نقیض است و بدین
استبعاد دیگر نیز رفع میشود که شرطیه چگونه نقیض حلیه باشد و می باید که

از خاطر غایب نباشد که اجاب و سلب قضیه مرکبه با اجاب و سلب جزو اول
است پس جزو اول موافق است با او در کیف و جزو دوم مخالف و نقیض
ایشان بعکس این یعنی نقیض جزو اول مخالف است با مرکبه در کیف و نقیض
جزو دوم موافق و چون این معلوم گشت پس گفت **نقیض الحقیقه الخاصه**
الحینیه المطلقه المخالفه او الدایمه الموافقه عرفیه خاصه منحل میگردد بفرقه
عامه موافقه و بطلقه عامه مخالفه و نقیض عرفیه عامه موافقه همچنانکه
اوانته شد حینیه مطلقه مخالفه است و نقیض مطلقه عامه مخالفه دایمه
موافقه پس نقیض عرفیه خاصه یا حینیه مطلقه مخالفه باشد یا دایمه موافقه
و نقیض المشروطه الخاصه الحینیه ممکنه المخالفه او الدایمه الموافقه
و مشروطه خاصه منحل میشود بمشروطه عامه موافقه و بطلقه عامه مخالفه و
نقیض مشروطه عامه موافقه حینیه ممکنه مخالفه است پس نقیض مشروطه خاصه
یا حینیه ممکنه مخالفه باشد یا دایمه موافقه و نقیض الوقتیه ممکنه الوقتیه
المخالفه او الدایمه الموافقه و وقتیه منحل میشود بوقتیه مطلقه موافقه و
معنای او پیشتر دانسته شده است و بطلقه عامه مخالفه و نقیض وقتیه مطلقه
موافقه ممکنه وقتیه مخالفه است و این را نیز پیشتر تفسیر کردیم زیرا که ثبوت
ضرورت در وقتی معین و سلب ضرورت در آن وقت نقیضانند پس
نقیض وقتیه یا ممکنه وقتیه مخالفه باشد یا دایمه موافقه و نقیض المنتشره
الممكنه الدایمه المخالفه او الدایمه الموافقه و منتشره منحل میشود بمنتشره مطلقه
موافقه و بطلقه عامه مخالفه و نقیض منتشره مطلقه موافقه ممکنه دایماست

زیرا که ثبوت ضرورت در وقتی از اوقات و سلب ضرورت در جمیع اوقات
ظاهر است که نقیضانند پس نقیض منتشره یا ممکنه دایمه مخالفه باشد یا دایمه
موافقه و نقیض الضروریه یعنی وجودیه لا دایمه الدایمه المخالفه او الدایمه
الموافقه و نقیض المآضوریه یعنی وجودیه لا ضروریه الدایمه المخالفه
او الضروریه الموافق و نقیض الممكنه الخاصه الضروریه المخالفه او
الضروریه الموافق و همه اینها بعد از اطلاع بر مفهومات این قضایا و بن
ضابط که ذکر کردیم پوشیده نمی باشد و طریق تفصیل نقیض مرکبه جزئیه مخالف
طریق کلیه است پس ازین جهت گفت **و مذاکرات فی القضیه کلیه**
یعنی این که گفتیم که نقیض قضیه مرکبه مفهوم مردد است میان نقیضین
جزئین در کلیه ظاهر است همچنانکه بیان کردیم و اما فی الجزئیه فلما ترد
بین شمول نقیض الجزئین لجواز کذبهما مع کذب الجزئیه الدایمه مثلا
بثبوت بعض افراد و دایما و سلبه عن الباقی دایما یعنی در قضیه
مرکبه جزئیه تردید کردن میان نقیضین جزئین بوجه عموم یعنی نه نسبت
بامر فرد کافی نیست زیرا که جایز است که مرکبه جزئیه با هر دو نقیض هر دو جزئیه
کاذب باشند مثلا در ماده که محمول ثابت باشد بعضی افراد موضوع را دایما
و سلب از بعضی دیگر دایما و بضرورت این وقتی خواهد بود که موضوع اعم
باشد از محمول همچنانکه گوئیم که بعض حیوان انسان است نه دایما این جزئیه
کاذب است از جهت کذب جزو اخیرش و هر کدام از نقیض جزئین نیز کاذب است
ان شاء الله کلیه از جهت آنکه محمول دایما بعض افراد موضوع را ثابت است

و اما موجبه کلیه از جهت آنکه دایما از بعض سلوب است و تلخیص این
آنت که این دو نقیض که سالبه کلیه دایمه و موجبه کلیه دایمه اند کاذب اند
که اگر ایشان کاذب نباشند بضرورت نقیضان ایشان کاذب باشند و این
باطل است زیرا که نقیض دل موجبه جزئیه مطلقه است و اخصل از او که جزئیه
جزئیه دایمه است صادق است پس بطریق اولی که او صادق باشد و نقیض
دوم سالبه جزئیه مطلقه است و اخصل از او که سالبه جزئیه دایمه است صادق
است پس او نیز صادق باشد **اگر کویم** که پس جزو اخیر با نقیضش مردود کاذب
باشد و این محال است **کویم** که جوابش بزه دی می آید و ازین بیان ظاهر نمیکرد
که در نقیض هیچ جزئیه مرکبه تردید میان نقیضین جزئین کافی نباشد زیرا
که لا دوام اخصل است از لازمه ورت و از کذب اعم کذب اخصل لازم می آید
پس احتمال داشته باشد که جزئیه که مقتضای ضرورت باشد با نقیضین جزئین
کاذب نباشد **و اگر بجای دوام** در مثال مذکور ضرورت ذکر کردی بیانش شامل
می بود جمیع قضایا را زیرا که وقتی که اعم کاذب باشد اخصل البته کاذب خواهد
بود پس طریق تفصیل نقیض جزئیه مرکبه اینست که گفت **بل تردید بین نقیض**
الجزئین فی کل واحد واحد یعنی نقیض و همچون نقیض کلیه شرطیه نیست بلکه کلیه
کلیه است که در و نسبت داده شود محمول بر فرد از افراد موضوع با بیاب یا
سلب بوجهی که جهتهای هر دو نقیض جزئین مرکبه در و مرعی باشد و مراد برترید
میان نقیضین جزئین در هر واحد واحد اینست همچنانکه در مثال مذکور **کویم** که
هر یک یک از حیوان یا انسان است دایما یا انسان نیست دایما و این حملیه

پیشانی کن

شتم است بر سه مفهوم زیرا که یا آنت که محمول ثابت باشد هر فرد را دایما
یا بی و بر تقدیر دوم یا سلوب باشد از هر فرد یا بعضی اثبات باشد دایما
و از بعض سلوب دایما پس جزو دوم او شتم است بر دو مفهوم **و اگر بجای**
دیگر ظاهر میگردد تحصیل نقیض مرکبه جزئیه را و آن اینست که ترکیب کرده
شود منفصله مانند الخوازمین سه مفهوم همچنانکه در مثال مذکور **کویم** که یا آنت
که هیچ حیوان انسان نیست دایما یا آنت که هر حیوان انسان است دایما یا
آنت که بعض حیوان انسان است دایما و بعض حیوان انسان نیست دایما
این منفصله نیز همچون آن حلیه مساوی نقیض مرکبه جزئیه است زیرا که از کذب او
صادق ایشان لازم می آید و از صدق او کذب ایشان چنانچه پوشیده نیست
و تحقیق این مقام موقوف است بر ذکر مقدمه و آن اینست که در باب شرطیه
خواهی آنت که بعضی حلیات هست شبیه بمنفصله و بعضی منفصلات هست
شبیه بحملیه و وجه مشابهت آنجا مذکور میگردد و این وقتی است که دو چیز که متقابلا
باشند محمول گردند بر امری واحد پس **اگر موضوع را تقدیم کنیم** بر حرف عناد همچنانکه
کویم که عدد یا زوج است یا فرد تفسیه حلیه است شبیه بمنفصله **و اگر از و تاخیر کنیم**
همچنانکه **کویم** که عدد یا آنت که زوج است یا آنت که فرد است بعینه منفصلات
شبیه بحملیه بعد از آن این حلیه و منفصله متشابهتان **اگر کلیه** باشند متساویان
نیستند زیرا که این صادق است که دایما هر عدد یا زوج است یا فرد در حالی کم
مانند الخوازمین است **اینکه** دایما هر عدد یا آنت که زوج است یا آنت که
فرد است بطریق منع خلوص صادق نیست زیرا که چونکه بعض عدد فرد است و بعضی

پس واقع از هر دو جزو منفصله که دو کلیه اند خالی است و اگر جزئی باشد متساویا
زیرا که هر وقت که صادق باشد که بعضی عدد یا زوج است یا فرد صادق خواهد
بود که یا آنست که بعضی عدد زوج است یا آنست که بعضی عدد فرد است و
عکس این نیز وقتی که این مقدمه معلوم گشت **میگویم** که اگر مرکبه اگر جزئی باشد
همچنین که بعضی ب است نه دایما معناش چنین میشود که بعضی در وقتی
ب است و در وقتی دیگر ب نیست پس نقیض او اینست که چنین نیست یعنی این
واقع نیست که بعضی در وقتی ب باشد و در وقتی دیگر ب نباشد پس ضرورت
هر یک از افراد ج یا ب خواهد بود دایما یا ب نخواهد بود دایما و این معنای
حلیه شبیه منفصله است پس نقیض او این حلیه باشد و همچنین اگر مرکبه کلیه باشد
زیرا که وقتی که **گوییم** که هیچ ب است نه دایما معناش چنین میشود که هر فرد ج
در وقتی ب است و در وقتی دیگر ب نیست پس نقیض او اینست که چنین نیست بلکه
بعضی ج یا ب است یا ب نیست دایما لکن چونکه منفصله وقتی که کلیه باشد ساد
حلیه نیست پس لاجرم در نقیض جزئی مفهوم مرده میان نقیضین جزئین بود
عموم که منفصله کلیه میشود کافی نیست و چونکه در جزئی ساد است پس در
نقیض کلیه کافی است **اگر گوییم** که همچنانکه رفع مرکبه کلیه بر رفع احد جزئین است
لا علی التین همچنین رفع مرکبه جزئی نیز بر رفع احد جزئین می باید بود لا علی التین
و این حکم است ضروری پس چگونه در جزئی چنین نباشد و فرق میان او و کلیه
چند **گوییم** که مرکبه کلیه مرکب است از دو کلیه که مختلفا اند با جاب و سلب مفهوم
آن دو کلیه بعینه مفهوم مرکبه است **مثلا** وقتی که **گوییم** که هیچ ب است و هیچ ج نیست

۲۱
مفهوم ایشان نیست مگر مفهوم اینکه هیچ ب است نه دایما زیرا که موضوع موجب
کلیه بعینه موضوع سالبه کلیه است همچنانکه چند بار درین کتاب ذکر کردیم
و آن موضوع بعینه موضوع هر دو جزو مرکبه کلیه است **و اثبات** مفهوم مرکبه
جزئی مفهوم دو جزئی نیست بلکه مفهوم دو جزئی اعم است زیرا که وقتی که
میگویم که بعضی ب است بعضی ب نیست ممکن است که موضوع ایشان یکی
نباشد بلکه ب بعضی اثبات باشد و از بعضی دیگر سلب بخلاف مرکبه جزئی
که در دو موضوع اجاب و سلب یکی است و هر بعضی را که محمول اثبات میکنیم بعینه از
سلب میکنیم پس وقتی که مفهوم کلیتین بعینه مفهوم مرکبه کلیه است یکی از نقیضین
ایشان همچنانکه نقیض مجموع ایشان است نقیض مرکبه باشد و چونکه مفهوم جزئین
بعینه مفهوم مرکبه جزئی نیست پس لادم بناید که نقیض مجموع ایشان که یکی از
نقیضین ایشان است نقیض مرکبه جزئی باشد و نیز وقتی که مفهوم جزئین اعم است
از مفهوم جزئی پس ضرورت نقیض آن مفهوم که یکی از نقیضین ایشان است
اخص باشد از نقیض جزئی و جایز است که جزئی با اخص از نقیضش مرتفع شوند
پس مرتفع باشد که یکی از نقیض جزئین نقیض جزئی باشد و برین معنی تنبیه کریم
بمثالی که ذکر کردیم و بعضی استنبه شده است که اعم از مفهوم مرکبه هر دو مفهوم جزئین
است و یکی از نقیضین نقیض یکی از ایشانست و از آن هر دو ایشان و نه آنست
که نقیض یکی از ایشان یک نقیض است مخصوص و اینها مراد مفهوم اعم است که بر
هر کدام ایشان صادق آید و این مساوی نقیض مجموع است زیرا که ارتقاع
مجموع و ارتقاع احد جزئین لا علی التین متساویان اند بعد ازین شارت کرد

بطریق دیگر در تفصیل نقیض مرکبه جزئیه و گفت فان اردت قضیه تساوی
نقیض الجزئییه مرده بین کلیتین قدرت موضوع احد الشکتین بالمجمل
فمنقیض بعض ج ب لا دایما یا دیه لاشی من ج ب دایما و کل ج ب
موجب دایما لانه مما صدق الاصل کذب مندا و هو ظاهر و مما کذب
صدق لانه ان لم یکن شی من ج ب اصلا صدق الشکت الاول ان کا
صدق الثاني والاصل الاصل یعنی اگر خواهی که بطریق که نقیض مرکبه
کلیه اخذ کرده شد یعنی مفهوم مرده میان نقیضین جزئین نقیض مرکبه جزئییه
اخذ کنی دو کلیه که نقیض و جزو جزئییه اند بیکر موضوع یکی را یعنی موضوع آنکه
موجب باشد مقتید کردن مجمل و منفصل از ایشان ترکیب کن مثلا با نقیض
اینکه بعض ج ب است نه دایما مساوی است اینکه یا آنت که هیچ ج ب نیست
دایما یا آنت که هیچ ک ب است ب است دایما زیرا که هر وقت که اصل صادق
آید منفصله کاذب خواهند بود و بخت آنکه هر دو جزو و کاذب خواهند بود
زیرا که صدق اصل وقتی میتواند بود که هر دو جزو او صادق باشند و هر وقت که
هر دو جزو او صادق باشند و جزئییه صادق خواهند بود یکی اینکه بعض
ج ب است بالفعل دوم بعض ج ب است بالفعل ب نیست بالفعل پس
نقیضان ایشان که دو جزو منفصل اند کاذب باشند و هر وقت که اصل کاذب
باشد منفصل صادق خواهند بود زیرا که بر تقدیر کذب اصل هیچ ج ب نیست
فی الجمله یا نی بر تقدیر دوم صادق باشد که دایما هیچ ج ب نیست و این جزو
اول منفصله است و بر تقدیر اول لازم است که جزو دوم منفصل یعنی اینکه

هر ج ک ب است ب است دایما صادق آید و اگر فی نقیض او صادق آید
یعنی اینکه بعض ج ک ب است ب نیست فی الجمله پس اصل صادق باشد
و حال آنکه مفروض کذب است این خلف است این وقتی است که موضوع
موجب کلیه را مجمل قید کنیم اما اگر موضوع سالبه را قید کنیم تمام نمیشود زیرا که
جایز است که اصل منفصله با حدی که کاذب باشند همچنانکه در مثال مذکور که
در و مرکبه جزئییه کاذب است و همچنین سالبه کلیه که موضوع او مقتید کرده
مجمول همچنانکه کویم که هیچ ج ک ب است ب نیست دایما زیرا که محال است که
ب سلب باشد دایما از ج ک ب است فی الجمله و همچنین جزو دیگر منفصله که
موجب کلیه است یعنی اینکه هیچ ج ب است زیرا که ب مساوی است از بعض
انزاج دایما آری اگر موضوع سالبه را مقتید سازیم بنقیض مجمل عمل تمام
میشود مثلا در نقیض اینکه بعض ج ب است نه دایما کویم که یا آنت که
دایما هیچ ج ب است یا آنت که دایما هیچ ک ب نیست ب نیست زیرا که اگر
اصل صادق باشد این دو جزئییه صادق خواهند بود بعض ج ک ب نیست
فی الجمله ب است فی الجمله و بعض ج ب نیست و اینها نقیضان دیگر و منفصله
پس کذب اول لازم باشد بخت کذب هر دو جزو و اگر اصل کاذب باشد
صدق منفصل لازم است زیرا که ازین بیرون نیست که هیچ ب هست دایما
یا نی بر تقدیر اول جزو اول منفصله صادق باشد و بر تقدیر دوم لازم است که
جزو دوم منفصله صادق آید و اگر فی نقیض او که بعض ج ک ب نیست ب است
صادق آید و صدق این صدق اصل است بر تقدیر کذبش و این محال است

درجه این آنت که اجاب و سلب در مرکبه خواه موجیه باشد خواه سالبه
 بر یک چیز وارد اند پس موضوع لا دوام بعینه آنت که در جزو اول اجاب
 یا سلب بر دو واقع شده است و بعکس پس وقتی که مرکبه موجیه باشد و موضوع
 لا دوام را قید کنیم محمول یا موضوع جزو اول را بنقیض محمول بوجی که جهت قضیه
 باقی ماند و وقتی که سالبه باشد عکس این کنیم و قضیه جزئییه حاصل میشود که
 معنوم ایشان بعینه معنوم مرکبه جزئییه باشد پس ضرورت یکی از نقیضین
 ایشان مساوی نقیض او باشد و تلخیص این کلام اینست که معنوم مرکبه
 جزئییه اجاب است بر بعضی افراد و سلب از بعضی و این بعضی که اجاب بر دو واقع
 شده است همان بعضی است که سلب از دو واقع شده است و این سه معنی است
 پس وقتی که مطلقا و جزو اعتبار کنیم معنوم ایشان اجاب باشد بر بعضی
 و سلب از بعضی پس معنای سیم که اتفاقا در دو بعضی است مؤدی نکرده **اشا**
 وقتی که موضوع جزو اجابی را بنقیض محمول قید کنیم یا موضوع جزو سلبی را بعین
 محمول معنای ثالث نیز مؤدی میگرد و معنوم جزئین بعینه معنوم مرکبه میشود
و اگر جزو اجابی را قید کنیم نقیض او سالبه باشد مقتید بنقیض محمول **و اگر** جزو
 سلبی را قید کنیم نقیض او موجیه باشد مقتید بعین محمول و در سالبه جزئییه نیز
 بیان بهمین طریقه است. لی فرقی پس حاصل این گشت که مراد از معنوم مراد میان
 نقیضین جزئین **اگر** تحلیل شبیه بمنفصله است هیچ فرق نیست میان مرکبه کلیه
 و جزئییه **و اگر** مراد منفصله شبیه تحلیل است **اگر** مراد از نقیضین جزئین نقیضا
 آن دو قضیه است که بحقیقت جزو مرکبه اند یعنی آنکه موضوع یکی از ایشان

محمول یا بنقیض محمول مقتید گردد بتفصیلی که ذکر کردیم باز هیچ فرق نیست میان
 مرکبه کلیه و جزئییه همچنین فرق میان ایشان ظاهراست همچنانکه مصنف
 گفت بوجی که توضیح کردیم لکن اطلاق جزئین بران دو جزئییه تسامح است
 زیرا که آن دو جزئییه که تردید میان نقیضین ایشان کافی نیست در نقیض مرکبه
 جزئییه جزو او نیستند و آنها که جزو اویند تردید میان نقیضین ایشان کافیست
 در نقیض مرکبه **و از اینجا جواب سوالی** که پیشتر مذکور گشت ظاهر میگرد و ثابت
 آنکه وعده کرده بودیم که می آید لکن اینجا کسی را می رسد که گوید که لایسزم که آن دو
 جزئییه جزو جزئییه مرکبه نباشند تا در کلام مصنف تسامح باشد غایتش آنت که
 در معنوم او چیزی دیگری نیز معتبر باشد که تقید موضوع است و این نشان آن
 نیست که ایشان جزو او باشند **و جوابش** آنت که از عبارت مصنف گفت
 و اما فی الجزئییه فلا تردید بین نقیض الجزئین جزئین با استقلال بوجی که جزئییه
 غیر از ایشان جزو دی دیگر نباشد متبادر میشود پس مراد اینست که اطلاق جزئین
 بوجی که این معنی متبادر شود تسامح است زیرا که بدین معنی جزئین نیستند
 و بعد ازین اشارت کرد بدو ضابطه که از مباحث سابقه معلوم گشت و گفت
 فظیر من مذااته لیس شیء من القضا یا المذکورة نقیض من جنسها
 و ان الموجبه المركبه لیس نقیضا سلبا محضا كما ان ایجابها لیس ایجابا محضا
 فنقیض الوجیه منها سلب و نقیض السلب ایجاب یعنی از اینجا که گفتیم که در
 تناقض موجبات اختلاف جهت شرط است و از مباحث منفصله نیز در موجبات
 ذکر کردیم ظاهر گشت که هیچ کدام از قضایای مذکوره را نقیض از جنس است

و نیز ظاهر گشت که نقیض موجب مرکب سلب محض نیست زیرا که ايجاب و ايجاب
 محض نیست بلکه ايجابی است مقرون بسلبی پس نقیض او نیز مشتمل باشد بر ايجابی
 و سلبی تا نقیض جزوی که موجب است از مرکب سلب باشد و نقیض جزوی که سلب
 است از ايجاب و بر تو پوشیده نیست که اشتمال نقیض مرکب بر سلب و ايجاب
 همچون اشتمال او نیست برایشان زیرا که اشتمال او برایشان بطریق ترکیب
 و اجتماع است و اشتمال نقیض او برایشان بطریق تردید و احتمال **دک**
 نقیض او نباشد **و سید حکیم سر قندی** گفته است که ممکن است تفصیل قضیه بیضا
 موجب که مساوی نقیض مرکب باشد خواه مرکب کلیه باشد خواه جزئی و خواه جمیع
 باشد خواه سالبه زیرا که هر مرکب که هست راجع میشود بقضیه واحده موجب که
 جرت او جرت جزو اول مرکب باشد بدین وجه که **ر** مرکب موجب باشد خواه
 کلیه خواه جزئی و موضوع او را مقید کرد اینم نقیض محمول و عین محمول را محمول او
 کرد اینم **و** **ر** سالبه باشد موضوع او را مقید کرد اینم عین محمول و نقیض محمول را
 محمول او کرد اینم و در غیر وجودیه لا ضروری و ممکنه خاصه ثبوت قید موضوع را
 بالفعل اعتبار کنیم و درین دو امکان عام زیرا که ثبوت این قید مفروض جزو دوم
 مرکب است و در غیر این دو جزو دوم لا دوام است و مفروض او اطلاق است همچنانکه
 دانسته و درین دو جزو دوم لا ضرورت است و مفروض او امکان عام است پس
 این قضیه موجب که حاصل گشت مساوی مرکب است پس نقیض او که سالبه است
 مخالف جزو اول مرکب در جرت و کم مساوی نقیض مرکب باشد زیرا که نقیض آن
 متساویان متساویان اند **د** این مرکب که هیچ ب است نه و ایما بدین ابعاب میشود

۲۰۰
 هیچ که ب نیست ب است فی الجمله زیرا که معنای لا دوام اینست که هیچ ب
 نیست بالفعل پس برج صادق باشد که ب نیست بالفعل حکم لا دوام و هم
 صادق باشد که هیچ ب است فی الجمله زیرا که جزو اول اینست پس ضرورت
 صادق آید که هیچ که ب نیست بالفعل ب است فی الجمله پس نقیض این که بعض
 ج که ب نیست ب نیست و ایما مساوی نقیض مرکب باشد و این مرکب که هیچ ج
 ب نیست و ایما بدین موجب راجع میشود که هیچ که ب است بالفعل لایست
 فی الجمله زیرا که معنای لا دوام اینست که هیچ ب است بالفعل پس برج صادق
 باشد که ب است بالفعل حکم لا دوام و هم صادق باشد که ب نیست فی الجمله
 زیرا که جزو اول اینست پس این صادق باشد که هیچ که ب است بالفعل لایست
 است فی الجمله پس نقیض او که بعض ج که ب است بالفعل لایست و ایما مساوی
 نقیض این مرکب باشد و این مرکب که بعض ج ب است نه و ایما بدین راجع میشود
 که بعض ج که ب نیست بالفعل ب است فی الجمله پس نقیض او که هیچ ج که ب نیست
 بالفعل ب نیست و ایما مساوی نقیض این مرکب باشد و این مرکب که بعض ج
 ب نیست نه و ایما بدین موجب راجع میشود که بعض ج که ب است بالفعل لایست
 است فی الجمله پس نقیض او که بعض ج ب نیست نه و ایما مساوی
 نقیض قضیه باشد که این قول بدر راجع گشت و نقیض او اینست که هیچ که ب
 است لایست و ایما **و بعد** **زین** از جمله فواید این طریق یکی این را شمر است
 که بر همان خلف که عبارت است از اثبات مطلوب با بطلان نقیضش برین طریقه
 تمام میشود با بطلان قضیه واحده که مساوی نقیض مرکب است بخلاف طریقه قوم

که برهان خلف تمام نمیشود مگر با بطلان دو قضیه که دو جز و منفصل اند **اگر مرکب**
 از دو جز و باشد یا با بطلان سه قضیه **اگر مرکب** از سه جز و باشد همچنانکه در جزیه
 ذکر کردیم و آنچه او گفت در کلیات سهواست زیرا که جایز است که هم مرکب کلیه
 هم آن قضیه که او آنرا مساوی نقیض مرکب داشت کاذب باشد **اما** در اینجا
 وقتی که ج را دو صنف از افراد باشد که وسط و قوت باشد در وقتی که ب نباشد
 در وقتی دیگر وسط و ایما ب باشد پس این کاذب باشد که هیچ ب است نه دایما
 زیرا که بعضی افراد ج که افراد ط است ب است دایما و این جزیه نیز که بعضی
 ج که ب نیست ب نیست دایما هم کاذب است زیرا که هر فرد ج که ب نیست
 و آن افراد ق است ب است **بالفعل** **مثال** این آنت که جسم را دو صنف است
 از افراد فلکی و عنصري پس وقتی که گوئیم که جسم فلکی همیشه متحرک است و جسم عنصري گاه
 متحرک و گاه بی این کاذب است که هر جسم متحرک است نه دایما زیرا که جسم فلکی
 متحرک است دایما و این نیز کاذب است بعضی جسم که متحرک نیست **بالفعل** متحرک
 نیست دایما زیرا که جسمی که متحرک نیست **بالفعل** غیر جسم عنصري نیست و هر جسم عنصري
 بنوعی از انواع حرکت متحرک است فی الجمله **مثال** در سلب وقتی که بعضی افراد ج به
 نباشد دایما و افراد دیگر گاه ب باشد و گاه نباشد این کاذب باشد که هیچ فرد
 ج ب نیست نه دایما زیرا که بعضی افراد او ب نیست دایما و این جزیه نیز کاذب
 است که بعضی افراد ج که ب است لا ب نیست دایما زیرا که این صادق است که
 هیچ ک ب است لا ب است **بالفعل** **مثال** این آنت که بعضی افراد انسان
 کاتب نیست دایما و افراد دیگر گاه کاتب اند و گاه بی پس این کاذب است که

هیچ فرد انسان کاتب نیست نه دایما زیرا که بعضی کاتب نیست دایما و این
 نیز کاذب است که بعضی افراد انسان که کاتب است لا کاتب نیست دایما زیرا
 که هر فرد انسان که کاتب است لا کاتب است فی الجمله و متشاعلا او آنت که
 گاه برود که مرکب کلیه موجیه یا سالبه یا موجیه که آنرا بد و راجع گردانید مساوی
 است و حال آنکه مساوی نیست زیرا که موضوع آن موجیه وقتی که قید کرده شد
 بنقیض محمول یا بعین محمول اخص گشت از موضوع مرکب پس اگر چه که صدق مرکب
 مستلزم صدق او است زیرا که ثبوت حکم هر کل افراد اعم را مستلزم ثبوت او است
 هر کل افراد اخص را لکن کذب مستلزم کذب او نیست زیرا که انتقای حکم از
 کل افراد اخص مستلزم انتقای او نیست از کل افراد اعم **مثال** مرکب جزیه خواه
 موجیه باشد خواه سالبه مساوی موجیه جزیه مذکور است زیرا که هر وقت
 که صادق باشد که بعضی ج ب است نه دایما بر بعضی افراد ج صادق است
 که ب است و ب نیست **بالفعل** پس صادق باشد که بعضی ج که ب نیست **بالفعل**
 ب است فی الجمله و عکس این نیز زیرا که وقتی که بعضی ج متصف گشت بدین که
 ب نیست و ب است **بالفعل** صادق باشد که بعضی ج ب است نه دایما و همچنین
 در سالبه پس نقیض موجیه جزیه مذکور مساوی نقیض مرکب جزیه باشد و این را
 زیاده بیان کنیم **و گوئیم** که هر وقت که این مرکب موجیه جزیه صادق آید که بعضی ج
 به است نه دایما این کاذب خواهد بود که هیچ ج که ب نیست ب نیست دایما
 زیرا که اگر ب سلب باشد دایما از جمیع افرادی که ب نیستند پس بعضی افراد
 او اثبات نباشد پس مرکب جزیه کاذب باشد و حال آنکه آنرا صادق فرض

کرده ایم و وقتی که این قضیه کاذب باشد بضرورت نقیض اصادق باشد
یعنی اینکه بعضی ج که ب نیست بالفعل ب است فی الجمله و این موجب است که گفت
که مرکبه جزئیه بدین راجع میشود پس ثابت گشت که صدق مرکبه جزئیه مستلزم
صدق اوست و هر وقت که مرکبه جزئیه کاذب باشد سالبه مذکوره صادق
خواهد بود **و اگر پی** نقیض اصادق باشد یعنی این که بعضی ج که ب نیست
بالفعل ب است فی الجمله پس صدق مرکبه جزئیه لازم آید زیرا که این مفهوم اوست
و حال آنکه او را کاذب فرض کرده ایم **و درین نظر است** زیرا که غرض ازین
آن بود که ثابت شود که کذب مرکبه موجب جزئیه مستلزم کذب این موجب جزئیه
است و وقتی که معلوم باشد که مفهوم اده مفهوم مرکبه جزئیه است البته معلوم
خواهد بود که کذب مرکبه مستلزم کذب اوست پس این مصادره بر سطوایت
و همچنین **میگویم** که هر وقت که صادق باشد که بعضی ج ب نیست نه دایما کاذب
خواهد بود که هیچ ج که ب است لا ب نیست دایما زیرا که اگر لا ب سلب باشد
دایما از جمیع افراجه که ب است هیچ فرد او را بالفعل ثابت نباشد و حال آنکه
بعضی افراد او را ثابت است بحکم جزو اول مرکبه **اگر کوپی** که مفهوم جزو اول مرکبه
سلب ب است از بعضی افراجه نه اثبات لا ب **گوییم** که موضوع موجود است
بحکم لا دوام پس هر دو متلازمان اند پس لازم آید که مرکبه کاذب باشد و حال آنکه
او را صادق فرض کرده ایم و وقتی که این قضیه کاذب باشد بضرورت نقیض او
صادق باشد یعنی اینکه بعضی ج که ب است بالفعل لا ب است فی الجمله و این موجب
جزئیه است که گفت که مرکبه سالبه جزئیه بد و راجع میشود پس ثابت گشت که

۲۶
صدق مرکبه مذکوره مستلزم صدق اوست و هر وقت که مرکبه مذکوره کاذب باشد
سالبه مذکوره صادق خواهد بود **و اگر پی** نقیض اصادق باشد و آن مفهوم مرکبه
مذکوره است و کلام درین مبحث است که در موجب ذکر کردیم **دوم** از احکام عام
قضیه عکس مستوی است و او را عکس مستقیم نیز میگویند پس فصل ششم را از برای اد
عقد کرد و گفت **الفصل الثامن فی العکس المستقیم و مبدل کل من**
الطرفین بالآخر مستقیما للکیف والصدق **الحال** و درین تعریف چند قیده اعتبار
کرده **اول** طرفین مطلقا و پوشیده نیست که مراد از طرفین قضیه است و این اولی
است از موضوع و محمول همچنانکه بعضی ذکر کرده اند زیرا که شامل است عکس
حملیات و شرطیات را **و اینها سوال می آید** که اگر مراد از ایشان طرفین قضیه است
بالحقیقه تعریف قطعا عکس حملیات را متداول نمیشود زیرا که طرفین حملیه بحقیقت
ذات موضوع و وصف محمول اند و در عکس ذات موضوع بوصف محمول مبدل
میکرد نه عکس این بلکه در موضوع ذات محمول میشود و محمول وصف موضوع **و اگر**
مراد طرفین است در ذکر لازم می آید که متفصله را نیز عکس باشد زیرا که در و نیز
تبدیل طرفین ذکر می تحقیق میشود و حال آنکه ایشان تصریح میکنند بدانکه او را عکس
نیست **و بنویش است** که مراد معنای دوم است لکن نه مطلقا بوجهی که معنی نیز
متغیر گردد و بر وفایده مترتب شود و در منفصله این متحقق نیست زیرا که معنای
تثانی است میان دو قضیه و تبدیل این معنی متغیر نمیکرد پس او را اعتبار نکردند
دوم بقای کیف یعنی اگر اصل موجب باشد عکس نیز موجب باشد **و اگر اصل سالبه**
باشد عکس نیز سالبه باشد و این شرط بنا بر مجرّد اصطلاح نیست بلکه برین

اصطلاح با عتی است و آن اینست که قضایا را تفتیش کردند ایشان را چنین یافتند که
بیشتر آنکه بعد از تبدیل صدق او لازم است در کیف موافق است **سیم**
بقایای صدق و این را شرط کردند زیرا که پیش ایشان عکس لازمی مخصوص است
از جمله لوازم قضیه و محال است که ملزوم صادق باشد و لازم کاذب و بقایای
کذب چنانچه در کلام شیخ و امام واقع شده است شرط نیست زیرا که جایز است که
ملزوم کاذب باشد و لازم صادق **اگر کسی** که ترکیب این دلیل چنین میشود که
عکس قضیه لازم است و بعضی لوازم قضیه کاذب می باشد با وجود صدق قضیه
و این منتهی نیست **کوسیم** که مراد از استدلال اینست که ایشان در عکس تبدیل را اعتبار
کرده اند که بدل لازم اصل باشد پس در وجهی هائی شرط کرده اند که تحقق لزوم بی آن
نمی تواند بود و بقای کذب از آن قبیل نیست و درین تعریف نظر است زیرا که
مستقضا است بتبدیلی که در و بدل اصل هر دو صادق باشند بطریق اتفاق چنانکه
این قضیه که هر انسان ناطق است یا اینکه هر ناطق انسان است و دوم عکس اول
و جوابش آنست که مراد از بقای صدق آن نیست که هر دو بالفعل صادق باشند
زیرا که جایز است که هر دو کاذب باشند چنانکه هر انسان جبراست یا اینکه بعض
جبر انسان است بلکه مراد اینست که اصل یحیی باشد که اگر صادق باشد عکس نیز
با او صادق باشد و نه مجرد این مقدار یعنی با او صادق بودن کافی نیست بلکه
صادق بودن بطریق لزوم معتبر است پس اشکال وارد نیست و این محال است
زیرا که صادق بودن هر ناطق انسان است یا صادق بودن هر انسان ناطق
لازم است **آری** صدق این هیأت مطلقا با صدق آن هیأت یعنی هیأت

موجبه کلیه لازم نیست و دلالت تعریف برین که مراد صدق هیأت عکس است
یا صدق هیأت اصل مطلقا بطریق لزوم در غایت خفاست و ازین جهت
است که **سیم** بدین رفته است که در ماده مساوات موجبه کلیه با اصطلاح منطق
نیز عکس موجبه کلیه است زیرا که تعریف عکس بر دو صادق است و آنکه مطلق میگویند
که عکس موجبه کلیه موجبه جزئی است بنا بر آنست که قواعد فن عام است پس
عکس را اعتبار میکنند که در جمیع مواضع جاری باشد تا حکمی که بر دو واقع شود عام باشد
و بر دو نیز این می آید که غرض از تعریفاتی که در علوم واقع است آنست که بسادگی بحث
از موضوعات و محمولات معلوم گردد و وقتی که این عکس در مباحث و احکام مشغول
پس را در معنی مصطلح و در تعریف مندرج گردانیدن و حتی ندارد و بعضی تصریح
کرده اند بدین دو چیز که اینجا مراد است یعنی آنکه مراد از تبدیل تبدیلی است که او را
در معنی اثری باشد و از صدق صدق است بطریق لزوم و بدین وجه که تعریف
کرده که تبدیل هر کدام از دو طرف قضیه است که میان ایشان ترتیب طبعی باشد
یا آنکه کیفیت باقی ماند و بدل لازم اصل باشد و بر تقدیری که لزوم مراد یا موضح
گشت پس قید بقای کیفیت لازم نیست مگر از جهت تحقیق اهمیت عکس و اینجا نظر است
و ارد هم بر تعریف اول هم بر دوم و آن انتقاض است بتبدیل قضیه که اعم باشد
از عکس زیرا که او با اصل بطریق لزوم صادق می آید و حال آنکه عکس بر دو اطلاق نمیکند
و نمیگویند که سالبه ضروریه منعکس میشود سالبه ممکنه یا سالبه مطلقه اگر چه هر دو
ایشان لازم اویند و آن کلام سیم که نقل کردیم این لازم می آید که هم اخص هم اعم را
عکس گویند و اولی آنست که در تعریف عکس چنین گفته شود که تبدیل هر کدام از طرفین

قضیه است بدیگری تبدیل که در مفهوم قضیه تغییری ظاهر گردد در حالی که کیف باقی
باشد و بدل لازم اصل باشد بذاته نه بواسطه تبدیلی دیگر و برین تقدیر مناقضهای
گذشت ذوق میشود مگر آنکه گفتیم که در تناقض است کسی نکوید که هیچ کدام ازین تقریفات
با استعمال ایشان مطابق نیست زیرا که ایشان عکس را بر قضیه اطلاق میکنند که از
تبدیل حاصل میشود نه بر نفس تبدیل زیرا که میگوئیم که لاسلم که عکس را اطلاق میکنند
مگر بر قضیه بلکه حقیقت او در اصطلاح تبدیل است و اطلاق او بر قضیه بطریق مجاز
اگرچه که از قبیل مجاز مشهور است و دانستی که مقصود از عکس تحصیل اخض قضیه است که
لازم اصل باشد بطریق تبدیل و همچنین نتیجه قیاس نیز اخض قضیه است که لازم
قیاس باشد پس هر دوی ایشان چاره نیست از بیان لزوم و این از برای حاصل
میشود و از بیان آنکه قیدی دیگر زیاده برین که عکس یا نتیجه اعتبار میکنیم لازم
و این از نقض حاصل میشود یعنی آنکه اصل یا قیاس صادق باشد بی آن زیاده
و اگرچه که عادت بدان جاری شده است که بیان عکس و الی را مقدم میدارند
زیرا که سالبه را عکس کلی می باشد نه موجب را و کلی اگرچه که سلب باشد اثرش است
از جزئی اگرچه که الجاب باشد و ازین جهت است که شکل دوم را تقدیم کرده اند بر
لکن مصنف عکس بر جبات را تقدیم کرد زیرا که در ایشان هم شرف الجاب نیست
هم تحقق انعکاس در ایشان ظاهر تر است زیرا که عقد وضع و حمل هر دو متحقق اند
پس وقتی که عقد وضع را عقد حمل گردانیم و عقد حمل را عقد وضع باندک تأثلی مفهوم
عکس حاصل میشود بخلاف سالبه که جایز است که عقد وضع در دو متعلق باشد پس
تحقق عکس در و بدان ظهور نیست و گفت اما الموجبات فالوجودیتان و لوقیتان

و المطلقه العامة بایة میکه کانت تنعکس جزئیة فی الکمال احتمال کون المبرر
اعم و مطلقا عاما فی الجزمة او جوه تقریر این محل اینست که مطلقا موجهی بر ابر
که کلیت باشد یا جزئی و مطلقه باشد یا موجهی بهر جهت که باشد باعتبار کم منعکس
میشود و جزئیته زیرا که احتمال دارد که محمول اعم باشد از موضوع و محل اخض بر همه
افراد اعم متع است و اما باعتبار جهت وجودیتان و وقتیتان و مطلقه عامه
منعکس میشوند بمطلقه عامه و پیش از شروع در بیان این مدعا مقدمه نمیدیم که در
مباحث عکس و نتائج قضایا بسیار مفید است و آن اینست که هر وقت که چند قضیه
بایکدیگر جمع کرده شود و دعوی کرده شود که اینها چیزی منعکس میشوند یا چیزی را
نتیجه میدهند اگر بعضی از اینها اعم مطلق باشد از باقی حان کافی است دلیل اثبات کنیم
بر منعکس شدن آن اعم بدان چیز یا نتیجه دادن او آن چیز را وقتی که آن ثابت گشت
منعکس شدن یا نتیجه دادن باقی آنرا باندک تأثلی ظاهر میگردد زیرا که معلوم است که
عکس و نتیجه اعم لازم است و اعم لازم اخض لازم لازم پس عکس و نتیجه لازم
اخض باشد و اگر دعوی کرده شود که اینها چیزی منعکس میشوند یا چیزی را نتیجه میدهند
و بعضی ایشان اخض مطلق باشد از باقی حان کافیست که دلیل اثبات کرده شود
بر آنکه این اخض بدان چیز منعکس میشود یا او را نتیجه نمیدهد و وقتی که این ثابت
گشت منعکس شدن و نتیجه ندادن باقی معلوم میگردد زیرا که اگر ایشان منعکس
شدند و یا نتیجه دادند و اخض نیز منعکس شدی و یا نتیجه دادی همچنانکه در سبق
اول معلوم گشت و چونکه این مقدمه مقرر می گشت میگوئیم که وقتی که گفته شود که بعض
ج ب است بالفعل معناش اینست که چیزی از چیزها که بالفعل موصوف است ب

بالفعل موصوف است پس آن چیز بالفعل موصوف است بوج پس
صادق باشد بعض ب ج است بالفعل **مستف به وجه دیگر استدلال**
کرده است یکی آنست که گفت آنا **فرض ج الذي هو ب و ندب و انج**
فبعض ب ج بالاطلاق من الثالث وجه اول طریق افراض است
یعنی آنکه ذات موضوع را فرض کنیم پس بالفعل ب است زیرا که قضیه بر
هر که ام ازین پنج تقدیر فعلی است و ج است بالفعل زیرا که ذات موضوع
چاره نیست از آنکه مستف باشد بعنوان بالفعل و این دو قضیه از همیات
شکل ثالث نتیجه میدهند که بعض ب ج است بالفعل و مطلوب اینست **اگر کویم**
که نتیجه دادن شکل ثالث موقوف است بر عکس صغری تا بشکل اول باج گردد
پس وقتی که بیان عکس شکل ثالث باشد دور لازم آید **کویم** که هر که عکس را
بدین طریق بیان میکند انتاج شکل ثالث را بطریق عکس بیان نمیکند و طریق
بیان او منحصر در عکس نیست همچنانکه آنچه دانسته خواهد شد **آری** برین این
مقدار می آید که بیان چیزی بخیزی که هنوز معلوم نشده است خوب نیست
پس اولی آنست که بشکل ثالث حواله کرده نشود بلکه بدان وجه بیان گردد
که ما تقریر کردیم **و جی دیگر** اینست که گفت **ان نضم نقیض العکس الخ**
الاصل لنتج سلب الشیء عن نفسه و ایما من الاول یعنی وجه دوم
طریق خلف است و این آنست که نقیض عکس را ضم کنیم با اصل تا هر دو ی ایشان
از همیات شکل اول نتیجه دهند سلب چیزی را از نفس خود **مثلا** کویم که هر
وقت که صادق آید که هر ج یا بعض ج بالفعل ب است واجب است که صادق

آید که بعض ب بالفعل ج است **و اگر بی نقیض** صادق آید که هیچ ب ج
نیست دایما پس این را **اگر بی** سازیم و اصل را صغری تا نتیجه دهد که هیچ
ج یا بعض ج نیست دایما و اگر چه که سلب چیزی از نفس خود در حالی که
معدوم باشد صحیح است لکن اینجا موجود است زیرا که اصل موجود است
و لزوم این محال ازین میرون نیست که یا از صورت قیاس ناشی شده باشد
و این باطل است زیرا که نتیجه دادن این صورت ضرورتیست یا از مادّه او
و برین تقدیر خالی نیست ازین که یا از صغری ناشی شده باشد و این نیز باطل
است زیرا که مفروض صدق است پس متعین گشت که از کبری باشد پس
کبری باطل باشد پس نقیض او که عکس است حق باشد **یا چنین** کویم که وقتی که
از مجموع اصل نقیض عکس محال لازم می آید پس متعنی باشد و انتقای این مجموع
یا با انتقای اصل باشد و این باطل است زیرا که او مفروض الصدق است
یا با انتقای نقیض عکس پس عکس ثابت باشد و مطلوب اینست **کسی** **نکوید** که ازین
گفتید که هر وقت که این صادق آید که بعض ج است این صادق می آید که
بعض ب ج است **اگر** اودتان اینست که هر وقت که اول صادق آید صدق
دوم لازم است لکن آنست که اگر صدق دوم لازم نباشد نقیض دوم صادق آید
زیرا که جایز است که دوم صادق باشد نه بطریق لزوم و برین تقدیر نقیض او
صادق نخواهد بود **و اگر** اودتان اینست که هر وقت که اول صادق آید دوم
نیز صادق می آید اعم که بطریق لزوم باشد یا بطریق اتفاق ستم لکن ازین
لازم نمی آید که دوم عکس اول باشد چنانچه مطلوب است زیرا که اعم را دلالتی

نیست بر اخص زیرا که **میگویم** که مراد لزوم است و این حاصل است زیرا
 که عکس اگر متمنع الا انفکاک نباشد از اصل انفکاک و از جایز باشد پس
 صدق نقیض او با او جایز باشد **و اگر بی** جواز خلوت چیزی از دو نقیض لازم
 آید لکن صدق نقیض او با اصل محال است و جواز محال محال است **یا چنین**
گوییم که صدق نقیض عکس با اصل متمنع است زیرا که سلب چیزی را از نفس خود
 مستلزم است پس صدق اصلی عکس متمنع باشد و مراد از لزوم همین مقدار است
یا چنین گوییم که مدعا وجوب صدق عکس است بر تقدیر صدق اصل **و اگر بی**
 ممکن باشد صدق نقیض او با اصل لکن این محال است زیرا که مستلزم محال
 است و این سه تقریر در معنی یکدیگر نزدیک اند خصوصاً اول و سیم و بیانی که
 اینست که گفت **ان عکس نقیض العکس یؤتدالی نقیض اصل و ضد**
 یعنی وجه سیم طریق عکس است و اینجامراده از و آنست که نقیض عکس با عکس کنیم
 تا بنقیض اصل باج شود اگر اصل جزئی باشد و بضداً و اگر کلی باشد مثلاً هر وقت
 که صادق آید که مریح یا بعضی ج بال فعل است واجب است که صادق آید که
 بعضی ج بال فعل است **و اگر بی** نقیض او صادق آید که هیچ بج نیست و ایما
 و بدین منعش شود که هیچ بج نیست و ایما همچنانکه بیان این می آید و اصل
 این بود که مریح یا بعضی ج است این خلف است و لمخص طریق عکس اینست که
 صدق اصل با لازم نقیض عکس متمنع است زیرا که مستلزم اجتماع نقیضین است
 اما وقتی که اصل جزئی باشد ظاهر **و اما** وقتی که کلی باشد زیرا که کلی مستلزم
 جزئی است صدق اصل یا نقیض عکس نیز متمنع باشد پس صدق او بی عکس متمنع باشد

پس

و از لزوم عکس مراد اینست و چون که انعکاس مطلقه عامه بمطلقه عامه ثابت
 شد انعکاس باقی معلوم گشت بنا بر آنچه درین مقدمه ذکر کردیم **و اگر خواهی**
 و بنوع ثلثه را در هر کدام ایشان جاری گردان و بیان آنکه زیاده از مطلقه
 عامه در عکس اینها چیزی لازم نیست آنست که وقتیکه کلیه که اخص اینهاست
 باخص از مطلقه همچون چنین منعکس نمیشود زیرا که جایز است که میان وصف
 موضوع و محمول تنافی باشد پس بر ذات محمول در حین اتصاف او بوصف محمول
 وصف موضوع صادق نیاید همچنانکه **گوییم** که همراه گرفته روشن می باشد
 در وقتی که ربع فلک فاصل باشد میان او و آفتاب نه دایما و صادق نیست که
 گوییم که بعضی روشن در وقتی که روشن است ماه گرفته است و عدم انعکاس
 اخص مستلزم عدم انعکاس اعم است همچنانکه دانسته شد و بعضی بدین وجه
 ذکر کرده اند که وجودیتان همان مطلقه عامه اند با قید لا دوام یا لا ضرورت
 و اینها را در انعکاس مطلقه نیست زیرا که لا دوام اشارت است بمطلقه عامه
 سالبه و لا ضرورت عبارت است از ممکنه عامه سالبه و هیچ کدام از اینها
 منعکس نمیشوند همچنانکه بیان آن می آید پس از بیان عدم انعکاس مطلقه عامه
 عدم انعکاس این دو ظاهر میشود و **درین نظر است** زیرا که ازینکه قضیه در
 حال انفراد منعکس نشود لازم نمی آید که در حال اجتماع با قضیه دیگر هم منعکس
 نشود زیرا که جایز است که خصوصیت ترکیب تقاضای انعکاس کند همچنانکه
 در خاصیت چنانچه می آید **آری** انعکاس قضیه در حال انفراد مستلزم است
 انعکاس او را در حال اجتماع با قضیه دیگر زیرا که بضرورت معلوم است که لازم

جز لازم کل است و همچنین آن پنج قضیه در حکم و دلیل شریک بودند و از آن
جهت ایشانرا در بیان بایکدیگر جمع کرد این **چهار قضیه** دیگر نیز در آن هر دو
شریک اند پس ایشانرا نیز جمع کرد و گفت **والدایمان والعامتان تنعکس**
کل منها جزئیه حینیه بالوجه المذکور ما در بیان این کلام میگویم که دایمان
و عامتان هر کدام ایشان منعکس میشود بجزئیه حینیه **انما** دایمان زیرا که مفهوم
ایشان اینست که وصف محمول ثابت است مادام که ذات موضوع موجود است
و وصف موضوع را فی الجمله ثابت است زیرا که مراد از ج چیز است که ج
بالفعل بر دو صادق آید پس وصف موضوع و وصف محمول مجتمع میشوند بیک
ذات در بعض اوقات ذات موضوع و بعض اوقات ذات موضوع بعض اوقات
وصف محمول است پس چیزی که بر دو صادق می آید وصف محمول بر دو صادق می آید
وصف موضوع در بعض اوقات وصف محمول و این مفهوم حینیه است **وانما**
عامتان زیرا که در ایشان حکم کرده شده است بدین که وصف محمول ثابت است
مادام که وصف موضوع ثابت است پس هر دو مجتمع اند در جمیع اوقات وصف
موضوع که وقت وصف محمول است پس صغری که بر دو صادق می آید وصف محمول
بر دو صادق می آید وصف موضوع در بعض اوقات وصف محمول که آن وقت
وصف موضوع است و اینها باخصان حینیه همچون عرفه منعکس میشوند زیرا
که از ایشان این مفهوم میگردد که وصف محمول ثابت است مادام که وصف
موضوع ثابت است **انما** این فهم نمیشود که هر وقت که وصف موضوع ثابت
نباشد وصف محمول ثابت نیست تا این صادق آید که مادام که وصف محمول

۲۱۱
ثابت است وصف موضوع صادق است **اگر کوپی** که این تمام است در غیر
بشرطه و در شرطه نیز وقتی که مادام الوصف معتبر باشد **وانما** وقتی که بشرط
الوصف معتبر باشد همچنانکه مصنف در غیر یک موضع آنرا اعتبار کرد این تمام
نیست زیرا که انتقائی شرط مستلزم انتقائی شرطه است پس هر وقت که
وصف موضوع ثابت نباشد وصف محمول ثابت نخواهد بود **کوپی** که وصف
موضوع شرط ضرورت ثبوت محمول است نه شرط نفس ثبوت او و از انتقائی ضرورت
محمول انتقائی محمول لازم نمی آید و مصنف در انعکاس اینها نیز تمسک بدان سهو
کرده است و ما آنرا در عرفیه که اعم ایشانست تقریر کنیم **اول** افتراض است وقتی که
صادق آید که بعضی ج است مادام که ج است صادق می آید که بعضی ج
است در بعض اوقات که ب است زیرا که ذات موضوع را فرض میکنیم پس ب
ب است و ج است در بعض اوقات که ب است زیرا که جمیع اوقات ج اوقات
ب است و ج است بالفعل و این ظاهر است و وقتی که ج است بالفعل و ب
است بالفعل و ج است در بعض اوقات که ب است صادق باشد که بعضی ب
ج است در بعض اوقات که ب است **اگر کوپی** که آن تقدیر که ج است بالفعل
در بیان زاید است زیرا که کافیت گفته شود که وقتی که ب است بالفعل
ج است در بعض اوقات که ب است صادق باشد که بعضی ج است در
بعض اوقات که ب است و این مفهوم عکس است **کوپی** که بیان آنکه ب است
بالفعل موقوف است بر آنکه ج است بالفعل زیرا که از اصل عرفیه زیاده
ازین فهم نمیشود که ب است مادام که ج است و این مستلزم آن نیست که ب باشد

بالفعل مکرر وقتی که ج باشد بالفعل زیرا که جایز است که این صادق باشد که و
ب است مدام که ج است **اما** بالفعل نه باشد نه ج و بدان می ماند که این
طریقه افتراض همان طریقه است که اول با سلوک کردیم یعنی آنکه تحقیق معروف قضیه
کردیم تا از اینجا انعکاس ظاهر گشت لکن متأخرین این را تقریر میکنند در صورت
قیاس از شکل سیم و حال آنکه این از قبیل قیاس نیست همچنانکه شیخ در شفا بدان
اشارت کرده است زیرا که محصل افتراض اینست که ذات موضوع را از وصف
موضوع و وصف محمول مجردا اعتبار کنیم و عقد جعلی را که عقد وضع متضمن اوست
ملاحظه کنیم و عقد جعل را نیز نسبت با ذات مجرد از عنوان اعتبار کنیم تا مفهوم قضیه
تمام متحصل شود و انعکاس و ظاهر گردد و از اینجا قیاسی متحقق نمیکرد زیرا که
جملی که در ضمن عقد وضع ملاحظه کرده شد او را از ترکیب تقیدی بودن اخراج
نمیکند و عقد جعل اگر چه که ترکیب خبری است لکن از قضایای تعارض نیست زیرا
که قضیه متعارفه آنست که ذاتی که مقید بوصف عنوانی اعتبار کرده شود
وصف محمول بر وجهی کرده شود و اینجا ذات مجردا و وصف عنوانی اعتبار کرده
شده است و ترکیب قیاس از قضایای متعارفه می باشد **اما** متأخرین ذات
موضوع را مقید بعنوانی دیگر اعتبار میکنند و حل هر کدام از وصف موضوع و
وصف محمول را بر دو با صالت بطریق ترکیب خبری اخذ میکنند و در حصول
مطلوب حاجت بدین نیست **دوم** خلف است یعنی اگر این صادق نیاید که
بعض ب ج است در بعض اوقات که ب است نقیض صادق آید که هیچ ب
ج نیست مدام که ب است پس این را گزری سازیم و اصل را صغری تا این

نتیجه حاصل شود که بعض ج نیست مدام که ج است و این محال است **سیم**
عکس است یعنی آنکه نقیض عکس را که اینست که هیچ ب ج نیست مدام که ب است
عکس کنیم بدین که هیچ ج ب نیست مدام که ج است و اصل این بود که بعض ج
ب است مدام که ج است این خلف است و چون ثابت گشت که حینیه عکس
عرفیه است پس عکس آن سه و دیگر باشد یا از آن جهت که همه این دجوه در ایشان
جاری است یا از آن جهت که عرفیه از ایشان اعم است و لازم اعم لازم الخفست
و اما بیان آنکه زیاده از حینیه چیزی لازم اینها نیست آنست که اخفص اینها که
ضروری است باخفص از حینیه که عرفیه است منعکس نمیشود زیرا که جایز است که
در ضروریه و وصف موضوع جایز لا انعکاس باشد از وصف محمول پس صادق
نیاید که مدام که وصف محمول ثابت است و وصف موضوع ثابت است همچنانکه
درین مثال که هر ضاحک ب ضرورت انسان است این صادق نیست که بعض
انسان ضاحک است مدام که انسان است بلکه این صادق است که در بعض
اوقات که انسان است **و اما** خاصان منعکسان حینیه جزئیة لا دایمة اما الجزئیة
الحینیه فلما مر فی العباتین **و اما** لا دایمة فلان ذلك البعض من ب
الذي هو ج حين هو ب ليس ج بالاطلاق العام و الا لكان ج دائما
فيكون هو ج حين هو ب لا دایمة خاصان منعکس میشوند حینیه جزئیة لا دایمة
زیرا که در ایشان حکم کرده شده است بدین که وصف محمول ثابت است مدام که
وصف موضوع ثابت است و وصف محمول دایما ذات موضوع را ثابت نیست
پس وصف موضوع و وصف محمول در ذات واحد مجتمع شوند پس چیزی که وصف

محمول بر و صادق می آید و صف موضوع نیز بر و صادق باشد در بعض اوقات
 وصف محمول لکن چونکه وصف محمول دایما بر ذات صادق نیست واجب است که
 وصف موضوع نیز دایما بر ذات صادق نباشد زیرا که مفروض در اصل آنست
 که وصف محمول دایم است بدوام وصف موضوع پس اگر وصف موضوع ذات را
 دایم باشد وصف محمول نیز او را دایم باشد و حال آنکه او را لا دایم فرض کرده ایم
 این خلف است پس صادق آید که چیزی که بر و صادق می آید وصف محمول بر و
 صادق می آید و صف موضوع در بعض اوقات وصف محمول نه دایما و مطلوب
 اینست **و مضتف** بر لزوم حیثیة استدلال کرد بوجوه مذکوره یا بدانکه لازم
 لازم اخلاص است و بر قید لا دایم بدانکه بر آن بعضی کج است و بعضی
 اوقات که ب است صادق است کج نیست بالفعل **و اگر بیج** باشد دایما
 پس ب باشد دایما زیرا که مفهوم اصل این بود که ب دایم است بدوام ج و این
 مخالف لا دایم اصل است پس صادق آید که بعضی بیج است در بعض اوقات
 ب است و این بجملا آنست که ما بتفصیل ذکر کردیم **و اما المکتان فلا تشکک**
 لجواز امکان صفة لنوعین تثبت لاحدهما فقط فتحمل تلك الصفة على
 النوع الثاني بالمكان مع امتناع حملها على تلك الصفة هیچ کدام
 از ممکنات عامه و ممکنه خاصه نمی شوند زیرا که مفهوم ایشان اینست که
 ذات موضوع را وصف موضوع بالفعل ثابت است و وصف محمول بالامکان
 و مفهوم عکس چنین میشود که آن ذات را وصف محمول ثابت است بالفعل و وصف
 موضوع بالامکان و ظاهر است که اول مستلزم دوم نیست زیرا که ممکن بسیار است

۲۱۲
 از قوت بالفعل می آید و گاه برین معنی تفسیر میکنند بدین که میتوان بود که صفت
 ممکن باشد و نوع را و یکی ایشان را بالفعل ثابت باشد نه دیگر را پس جایز باشد
 آن صفت را بر نوع دوم بامکان حل کردن **اما** نوع دوم را بر چیزی که آن
 صفت بر و بالفعل صادق می آید هیچ وجه حل نمیتوان کرد زیرا که همه ماصدق
 آن صفت نوع اول است و یکی از دو نوع متباین را بر دیگری حل کردن جایز نیست
مثلا مرکب بودن زید ممکن است هم اسب و هم استر را پس اگر اتفاق افتد که
 زید سوار نشود مگر بر اسب صادق است این که هر استر مرکب زید است بامکان
 و این صادق نیست که بعضی مرکب زید استر است بامکان زیرا که نقیض این
 صادق است که هیچ مرکب زید استر نیست بضرورت زیرا که هر مرکب زید بالفعل
 اسب است و هیچ اسب استر نیست بضرورت **و بعضی** برین مطلوب بوجوه دیگر
 استدلال کرده اند و آن تمام نیست پس نقل کرد تا فساد آنرا بیان کند و گفت
احتجوا بالوجه الثالث المذكور في المطلقة العامة وجواب الاول
والثاني مع انتاج الممكنة الضمري في الاول الثالث وجواب الثالث
 منع انعكاس المسألة الضرورية ضرورية یعنی کسانی که بدان رفته اند که ممکنات
 ممکنه عامه ممکن میشوند بوجوه ثلثه که مذکور گشت احتجاج کرده اند **اما** افتراض
 زیرا که وقتی که ذاتی را که بر و بیج بالفعل ب بالامکان صادق می آید و فرض کنیم
 صادق می آید که ب است بامکان و بیج است بالفعل پس بعضی بیج اسب بالامکان
 و مطلوب اینست **و اما** خلف زیرا که بعضی بیج است بامکان صادق نیاید
 نقیض صادق آید که هیچ بیج نیست بضرورت و این را اگر ای اصل سازیم تا

این نتیجه دهد که بعضی ج نیست بضرورت **و اما** عکس نیز که این که هیچ ب
ج نیست بضرورت که تقیض عکس است بدین منعکس میشود که هیچ ب نیست
بضرورت و اصل این بود که بعضی ج است با مکان این خلفت **و جواب**
اول و دوم منع نتیجه دادن صغری ممکنه است در شکل سیم و اول **و جواب** سیم
منع انعکاس سالبه ضروریه است بسالبه ضروریه و گاه برین مطلوب بدین وجه
استدلال میکنند که هرگاه که ممکنه صادق باشد لازم است که صدق مطلقه ممکن باشد
و هرگاه که صدق مطلقه ممکن باشد لازم است که صدق عکس او نیز که مطلقه است
ممکن باشد پس هرگاه که ممکنه صادق باشد صدق عکس او که مطلقه است ممکن باشد
و هرگاه که صدق عکس مطلقه است ممکن باشد که عکس است ممکنه صادق باشد پس
هرگاه که ممکنه صادق باشد عکس که ممکنه است صادق باشد و مطلوب اینست و ازین
جواب گفته اند که فرق است میان امکان صدق و صدق امکان زیرا که در بعضی
وجود موضوع و اخصاف او بوصف عنوانی است بالفعل خلفات اول که در امکان
وجود موضوع و امکان اخصاف او بوصف عنوانی کافیت **مثلا** ممکن است که
صادق باشد که هر سیمغ پرنده است و صادق نیست که هر سیمغ پرنده است با مکان
و تحقیق آنست که امکان صدق و صدق امکان متغایران اند بحسب مفهوم و متلازمان
بحسب صدق **اما** تغایر بحسب مفهوم زیرا که امکان صدق صدقیت که او را امکان
عارض گفته است و صدق امکان امکانیت که او را صدق عارض گفته است و
متغایرت میان ایشان ظاهر است **و اما** تقاضا از ایشان زیرا که صدق امکان
نسبت عبارت از نیست که متمنع نباشد که واقع شود و هرگاه که وقوع او متمنع نباشد

ممکن باشد که بالفعل باشد و این امکان صدق است و همچنین هرگاه که صدق نیست
ممکن باشد آن نسبت در نفس امر متمنع نباشد و عدم امتناع نسبت امکان نسبت
است **اگر کوپی** که امکان ثبوت محمول موضوع را در حال عدم محمول ثابت است
و ثبوت محمول موضوع را در حال عدم محمول ممکن نیست و همچنین امکان وجود حادث
در ازل ثابت است و وجود حادث در ازل ممکن نیست پس درین هر دو صورت
ثبوت امکان هست و امکان ثبوت **نی کوپی** که امتناع ثبوت محمول در حال عدمش
بسیب غیر است و امتناعی که بسیب غیر باشد متنافی امکان ذاتی نیست و نظر
بذات حادث همچنانکه امکان وجود او در ازل ثابت است وجود او در ازل
نیز ممکن است **و اگر** با قید حدوث اعتبار کرده شود همچنانکه وجود او در ازل
ممکن نیست امکان وجود او نیز در ازل ثابت نیست **و اما** مثال که ذکر کرد اگر
سیمغ را در هیچ زمانی اصلا وجود نباشد نه امکان صدق ثابت است نه صدق
امکان **و اگر** فی الجمله در زمانی او را وجودی باشد هم امکان صدق ثابت است
هم صدق امکان **و درین تا مل است** زیرا که بر تقدیری که در هیچ زمانی اصلا
سیمغ را وجود نباشد چونکه ممکن الوجود است نظر بذاتش امکان صدق ثابت
است مگر آنکه با قید عدم دایمی اعتبار کرده شود پس جواب او نیز بر تفصیل
همچنانکه در حادث یعنی نظر بذات او هم امکان صدق ثابت است هم صدق
امکان و بنظر بعدم دایمی نه صدق امکان ثابت است نه امکان صدق پس
جواب از دلیل مذکور بدین وجه می باید گفت که این سنی است بر آنکه از امکان
اصل امکان عکس لازم آید و در آخرین بحث ذکر آن می آید **و بدانکه** در اخصاف

ذات موضوع بعنوان اگر بامکان گفتا کرده شود چنانچه مذهب فارابی است
شک نیست که هر دو ممکنه ممکنه عاتقه منعکس میشوند زیرا که جمیع وجوهی که پیشتر
گذاشته است اینجا جاری میشود زیرا که صفای ممکنه در شکل اول و سیم نتیجه
میدهد زیرا که بران تقدیر اندراج ظاهر میگردد پس طریق خلف و اثر
تمام میشوند و سالبه ضروریه نیز بضروریه منعکس میشود پس طریق عکس هم
تمام میشود **و اما** وقتی که انصاف با الفعل شرط کرده شود همچنانکه رای شیخ
است ازین بیرون نیست که فعل بحسب نفس امر اعتبار کرده شود یا بحسب
فرض عقل اعم که مطابق نفس امر باشد یا **نی** اگر بحسب نفس امر اعتبار کرده شود
ممکنان ممکنه منعکس میشوند زیرا که جایز است که این صادق باشد که
هر چیزی که متصف است بـجـ با الفعل در نفس امر است بامکان و این
صادق نباشد که بعضی چیزی که متصف است بـبـ با الفعل در نفس امر است
بامکان زیرا که جایز است که بـ که ممکن است هرگز واقع نشود در نفس امر
و این در مثال مرکب واضح میگردد پس طریقه که ماسلوک میکنیم در بیان انعکاس
تضایا که آنرا طریق مفهوم میگویند اینجا مقتضی عدم انعکاس است و همچنین
انعکاس سالبه ضروریه سالبه و انتاج ممکنه در صفای اول و ثالث ثابت
نمیکرد و **و اگر** فعل بحسب نفس امر اعتبار کرده نشود بلکه بفرض عقل اعتبار
کرده شود اعم که در نفس امر باشد یا **نی** همچنانکه شیخ بدین تصریح کرده است
انعکاس ممکنه ممکنه ظاهر میگردد زیرا که بران تقدیر معنای ممکنه چنین میشود که
چیزی که ممکن است کج بود صادق آید و عقل اندراج فرض کند در نفس امر

بـ است بامکان و شک نیست که چیزی که بـ است بامکان از ان قبیل است
که عقل او را بـ با الفعل فرض میتواند کرد اگر چه که هرگز از قوت بفعل نیاید
پس چیزی متحقق گشت که بـ است بامکان بلکه بفعل بحسب فرض عقلی و جـ است
بامکان پس صادق گشت که بعضی چیزی که بـ است بامکان و عقل او را بـ
فرض میکند با الفعل است بامکان و این مفهوم عکس است و مثال مرکب برین
بطریق نقض وارد نمیشود زیرا که سالبه کلیه ضروریه که مذکور گشت صادق نیست
زیرا که نقیض و صادق است که بعضی چیزی ممکن است که مرکب زید باشد و عقل
او را با الفعل مرکب زید فرض میکند است بامکان و همچنین برین تقدیر
سالبه ضروریه بضروریه منعکس میشود و صفای ممکنه در اول و ثالث نتیجه میدهد
و تمام بیان این را موضوعی دیگر است آتی کلامی که بدین متعلق باشد تمام کنیم
و آن مباحث شرایط انتاج قیاسهاست لکن درین موضع **اشکالی است**
و آن **اینست** که وقتی که قید فعل در جانب بحسب فرض عقل اعتبار کرده شد ازین
بیرون نیست که در تضایای عقلیه قید فعل در جانب محمول بحسب نفس امر اعتبار
کرده میشود یا آتی نیز بحسب فرض عقل و بر تقدیر دوم لازم می آید که مطلقه و ذات
نقیضان نباشند زیرا که فرض ثبوت محمول با الفعل با فرض سلب او منافی سلب
یا ایجاب داعی او نیست و نیز لازم می آید که ممکنان بمطلقة منعکس شوند زیرا که
عقد وضع در ممکنان با الفعل است بحسب فرض عقل و عقد حمل بامکان و هر چه که
بامکان است عقل را هست که او را با الفعل فرض کند پس وقتی که این را تبدیل
کنیم عقد وضعی و عقد حملی حاصل کرده و هر دو با الفعل بحسب فرض عقل و بران تقدیر

این معنای مطلق است و بر تقدیر اول لازم آید که مطلقا بمنعکس نشود
 زیرا که بران تقدیر معنای مطلق چنین میشود که ج بال فعل بحسب فرض عقل
 است بال فعل بحسب نفس امر و از صدق این لازم نمی آید که این صادق باشد
 که ب بال فعل بحسب فرض عقل است بال فعل بحسب نفس امر زیرا که جایز است که
 آنرا که عقل ج فرض کرد بحسب نفس امر بال فعل ج نباشد **کسی گوید** که چونکه ثابت است
 که سالبه دایم سالبه دایم منعکس میشود ظاهر میگردد که مطلقا بمنعکس
 میشود بطریق عکس **مثلا میگویم** که هر وقت که صادق باشد که هیچ یا بعض ج
 است بال فعل این صادق خواهد بود که بعض ج است بال فعل **و اگر فی**
 نقیض صادق آید که هیچ ج نیست دایما و مقرر گشته است که سالبه دایم
 سالبه دایم منعکس میشود پس صادق باشد که هیچ ج نیست و این خلف
 است زیرا که یا نقیض اصل است یا ضد او زیرا که **میگویم** که وقتی که اصطلاح
 بران باشد که هیچ ذکر کرد انعکاس سالبه دایم سالبه دایم ظاهر نیست زیرا که
 بیان این یا بطریق عکس باشد چنانکه گویم که هر وقت که این صادق باشد که هیچ
 ج بال امکان نیست دایما این صادق خواهد بود که هیچ ب بال امکان نیست
 دایما **و اگر فی** نقیض صادق باشد که بعض ب بال امکان ج است بال فعل
 و بدین منعکس شود که بعض ج بال فعل است بال امکان و اصل این بود که هیچ
 ج بال امکان نیست بال فعل دایما یا بطریق خلف چنانکه آن نقیض صغری
 سازیم و اصل را **اگر** **میگویم** که بعض ب بال امکان ج است بال فعل و هیچ ج
 بال امکان نیست دایما تا این را نتیجه دهد که بعض ب بال امکان نیست

این

دایما در هیچ کدام اینها اصلا خلق نیست **اما** در اول زیرا که میان این که بعض
 ج بال فعل است بال امکان و میان این که هیچ ج بال امکان نیست دایما
 متناقض نیست زیرا که جایز است که ثبوت هیچ را ممکن باشد و همیشه از و مشتق
 و همچنین این نیز باطل نیست که بعض ب بال امکان نیست دایما **اگر** **گویم** که بلکه
 در اول موضوع موجبه جزئیة و سالبه کلیة مختلف اند زیرا که در موجبه ج است
 بال فعل و در سالبه ج است بال امکان پس جهت عدم تناقض ایشان این باشد که همچنین
 درین قیاس نیز حد وسط مکرر نیست زیرا که محمول صغری ج است بال فعل و موضوع
 کبری ج بال امکان پس نتیجه نباشد **گویم** که مراد از امکان که قید موضوع واقع میشود
 امکان است با فرض فعل و از فعل نیز فعل است بحسب فرض پس در معنی میان ایشان
 اختلافی نیست و ج بال امکان اعم است از ج بال فعل پس اندراج و انتاج حاصل
 است و با آنکه دانسته شد که آنچه شیخ در عقد وضع اعتبار کرده است تقاضا
 میکند که مطلقا بمنعکس و سالبه دایم سالبه دایم منعکس نشود و جزم کرده است
 با انعکاس این هر دو و نیز گفته است که موجبه ضروریة ممکنه منعکس شود و ازین
 لازم می آید که سایر مطلقا بمنعکس نشوند مگر ممکنه زیرا که عدم انعکاس اخص
 یا خاص مستلزم عدم امکان اعم است بدو و همچنین تکرار انقیاد فی الجمله از کلام او
 نوعی تشویش و اضطراب ظاهر میگردد و **وجه خلاص ازین شکل** آنست که پیشتر
 معلوم گشت که ضرورت ذاتیه را برد و معنی طلاق میکنند یکی اعم و یکی اخص و وقتی که
 بمعنای اعم اعتبار کرده شود او مساوی دوام است و نقیض او که امکان است
 مساوی نقیض دوام که اطلاق است زیرا که نقیضان متساویان متساویان اند

و وقتی که بمعنای اخص اعتبار کرده شود و از دوام اخص است و نقیض او از
 نقیض دوام اعم زیرا که نقیض اخص اعم است از نقیض اعم لکن جمهور میان این
 دو یعنی ضرورت و دوام فرق نکرده اند زیرا که دوام از ضرورت در کلیات
 منعکس نیست و در علوم از جزئیات بحث نیست و شیخ در بعضی مواضع میان
 ایشان فرق میکند زیرا که او را بمعنای اخص اعتبار میکند و در بعضی مواضع
 فرق نمیکند حتی که در چند موضع ضرورت را بدوام تفسیر میکند و بعکس این نیز
 زیرا که نظر مساوات ایشان میکند بنا بر معنای اعم یا در آن بر طریقه قوم
 میرود پس آنجا که حکم کرد که مطلقه بمطلقة و سالبه دایمه بسالبه دایمه منعکس
 میشود نظر مساوات ایشان کرد در نفس امر بنا بر معنای اعم یا خواست که موافق
 قوم کند و آنجا که حکم کرد که ضرورتی ممکنه منعکس میشود بمعنای اخص اعتبار کرد
 پس ظاهر گشت که آنکه متأخرین برو تشبیح میکنند که در کلامش خط و واقع است
 زیرا که در اعتبار موضع اصطلاح فارابی را تفسیر کرده است نه در احکامی که
 بر آن مترفع میشود از دو ساقط است بلکه خط و کلام ایشانست که ضرورت را
 بمعنای اعم اعتبار میکنند و در احکام این را رعایت نمیکند زیرا که میگویند که
 مطلقه منعکس میشود و در شکل اول و سیم نتیجه میدهد نه ممکنه و این خط است
 زیرا که بر آن تقدیر ممکن مساوی مطلقه می باشد و از عکس و انتاج این عکس و انتاج
 آن لازم می آید پس تشبیح بدیشان باز میگرد و چون از بیان عکس و نجات
 فارغ گشت شروع کرد در بیان عکس سوال و گفت **واما السوال الکلیه**
فالاعتان والذیمه منعکس کانتها لاجوه المتقدمه یعنی هر کدام از

سالبه کلیه مشروطه عامه و عرفیه عامه و دایمه منعکس میشود مثل خود پس وجهی
 که مذکور گشت اینچنین گفت لکن حق آنست که طریق افتراض در سالبه مستعمل
 نمیشود زیرا که محصل افتراض اینست که هر کدام از عقد وضع و عقد حمل را عقد
 حمل کرد اینم بطریقی که مذکور گشت و در سالبه عقد وضع یعنی تحقق و صفه عنوانی
 لازم نیست پس چگونه او را بر ذات حمل کنیم **آری** ممکن است افتراض در نقیض
 عکس و لکن این همان طریق عکس میشود زیرا که نتیجه که از دو مقدمه افتراض
 حاصل میشود و بینها عکس استوی نقیض عکس سالبه است **واما** تقریر خلف
 و عکس در عرفیه عامه که اعم ایشانست آنست که هر وقت که صادق آید که هیچ ج
 ب نیست مادام که ج است لازم است که صادق آید که هیچ ج نیست مادام که
 ب است **و اگر بی** نقیض و صادق آید که بعضی ج است در بعضی اوقات که ب
 است و این را صغرای اصل سازیم تا نتیجه دهد که بعضی ب نیست در وقتی که
 ب است و این محال است **اگر کو بی** که لایسزم که محال باشد زیرا که جایز است که
 معدوم باشد **کو بی** که کلام بر تقدیر صدق نقیض عکس است و بر آن تقدیر وجود
 ب لازم است یا این نقیض عکس کنیم بدین که بعضی ج است در وقتی که ج
 است و حال آنکه اصل این بود که هیچ ج نیست مادام که ج است این خلف است
 و تقریر این دو وجه در دایمه بر همین قیاس است و در مشروطه عامه بر مذهب
 مصنف که گفت که نقیض و حینه ممکنه است تمام نمیشوند **اما** خلف زیرا که صغرا
 حینه ممکنه در شکل اول نتیجه نمیدهد **اما** عکس زیرا که او منعکس نمیشود و چگونه
 تمام مشروطه عامه بشروطه عامه منعکس شود و حال آنکه نقض مثال مرکب دارد

زیرا که صادق است که هیچ مرکب زید است نه نیست بضرورت مادام که مرکب زیدیت
 و در عکس این صادق نیست که هیچ است مرکب زید نیست بضرورت مادام که است
 زیرا که نقیض این صادق است که بعضی است مرکب زید است باسکان در وقتی که
 است است و غلط کرده است کسی که مذمب مصنف را که اینجا در کلام شایع واقع
 است بدین وجه تفسیر کرده است که یعنی بشرط الوصف و آنرا فراموش کرده که
 شایع پیشتر گفت که حینیه ممکنه نقیض مشروطه عامه بشرط الوصفیت با آنکه
 نقیض که اینجا آورده است بطریق مادام الوصف ذکر کرده است نه بشرط الوصف
 و صواب درین محل تفصیلت که مصنف در آخر بحث مختلطات بدان اشارت
 کرده است و آن **اینست** که مشروطه اگر تفسیر کرده شود بضرورت لاجل الوصف
 بمثل خود منعکس میشود زیرا که برین تقدیر میان وصف موضوع و وصف محمول
 منافات متحقق میگردد زیرا که منشاء ضرورت سلب وصف موضوع می باشد و وقتی که
 میان هر دو وصف منافات متحقق گشت پس هر وقت که وصف محمول متحقق باشد
 تحقق وصف موضوع متعین باشد پس منافات ثابت باشد میان ذات محمول
 و وصف موضوع از جهت وصف محمول و این مفهوم عکس است **اما** وقتی که بضرورت
 مادام الوصف تفسیر کرده شود بمثل خود منعکس نمیشود زیرا که در اصل حکم کرده
 شده است بدین که ذات موضوع منافات وصف محمول است در جمیع اوقات
 و وصف موضوع و ازین بیان وصفین منافات مطلق لازم نمی آید تا از صدق
 یکی بر چیزی لازم آید انتقای دیگری غایتش آنست که وصف موضوع و وصف
 محمول در ذات موضوع متناهیان اند و مفهوم عکس منافات وصف محمول

و وصف موضوع است در ذات محمول و هیچ کدام اینها مستلزم دیگری نیست
 زیرا که جایز است که ذات محمول غیر ذات موضوع باشد همچنانکه در مثال
 مذکور که مفهوم اصل منافات چیزیت که مرکب زید بالفعل بر و صادق می آید
 با وصف است بودن مادام که مرکب زید بر و صادق می آید و ازین لازم نمی آید
 مگر منافات مرکب بودن زید و است بودن و زیدانی که مرکب زید بالفعل
 بر و صادق می آید که آن است و ازین منافات میان ذات است
 و مرکب بودن زید و ایما لازم نمی آید و حاصل کلام آنست که از اصل منافات
 میان وصف موضوع و وصف محمول در ذات موضوع فهم میشود نه مطلقا و هیچ
 اینها مستلزم دیگری نیست زیرا که جایز است که ذات موضوع غیر ذات محمول
 باشد و همچنین اگر مشروطه بضرورت بشرط الوصف تفسیر کرده شود بمثل خود
 منعکس نمیشود زیرا که غایت آنکه از فهم میشود آنست که مجموع ذات موضوع
 و وصف او با وصف محمول متناهی اند و ازین لازم نمی آید مگر منافات میان
 وصف موضوع و وصف محمول در ذات موضوع و این مستلزم آن نیست که
 میان مجموع ذات محمول و وصف او میان وصف موضوع منافات باشد **مثلا**
 وقتی که فرض کنیم که هیچ چیز گرم نیست مگر روغن صادق است که هیچ گرم افسرد نیست
 بضرورت بشرط آنکه گرم باشد و مفهوم این منافات است میان وصف گرمی
 و وصف افسردگی در ذاتی که گرم بر و بالفعل صادق می آید که روغن است و ازین
 لازم نمی آید که در چیزی که افسرده بالفعل بر و صادق می آید میان ایشان
 منافات باشد زیرا که این صادق است که بعضی افسرده گرم نیست باسکان

والضرورية تنعكس **دایم** لا ضرورية یعنی سالبه کلیه ضرورية منعکس میشود
 بسالبه کلیه دایم که مقتد باشد بلا ضرورت **أما** انعکاس دایم یعنی لزوم
 دایم را در زیراکه دایم منعکس میشود بدایم و او اعم است از ضروریه
 و بارها مذکور گشت که لازم اعم لازم اخص است یا از جهت آنکه طریق خلف
 و عکس در وجاریت **و اما** آنکه ضروریه منعکس نمیشود زیرا که در مثال مذکور
 صادق است که هیچ مرکب زید استر نیست بضرورت و این کاذب است که هیچ
 استر مرکب زید نیست بضرورت زیرا که نقیض او صادق است که بعضی استر مرکب
 زید است با مکان و بهر این آنت که مصنف گفت **لما ذکر فی عدم انعکاس**
موجبه الممكنه یعنی چونکه ممکنه نقیض ضروریه است پس همچنانکه موجب ممکنه
 منعکس نمیشود ضروریه کلیه سالبه نیز بضروریه کلیه سالبه منعکس نشود زیرا که اگر
 دو سالبه کلیه ضروریه متلازمان باشد بضرورت و موجب جزئیته ممکنه نیز متلازمان
 باشند و **الخاصات تنعکس ان عاتین مع قید الدوام** **و اما البعض ان ثبت**
الدوام فی النکح و تنعکس الی مضاد الاصل دایم **مذا خلف** یعنی هر کدام
 از مشروطه خاصه و عرفیه خاصه منعکس میشوند بعاده از جنس مقتد بلا دوام
 در بعضی **أما** انعکاس ایشان بعاتین بطریق خلف و عکس در عرفیه مطلقا و در
 مشروطه بتفصیلی که مذکور گشت یا از آن جهت که لازم اعم لازم اخص است **و اما**
 قید الدوام در بعضی زیرا که مال الدوام اصل مطلقه عامه موجب کلیه است
 و او منعکس مطلقه موجب جزئیته و لا دوام در بعضی عبارت از این است **و بیان**
این بوجود ثلثه ممکن است همچنانکه در انعکاس مطلقه موجبیه بی فرقی لکن **مصنف**

مکنه

اورا بطریق عکس بیان کرد و تقریر آن اینست که اگر قید الدوام در بعضی یعنی
 این که بعضی بوج است بالفعل ثابت نباشد پس دوام در کل ثابت باشد
 یعنی این که هیچ بوج نیست دایما زیرا که نقیض است و بدین منعکس شود که
 هیچ بوج نیست دایما و لا دوام اصل این بود که هیچ بوج است بالفعل این
 هر دو متناقضان اند و قدما ی اهل منطق گفته اند که خاصان بمثل خود منعکس
 میشوند پس از برای رد آن گفت **کنفسیهما لصدق قولنا لاشی من الکا**
ساکن مادام کاتب لا دایما مع کذب قولنا لاشی من الشاکن بکاتب
مادام ساکن لا دایما لان بعض الشاکن ساکن دایما کالارض معنی خاصا
 منعکس نمیشوند بعاتین با قید الدوام در کل زیرا که این صادق است که هیچ
 کاتب ساکن نیست بضرورت یا بفعل مادام که ساکن است نه دایما و این کاذب
 است که هیچ ساکن کاتب نیست بالفعل مادام که ساکن است نه دایما زیرا که لازم
 که از این فهم میشود که هر ساکن کاتب است بالفعل کاذب است زیرا که نقیض
 این که بعضی ساکن کاتب نیست دایما صادق است و این چگونه صادق نباشد
 و حال آنکه بعضی ساکن دایما ساکن است همچون زمین **اگر گوئی** که چونکه لا دوام اصل
 موجب کلیه است و ثابت گشت که موجب کلیه موجب کلیه منعکس نمیشود پس اینجا
 بیان این چه حاجت است **گویم** که احتمال دارد که کسی را دم شود که انضمام موجب
 کلیه با تقصیه دیگر سبب آن میگردد که موجب کلیه منعکس شود همچنانکه سالبه جزئیته
 در حال انفراد منعکس نمیشود و انضمام او با یکی از عاتین سبب انعکاس میگردد
 همچنانکه می آید و چونکه ممکن بود کلام قدما را بوجیهی توجیه کردن آنرا ذکر کرد و گفت

و لا تنعکس

وان ازید بالادوام ليس اللادوام في كل واحد بل في الكل انكست
 كتنسبها ولعله مراد المتقدمين حيث قالوا بانعكاسها كتنسبها لتقرير
 كلام كایننی موقوف است بر ذکر مقدمه و آن اینست که وقتی که در کلام باقی قیدی
 مجتمع گردد احتمال دارد که قید را بر نفی مقدم اعتبار کنیم تا نفی راجع بدان قید باشد
 پس آن قید مستثنی باشد و احتمال دارد که نفی را اول اعتبار کنیم تا قید نفی راجع
 شود پس نفی مقتید بدان قید باشد چون این مقرر گشت **میگویم** که این عبارت
 که لادوام در کل احتمال دارد که قید در کل پیش از نفی اعتبار کرده شود تا بدوام
 متعلق باشد و معنی چنین شود که دوام حکم در هر فرد واقع نیست و چون حکم در
 بحث سلب است پس چنین شود که سلب محمول از هر فرد موضوع دایم نیست و صدق
 این **بدو وجه** میتواند بود یا بدانکه بنسبت با هر فرد ايجاب فی الجمله متحقق گردد یا
 بدانکه بنسبت با بعض سلب دایم باشد و بنسبت با بعضی دیگر گاه سلب گاه ايجاب
 و هر تقدیر ايجاب فی الجمله در بعض متحقق است پس معلوم گشت که لادوام سلب از
 کل مستلزم ايجاب فی الجمله است در بعض پوشیده نیست که هر وقت که ايجاب فی الجمله
 در بعض متحقق باشد دوام سلب از کل متحقق خواهد بود پس لادوام سلب از کل
 و ايجاب فی الجمله در بعض متلازمان باشند و احتمال دارد که نفی پیش از قید در کل
 اعتبار کرده شود تا قید بلا دوام متعلق باشد و معنی چنین شود که بنسبت با هر
 سلب دوام سلب یعنی ايجاب فی الجمله متحقق است پس ظاهر گشت که مال لادوام
 در کل بر احتمال اول مطلقه عامه موجبه جزئیه میشود و بر احتمال دوم مطلقه عامه
 موجبه کلیه پس بر احتمال اول خاصان بمثل خود منعکس شوند زیرا که لادوام

و ان ازید بالادوام ليس اللادوام في كل واحد بل في الكل انكست

ایشان که موجبه جزئیه است بلا دوام عکس که هم موجبه جزئیه است منعکس
 میشود و صورت دلیل چنین میشود که هر وقت که اصل صادق آید لادوام او
 در کل صادق می آید و هر وقت که لادوام او در کل صادق می آید ايجاب فی الجمله
 در بعض درو صادق می آید و هر وقت که ايجاب فی الجمله در بعض درو صادق
 آید ايجاب فی الجمله در بعض در عکس صادق می آید و هر وقت که ايجاب فی الجمله در
 بعض در عکس صادق آید لادوام در کل در عکس صادق آید و مطلوب اینست
و مختلف بدین اشارت کرد بدانکه گفت **وان ازید بالادوام ليس اللادوام**
في كل واحد بل في الكل یعنی اگر از لادوام اصل و عکس سلب دوام از هر فرد
 اراده کرده نشود چنانچه احتمال دوم است بلکه آن اراده کرده شود که دوام
 هر فرد واقع نیست و مرادش این نیست بلکه در مجموع من حیث المجموع چنانچه
 لفظ کل که معرف باللام باشد بران دلالت میکند زیرا که این توضیحی ندارد
 زیرا که از کل که سور باشد این معنی مراد نمی باشد و بر احتمال دوم بمثل خود
 منعکس نمیشوند زیرا که بران تقدیر لادوام بموجبه کلیه راجع میشود و موجبه
 کلیه بموجبه کلیه منعکس نمیشود و دلیل مذکور در و جاری نمیشود زیرا که شرط
 اخیر صادق نمی آید **و امام** در انعکاس سالبه دایمه بمثل خود از چند وجه شهره ایراد
 کرده است یکی آنست که مصنف نقل کرده تارده کند و گفت **واجب الایام علی ان**
الدایم لا انعکس کتفسها بان الکتابة ممکنه للانسان فاکن سلبها عنه دایما
فلو وقع هذا الممكن مع انعکاس السالبه الدایم دایمه لصدق السلب من الکتاب
بأنسان هذا محال و لم یلزم من فرض الممكن فیؤمن الاشکال و جوابه

انه قد يلزم من اجتماعهما فان الممكنين قد منع اجتماعهما تقریر شبه آنت
 که کتابت هیچ وقت انسانا راضی و ری نیست زیرا که این صدقات که هیچ فرد
 انسان کاتب نیست با مکان در وقتی و هر چیزی که در وقتی ممکن باشد لازم است
 که در جمیع اوقات ممکن باشد **و اگر** لازم آید انقلاب از امکان با شتاع و ا
 و این محال است پس سبب کتابت از انسان ممکن باشد در جمیع اوقات و ممکن
 لازم است که از فرض وقوع او محالی لازم نیاید پس فرض کنیم که این ممکن واقع
 است تا این صادق باشد که هیچ انسان کاتب نیست و ایما پس اگر سالبه دایمه
 منکسر سالبه دایمه شود لازم آید که این صادق باشد که هیچ کاتب انسان نیست
 و ایما و این محال است و جایز نیست که این محال از فرض وقوع ممکن ناشی شدن باشد
 پس از انعکاس است و هر چه که مستلزم محال است محال است پس این انعکاس
 محال باشد **و جوابش آنت** که لاشتم که اگر محال از فرض وقوع ممکن ناشی باشد
 لازم آید که از انعکاس باشد چرا جایز نیست که از هیچ کدام ایشان ناشی باشد
 بلکه از مجموع من حیث المجموع باشد و اجتماع دو ممکنه گاه هست که مستلزم محالی باشد
و این جواب از چند وجه ضعیف است یکی آنکه دو چیز که اینجا مجتمع شده اند یکی اصل
 است و یکی انعکاس پس اگر محال از اجتماع ایشان لازم آید اجتماع اصل با انعکاس
 محال باشد پس اصل منکسر نشود زیرا که منکسر شدن او مستلزم اجتماع است
 با انعکاس **دوم** آنکه هر مجموعی که یکی از دو جزوش واجب التحقق باشد جزو دیگرش
 البته مستلزم میات اجتماعی خواهد بود زیرا که بضرورت معلوم است که وقت
 که او متحقق شود مجموع متحقق خواهد شد پس اگر این انعکاس واجب باشد

فرض وقوع ممکن که اینجا جزو دیگر مجموع است سبب تحقق مجموع باشد پس اگر مجموع
 محال لازم آید وقوع ممکن محال باشد زیرا که مستلزم محال است **آری** اگر مرد
 جزو مجموع ممکن باشد جایز است که محال از هیچ کدام ایشان ناشی باشد بلکه
 از مجموع باشد و درین وجه منع شیخ هست **شایع** در حواشی منع را بدین وجه
 ذکر کرده است که لاشتم که وقتی که یک جزو واجب باشد جزو دیگر مستلزم میات
 اجتماعی باشد زیرا که تعدد مقدم موجب تعدد لزومی نیست و این سبب
 ظاهر مشکل است زیرا که بیدیه معلوم است که بر تقدیر مذکور محال از آن جزو
 دیگر منفک نمیتواند بود و لزوم را غیر ازین معنی نیست لکن مراد آنت که
 لازم ممکن اینست که از فرض وقوع او محال لازم نیاید و ازین عبارت این
 فهم میشود که او منشأ موجب محال نباشد نه مجزأ آنکه محال لازم او نباشد پس
 در مجموع مذکور لاشتم که آن جزو دیگر مستلزم محال باشد بدین معنی بلکه منشأ محال
 مجموع است لکن ذکر تعدد مقدم و تعدد لزومیه با این توجیه تمام موافق نیست
سیم آنکه ممکن است تقریر شبهه بوجهی که این جواب را محال نباشد و این
بدو طریق است یکی آنکه اگر سالبه دایمه سالبه دایمه منکسر شود بضرورت
 امکان صدق او مستلزم امکان صدق عکس او باشد زیرا که امکان ملزوم
 ملزوم امکان لازم است و تالی باطل است زیرا که سبب کتابت از هر فردا
 و ایما ممکن است و سبب انسان دایما از کاتب که عکس است متمنع زیرا که ثبوت
 انسان کاتب راضی و ریست **اگر کو**ی که لاشتم که صدق عکس ممکن نیست
 و آنکه گفتی که ثبوت انسان کاتب راضی و ریست مفید نیست زیرا که این نقیض

امکان صدق عکس نیست زیرا که نقیض او ضرورت صدق است نه صدق
ضرورت **گوییم** که ضرورت صدق و صدق ضرورت متلازمان اند همچنانکه
گذشت **دوم** آنکه اگر سالبه دایمه بمثل خود منعکس شود هر وقت که صدق او
فرض کرده شود عکس او صادق باشد زیرا که منعکس شدن را غیر از این
معنی نیست و تالی باطل است زیرا که وقتی که صدق این را فرض کنیم که هیچ
انسان کاتب نیست دایما عکس او صادق نمی آید و وقتی که این موجب جزئیته
یعنی این که در بعض اوقات که صدق اصل فرض کرده میشود عکس صادق
نمی آید صادق آمد پس صادق باشد که نیست این که هر وقت که صدق سالبه
کلیه فرض کرده شود عکس او صادق باشد پس لازمه کلیه که تالی است کاذب
باشد **کسی نکوید** که اگر این بیان صحیح باشد لازم آید که هیچ قضیه اصلا منعکس
نشود **اما** موجبیه زیرا که اگر صدق این را فرض کنیم که هر انسان مجراست
عکس این صادق نمی آید بعض مجرا انسان است **دات** سالبه زیرا که اگر
صدق این را فرض کنیم که هیچ حیوان انسان نیست بضرورت این صادق
نمی آید که بعض انسان حیوان نیست با مکان زیرا که **میگوئیم** که لائسم که
بر تقدیر صدق موجبیه و سالبه مذکوره عکس ایشان صادق نباشد غایتش
آنست که این عکس در واقع محال است لکن اصل هم محال است و جایز است
که محال مستلزم محال دیگر باشد بخلاف آنکه مبث است زیرا که بیان کردیم
که سلب کتابت از هر فردا انسان دایما ممکن است و ممکن نیست که از فرض
نمکن محال لازم آید **کسی نکوید** که لائسم که بر فرض مذکور عکس کاذب باشد

۲۲۲
زیرا که وقتی که فرض کردیم که هیچ فردا از افراد انسان کاتب نیست پس از
انسان هیچ کاتب نیست پس صادق باشد که هیچ کاتب انسان نیست زیرا که
میگوئیم که عکس محال است زیرا که این صادق است که بضرورت بعض کاتب
انسان است پس اگر این محال از آن فرض ناشی باشد لازم آید که آن فرض
محال باشد و حال آنکه بیان کردیم که ممکن است **و جوابی** که حجاب شبهه را
بالکلیه بر دارد آنست که **اگر ایام** از امکان سلب ضرورت بمعنای اعم
اراده میکند یعنی ضرورتی که در جمیع اوقات ذات متحقق باشد لائسم که
سلب کتابت از جمیع افراد انسان دایما ممکن باشد زیرا که این سلب
ممتنع بعین است و امتناع بغیر دایما منافی امکان است بدین معنی **اگر گوی**
که ضرورت الحجاب کتابت که آن ضرورت متحقق باشد در جمیع اوقات
مطلوب است از هر فردا از افراد دایما **و اگر** لازم آید که ضرورت متحققه
در جمیع اوقات ذات بعض افراد ذات را ثابت باشد و این محال است
پس سلب کتابت از جمیع افراد ممکن باشد دایما پس ممکن باشد که هیچ فردا انسان
کاتب نیست دایما **گوییم** که ازین که تو ذکر کردی دوام امکان لازم آمد
و مطلوب این نیست مطلوب امکان دوام است و این لازم نیاید **و اگر**
سلب ضرورت بمعنای اخص اراده میکند یعنی ضرورتی که منشأ آن ذات باشد
لسم که سلب کتابت از هر فردا انسان دایما ممکن است لکن لائسم که فرض
واقع او مستلزم محال نباشد غایتش آنست که بنظر بذاتش مستلزم محال نباشد
و ازین لازم نمی آید که هیچ وجه مستلزم محال نباشد زیرا که جایز است که

بسبب عارضی مستلزم محال باشد و همچنین در تقریر دوم و سیم میگویم اگر مراد
 از امکان معنای اول است لافتم که سلب کتبت از هر فرد انسان و ایما
 ممکن باشد و اگر مراد معنای دوم است لافتم که امکان ملزوم ملزوم امکان
 لازم است و لافتم که ممکن نباشد که از فرض ممکن محال لازم آید **مثلاً واجب**
 الوجود مستلزم وجود معلول است پس عدم معلول با آنکه ممکن است مستلزم
 محال است یعنی عدم واجب حکم عکس نقیض **بعضی** توهم کرده اند که سالبه ضرورت
 بمثل خود منعکس میشود پس آنرا نیز نقل کرد و تار و کند و گفت **و احتیاجاً علی انعکاس**
السالبه الضروریة بانه ضروریة بالوجوه الثلاثة المذكورة و قد عرفت بها.
و بان المناقاة انما تتحقق من الجانبین و جوابه ان المناقاة فی الأصل
بین ذات الموضوع و وصف المحمول و المطلوب فی العکس هو المناقاة
بین ذات المحمول و وصف الموضوع فاین احد سائر الاخر یعنی استدلال
 کرده اند بر آنکه سالبه ضرورتیه سالبه ضروریه منعکس میشود بوجهی که مذکور
 گشت که خلف و عکس اقتراف است و دانستی که در متوالب اقتراف متعلل نیست
 و تقریر خلف و عکس آنست که هر وقت که صادق آید که هیچ ب نیست بضرورت
 بضرورت این صادق می آید که هیچ ب نیست بضرورت **و اگر فی نقیض او**
 صادق آید که بعض ب ج است با مکان و این را صفرای اصل یا نیم تا این
 نتیجه دهد که بعض ب نیست بضرورت یا او را عکس کنیم بدین که بعض ج است
 با مکان و حال آنکه اصل این بود که هیچ ب نیست بضرورت این خلف است
و جواب اینها آنست که دانسته شد که صفرای ممکنه نتیجه نمیدهد و موجه ممکنه

۴۴۲
 منعکس نمیشود و بدین طریق نیز استدلال کرده اند که وقتی که **گویم** که هیچ ب
 نیست بضرورت معنائش چنین میشود که ج منافی ب است و منافات البته
 از طیفین می باشد پس ب نیز منافی ج باشد پس صادق باشد که هیچ ب
ج نیست بضرورت و جواب این آنست که مفهوم اصل منافات است میان
 ذات ج و وصف ب و مفهوم عکس این یعنی منافات میان ذات ب و
 وصف ج و اول مستلزم دوم نیست بلکه از هم دیگر دور اند **کسی نگوید** که
 اول مستلزم دوم است زیرا که وقتی که میان ذات ج و وصف ب اجتماع
 متمم باشد لازم می آید که ذات ب غیر ذات ج باشد زیرا که اگر ذات ب
 عین ذات ج باشد فی الجمله لازم آید که ب بر ذات ج صادق آمده باشد زیرا
 که مفروض آنست که ذات ب است و ذات چیزی اینجا عبارت از آنست که
 آن چیز بر و صادق آید پس میان ایشان منافات نباشد و حال آنکه میان
 ایشان منافات فرض کرده ایم و چونکه ثابت گشت که ذات ب غیر ذات ج
 است می باید که متمم باشد اقصاف او ب ج که اگر متصف شود ب ج ذات ب
 عین ذات ج باشد و حال آنکه ثابت گشت که غیر اوست زیرا که **میگویم** که لازم
 که چیزی که ذات ج نیست متمم است اقصاف او ب ج زیرا که مفهوم اصل منافات
 است میان چیزی که ج بالفعل بر و صادق می آید و میان وصف ب و ازین
 زیاده ازین لازم نمی آید که ج بالفعل بر ذات ب صادق نیاید و ذات ب متمم است
 که بالفعل ب ج متصف شود **اما** آنکه متمم است که ب ج متصف شود مطلقاً لازم نمی آید
 و نظر کن بمثال مرکب که در منافات ثابت است میان چیزی که بالفعل مرکب نیست

برود صادق می آید و میان استر و ازین این مقدار لازم می آید که متنع است که
 ذات استر بالفعل شصت باشد بمرکب زید یا آنکه ممکن است که متنع شود
 بمرکب بودن و **دو وجه دیگر نیز** برین مطلوب استدلال کرده اند یکی آنکه وقتی که
 این صادق باشد که هیچ ب نیست بضرورت صادق می آید که هیچ ب هیچ
 نیست بضرورت و اگر فی تقیض صادق آید که بعضی ب است با مکان
 لکن این که بعضی ب است با مکان محال است که اگر محال نباشد از فرض
 وقوع او محال لازم نیاید و تانی باطل است زیرا که اگر این را واقع فرض کنیم
 پس این صادق باشد که بعضی ب است بالفعل و بدین منعش شود که بعضی
 ب است بالفعل و محال آنکه مفروض آنست که هیچ ب نیست بضرورت
 این خلف است و نیز او را صفای اصل سازیم تا چنین شود که بعضی ب است
 بالفعل و هیچ ب نیست بضرورت تا این را نتیجه دهد که بعضی ب نیست
 بضرورت و این محال است **دوم** آنکه اگر عکس صادق نباشد پس بعضی ب
 ج است با مکان با اصل صادق آید و وقتی که او با اصل صادق آید ممکن باشد که
 بعضی ب ج است بالفعل صادق آید زیرا که صدق امکان مستلزم امکان
 صدق است و صدق ملزوم با چیزی مستلزم صدق لازم است با او لکن
 ممکن نیست که بعضی ب ج است بالفعل با اصل صادق آید زیرا که صدق او
 با اصل ملزوم محال است زیرا که چنین میشود که بعضی ب ج است بالفعل
 و هیچ ب نیست بضرورت و این را نتیجه میدهد که بعضی ب نیست
 بضرورت و این محال است پس امکان صدق بعضی ب ج است بالفعل

با اصل ملزوم امکان باشد زیرا که امکان ملزوم ملزوم امکان لازم است لکن
 امکان محال محال است پس امکان صدق بعضی ب ج است بالفعل با اصل
 محال باشد پس صدق بعضی ب ج است با امکان با اصل محال باشد پس صدق
 این که هیچ ب ج نیست بضرورت با اصل واجب باشد و مطلوب اینست
سیم آنکه در کلیات دوام از ضرورت منکس نیست و ثابت گشت است که
 ضروریه بدایه منعش میشود پس صدق ضروریه لازم باشد و **از وجه اول**
جواب گفته اند بدین که لائتم که از فرض وقوع ممکنه جزئیته محال لازم آید
 وقتی لازم آید که بر تقدیر وقوع او اصل بر حال صدق باقی ماندی و این
 لازم نیست زیرا که بر تقدیری که بعضی ب ج است بالفعل صادق آید افراد
 ج زیاده میگرد و زیرا که بعضی ب نیز افراد او میشود و صدق سلب ضروری
 از افراد اقل مستلزم صدق او نیست از افراد اکثر **دورین جواب نظر است**
 زیرا که این تسلیم است و آنرا که فرض وقوع نقیض عکس مستلزم محال است زیرا که
 مفروض آنست که اصل صادق است و بران تقدیر لازم می آید چنانچه عدم صدق او
 با اعتبار صدق او و این محال است و اگر چه این کلام است بر سندی لکن
 ابطال مثل این سند مقبول است **اگر استدلال کوید** که ما از ابتدا دلیل را بدین وجه
 تقریر میکنیم که اگر صادق آید که هیچ ب نیست بضرورت صادق خواهد آمد که
 هیچ ب ج نیست بضرورت زیرا که صدق این که بعضی ب ج است بالفعل
 با این که هیچ ب نیست بضرورت مستلزم محال است پس عکس صادق باشد
 زیرا که ازین بیرون نیست که این محال یا از اصل لازم آمد و این محال است

زیرا که مفروض الصدق است یا ازین که بعضی بچ است بالفعل پس این
محال باشد پس بعضی بچ است بالامکان هم محال باشد زیرا که امکان
محال محال است پس صدق عکس واجب باشد **گوئیم** که لایسزم که لزوم محال در
اصل و موجب تعلیه منحصرا باشد چرا جائز نیست که از مجموع لازم آید و هر کدام
ازین دو جزو ممکن باشد **درین جواب نیز نظر است** زیرا که بر تقدیری که
محال از مجموع لازم آید پس اجتماع آن دو قضیه محال باشد پس هر وقت که این
صادق آید که هیچ ب نیست بضرورت محال باشد که این صادق آید که بعضی
بچ است بالفعل زیرا که منفصل مانع الجمع مستلزم است شصده را که گویا
از عین یکی از دو جزو او و از نقیض دیگری وقتی که ماصدق اصل این محال گشت
که بعضی بچ است بالفعل این نیز محال باشد که بعضی بچ است با مکان
پس واجب گشت صدق نقیض او که عکس است **و از وجه دوم** بدین که لایسزم که
وقتی که بعضی بچ است با مکان با این که هیچ ب نیست بضرورت صادق
آید لایسزم باشد امکان صدق این که بعضی بچ است بالفعل یا او زیرا که جایز
است که امکان وجود چیزی با چیزی دیگر جمع شود و وجود او با او بالفعل محال
باشد همچنانکه صدق این قضیه که زید درین زمان کاتب است با مکان با این
جمع میشود که زید درین زمان کاتب نیست بالفعل و صدق این که زید درین
زمان کاتب است بالفعل یا او محال است **و از سیم** بدین که لایسزم که دوام
از ضرورت متفک نیست و بر تقدیر تسلیم این انعکاس سالبه ضروری بواسطه
برهان خارجی باشد نه از جهت نفس معنوم او و کلام در آن نیست بلکه در آنست که

نظر بطبیعت او عکس ضروری او را لازم هست یا نه و این جواب وقتی صحیح است
که لازم باشد که عکس لازم یقینا اصل باشد و ظاهر است که چنین نیست **پس حق**
در جواب آنست که گفته شود که اگر ضرورت را بمعنای اعم اعتبار کنیم سالبه
ضروریه بمثل خود منسکس میشود زیرا که دوام و ضرورت بدین معنی متساویانند
و سالبه ضروریه بدایه منسکس میشود بی شبهه پس بضروریه نیز منسکس شود و هر
وجه دلیل نیز تمام میشود **و اگر** او را بمعنای اخص تفسیر کنیم این دلیلها تمام نمیشود
همچنانکه پوشیده نیست بر کسی که فی الجمله بدایه ذکر کردیم احاطه کرده باشد
اما دلیل سیم خود ظاهر **و اثبات** دو دلیل اول زیرا که بنیای هر دو اینست که
اگر بعضی بچ است با مکان صادق باشد از فرض وقوع او محال لازم نیاید
و تالی باطل است و این تمام نیست زیرا که **اگر** مراد از لزوم محال اعم است که
بنظر بذات او باشد یا بنظر بغیر طایفه ممنوع است زیرا که جایز است که از فرض
وقوع ممکن محال بالغیر لازم آید **و اگر** مراد از لزوم محال است بنظر بذات او
بطلان تالی ممنوع است **و این محل بحث است** زیرا که از فرض وقوع او این
لازم می آید که بعضی بچ است بالفعل با این جمع میشود که بعضی بچ نیست
بضرورت بمعنای اخص تا این صادق آید که بعضی بچ نیست بضرورت بمعنای
اخص و گفتن که اینها محال بالذات نیستند مشکل است و حال باقی سوا لب
اینست که گفت **و اما السبع الباقیه فلا تتعکس لعدم انعکاس اخصها و غیر**
الوقتیه از صدق لاشی من القدر مخفف بالتوقیت مع کذب عکسه اذ کل
مخفف قمر بالضرورة هر کدام از هفت قضیه که باقی ماند که دو وقتیه است

و در وجودیه و دو ممکنه و یکی مطلقه عامه ازین بیرون نیست که خارجیه اعتبار
کرده شوند یا حقیقه **اگر** خارجیه اعتبار کرده شوند سالبه کلیه ایشان قطعا
منعکس نمیشود زیرا که وقتی که اخض ایشان است منعکس نمیشود زیرا که صادق
است که هیچ ماه گرفته نیست بضرورت وقتی که چهار یک نلکه اسط باشد
میان او و آفتاب نه و ایما و این صادق نیست که بعض ماه گرفته ماه نیست بامکان
زیرا که نقیض او صادق است که هر ماه گرفته ماه است بضرورت **کسی** نکوید که
لاشتم که این صادق نباشد که بعض ماه گرفته ماه نیست بامکان زیرا که هر ماه گرفته
که معدوم است ماه نیست و موجیه کلیه و سالبه جزئیه وقتی تناقضان می باشند
که در موضوع متحد باشند همچنانکه در مباحث تناقض معلوم گشت و اینجا متحد نیستند
زیرا که اجاب بر افراد موجوده است و سلب از افراد معدومه زیرا که **می** گویم
که بارها گشت که حکم سلبی همچون اجابی بر افراد موجوده است و ازین جهت
است که وحدت وجود و عدم را از شرایط تناقض شمرده اند و چونکه اخض
این صفت با عم قضا یا منعکس نشد پس هیچ کدام ایشان چیزی منعکس نشوند
زیرا که عدم انعکاس با عم مستلزم عدم انعکاس است باخص و عدم انعکاس اخض
مستلزم عدم انعکاس با عم است **اگر** کوپی که اگر مطلقه و قتیة بمثل خود منعکس شود
لازم است که قتیة نیز بدو منعکس شود لکن لازم حق است پس ملزوم هم حق
باشد **اما** ملازمه زیرا که او با عم است از قتیة و هر لازم با عم لازم اخض است
و اما حقیقت ملزوم زیرا که وقتی که صادق آید که هیچ ب نیست در وقتی لازم
است که صادق آید که هیچ ب نیست در آن وقت **و اگر** نقیض او صادق

بعض هیچ است در آن وقت پس صادق آید که بعض ب است با قتیة
و حال آنکه اصل این بود که هیچ ب نیست در آن وقت این خلف است **گویم**
که این سوال بر صاحب کشف وارد است نه بر ما زیرا که بنای این سوال آنست
که نقیض مطلقه و قتیة مطلقه و قتیة باشد تا از کذب یکی صدق دیگری لازم آید
و اجتماع ایشان بر صدق خلف باشد و او بدان قایل است نه مابا آنکه در و د
بر صاحب کشف هم ممنوع است زیرا که اقتضای چنین میشود که هیچ است در آن
وقت و ب نیست با الفعل و ازینجا این لازم نمی آید که بعض ب است در آن
وقت **و اگر** حقیقه اعتبار کرده شوند حکم ایشان اینست که گفت **نم** **لواخذت**
النقیضه حقیقه انعکست السبع جزئیه دایمه لانه حینئذ صدق حقیقه
لاشی من ب دایما و الا لا بعض ب دایما بالاطلاق فبعض ب
دایما و قد کان لاشی من ب ب بالاطلاق مندا خلف و اذا صدق هذا
جعل کبری لقولنا کب دایما ب بالاطلاق الصادق لنبغ من ثالث
بعض ب لیس ب دایما و هو المطلوب تقریر این کلام اینست که این قضایا اگر
حقیقه اعتبار کرده شوند ازین بیرون نیست که موضوع ایشان مطلق اعتبار
کرده شود بوجهی که تمتعات نیز در داخل باشد یا امکان در و اعتبار کرده شود
بر تقدیر اول منعکس میشوند بسالبه جزئیه و ایما زیرا که اعم ایشان که مطلقه و کلیه
بدو منعکس میشوند **اما** مطلقه زیرا که هر وقت که صادق آید که هیچ ب نیست
بالفعل صادق آید که هر چیز که ب است دایما ب است بالفعل و هر چیز که ب باشد
دایما ب نیست دایما و این شکل سیم است و نتیجه اش اینست که بعض ب نیست

دایما و مطلوب اینست **اما** صدق صغری در غایت ظهور است **و اما** صدق
کبری زیرا که اگر ادواتع نباشد نقیضش که بعضی چیزی که با است و اجماع است
بالفعل صادق باشد و بدین منعکس شود که بعضی ب است دایما و اصل این بود
که هیچ ب نیست بالفعل این خلف است یا این نقیض و اصغری اصل سازیم
تا از شکل اول نتیجه دهد که بعضی ب دایما ب نیست بالفعل و این محال است
و وقتی که مطلقه عامه بدایمه منعکس شود و قیطان و وجودیتان نیز بدو منعکس شوند
زیرا که دلیل بعینه در ایشان نیز جاری است یا بجهت آنکه لازم اعم لازم انقضاست
و اما ممکنان نیز بدایمه منعکس میشوند بهمین دلیل لکن ب را که حد وسط است
آنها بدایمه قید کردیم اینجا بضرورت می باید کرد **اگر** کسی که آوردن دلیل در ممکنان
بلکه در ممکنه عامه کافی بود زیرا که او اعم این مجموع این صفت است پس حاجت نبود
با آوردن دلیل در مطلقه عامه **گوئیم** آری لکن این طریق را **دو فایده** است یکی تنبیه
بر آنکه بیان انعکاس مطلقه بدو وجه ممکن است بوجه خاص و بوجه عام **دوم** تنبیه
بر آنکه در مطلقات تقیید اوسط بدوام کافی است بخلاف ممکنات لکن این
دو فایده وقتی ظاهر میشود که بیان انعکاس در ممکنه نیز مذکور کرد و همچنانکه ما کردیم
فاما مصنف این را ذکر کرد پس سوال برد بعد اقتصار بر ممکنه نیست بلکه بلیت
بر مطلقه است و این جواب از قبل و ظاهر نیست و اینها بسالیه کلیه منعکس میشوند
زیرا که اخض ایشان که وقتی است بدو منعکس میشوند زیرا که این صادق است که
هیچ ماه گرفته نیست بضرورت و وقتی معین نه دایما با آنکه این کاذب است که
هیچ ماه گرفته ماه نیست با مکان زیرا که نقیض این صادق است که بعضی ماه گرفته

ماه است بضرورت **اگر** کسی که نقضی که بر اعتبار خارجیته وارد گشت بر اعتبار
حقیقیته نیز وارد است زیرا که این صادق نمیتواند بود که بعضی ماه گرفته ماه نیست
زیرا که هر ماه گرفته ماه است بالفعل **گوئیم** که مصنف ازین جواب گفته است بدین که
والنقض هذا اعتبار غیر وارد و **فاما** منع کذب انعکاس **هنا** الی عتب رفان
المستفاد الذی لیس بقره وان کان متمنفا و نهو نیت لو دخل فی الوجود کانت
متمنفا و لیس بقره یعنی بر تقدیری که قضیه حقیقیه اعتبار کرده شود بوجهی که عیش
متمنعات را شامل باشد لکن آنکه که عکس یعنی این که بعضی ماه گرفته ماه نیست دایما
کاذب باشد زیرا که ماه گرفته که ماه نباشد اگر چه که متمنعا الوجود است و در خارج
لکن بحیثی است که اگر موجود شود ماه گرفته خواهد بود و ماه نخواهد بود و بر
تقدیر دوم حکم این صفت قضیه اینست که گفت **ولو اعتبرنا فی الحقیقیه**
امکان الموضوع لم تنعکس **الخ** راجحه یعنی اگر موضوع حقیقیه مقتد بامکان باشد
او نیز همچون خارجیته منعکس نمیشود زیرا که نقضی که آنها وارد بود اینجا نیز وارد میشود
زیرا که این صادق نیست که بعضی ممکن الوجود که اگر موجود شود ماه گرفته باشد
بحیثی است که اگر موجود شود ماه نیست با مکان زیرا که نقیض این صادق است که
هر ممکن الوجود که اگر موجود شود ماه گرفته است بحیثی است که اگر موجود شود ماه است
بضرورت **اگر** کسی که پس لیلی که از برای انعکاس حقیقیه بر تقدیری که موضوعش
شامل متمنعات باشد مذکور گشت منقض باشد بدین شق یعنی حقیقیه که موضوعش
مقتد با مکان باشد بلکه راجحه نیز زیرا که آن دلیل بتمام مقتداتش درین هر دو
جاری است و قابل شدید که اینها منعکس نمیشوند **گوئیم** که لکن آنکه برین دو تقدیر

این صادق آید که هر ب دایما ب است بالفعل زیرا که جایز است که هیچ ذات
موجود یا ممکن الوجود نباشد که بر د ب دایما صادق آید همچنانکه در خاصه مغایره
مثل ضحك و کفر فکلی ماه در ماده نقض که صادق نیست که هر ضاحک دایما ضاحک است
بالفعل و هر ماه گرفته دایما ماه گرفته است بالفعل زیرا که موضوع یا موجود یا ممکن
نیست پس قیاس منتظم نگردد و بخلاف حقیقیاتی که شامل تمنعات باشند که بران تقدیر
هر ب دایما ب است بالفعل البته صادق خواهد بود زیرا که هر چیزی که اگر موجود
شود ب باشد دایما اگر چه که متمنع الوجود باشد محیثیتی است اگر موجود شود ب
خواهد بود بالفعل **اینست** آنچه مصنف و صاحب کشف ذکر کرده اند و ما آنرا باین
عبارت و تقریری بیان کردیم **درین نظر است** زیرا که هر دو مقدمه که قیاس
از ایشان ترکیب کرد یعنی این که هر چه که ب است دایما ب است بالفعل و این که
هیچ ب دایما ب نیست دایما صادق ایشان ممنوع است زیرا که پیشتر مذکور گشت که
اگر موضوع حقیقه تمنعات را شامل باشد هیچ کلیه صادق نمی آید نه موجب نه سلب
و نیز از عدم صدق عکس خلف لازم نمی آید زیرا که وقتی که اصل تمنعات را شامل
است صدق دایما ب است و محال جایز است که مستلزم محال دیگر باشد **کسی نکوید که**
این وجه سوال باطل است زیرا که این بر جمیع دلایل عکس و انتاجات وارد
میشود زیرا که مراد از عکس این نیست که اصل و عکس در نفس امر صادق اند بلکه مراد
اینست که اگر اصل صادق باشد عکس نیز صادق می باشد و همچنین در انتاج پس اگر
این اعتراض حق باشد هیچ کدام از آن دلایل تمام نشود زیرا که میتوان گفت که
از نتیجه دادن اصل یا نقیض عکس نقیض اصل یا خلف و فساد می لازم نمی آید زیرا که

اصل محال است و محال جایز است که مستلزم محال دیگر باشد و همچنین از انعکاس
نقیض عکس منافی اصل فساد می لازم نمی آید و برین قیاس زیرا که **میکویم** که
این وجه سوال حق است زیرا که بر جمیع دلایل وارد میشود و نیز لایسزم که این که بعض
ب دایما ب نیست بالفعل که از طریق عکس لازم آید کاذب باشد زیرا که ب دایما
که ب نباشد اگر چه که در نفس امر متمنع است محیثیتی است که اگر موجود شود ب است
دایما و ب نیست **یا چنین گوئیم** که هر ب دایما که ب نیست ب است دایما و هر ب که
دایما ب نیست ب نیست این از شکل سیم نتیجه میدهد که بعض ب دایما ب نیست
همه اینها را مسلم داشتیم لکن آنکه گفت که هر وقت که اصل صادق آید آن دو مقدمه
صادق می آیند **اگر مرادش آنست** که بران تقدیر صادق می آیند بر سبیل انعم ممنوع است
غایتش آنست که این که هر ب دایما ب است بالفعل در واقع صادق باشد لکن
چیزی که در واقع صادق باشد لازم نیست که لازم تقدیر چیزی باشد **و اگر**
مرادش مجرّد صدق ایشان است بران تقدیر اعم که بر سبیل لزوم باشد یا بطریق
اتفاق لایسزم که ازین لازم آید استلزام اصل بر عکس زیرا که دو مقصود که یک
از ایشان اتفاقی باشد لزوم را نتیجه نمیدهند و بعضی این اعتراض بدین عبارت
تقریر میکنند که محصل کلام مصنف آنست که اصل یا مقدمه که گمان برده است که
صادق است در نفس امر مستلزم عکس اند و ازین لازم نمی آید که اصل مستلزم عکس
باشد زیرا که لزومیه بتعدد مقدم متعدد دیگر دارد و این **تقریر محال است**
کسی نکوید که ممکن است که دلیل را بوجوهی ایراد کنیم که مقدمه مذکوره که منشأ این
اعتراض است یعنی این که هر ب دایما ب است بالفعل مذکور نگردد و برین تقدیر

این اعتراض با قط کرده **مثلاً** گویم که وقتی که صادق آید که هیچ ب نیست
 بالفعل صادق می آید که هیچ ب دایما ج نیست و ایما و ازین صدق این لازم
 می آید که بعضی ب بالفعل ج نیست و ایما زیرا که ب دایما اخلاص است از ب
 بالفعل و سلب چیزی از جمیع افراد خاص مستلزم سلب اوست از بعض افراد
 عام زیرا که بضرورت معلوم است که جمیع افراد خاص بعض افراد عام است
 زیرا که **می گویم** که حکم بر خاص وقتی حکم بر عام باشد که عام در نفس امر ممکن باشد
 که بران خاص صادق آید **مثلاً** بحر ناطق اخلاص است از بحر و حکم بر بحر ناطق حکم
 نیست بر بحر اینچه گذشت حکم سوال کلیه بود و اما حکم سوال جزئی اینست که
گفت **و اما السوال الجزئیة فلا تنعكس شی من الجواز کون الموضوع اعم**
الخاصین فانهما تنعکسان کتفیهما لانه لابد من اجتماع الصفتین
فی ذات واحدة لئلا دوام سلب ب لبعض افراد ج و من تناقضهما فیها
و ذلک بوجوب صدق العکس یعنی سوال جزئیة غیر از خاصین مطلقا
 منعکس نمیشوند زیرا که جایز است که موضوع اعم باشد و سلب خاص از بعض افراد
 عام جایز است نه عکس و این دلیل ناقص است زیرا که منقوض است الخاصین
 پس اولی اینست که چنین گویم که سوال جزئیة غیر خاصین منعکس نمیشوند اما
 آن مهفت قضیه مذکوره زیرا که ماده نقضی که آنجا بر بعض تقادیر دارد گذشت
 اینجا مطلقا وارد میشود لکن وقتی که آنرا جزئی اعتبار کنیم **و اما** چهار باقی که
 دایمتان و عامتان اند زیرا که این صادق می آید که بعض حیوان انسان است
 بضرورت یا دایما یا مادام که حیوان است و این صادق نیست که بعض انسان

حیوان نیست بامکان **و اما** خاصتان منعکس میشوند بمثل خود زیرا که وقتی که
 صادق آید که بعضی ج ب نیست مادام که ج است نه دایما پس ج و ب هر دو
 صادق آمده اند بر یک ذات حکم لا دوام لکن نه با هم دیگر بلکه میان ایشان
 منافات است دران ذات زیرا که حکم در قضیه اینست که مادام که آن ذات
 ج است ب نیست و ازینجا لازم می آید که مادام که ب باشد ج نباشد **و اگر فی**
ج باشد در بعض اوقات که ب است پس لازم آید که ب باشد و بعض اوقات
 که ج است زیرا که دو وصفی که با یکدیگر در یک ذات مجتمع شوند بضرورت
 هر کدام در وقت دیگری ثابت اند و حال آنکه مفروض آنست که ب نیست
 مادام که ج است و حاصل آنست که قید مادام تقاضا میکند که هر دو بر یک
 ذات صادق آیند و قید مادام تقاضا میکند که در یک وقت صادق نیایند
 پس وقتی که بران ذات صادق آید که ب است و ج است و ج نیست در وقتی که
 ب است صادق باشد که بعضی ج نیست مادام که ب است و مطلوب
 اینست و در تمام بودن این دلیل در مشروط نظرات **شایع در هوا شی**
 نظر را بدین وجه بیان کرده است که وقتی که گویم که هرگاه که صادق آید که ج
 ب نیست بضرورت مادام که ج است نه دایما صادق می آید که ب ج نیست بضرورت
 مادام که ب است نه دایما **و اگر فی** نقیض صادق آید که ب ج است بامکان
 در وقتی که ب است و بدین منعکس شود که ج ب است بامکان در وقتی که ج است
 و این خلف است این خلف تمام نیست زیرا که در اصل حکم برج بالفعل است
 و سلب ب از ج بالفعل مادام که ج است شافی اثبات ب نیست برج را بامکان

در وقتی کج است و جایز است که گویم این خلف وقتی لازم می آید که آن
حینه ممکن منعکس شود و این ممنوع است و چونکه ممکن است که کسی گوید که این
بیان بران دلالت میکند که عامتان نیز مثل خاصان منعکس شوند بعرفیه
عامه زیرا که وقتی که صادق آید که بعضی ج نیست مادام کج است از اینجا
معلوم میگردد که وصف ج و وصف ب متناهیان اند پس چیزی که ب باشد
ج نباشد مادام که ب است **و اگر نیج** باشد در بعضی اوقات که ب است پس
هر دو وصف مجتمع گشته باشند در یک ذات و حال آنکه متناهیان بودند این
خلف است پس از جهت دفع این گفت **و لا تاتی مثله فی العالمین** لایما
و ان متناهیانی ذات واحدة لم یلزم صدق ب علیها فی اصدق ج
علی کل ما صدق علیه ب بالضرورة یعنی مفهوم اصل تنافی وصف ج و وصف
ب است در ذات ج و مفهوم عکس تنافی ایشان در ذات ب و از تنافی اول
تنافی دوم لازم نمی آید وقتی لازم آید که ب صادق بودی بر ذات ج
تا ذات ج ذات ب بودی لکن این لازم نیست زیرا که مقتضی صدق او بر
ذات ج قید لادوام بود و اینجا آن قید نیست پس جایز است که ذات ب غیر
ذات ج باشد و ج ثابت باشد بقدرت هر چیزی را که ب برو صادق می آید
با آنکه مسلوب است از بعضی چیزهایی کج برایشان صادق می آید **مثلا** وقتی که
گویم که بعضی حیوان انسان نیست مادام که حیوان است وصف حیوان و وصف
انسان متناهیان اند در بعضی حیوان مثل فرس و ازین لازم نمی آید تنافی ایشان
در ذات انسان بلکه هر چیزی که انسان برو صادق است حیوان بقدرت برو

صادق است خلف خاصیت که تنافی وصفین در ذات ب نیز لازم است
از جهت آنکه هر دو بر یک ذات صادق می آیند حکم لادوام و ضبط این
فصل اینست که قضیه موجبه ازین بیرون نیست که مطلقه عامه برو صادق
است یا بی یعنی معنای مطلقه عامه درو بطریق لزوم متحقق است یا بی **اگر**
مطلقه عامه برو صادق نباشد یعنی ممکنان منعکس نشوند **و اگر** مطلقه عامه
برو صادق آید ازین بیرون نیست که حینه مطلقه برو صادق می آید یا بی
اگر صادق نمی آید و آن وقتیان است و وجودیتان و مطلقه عامه بمطلقه
عامه منعکس میشود **و اگر** حینه صادق می آید **اگر** لادایمه باشد یعنی خاصیت
منعکس میشود بحینه لادایمه **و اگر** بی حینه مطلقه و سالبه کلیه ازین بیرون
نیست که حینه برو صادق می آید یا بی **اگر** صادق نمی آید آن وقتیان است
و وجودیتان و ممکنان و مطلقه عامه منعکس نمیشود **و اگر** صادق می آید
و آن دایمان است و عامتان و خاصان منعکس میشوند بوجهی که در ای که
در ایشان است باقی باشد نه ضرورت و سالبه جزئیه ازین بیرون نیست که
حینه لادایمه برو صادق می آید یا بی **اگر** صادق می آید و آن خاصان است
منعکس میشود بعرفیه خاصه **و اگر** صادق نمی آید منعکس نمیشود و می باید که مثبت
باشی که آنچه درین وجه ضبط بوجه اطلاق ذکر کردیم که ممکنان منعکس میشوند
برطریقه مصنف است نه چنانچه پیشتر تفصیل کردیم و آنچه گفتیم که خاصان هر
منعکس بعرفیه خاصه میشوند بنا بر آنست که پیشتر ما بیان کردیم نه برطریقه
مصنف **سیم** از احکام عام قضیه عکس نقیض است پس فصل نهم را از برای

عقد کرده گفت **فصل التاسع في عكس النقيض** و هو جعل نقيض المحمول
 موضوعا وعين الموضوع محمولا مخالفا لما حصل في الكيف او جعل نقيضه
 محمولا موافقا له في الكيف بدانکه شیخ عکس نقیض را بدین وجه تعریف
 کرده است که گردانیدن نقیض محمول است موضوع و نقیض موضوع محمول لکن
 بعد ازین ذکر کرده است که وقتی که **گویم** هیچ با است صادق می آید که هر چیزی
 که نیست ب نیست ج **و اگر** فی صادق آید که بعض چیزی که نیست ب ج است
 و بدین منکر میشود که بعض ج نیست ب و حال آنکه گفتیم که هیچ با است این
 خلف است و وقتی که صادق آید که هیچ فرد از انسان سنگینیت لازم است
 او را که بعض چیزی که نیست سنگ انسان است **و اگر** فی صادق آید که هیچ یک
 از چیزی که نیست سنگ انسان نیست پس این صادق آید که هیچ یک از انسان
 نیست سنگینیت و حال آنکه گفتیم که هیچ یک از انسان سنگینیت و وقتی که
گویم که بعض ج با است لازم است او را که بعض چیزی که نیست ب نیست ج
 زیرا که البته موجودات یا معدومات هستند خارج از وصف ج و ب و وقتی که
گویم که هیچ ب نیست پس نیست هر چیزی که نیست ب نیست ج **و اگر** فی باشد
 هر چیزی که نیست ب نیست ج پس هیچ ب باشد و حال آنکه گفتیم که هیچ ب نیست
 این خلف است پس جمعی از متأخران گمان بردند و مصنف نیز تابع ایشان
 که شیخ مقتضای تعریفش را رعایت کرد و در جزئیات نه در کلیات **اشاره**
 سالبه کلیه زیرا که انسان را محمول عکس گردانید و حال آنکه او عین موضوع
 اصل است **و اثنا** در موجه کلیه زیرا که آنکه در عکس گفت که هر چیزی که نیست

ب نیست ج اگر این را موجه اعتبار میکند دلیلش تمام نمیشود زیرا که نقیض
 این سالبه میشود همچنین که نیست هر چیزی که نیست ب نیست ج نه موجه
 چنانچه شیخ اعتبار کرده است که بعض چیزی که نیست ب ج است و آن
 مستلزم این نیست زیرا که سالبه معدوله المحمول اعم است از موجه محصل المحمول
و اگر را سالبه اعتبار میکند دلیلش تمام میشود لکن محمول عین موضوع اصل
 می باشد پس گفت که اولی آنست که او را بوجهی تعریف کنیم که شامل هر دو معنی
 باشد **و آن اینست** که گردانیدن نقیض محمول موضوع و عین موضوع محمول
 در حالی که قضیه که ازین حاصل شود با اصل مخالف باشد در کیف یا گردانیدن
 نقیض محمول موضوع و نقیض موضوع محمول در حالی که عکس موافق باشد با اصل
 در کیف و گاه هست که بجای موضوع و محمول محکوم علیه و محکوم به ذکر میکنند تا
 عکس شرطیات را شامل گردد و مشاطه شبه ایشان آنست که نقیض را بر عدول
 عمل کرده اند و آن نیک نیست زیرا که نقیض چیزی رفع و سلب است **مثلا**
 نقیض ب سلب است نه اثبات لای پس در عکس موجه معتبر موجه سالبه الظرفین
 است و در عکس سالبه سالبه الظرفین لکن حاصل مفهوم سالبه سالبه الظرفین
 یا سالبه المحمول موجه محصل المحمول میشود پس ازین جهت شیخ او را نقیض موجه
 کلیه که عکس نقیض موجه کلیه است در مثال اول و عکس نقیض سالبه کلیه در مثال
 دوم اعتبار کرده و هر که در عبارت شیخ تا تل کند بر ظاهر میگردد که مرادش
 اینست که ما ذکر کردیم و صاحب کشف درین موضع هر قضیه را حقیقه و خارجیته
 اعتبار کرده است با اصطلاحی که پیشتر از او و اتباعش نقل کرده شد و عکس هر کدام

ایشان را **چهار قسم** ساخته است. خارجیة الطیفین و حقیقة الطیفین و خارجیة
الموضوع و حقیقة المحمول و عکس این دو در هر کدام از حقیقة و خارجیة مخالف عکس
باصول در کیف و موافقت او با او اعتبار کرده است و در عکس مخالف سلب
موضوع و عدول او اعتبار کرده است و در عکس موافق سلب طیفین و عدول
طیفین و سلب موضوع و عدول محمول و عکس این اعتبار کرده است و جهت این
آنت که در عکس مخالف حرف سلب در موضوع است و بس در عکس موافق حرف
سلب در هر دو طرف است چنانچه از تعریف معلوم میشود و حکم کرده است بلزوم
میان بعضی این اقسام و بعدم لزوم میان بعض دیگر و اطناب کلی کرده است
در اثبات و نقض و مصنف اکتفا کرده است و در عکس خارجیة بر خارجیة و در عکس
حقیقة بر حقیقة و **لکن معتبر فی عکس الحقیقة الحقیقة و فی عکس خارجیة**
الخارجیة لکن او نیز در اینها اقسام مخالف و موافقت را اعتبار میکند و ترا
معلوم است که کلام در حقیقات بر وجهی که ایشان اعتبار کرده اند بنابر
امری فاسد چنانچه در تحقیق محصورات بیان کرده ایم فی الجمله منطبق بدین عکس
احتیاجی ندارد و در علوم او را استعمال نمیکند چنانچه رای صاحب کشف و مصنف
بر آن قرار یافته است و آنکه شیخ او را در اشارات ذکر کرده اشارت بدینست
پس نه او را بما آنت که درین فصل از مرتبه شیخ تجاوز نکنیم و کتاب را بهیچری که
در وقایع نیست در آن ذکر داریم و بر مواضع غلط اندک تنبیه کنیم و **مصنف**
ابتدا کرد و عکس معیّنات و بکلیات و بخارجیات و بدان صفت قضیه که سالبه
ایشان با استقامت منعکس نشد و نظریات در عکس مخالف است یا در عکس موافق

چنانکه گفت

صادق

مخالف

و مخالف یا سالبه الموضوع است یا معدول الموضوع پس گفت اما المویبات
الکلیة الخارجیة فالوقتیتان و الوجودیتان و المکلتان و المصلحة العدمیة
تنعکس فی السالبة البزویة الدائمة السالبة الموضوع و می قولنا ایس کل لیس
بج و ایما نه خینثه صدق لیس بعض ما لیس ب بحسب حقیقة و یما ج
بحسب الخایج و الا فکل ما لیس ب بحسب الحقیقة و ایما ج بحسب الخایج بان صد
و تنعکس بعض ج بحسب الخایج لیس ب بحسب الحقیقة و ایما و یلزم ان لا یكون
ب بحسب الخایج و ایما و الا لکان بحسب حقیقة بالاطلاق هذا خلف
و اذا صدق لیس بعض ما لیس ب بحسب الحقیقة و ایما ج بحسب الخایج و ایما
صدق لیس بعض ما لیس ب بحسب الخایج ج بحسب الخایج و ایما ان ذلک
البعض لا یكون ب فی الخایج وجد فی الخایج اولم یوجد و انه لیس ج فی الخایج
و ایما فلیس بعض ما لیس ب فی الخایج ج فی الخایج و ایما تقریر دلیل اینست که
هر وقت صادق آید که هر ج ب است بالفعل صادق می آید که بعض چیزی که نیست ب
ج نیست زیرا که هر وقت که اصل آید این قضیه البته صادق می آید که بعض چیزی که
نیست ب بحسب حقیقت و ایما ج نیست بحسب الخایج و ایما و هر وقت این قضیه صادق آید
صادق می آید که بعض چیزی که نیست ب بحسب الخایج ج نیست بحسب الخایج و ایما و ملاحظه
اینست **اما مقدمه اولی** زیرا که اگر ا صادق نیاید نقیض ا صادق آید که هر چیزی که
نیست ب بحسب حقیقت و ایما ج است بحسب الخایج بالفعل و بدین منعکس شود که بعض
ج بحسب الخایج بالفعل نیست ب بحسب حقیقت و ایما و ازین لازم می آید که آن بعض
ج که او نیست ب بحسب حقیقت و ایما نیست ب باشد بحسب الخایج و ایما و اگر فی لازم آید که

نب باشد بحسب خارج بالفعل پس ب باشد بحسب حقیقت بالفعل و این ظاهر است
 و حال آنکه مفروض آن بود که نیت ب بحسب حقیقت و ایما این خلل است پس صدق
 این لازم آمد که بعضی بحسب خارج بالفعل او نیت ب بحسب خارج و ایما و این بمنزله
 نقیض نقیض اصل است پس باطل باشد پس نقیض تالی مقدمه اولی که مستلزم اینست
 باطل باشد پس تالی مقدمه اولی حق باشد **و اما مقدمه دوم** زیرا که موضوع مقدم
 مقدمه اولی یعنی بعضی چیزی که نیت ب بحسب حقیقت و ایما ازین بیرون نیت که
 موجود است در خارج یا بیرون که ام که باشد صادق است که نیت ب بحسب خارج
 بالفعل **و اما** وقتی که موجود نباشد در خارج خود ظاهر زیرا که متمنع است که معدوم
 متصف شود ب در خارج **و اما** وقتی که موجود باشد زیرا که اگر نیت بحسب خارج
 بالفعل صادق نباشد لازم آید که ب باشد بحسب خارج و ایما پس ب باشد بحسب حقیقت
 بالفعل و حال آنکه مفروض اینست که نیت ب بحسب حقیقت و ایما این خلل است و وقتی
 که ثابت گشت که بعضی چیزی که نیت ب بحسب حقیقت و ایما نیت ب بحسب خارج بالفعل
 صادق آمد که بعضی چیزی که نیت ب بحسب خارج نیت بحسب خارج و ایما و مطلوب
 اینست و در بیان خارج را حقیقت خلط کرد زیرا که اگر مجر و خارج ذکر کردی بیان تمام
 نمی شد زیرا که اگر چنین گفتی که وقتی که اصل صادق آید صادق می آید که بعضی چیزی که
 او نیت ب بحسب خارج و ایما نیت بحسب خارج و ایما **و اگر** بی صادق آید که
 هر چیزی که او نیت ب بحسب خارج و ایما نیت بالفعل بحسب خارج و بدین منگیس
 شود که بعضی بالفعل بحسب خارج نیت ب بحسب خارج و ایما و این منافی اصل
 است و وقتی که این صادق آمد که بعضی چیزی که او نیت ب بحسب خارج و ایما نیت

بحسب خارج و ایما لازم است که صادق آید که بعضی چیزی که او نیت ب بحسب
 خارج بالفعل نیت بحسب خارج و ایما زیرا که هر چیزی که او نیت ب بحسب خارج
 و ایما نیت ب بحسب خارج بالفعل میتوان گفت که لازمست که هر چیزی که نیت ب
 بحسب خارج و ایما نیت ب بحسب خارج بالفعل این وقتی صادق است که چیزی که
 نیت ب و ایما موجود باشد زیرا که این قضیه موجب است و صدق موجب موقوف
 است بر وجود موضوع و وجود این موضوع ممنوع است فی الجمله وقتی که این عکس
 مطلقا عامه را لازم گشت باقی فعلیات را نیز لازم باشد بنا بر قاعده که بارها
 گذشت و ممکن است زیرا که این دلیل در ایشان نیز جاریست لکن بشرط آنکه
 موضوع تالی صغری بضرورت قید کرده شود و گفته شود که هر وقت که صادق
 آید که مرجح ب است صادق می آید که بعضی چیزی که نیت ب بحسب حقیقت بضرورت
 ج نیت بحسب خارج و ایما تا خلط تمام گردد **و درین دلیل** از چند وجه نظر است
یکی آنکه تردیدی که مذکور گشت در بیان مقدمه دوم زاید است زیرا که کافیت که
 گفته شود که بعضی چیزی که نیت ب بحسب حقیقت و ایما نیت ب بحسب خارج بالفعل
و اگر بی ب باشد بحسب خارج و ایما پس ب باشد بحسب خارج بالفعل **و اگر** بی که این
 تردید را شما ذکر کردید نه مصنف زیرا که او زیاده ازین نکلت که بعضی که نیت
 ب و ایما نیت ب بحسب خارج برابر است که موجود باشد یا بی **و اگر** بی ب باشد بحسب
 خارج و ایما **و گویم** که این که گفت که برابر است که موجود باشد یا بی بی فایده است
و در وجه نظر این کافیت و ممکن است که ازین جواب گفته شود که ذکر این تنبیه است
 بر دفع آنکه کسی گوید که لازمست که اگر نیت ب بحسب خارج بالفعل آن بعضی اثبات باشد

ب محب خارج دایما او را ثابت باشد زیرا که آن جایز است که آن بعضی موجود
 نباشد پس او را نه نیست ب ثابت خواهد بود نه ب بنابر آنکه موجه وجود موضوع
 تقاضا میکند پس از برای دفع این گفت که برابر است که موجود باشد یا نیکی ازین
 دو لازم است که صادق باشد زیرا که محمول این موجه سالب است نه معدوم
 و صدق این همچون سالبه بر وجود موضوع موقوف نیست **دوم** آنکه این دلیل
 منقوض است بدین که این صادق است که هر ماه غیر ماه گرفته است بضرورت
 در وقت معین و این صادق نیست که بعضی چیزی که ادیت غیر ماه گرفته ماه
 نیست با مکان زیرا که چنین میشود که بعضی ماه گرفته ماه نیست با مکان و چونکه
 انعکاس اخفی ثابت نشود انعکاس هیچ کدام ثابت نشود **سیم** آنکه در بیان
 مقدمه **دوم** اگر تردید مذکور کرد و شق دوم را اختیار کنیم یعنی آنکه بعضی کنیت
 ب محب حقیقت موجود نیست **و آنکه گفت** که برین تقدیر نیست ب محب خارج
 زیرا که متمنع است که معدوم متصف شود ب در خارج **میگویم** که لاسلم که
 متمنع باشد زیرا که جایز است که ب سلب باشد و سلب بر معدوم صادق نمی آید
و اگر تردید مذکور نکرد **میگویم** که لاسلم که اگر ب باشد محب خارج دایما ب باشد
 محب حقیقت بالفعل زیرا که وقتی که ب سلب باشد ممکن است که صادق آید
 محب خارج و محب حقیقت صادق نیاید **و این محل بحث است** زیرا که اگر
 ب سلب باشد اصل قضیه سالبه المحمول باشد و موجب آنکه انعکاس ایشان
 بعکس مستقیم یا بعکس نقیض اعتبار کرده میشود و از ایشان غیر سالبه المحمول
 می باشد زیرا که حکم سالبه المحمول حکم سوال است **چهارم** آنکه در دلیل خلط

خارج محقیقت محتاج الیه نیست و منفی که ایراد کرده شد بر آن مقدمه که چیزی که
 نیست ب محب خارج دایما نیست ب فی الجمله مندرج است زیرا که این قضیه
 سالبه المحمول است و او مقتضی وجود موضوع نیست پس اگر صادق نباشد
 عدم صدق او البته از جهت انتفاء عقد حمل خواهد بود پس البته صدق این
 بعضی چیزی که نیست ب دایما ب است دایما لازم خواهد آمد و این محال است
 با آنکه ممکن است که بر تقدیر عدم خلط و دلیل بطریق که مصنف با خلط ذکر کرده
 تقریر کرده شود بدین وجهی که وقتی که مقدمه اول ثابت گشت که اینست که هر وقت
 که اصل صادق آید این صادق می آید که بعضی که نیست ب محب خارج دایما
 ج نیست محب خارج دایما پس موضوع این یا موجود است یا **نی** اگر موجود
 نیست پس نیست ب بالفعل **اگر** موجود است همچنین **و اگر نی** ب باشد دایما
 محب خارج و مفروض آنست که نیست ب دایما این خلف است پس ثابت گشت
 که بعضی چیزی که نیست ب محب خارج بالفعل ج نیست محب خارج دایما و منطوق
 اینست یا خود ترک تردید کنیم و در بیان برخلاف اقتضای کنیم **و گوئیم** که بعضی که
 نیست ب محب خارج دایما نیست ب محب خارج بالفعل **و اگر نی** ب باشد دایما
 این خلف است **و بعضی** برین دلیل معارضه ایراد کرده اند و آن **اینست** که
 این سالبه جزئیته دایمه صادق است در واقع خواه اصل صادق باشد خواه
 نباشد زیرا که اگر ا و صادق نباشد نقیضش صادق باشد که هر چیزی که نیست
 ب ج است بالفعل **و ما را** قضیه صادقه در واقع هست که هر متمنع و معدوم
 نیست ب این را صفی آن نقیض سازیم تا از اول شکل اول نتیجه دهد که هر

تمتع و معدوم است بالفعل در خارج و این محال است و چونکه صدق این
 جزئیة ناشی از اصل نشد پس عکس او نباشد پس از برای دفع این گفت
 و صدق هذه الجزئية في نفس الامر لا يستلزام نقيضه كون المعدوم
 والمتنعج في الخارج لا متنا في لزومها لغيرها یعنی صدق چیزی فی نفس الامر
 قطع نظر از صدق چیزی دیگر متنا فی آن نیست که اول لازم دوم باشد زیرا که
 جایز است که لازم از لزوم اعم باشد و آنچه در معارضه ذکر کرده شد که چون
 صدق جزئیة از اصل ناشی نیست عکس او نباشد ممنوع است زیرا که در عکس
 هیچ چیز اعتبار کرده نشد که متعبر بدین شرط باشد با آنکه عدم صدق این
 موجه کلیه که نقیض عکس است نیز ممنوع است زیرا که موجه کلیه خارجیة وقتی
 که سالبه الموضوع باشد و محصله المحمول یا معده المحمول حکم در مخصوص است
 بموجودات خارجیة اگر چه که موضوع از نصب مضموم شامل باشد معدومات را
 نیز **مثلا** وقتی که گوئیم که هر انسان ناطق است نصب خارج معنای ادینیت که
 هر چیزی که انسان بر دو صادق است در نفس امر خواه موجود در خارج باشد خواه
 در محل ناطقات در خارج و **آنکه شیخ** تشبیح کرده بر قضیه خارجیة و گفت که
 ادین لازم می آید که کلیه جزئیة گردد ناشی ازین مقام است پس معنای سالبه
 الموضوع اینجا این نیست که هر چیزی که ب از و سلوب است اعم که در خارج
 موجود باشد یا فی ج است بلکه معنایش اینست که موجود خارجی که ب از و سلوب
 ج است پس وقتی که گوئیم که هر معدوم سلوب است از و ب و هر موجود خارجی
 که سلوب است از و ب ج است در خارج نتیجی ندهند زیرا که حد وسط مکرر نیست

و بعید نیست که این اعتراض دیگر باشد بر قضیه خارجیة در **دو** ناشی میگوید
 اعتراض را بدین وجه تقریر کرده است که اگر قضیه خارجیة اعتبار کرده شود
 لازم آید که شکل اول نتیجی ندهد زیرا که وقتی که گوئیم که هر شیخ پرنده است
 و هر پرنده موجود است در خارج و مقدمه دوم خارجیة اعتبار کرده شود
 نتیجی نمیدهد **اگر گوئیم** که شرط نتیجی دادن آنست که هر دو مقدمه یا حقیقی باشد
 یا خارجیة و اینجا اول حقیقی است و دوم خارجیة **گوئیم** که پس وارد شود که
 انتاج را شرطی دیگر هست که ذکر نکرده اند با آنکه این قضیه که معدوم سلوب است
 از و ب خارجیة سالبه المحمول است و این قضیه نیز که هر چیز که سلوب است
 از و ب ج است خارجیة است و نتیجی لازم نمی آید پس اینجا دو قضیه متحقق گشت
 هر دو خارجیة و انتاج نیست از جهت عدم اندراج با وجود آنکه جمیع شرایط
 موجود است و این **محل بحث است** زیرا که صفای این قیاس خارجیة اعتبار
 کردن مشکل است با آنکه اینجا شرطی که ایشان ذکر کرده اند که تکرر حد وسط است
 نصب مضموم منتفی است و از دلیل مذکور معلوم گشت که سالبه جزئیة دایمه
 لازم این هفت موجه است و دانستی که در تفصیل عکس این مقدار کافی نیست
 بلکه چاره نیست از نفی ناید تا حاصل اخص لوازم گردد و بخت آن گفت
 و لایلز ما هذه التامة کلیة لجواز كون المحمول خاصة مفارقة فموجب الموضوع
 لبعضها ليس بمحمول و لا معدول و الموضوع لجواز كون المحمول خاصة مفارقة
 لموجب الموضوع لكان له تلك الخاصة و لما له عدمها من الموجودات و لایلز
 موجه لجواز ان لا يتحقق نقيض احد الطرفين یعنی سالبه دایم کلیه لازم این

قضا یا نیت زیرا که جایز است که محمول اصل خاصه باشد که در بعضی اوقات
 مفارقت او از موضوع ضروری باشد پس ثبوت موضوع بعضی چیزی را که محمول
 نیست ضروری باشد پس سلب او از هر چیزی که نیست محمول ممکن نباشد همچنانکه
 این صادق است که هر ماه او گرفته است در وقتی معین و این صادق نیست که
 هیچ چیزی که نیست ماه گرفته ماه نیت با مکان زیرا که این صادق است که بعض
 چیزی که ماه گرفته نیست ماه است بضرورت و نیز سالبه جزئیته دایمه معدوله
 الموضوع محصله المحمول لازم این هفت موجب نیت زیرا که احتمال دارد که محمول
 خاصه مفارقه باشد که ثبوت موضوع هر چیزی را که این خاصه ثابت است
 و هر چیزی را که عدم او را ثابت است واجب باشد پس سلب موضوع از
 بعضی چیزی که عدم محمول او را ثابت است ممکن نباشد همچنانکه این صادق است که
 هر چیزی که معلوم زید است بوجوبی شئی است و صادق نیست که بعضی چیزی که
 نه معلوم زید است شئی نیست با مکان زیرا که این صادق است که هر چیزی که
 نه معلوم زید است از موجودات شئی است بضرورت و همچنانکه این صادق است که
 هر موجود را نسبتی معینه هست بوقتی که موجود است در و نه دایما و این معدوله
 الموضوع صادق نیست که بعضی چیزی که او را نه اضافت معینه است بوقت معین
 موجود نیست با مکان زیرا که این صادق است که هر چیزی که او را نه اضافت
 معینه است بوقت معین موجود است بضرورت و نیز موجب لازم این هفت
 موجب نیت زیرا که جایز است که نقیض یکی از طرفین متحقق نباشد در خارج
 جهت آنکه یکی از ایشان شامل جمیع موجودات باشد پس نقیض او هیچ موجود را

ثابت نتواند بود پس در عکس موجب صادق نیاید همچنانکه این صادق است که
 هر چیزی که در خارج است ممکن است با مکان عام و صادق نیست که بعض
 چیزی که نیست ممکن با مکان عام ناچیز است و نیز همچنانکه ذکر کردیم در مثال
 اضافت و این حکم وقتی صحیح است که موجب سالبه الطرفین اعتبار کرده نشود
 و اما وقتی که سالبه الطرفین اعتبار کرده شود صحیح نیست زیرا که او متحقق
 موضوع تقاضا نمیکند و بالحقیقه عکس نقیض موجب سالبه الطرفین است همچنانکه
 بدان اشارت کردیم نقیض چیزی سلب است نه عدول او و بیان نفی زاید نیز
 تمام نکشت زیرا که برائتفاء ضرورت چیزی دلالت نکرد بعد ازین گفت
 و اما الدایمه والعاشان فتعکس کانتها فی الکم والجمه الی السالبة
 سالبه الموضوع ومعدوله لا نتاج بقیضها مع الاصل عمل الشئی علی نقیضه
 دایما و حین تحقیقه ولا انعکاس نقیضها الی مانافی الاصل یعنی موجب
 دایمه و مشروطه عامه و عرفیه عامه منعکس میشوند بمثل خود و در کم و جهت نه در کیف
 زیرا که سالبه منعکس میشوند یا سالبه الموضوع یا معدوله الموضوع که اگر این عکس
 صادق نیاید نقیض او صادق آید و این باطل است زیرا که انضمام او با اصل
 نتیجه میدهد محل چیزی را بر نقیضش دایما اگر اصل دایمه باشد و در وقت تحقیقش
 اگر یکی از عامتین باشد و نیز ازین نقیض چیزی منعکس میشود منافی اصل است
 مثلا وقتی که صادق آید که هیچ ب است دایما لازم است که صادق آید که
 هیچ چیز که نیست بچ نیست دایما خواه این را سالبه الموضوع اعتبار کنیم خواه
 معدوله الموضوع را که نقیض او صادق آید که بعضی چیزی که نیست بچ است

بالفعل پس اورا صغرای اصل سازیم تا این را نتیجه دهد که بعضی چیزی که نیست
 ب است دایما یا اورا عکس کنیم باین که بعضی ج نیست ب بالفعل و این منافی
 اصل است و هیچ کدام ازین دو دلیل در مشروطه تمام نمیشود زیرا که نتیجه دادن
 صغرای ممکن در شکل اول و منعکس شدن او لازم می آید بلکه مشروطه اگر ضرورت
 مادام الوصف یا بشرط الوصف اعتبار کرده شود بمثل خود منعکس نمیشود زیرا که
 برین دو تقدیر ادیان نقیض محمول و عین موضوع منافات تقاضا نمیکند مگر
 در ذات موضوع و ازین لازم نمی آید میان ایشان منافات در ذات محمول
اما اگر لاجل الوصف اعتبار کرده شود بمثل خود منعکس میشود زیرا که برین تقدیر
 میان نقیض محمول و عین موضوع مطلقا منافات متحقق میگردد و بعد از اثبات
 جزو اول مطلوب نیکی لزوم سالبه بر این سه قضیه راجز و دوم اورا بعضی انتفاء
 زاید را نیز بیان کرد و گفت **ولا تنعکس الى الموجبه لجواز ان لا يكون النقيض**
احدا الطرفين تحقق بقولنا كل ما لا الامكان الخاص له الامكان العام دایما
 و لا یصدق بعض بالیس له الامكان العام لیس له الامكان الخاص
 و این ظاهر است لکن آنچه عنقریب ذکر کردیم اگر موجه سالبه الطرفين اعتبار کرده
 شود این صحیح نیست اینجا نیز وارد میشود و **الضرورية تنعكس دایما لاضروية لما**
عرفت في عكس السالبة الضرورية على الاستقامة جزو اول مدعا را یعنی لزوم
 دایمه ضروریه را دلیل ذکر نکرد و دلیل آن خلف و عکس است و تقریر آن بار بار گذشت
 یا آنکه دایمه لازم دایمه است که از ضروریه اعم است و دلیل جزو دوم یعنی قید
 لاضورت مثال مرکب است همچنانکه در عکس مستقیم سالبه ضروریه مذکور گشت که صادق

که مرکب زید است بضرورت و صادق نیست که هر چیزی که نیست است
 مرکب زید نیست بضرورت زیرا که بعضی چیزی که نیست است همچون است مرکب
 زید است بامکان و **الخاصات تنعكس الى عكس عامتها مع قيد الدوام**
في البعض و لا لصدق لاشئ مما ليس بهج دایما و تنعكس الى لاشئ من ليس
به دایما و قد كان كل ج ليس به بالاطلاق **هذا خلف** یعنی موجه مشروطه
 خاصه و عرفیه خاصه منعکس میشوند بسالبه مشروطه عامه و عرفیه عامه که سالبه
 الموضوع باشد یا معدوله الموضوع و موافق با اصل در کم وجهت با قید الدوام
 در بعضی **مثلا** هر وقت صادق آید که هیچ ب است مادام کج است نه دایما
 صادق می آید که هیچ چیزی که نیست بج نیست مادام که نیست ب نه دایما بعضی
اما صدق جزو اول از جهت تنافی که در عامتین مذکور گشت یا از جهت که لانا
 عامه است و **اما** صدق جزو دوم یعنی لا دوام در بعضی که معنائش اینست که بعضی
 چیزی که نیست بج است بالفعل زیرا که اگر او صادق نباشد نقیض صادق
 باشد که هیچ چیزی که نیست بج نیست دایما و بدین منعکس شود که هیچ بج نیست
 ب نیست دایما و این منافی لا دوام اصل است زیرا که لازم است این که هیچ
 او نیست ب زیرا که موضوع موجود است اینست بیان جزو اول مطلوب و جزو دوم
 یعنی انتفاء زیاده را بیان نکرد و آن اینست که **میگویم** که لا دوام در کل لازم
 نیست زیرا که این صادق است که هر کاتب متحرک الا صابع است مادام که کاتب
 است نه دایما و این صادق نیست که هر چیزی که نیست متحرک الا صابع کاتبات
 بالفعل زیرا که صادق است که بعضی چیزی که نیست متحرک الا صابع کاتب نیست

دایما و شیخ و اتباع او بدان رفته اند که **موجبه** منعکس میشود پس آنرا
 ذکر کرد تا رد کند و گفت **واجب** من قال بانفکاس موجبہ الی موجبہ بانه
 اولم یصدق کل الیس ب لیس ج دایما لصدق بعض الیس ب ج بالاطلاق
 و تمنکس بعض ج لیس ب بالاطلاق و کان کل ب ج دایما سدا خلف و جواب
 ان بتقدیر عدم صدق الاصل لا یصدق الا قولنا لیس کل لیس ب لیس
 ج و انه اعم من قولنا بعض الیس ب ج فلا یستلزمه یعنی بعض کسانی که تابع
 شیخ گشته اند در انعکاس موجبہ بموجبہ توهم کرده اند که آن شش موجبہ یعنی دایمہ
 و عامتان و ضروریہ و خاصتان بمثل خود در کم و کیف و جهت منعکس میشوند باینکه
 لا دوام در بعض در خاصتان و برین احتجاج کرده و ما تحت ایشان را در دایمہ
 تقریر کنیم تا باقی بران قیاس کرده شود **پس میگوئیم** که وقتی که صادق آید که
 مرجح ب است دایما صادق می آید که هر چیزی که نیت ب نیست ج دایما **و اگر**
 این صادق آید که بعض چیزی که نیت ب ج است بالفعل و بدین منعکس شود که
 بعض ج نیت ب بالفعل و اصل این بود که مرجح ب است دایما این خلف است
و جواب این آنست که بر تقدیری که عکس اصل که آنرا مصنف اصل گفته است
 بنیت ب نقیض صادق نباشد لازم نمی آید مگر صدق این که نیت این که هر چیزی
 که نیت ب نیست ج و این اعم است ازین که بعض چیزی که نیت ب ج است
 زیرا که سالبه معدوله المحمول یا سالبه المحمول اعم است از موجبه محصله المحمول
 و صدق اعم مستلزم صدق اخص نیست و این بر تقدیری صحیح باشد و در بسایط
 صحیح است نه در خاصتین زیرا که آنجا وجود موضوع لازم است پس سالبه مستلزم

موجبہ است و زعم الکثیر ان الموجبات التبع منعکس بموجبہ جزئیہ مطلقہ
 عامہ محتاجا بوجوده الا ولی انما لولم تصدق لاشیئا مما لیس ب لیس ج دایما
 و یلزمه کل الیس ب ج دایما فیلزم حمل الاخص علی کل افراد اعم و مثله
 و در بعض نسخا چنین است که دمثلا بقولنا کل انسان ستنفس فان الله ستنفس
 اعم من الانسان و جوابه منع لزوم الموجبه المذكوره للتساويه المذكوره
 و ان نقیض المحمول ببيان يكون اعم من الموضوع والمثال الصحيح النقضیه
 الکلیہ کشی بدان رفته است که موجبہ و قیقتان و وجودیتان و ممکنان و مطلقہ
 عامہ اعم که کلیتہ باشد یا جزئیہ منعکس میشود بموجبہ جزئیہ مطلقہ عامہ و برین
 احتجاج کرده است **بچند وجه** یکی آنکه هر وقت صادق آید که مرجح یا بعض ج
 ب است یکی از جهات این قضایا لازم است که صادق آید که بعض چیزی که
 نیت ب نیست ج بالفعل **و اگر** صادق آید که هیچ یک از چیزهایی که نیستند
 ب نیست ج نیت دایما و این را لازم است صدق این که هر چیزی که نیت
 ب ج است دایما زیرا که سلب سلبا مجاب است لکن نیت ب اعم است
 از ج زیرا که نقیض محمول اعم می باشد از موضوع پس لازم آید حمل اخص بر کل افراد
 اعم و این محال است و این را که نقیض محمول اعم می باشد از عین موضوع در کتاب
 بیان کرده است **و آن اینست** که هر انسان نفس زنده است و نفس نازنده
 اعم است از انسان و احتمال دارد که مراد آن باشد که دلیل با مثالی بیان کرده
 و تقریرش اینست که این قضیه که هر انسان ستنفس است بطریق عکس نقیض مستلزم
 است این را که بعض چیزی که نیت ستنفس نیت انسان بالفعل **و اگر** صادق

آید این که هیچ چیزی که نیست متضمن نیست انسان نیست پس این صادق آید
 که هر چیزی که نیست متضمن انسان است و چیزی که نیست متضمن اعم از انسان
 پس لازم آید حمل اخص بر کل از ادعای **دوایش اینست** که لازم کر این سالبه
 مذکوره یعنی این که هیچ یک از چیزهایی که نیستند ب نیست ج نیست مستلزم باشد
 موجه مذکوره را یعنی این که هر چیزی که نیست بیج است و سندش بارها گذشته
 است **شراح** اینجا گفته است که علی ان التمسک بالجاب سلب السلب مما ندمه
 و مرادش اینست که تمسکش بدانکه سلب سلب ايجاب است دفع این منع میکند
 و در دعوی مذکور است و بعضی نیز که بصدد حمل شکلات شرح شده است چنانچه
 عادات ادست اند ثبت دعوی ذکر کرده است که گویا که این اعتراض است بر
 مصنف بدانکه استدلال کرده است بر استلزام سالبه موجه را بدانکه سلب سلب
 ايجاب است و بعد از آن استلزام راسخ میکند و این خروج است از طریق ثبوت
 لکن چند نسخه متن که پیش حاضر است در هیچ کدام این استدلال مذکور نیست استلزام
 مسلم داشتیم لکن لازم که نقیض محمول البته از موضوع اعم باشد و بمثل جزئی که ذکر
 کرد دعوی کلی ثابت نمیکرد وجه دوم آنست که گفت **الباقی ان کل موضوع**
بیان نقیض محموله لانه ان کان اخص او مساویا محموله باین نقیضه مبتدا
کلیه وان کان اعم باینه مباینه جزئیه لکون نقیض الخاص اعم من عین
العام مطلقا و مباینه جزئیه وان کان اخص من وجه و اعم
من وجه مخصوصه نقیضه المباینه کلیه و عموم الجزئیه و تمتع ثبوت احد
المتباینین لکل افراد الاخر فیثبت نقیض الموضوع لبعض افراد نقیضه

تقریر این دلیل آنست که یکی از دو امر لازم است یا آنکه میان موضوع هر کدام
 از این هفت وجه و نقیض محمولش بمباینه کلیه باشد یا آنکه بمباینه جزئیه
 باشد و بر ادب بمباینه کلیه اینجا آنست که در جمیع صور نقیض محمولی موضوع
 صادق آید و بمباینه جزئیه آنکه در بعضی صور بی از صادق آید و هر کدام
 باشد میان نقیض هر دو طرف ايجاب جزئی صادق می آید **بیان اول آنست** که
 موضوع موجه ازین بیرون نیست که یا اخص است از محمولش یا مساوی او یا اعم
 از و مطلقا یا من وجه زیرا که بمباینه کلیه میان طرفین ايجاب محال است
 و هر جمیع تقادیر بر یکی از آن دو امر لازم است **اما** وقتی که اخص مطلق یا مساوی
 باشد زیرا که میان نقیض محمول و عین موضوع بمباینه کلیه می باشد بجهت آنکه
 ثبوت خاص نقیض عام را یا بجهت یکی از متساویین نقیض دیگری را محال است
و اما وقتی که اعم مطلق باشد زیرا که میان ایشان بمباینه جزئیه بجهت آنکه
 نقیض اخص یا اعم مطلق می باشد از عین عام یا اعم من وجه زیرا که نقیض خاص
 صادق می آید بر عین عام و بر غیره **پس اگر** صادق آید بر هر چیزی که عام بود
 صادق می آید اعم مطلق باشد **و اگر** بی اعم من وجه و هر کدام که باشد فی الجمله
 صادق آید نقیض محمولی موضوع و مراد از بمباینه جزئیه اینست همچنانکه
 در بیان نسب میان مقومات ذکر کردیم **اما** وقتی که اعم مطلق باشد زیرا که
 واجبات که عام بی خاص صادق آید **و اگر** بی عام و خاص نباشد **و اما** وقتی
 که اعم من وجه باشد خود ظاهر **و آنکه گفت** که نقیض خاص یا اعم مطلق است یا من وجه
 تردید است میان دو چیز که یکی از ایشان بیقین و یقین محال است زیرا که نمیتواند

نقیض خاص اعم مطلق باشد از عین عام و مثل این تردید در نظر مناظره قبیح است
و در تقریر دلیل بدین حاجت نیست زیرا که کافیت که گفته شود که وقتی که
نقیض خاص صادق می آید بر عین عام و بر غیر او پس در بعضی صور نقیض
محمول صادق باشد بی موضوع **و اما** وقتی که اعم باشد از محمول بوجهی و اخض
بوجهی بدان اعتبار که اخض است لازم می آید که باینست کلیه باشد و میان او
و نقیض محمول و بدان اعتبار که اعم است لازم می آید که باینست جزئی باشد
میان ایشان **و بیان دوم** آنست که وقتی که میان موضوع و نقیض محمول
باینست کلیه باشد ضرورت نقیض موضوع ثابت خواهد بود هر چیزی را که
نقیض محمول بر و صادق می آید و وقتی که میان ایشان باینست جزئی باشد
نقیض او ثابت خواهد بود بعضی چیزهایی را که نقیض محمول برایشان صادق
می آید پس هر تقدیر ايجاب جزئی صادق باشد میان نقیض هر دو طرف
و مطلوب اینست و رد این آنست که گفت **و جوابه ان الخصوص والمساواة**
انما يتلزم المبانيه الكلية بشرط دوام الثبوت لافراد الخاص والمساواة
وانه غير متحقق نهما ولا نسلم ان نقیض الخاص اعم من عین العام
او مبانی نه من وجه فان نقیض الامکان الخاص يتلزم الامکان العام
الاعم منه ولا نسلم ان المخصوص والعموم من وجه یقتضی المبانیه بل
المقتضی لهما المطلقان منها یعنی لا نسلم که نقیض عام یا نقیض احد المعادین
مطلقا مباین کلی باشد عین خاص یا عین سادی دیگر را مثلاً ضاحک بالفضل
سادی انسان است زیرا که هر کدام ایشان صادق می آید بر هر چیزی که

دیگری صادق می آید و اخض است از ماشی و نقیض او نه مباین انسان است
و نه مباین ماشی بوجه کلیت بلکه صادق است که بعضی چیزی که نیست ضاحک
بالفضل انسان است و بعضی چیزی که نیست ماشی ضاحک است **آری** اگر سادی
و عام دایم الثبوت باشد سادی دیگر و خاص همچون ناطق و انسان و انسان
و حیوان میان نقیض عین باینست کلیه متحقق میگردد لکن در تضایبی که
کلام در ایشانست در بعضی ایشان دوام متع است و در بعضی غیر لازم
و تحقیق این منع آنست که کیفیت نقیض گرفتن در باب کلیات غیر کیفیت
نقیض گرفتن است درین فصل زیرا که در باب کلیات نقیض مفهومی دفع
اوست و حالی که آن رفع مقتد باشد بنقیض چیزی که جهت صدق آن مفهوم
همینا نک آنجا اشارتی بدین واقع شده است پس بضرورت عین و نقیض بر
یک ذات صادق نتوانند آمد و میان ایشان باینست کلیه ثابت گردد
و چونکه درین فصل اقتصار کرده شد بر رفع مفهوم نه بوجهی که مقتد باشد بنقیض
جهت صدق پس میان عین و نقیض باینست کلیه لازم نیاید مگر وقتی که آن قید
اعتبار کرده شود **و اگر** ازین مقام تنزل کنیم لکن مسلم نمیداریم که نقیض خاص
البته یا اعم باشد از عین عام یا مباین او از وجهی **و آنکه گفت** که نقیض خاص
صادق می آید بر عین عام و بر غیر او **می گویم** که لا نسلم وقتی چنین باشد که عام
شامل هر دو نقیض نباشد همچون امکان عام که اعم است از امکان خاص و نقیض او
صادق نمی آید بر غیر امکان عام زیرا که ضرورتی که هر چیزی که نیست ممکن
بامکان خاص ممکن است بامکان عام این را نیز مسلم داشتیم لکن مسلم نمیداریم که

خصوص و عموم من وجه باینست کلیه یا جزئیه تقاضا کند زیرا که مقتضی
 باینست کلیه مطلق خصوص نیست که اعم است از خصوص مطلق و از
 خصوص من وجه بلکه خصوص مطلق است که اخص است از خصوص و همچنین مقتضی
 باینست جزئیه مطلق عموم نیست که اعم است از عموم مطلق و از عموم من وجه
 بلکه عموم مطلق است که اخص است از خصوص و نمی بینی که میان عین عام و نقیض
 خاص هیچ وجه باینست نیست این را نیز مسلم داشتیم لکن بنمیداریم که نسبت
 میان عین موضوع و نقیض محمول تقاضا کند که نقیض موضوع بر نقیض محمول
 صادق آید زیاده ازین تقاضا نمیکند که موضوع از نقیض محمول سلب گردد
 و صدق سلب مستلزم صدق ایجاب نیست و این منع در متن مذکور نیست و
 ممکن است ازین جواب گفتن که عدم استلزام وقتی است که نقیض موضوع
 عدول و باشد اما وقتی که سلب او باشد چنانچه حقیقت نقیض آنست استلزام
 سلب ایجاب را ثابت است چنانچه بارها گذشته است و **جسم** آنست که گفت
البثالث انه لا بد من وجود او معدوم خارج عنهما فنقیض ما یسب
لینج باطلاق وجوده سیاقی یعنی وقتی که گوئیم که هر چه ب است یکی از
جرات این قضایا البته یا موجودی یا معدومی خارج از ج و ب خواهد بود
 پس برود نقیض هر دو صادق آید و اگر فی ازی شان خارج نباشد پس صادق
 آید که بعضی چیزی که نیست ب نیست ج بالفعل مثل این استدلال از شیخ
 و جوابش عنقریب می آید و چون عکس موجبات کلیه را باعتبار خارج بیان کرد
 شروع کرد در بیان عکس ایشان باعتبار حقیقت و گفت **واما الحقیقه فی کما**

و اینست که
 در این باب
 در بیان
 در بیان

كذلك لكن انعكاس السبع الى السالبة الجزئية هنا اظهر لانه يلزمها
 ليس كل ما ليس ب دایما و ان انعكس نقیضه الى منافی اصل
 و اذا لزم ذلك لزم ليس كل ما ليس ب ج دایما لانه لو صدق كل ما ليس
 ب ج لصدق كل ما ليس ب دایما لتحقق مفهوم صدق علیه انه ليس ب
 دایما بحسب الحقیقه و لا یمكن هذا البیان بحسب الخارج لجواز ان **تتحقق**
فی الخارج ما نصدق علیه انه ليس ب دایما یعنی حکم موجبات کلیه حقیقه
 همان حکم خارجیات است مگر این که انعکاس موجبات آن هفت قضیه مذکوره
 بسالبه جزئیه دایمه برین تقدیر ظاهر تر است زیرا که آنجا تمام شدن حجت
 موقوف است بر خلط خارج بحقیقت و اینجا بدان حاجت نیست زیرا که وقتی که
 این حقیقه صادق آید که هر چه ب است بالفعل صادق می آید که هر چیزی که نیست
 ب دایما نیست و ایما که اگر این صادق نیاید نقیض صادق آید که هر چیزی که
 نیست ب دایما نیست بالفعل و بدین منعش شود که بعضی ج نیست ب دایما
 و این منافی اصل است و نگفت که نقیض اصل است زیرا که موجه است لکن مستلزم
 است این را که بعضی ج ب نیست دایما و این نقیض اصل است و وقتی که از صدق
 اصل صدق این لازم آمد که هر چیزی که او نیست ب دایما نیست و ایما لازم است که
 این نیز صادق آید که هر چیزی که نیست ب بالفعل ج نیست دایما و اگر فی نقیضش
 صادق آید که بعضی چیزی که نیست ب بالفعل ج است بالفعل و صدق این را
 لازم است صدق این که هر چیزی که نیست ب دایما ج است بالفعل زیرا که از
 جمله مفهومات بعضی آنست که برود صادق می آید بحسب حقیقت که نیست ب دایما

پس بر و صادق آید که نیت ب با الفعل زیرا که چیزی که نیت ب دایما بر تقدیری
که تمتع باشد نمیشتی است که اگر موجود شود نیت ب با الفعل پس صادق آید که
هر چیزی که نیت ب دایما ج است با الفعل و حال آنکه این ثابت گشت که هر چیزی
که نیت ب دایما ج نیت دایما و میان این دو منافات است و ملخص دلیل
اینست که هر وقت که اصل صادق آید مقدمه متوسط صادق می آید و هر وقت که
مقدمه متوسط صادق آید عکس صادق می آید و اگر نیت نقض صادق آید
و هر وقت که نقض عکس صادق آید لازم آن نقض صادق آید و هر وقت که آن
لازم صادق آید مقدمه متوسط که صدق او ثابت گشت کاذب باشد این
خلاف است پس لازم عکس نقض کاذب باشد پس عکس صادق باشد و این بیان
بحسب خارج تمام نمیکرد زیرا که لازم که اگر این صادق آید که هر چیزی که نیت
ب با الفعل بحسب خارج است با الفعل لازم آید که این صادق باشد که هر چیزی
که نیت ب دایما ج است با الفعل زیرا که در حکم ج بر هر چیزی که فی الجمله
موجود باشد در خارج و نیت ب باشد با الفعل و جایز است که در خارج هیچ
چیز نباشد که نیت ب دایما بر و صادق آید پس از ثبوت ج مر افراد موجوده
چیزی را که نیت ب ثبوت او مر افراد غیر موجوده آن چیز را لازم نیاید
کسی نکوید که چیزی که نیت ب با الفعل اعم است از چیزی که نیت ب دایما
و ثبوت چیزی جمیع افراد اعم را مستلزم ثبوت اوست جمیع افراد اخص را زیرا که
این مسلم نیست وقتی چنین بودی که در قضیه خارجی حکم مطلقا بر هر چیزی بود
که نیت ب و چنین نیت بلکه بر افراد موجوده است و جایز است که افراد

۲۰۰
اخص موجوده نباشند و چونکه در حقیقه حکم بر جمیع افراد است لا بر مر افراد
اخص را شامل میکرد اینست تقریر کلام مصنف و دانستی انعکاس احکام
خارجیات را بطریق که موقوف بر آن خلط نیت و درین فرقی نیت میان
ایشان و حقیقیات آری اگر گفته شود که که انعکاس حقیقیات هم بر این طریق
ظاهر میگردد هم بدین طریق مخلاف انعکاس خارجیات که بدین طریق ظاهر نمیکرد
مگر بواسطه حقیقیات پس انعکاس حقیقیات ظاهر تر باشد این دعوی دارد
و بدانکه دلیل اقامت کردن بر انعکاس حقیقیات بوجهی که ایشان موضح حقیقه را
اعتبار کرده اند یعنی آنکه افراد متعد را نیز شامل است بعید نیست زیرا که بر تقدیری
که کاذب باشد جایز است که مستلزم کاذبی دیگر باشد بلکه جایز است که مستلزم
صادق نیز باشد بعید آنست که نقض ایراد کنند بر دلیل انعکاس ایشان زیرا که
بر تقدیری که کلیه ایشان کاذب باشد جزئیه شان البته صادق می آید پس
چگونه دعوی کرده شود که اصل کلی صادق است و عکس جزئی صادق نیست اینست
حکم موجبات کلیه و در موجبات جزئیه نیز ابتدا فی خارجیات کرد و گفت **و اما الموجبات**
الجزئیه الخارجیه فاعدا الخاصین لا تنعکس الی التالیه لان الموضوع
قد یكون اعم من المحمول عموما یلزم الوجود وقد یكون المحمول لزاما لبعض افراد
الموضوع حتی یصدق له اعم الاربع او مفارقا حتی یصدق التسع الباقیه
مع کذب العکس سالبه غیر خاصین از موجبات جزئیه خارجی تنعکس نمیشوند
نه سالب نه بموجبیه اما سالبه در دو ایم اربع یعنی ضروریه و دایمه و مشروطه عامه
و عرفیه عامه زیرا که جایز است که موضوع اعم باشد از محمول و از جمیع موجودات

خارجیه و محمول لازم باشد بعض افراد موضوع را پس از آن جهت که موضوع
اعم است و محمول لازم بعض افراد او ضروری بلکه جمیع این چهار قضیه صادق
می آیند و از آن جهت که موضوع شامل است جمیع موجودات خارجیه را پس
بضرورت ثابت خواهد بود هر موجود خارجی را که نقیض محمول بر و صادق
می آید پس در عکس سالبه جزئیه ممکنه صادق نیاید همچنانکه **کویم** که بعض موجود
یا بعض ممکن با مکان عام انسان است یکی از جهات این چهار قضیه در عکس
این صادق نیست که بعض موجود خارجی که نیست انسان موجود با ممکن عام
با مکان زیرا که هر موجود که نیست انسان موجود و ممکن است بضرورت و در
صفت دیگر زیرا که جایز است که موضوع اعم باشد بوجهی که ذکر کرده شد **اما**
محمول عرض مفاد باشد لکن ضروری در وقتی معین پس از آن جهت که ضرورت
در وقتی معین و مفارق و قتیته بلکه جمیع آن صفت قضیه صادق می آید و از
جهت عموم موضوع بوجه مذکور عکس صادق نمی آید همچنانکه **کویم** که بعض ممکن عام
ماه گرفته است در وقتی معین و در عکس صادق نیست که بعض چیزی که نیست
گرفته در خارج ممکن عام نیست با مکان زیرا که هر موجود خارجی که نیست ماه گرفته
ممکن عام است بضرورت **و اما** بیان آنکه بوجه منعکس نمیشوند آنست که گفت
ولا الی الموجبه طاعت فی الکلیات یعنی طریق بیان عدم انعکاس قضایا
مذکوره بوجه بعینه محالست که در عدم انعکاس موجبات کلیه بوجه ذکر کرده شد
که جایز است که یکی از طرفین شامل جمیع موجودات باشد پس نقیض او متحقق نشود
و نیز اینجا **میگویم** که اگر جزئیات منعکس بوجه شوند لازم آید که کلیات نیز

منعکس شوند و نیز لازم آید که جزئیات منعکس سالبه شوند زیرا که سالبه اعم است
از موجبه و **شیخ** در عدم انعکاس بوجه خلاف کرده است پس آنرا نقل کرد تا
رو کند و گفت **واجب الشیخ علی انعکاسها بانه لا بد ان یوجد موجود و معدوم**
شیخ عنهما بنقض الیس بلیس و جوابه لا نسلم ذک فانه یصدق
بعض ممکن با مکان العام ممکن با لا مکان الخاص و لا یوجد موجود
و معدوم خارج عنهما و بتقدیر صحتش لا یلزم کونه عکس النقیض با لم یبت
لزوم نقضیه وجه احتجاج ظاهر است احتیاج بشرح ندارد و جوابش آنست که
لا نسلم در هر ماده خارج از موضوع و محمول موجودی یا معدومی یافت شود زیرا که
جایز است که یکی از ایشان جمیع موجودات و معدومات را شامل باشد همچنانکه در
مثال که ذکر کرد و بر تقدیر تسلیم این این احتجاج تمام نیست مادام که لزوم این
مر قضیه را بیان نکند زیرا که جایز است که صدق این بطریق اتفاق باشد
و در عکس لزوم مقبر است **و اینست** جواب کسی که متصف و عده کرده بود و کسی را
اینجا نیز کلامی دیگرست **سنت** پس آنرا هم نقل کرد تا رو کند و گفت **و الکلیه**
فصل بین المتصله و المعدوله تارة و بین المساداة و العموم و الخصوص
مطلقا و بین الذی من وجه آخری با انعکاس الاولین دون الاخرین
بالوجه الثالث المنقول عنه مع انها مزیغه و بتقدیر صحتها تفصیل
یعنی کسی در موجبه جزئیه بدو وجه تفصیل کرده است **اول** آنکه اگر محصله الطوبی
باشد منعکس میشود و اگر معدوله الموضوع یا معدوله المحمول باشد **ثانی** منعکس
شدن اول بنا بر سه وجهی که پیشتر از و نقل کرده شد و اما منعکس نشدن دوم

بنا بر آنکه مثل این صادق است که بعضی انسان حیوان است یا بعضی حیوان
 لا انسان است و این کاذب است که بعضی حیوان انسان است یا بعضی
 انسان لا حیوان است و **دوم** آنکه اگر موضوع موجبه جزئیه مساوی یک
 محمول باشد یا از دایم مطلق یا اخصل مطلق منعکس میشود و اگر میان ایشان
 عموم و خصوص من وجه باشد **انما منعکس شدن اول بنا بر همان سه وجه**
و انما منعکس نشدن دوم بنا بر آنکه میان لا انسان و حیوان مثلا عموم
 من وجه است و صادق است که بعضی لا انسان حیوان است و عکس این کاذب
 است و این کلام در دو دبت زیرا که دانسته شد که آن سه وجه باطل است
 و بر تقدیری که صحیح باشد این تفصیل باطل است زیرا که مقتضای ایشان آنست که
 معدوله همچون محصله و صورت عموم من وجه همچون صورت مساوات و عموم
 مطلق منعکس شوند زیرا که آن وجوه در همه اینها جاری اند و بعد از بیان
 حکم غیر خاصیت گفت **و الخاصات منعکسان کتفیهما سالبیتین و حیثیتین**
 سالبی الموضوع و معدولیته لانه لابد ان يوجد معین موجوب و لاج
 و لایب و الاکان ب و دایما و یكون لاج مادام لایب و الا لم یکن ب مادام
 ج و ذلک یوجب صدق العکسین یعنی موجبه جزئیه هر کدام از خاصیتین
 منعکس میشود بشش قضیه مثل اصل و رجعت و آن سالبه سالبه الطرفین و سالبه
 الموضوع است و موجبه معدوله الطرفین و سالبه الطرفین و معدوله الموضوع
 سالبه المحمول و سالبه الموضوع معدوله المحمول پس در عکس چهار موجبه صادق است
 و دو سالبه و وقتی که قول مصنف را که سالبی الموضوع و معدولیته سالبیتین

و موجبتین با هم دیگر متعلق داریم دلالت برین میکند **و این حق تا ممل است**
 تا ظاهر گردد که چگونه بر دو سالبه و چهار موجبه دلالت میکند و انعکاس ایشان را
 بموجب معدوله الطرفین بیان کنیم تا انعکاس بیانی ظاهر گردد زیرا که دانسته
 که انعکاس ناخص مستلزم انعکاس است با عم پس میگویم که وقتی که صادق آید که
 بعضی ب است مادام که ج است نه دایما صادق می آید که بعضی چیزی که او
 نه ب است نه ج است مادام که نه ب است نه دایما زیرا که بعضی کج است
 و ب است مادام که ج است نه دایما و در ای فرض میکنیم پس یج است و ی است
 و ی نه ج است بالفعل اگر نه ج باشد دایما پس ب باشد دایما زیرا که مادام که ج است
 ب است و حال آنکه مفروض آن بود که دایما ب نیست و ی اوقاتی که نه ب است
 پس نه ب باشد در بعضی اوقاتی که ج است پس ب نباشد مادام که ج است و صدق
 مقدمات مذکوره موجب صدق عکس است و **درین تقریر نظر است** زیرا که در دو
 پنج مقدمه مذکور کشت و دو تاش زاید است زیرا که عکس اینست که بعضی چیزی که
 ا لانه ب است نه ج است مادام که نه ب است نه دایما و معنی نه دایما اینست که
 بعضی چیزی که نه ب است نه ج نیست بالفعل و وقتی که بر ذات موضوع صادق
 آید که او نه ب است نه ج است مادام که نه ب است صدق جزو اول عکس ثبات
 کشت و وقتی که بر صادق آمد که ج است بالفعل پس نه ج سلب باشد از دو
 پس صدق جزو دوم نیز ثابت کشت پس در بیان انعکاس حاجت بذکر آن نیست
 که او ب است نه ج است اینست حکم موجبات جزئیه خارجی و بعد ازین حکم
 موجبات جزئیه حقیقیه را ذکر کرد و گفت **و حکم الحقیقیات حکم الخارجیات**

یعنی حکم موجبات جزئیة حقیقیه در انعکاس عدم انعکاس حکم جزئیات خارجیة
 است و **ما می گوئیم** که در انعکاس هم زیرا که بر مانی که از برای انعکاس خاصیت
 آنجا ذکر کردیم اینجا نیز جاریست و اما در عدم انعکاس لاسم زیرا که موضوع
 حقیقیه را بوجهی که ایشان اعتبار کرده اند هیچ کلیة صادق نمیتواند بود پس
 بقدرت در عکس نقیض کلیة که جزئیة است صادق باشد و بعد ازین تنبیه
 حال نقضیایی که آنجا ایراد کرده شد بر تو پوشیده نمی ماند و در بیان حکم سوا
 نیز ابتدا این خارجیات کرد و گفت و اما السوال بالخارجیة فما عدا الوجودیات
 لا تنعکس الی الموجبه لحوادث ان لا یكون للموضوع تحقق فی خارج مع لزوم
 المحمول ایاہ کقولنا لاشی من الخلاء بعد مع کذب قولنا بعض مایس
 ببعده خلاء و بعض مایس ببعده خلاء یعنی مواب فعلیة غیر از وجودیات و آن
 شیخ بسیط است و ایمتان و عاتان و مطلقا عامه بوجهی منعکس نمیشوند خواه
 سالبة الموضوع باشد خواه معدولة الموضوع زیرا که جایز است که موضوع را در
 خارج تحقق نباشد با آنکه محمول لازم او باشد پس سالبة ضروریة صادق آید نه
 عکسش چنانکه **گوئیم** که هیچ خلا بعد نیست و این کاذبات که بعض چیزئی که او
 نیست بعد خلالت یا بعض چیزئی که او نه بعد است خلالت یا مکان عام
 زیرا که تمسح است که ملزوم نقیض لازم را ثابت شود و شیخ با این قاعده
 است چنانکه گفت و اجمع الشیخ بانه لولم یصدق بعض لیس بـ ج لصدق
 لاشی مایس بـ ج و ایما و انعکس الی لاشی من ج لیس بـ ج و ایما و یلزم کل
 ج ب و ایما و کان لاشی من ج ب بالاطلاق حق یعنی سالبة خارجیة

بوجهی منعکس میشود زیرا که هر وقت که این صادق آید که هیچ با بعض ج
 ب نیست بالفعل این صادق خواهد بود که بعض چیزئی که او نیست بـ ج است
 بالفعل و اگر فی نقیض صادق آید هیچ چیزئی که او نیست بـ ج نیست و ایما
 و بدین منعکس شود که هیچ ج نیست بـ ج نیست و ایما و لازم اینست این که هیچ
 بـ ج است و ایما و مفروض آنست که هیچ ج بـ ج نیست بالفعل این خلف است
 و چون این احتجاج مصنف را پسندیده نبود گفت و جوابه لاسم انه یلزم به
 کل ج ب و ایما فان معناه لیس شیئی من ج مستحقا فی خارج مع سلب ب
 عنه و ذلك لا یلزم کل ج ب کقولنا لاشی من الخلاء لیس بعد فان
 لا یلزم کل خلا بعد یعنی لاسم که سالبه که عکس نقیض عکس است مستلزم باشد
 موجبه را که نقیض باخص از نقیض اصل است چنانچه شیخ ذکر کرد زیرا که معنای
 آن سالبه اینست که هیچ فرد ج چنین نیست که در خارج محقق باشد و بـ ج از و
 معلوب و این صادق است و قتی که ج را در خارج تحقق نباشد پس لازم او
 نباشد این که هیچ بـ ج است نمیدانی که این صادق است که هیچ خلا او نیست
 بعد نیست نه این که هر خلا بعد است و این منع ضعیفات زیرا که گذشت که
 نقیض سلب است و سلب سلب احباب است بلکه محل منع آنست که گفت که این
 سالبه که هیچ چیزئی که او نیست بـ ج نیست و ایما بدین منعکس میشود که هیچ ج نیست
 بـ ج نیست و ایما از آن جهت که این صادق است که هیچ چیزئی که او نیست انسان
 شریک باری نیست بقدرت و این صادق نیست بعض شریک باری او نیست
 انسان نیست و اگر فی صادق آید که بعض شریک باری انسان است و این

پنج بسیط همچنانکه بموجب منعکس نمیشوند بسالبه نیز منعکس نمیشوند چنانکه گفت
 ول الى التالیه لجوانان لا یكون للطرفین تحقق فی الخارج لقولنا لا یستلزم
 من الخلاء بجزء مع کذب قولنا لیس کل ما لیس بجزء لیس بخلاء ضرورة ان
 کل ما لیس بجزء لیس بخلاء وکل جزء لا خلاء وکل لجزء لیس بخلاء واما
 عکس نذا و هو قولنا کل ما لیس بجزء لا خلاء فکذب واما المختص کل ما لیس
 بجزء فی الوجود فتصدق نقیضه اتفاقا مع اصل یعنی این سوال ب
 بسالبه منعکس نمیشوند زیرا برابرست که آن سالبه سالبه الطرفین باشد یا
 معدوله الطرفین یا معدوله الموضوع سالبه المحول زیرا که جایز است که طرفین یا
 در خارج تحقق نباشد همچنانکه **گوییم** که هیچ خلا جزو لایجزئی نیست در عکس این
 کاذب است این که بعض چیزی که او نیست جزو نیست خلا نیست و نیز این که
 بعض چیزی که نه جزو است نه خلا نیست و نیز این که بعض چیزی که نه جزو است
 نیست خلا نیست زیرا که این صادق است که هر چیزی که او نیست جزو است
 نیست خلاست و نیز این که هر چیزی که نه جزو است نه خلاست و نیز این که هر
 چیزی که نه جزو است او نیست خلاست **و اما** سالبه الموضوع معدوله المحول
 مثل این که بعض چیزی که او نیست جزو نه خلاست اگر چه که با اصل صادق است
 زیرا که این کاذب است که هر چیزی که او نیست جزو نه خلاست **و اگر** فی لازم
 آید که هر چیزی که نیست جزو موجود باشد زیرا که محول معدول وجود موضوع
 تقاضا میکند پس وجود متمعات و معدومات در خارج لادم آید لکن این صدق
 بر سبیل اتفاق است و صدق اتفاقی موجب انعکاس نیست زیرا که در لزوم

منعکس است و این که گفت بموجب سالبه الموضوع معدوله المحول کاذب است
 وقتی صحیح بودی که معنای سالبه الموضوع این بودی که مطلقا افرادی که در
 خارج عنوان موضوع از ایشان سلب است محمول ایشان را ثابت است
 و حال آنکه کذب است که چنین نیست بلکه معنای او اینست که افراد موجوده در
 خارج که عنوان از ایشان سلب است محمول بر ایشان صادق است پس این
 بموجب صادق باشد و سالبه اش همچون آن سالبه دیگر کاذب پس ثابت
 گشت که این بسایط مطلقا بسالبه منعکس نمیشوند و عجب آنست که مصنف در
 فرق میان حقیقیات و خارجیات تصریح کرد بدانکه چیزی که نیست ب و ایما
 اذ ان جهت که جایز است که در خارج معدوم باشد داخل نیست درین عنوان که
 هر چیزی که نیست ب و در نفی انعکاس موجبات جزئیه بسالبه تصریح کرد که
 بموجب کلیه صادق می آید پس اینجا چگونه ازان غافل گشت و حال آنکه زیاده
 از چند سطر نگذشته است **و شیخ** درین قاعده نیز خلافی کرده است پس آنرا
 نقل کرد تا رد کند و گفت **واجب** الشیخ **بانه** لادم یصدق لیس کل ما لیس ب
 لیس ج لصدق کل ما لیس ب لیس ج **و ایما** و یصدق عکس نقیضه و هو کل
 ج ب **و ایما** هف و جوابه ما عرفت من عدم انعکاس کل من الموهبتین
 الی صاحبهما تقریر بخت شیخ اینست که وقتی که صادق آید هیچ ج یا بعض ج
 ب نیست بالفعل این صادق می آید که نیست این که هر چیزی که نیست ب نیست ج
 بالفعل **و اگر** فی این صادق آید که هر چیزی که نیست ب نیست ج **و ایما** و بطریق
 عکس نقیض منعکس شود بدین که مرجح ب است **و ایما** و مفروض آن بود که بعض ج

باینست بالفعل این خلف است و جوابش آنست که گذشت نه بوجه سالبه
بوجه محصله الطرفين منعکس میشود و نه عکس این زیرا که جایز است که موضوع
عکس در خارج موجود نباشد بنا بر آنکه سلب بیط وجود موضوع تعاضا میکند
و چون حکم فعلیات غیر وجودیه را بیان کرد گفت **واما الوجواریات فما عدا**
الخاصتين تنعکس الى الموجبة المذكورة بالجهة المذكورة والمنع يندفع لان
صدق اللادوام بوجوب تحقق الموضوع والى السالبة المذكورة بالجهة المذكورة
والمنع يندفع لان كل واحد من الموجبتين تنعکس الى صاحبتها بشرط وجود
الموضوع وقيد اللادوام في الاصل تحقق بهذا الشرط غير خاصيتين از
وجودیات یعنی وقتیتین و وجودیتین خواه کلیه باشد خواه جزئیة منعکس میشوند
بوجه جزئیة مطلقه عامه بهمان دلیل که شیخ بر انعکاس سوال بیط بوجه
اقامت کرد زیرا که وقتی که صادق آید که هیچ یا بعضی ب نیست نه بضرورت
صادق می آید که بعضی چیزی که نه ب است ج است بالفعل **اگر فی صادق**
آید که هیچ چیزی که او نه ب است ج نیست دایما و بدین منعکس شود که هیچ ج
نه ب نیست دایما و لازم اینست این که هیچ ب است دایما و مفروض آن بود که
بعضی ب نیست این خلف است و منعی که آنجا وارد شد یعنی آنکه لانسلم که سالبه
کلیه مذکوره مستلزم بوجه کلیه مذکوره باشد اینجا نمیشود زیرا که سالبه معدوم
وقتی مستلزم بوجه محصله نمی باشد که موضوع موجود نباشد لکن قید لادوام و احوالا
ضروری که اینجا در اصل است موجب وجود موضوع است و نیز منعکس شوند بنا
بر جزئیة مطلقه عامه بهمان دلیل که شیخ بر انعکاس آن سوال بسالبه اقامت کرد

زیرا که اگر این صادق نیاید که بعضی چیزی که او نیست ب نیست ج نیست بالفعل
این صادق آید که هر چیزی که او نیست ب نیست ج دایما و بطریق عکس نقیض
بدین منعکس شود که هیچ ب است دایما و مفروض آن بود که بعضی ب نیست
بالفعل و منعی که آنجا وارد شد یعنی آنکه لانسلم که بوجه منعکس شود اینجا
نمی آید زیرا که بوجه وقتی بوجه منعکس نمیشود که موضوع موجود نباشد **اما**
وقتی که موجود باشد همچنانکه اینجا است حکم لادوام یا لازمه و در هر کدام از
بوجه محصله الطرفين و بوجه سالبه الطرفين بدیگری منعکس میشود **اما انعکاس**
محصله الطرفين بسالبه الطرفين همچنانکه شیخ ذکر کرد و ما آنرا پیشتر تقریر کردیم
واما انعکاس سالبه الطرفين بمحصله الطرفين زیرا که وقتی که صادق آید که هر
چیزی که او نیست ب نیست ج دایما صادق می آید که هیچ ب است دایما **اگر فی**
این صادق آید که بعضی ب نیست بالفعل این را سالبه المحول گردانیم و اودا
صغری سازیم و سالبه الطرفين را کبری تا این را نتیجه دهد که بعضی او نیست ج
داین محال است زیرا که موضوع موجود است یا این را معدوم المحول گردانیم
و بعد از آن عکس کنیم بدین که بعضی چیزی که او نه ب است ج است بالفعل پس
صادق آید که بعضی چیزی که او نیست ب ج است بالفعل و مفروض آن بود که هر چیزی
که نیست ب نیست ج دایما این خلف است و چون حکم غیر خاصیتین را بیان گرفت
واما الخاصتان فتعکسان اليهما والى الموجبة الجزئية الجزئية اللادائمة وهي
بعض ليس ب ج حين مو ليس ب لادایما لما عرفت في عکس الاستقامة والى
السالبة الجزئية الجزئية اللادائمة للزعماء هذه الموجبة یعنی خاصتان منعکس

میشوند بوجه جزئیة مطلقة عامه بدو دلیل که در وجودیات ذکر کرده شد و نیز
منعکس شوند بوجه جزئیة حیثیة لا دایمه **و آن اینست** که بعضی چیزی که اونیت
بعج است در وقتی که نیست ب نه دایما همچنانکه در عکس مستقیم دانستی و باک نیت
که آنرا اعاده کنیم زیرا که اعاده از لوازم افاده است پس **میگویم** که وقتی که
صادق آید که هیچ ج یا بعض ج ب نیست مادام که ج است نه دایما ذات ج را
و فرض کنیم پس نیت ب بالفعل و این در اصل موضح است و هیچ است در
بعض اوقات که نیت ب **و اگر نی ج** نباشد در هیچ وقت از اوقات که نیت ب
پس نیت ب نباشد در هیچ وقت از اوقات که ج است و مفروض آن بود که نیت
ب مادام که ج است این خلف وی اونیت ج بالفعل **و اگر نی ج** باشد دایما
پس نیت ب باشد دایما زیرا که سلب ب دایم بود بدوام ج لکن بیات بالفعل
بحکم لا دوام و وقتی که صادق آید که نیت ب و ج است در وقتی که نیت ب و ج
نیت بالفعل صادق آمد بعض چیزی که اونیت بعج است در وقتی که نیت ب
نه دایما و نیز منعکس میشوند بسالیه جزئیة حیثیة لا دایمه **و آن اینست** که بعضی چیزی
که اونیت بعج نیست در وقتی که نیت ب نه دایما زیرا که بوجه مذکوره
مستلزم این سالیه است **اگر کو بی** که وقتی که معتبر در عکس قضیه است که لازم
اصل باشد پس مصنف چگونه اعم را بعد از اخصل اعتبار کرد **و میگوید** که اعتبار اخصل
بنسبت با یک کیفیت است و وقتی که انعکاس بطریق عکس نقیض معتبر در دو کیفیت
است یکی موافق و یکی مخالف بمقتضای دوشق تعریف او و اجبات در هر کیفیت
اخص را اعتبار کردن تا بیان انعکاس بر هر کدام از دوشق اتمام باشد و چنانکه

اخص مویبائی که لازم خاصین اند حیثیة موجهه است همچنین اخص سوالی که لازم
ایشانند حیثیة سالیه است پس واجب است که هر کدام را اعتبار کردن و چون
در اول بحث سوال مذکوره را بفعلیة قید نکرد اینجا گفت **هذه في الفعلیات**
وانما الممکنان فلا تنفکسان الى الموجهة لما عرفت في عکس الاستقامة للوجه
الممکن ولا الى التالیه الجزئیة لصدق نقیضها الا التالیه الموضوع
المعدولة المحمول فانها تصدق بالاتفاق مع الاصل یعنی این احکامی که
گشت احکام سوال بفعلیة است **وانما ممکنان** بوجه جزئیة منعکس نمیشوند
بنابر آنکه در عکس مستقیم دانستی **مثلا** در مثال مرکب صادق می آید که هیچ سبب مرکب
زیدیت با مکان خاص و صادق نمی آید که بعضی چیزی که اونیت مرکب زید
سبب است با مکان عام زیرا که این صادق است که هیچ چیزی که اونیت
مرکب زید سبب نیست بضرورت و بسالیه جزئیة نیز منعکس نمیشوند خواه سالیه
الطرفین باشد خواه معدولة الطرفین خواه معدولة الموضوع سالیه المحمول
زیرا که در عکس سالیه مذکوره هیچ کدام از این سه اعتبار این صادق نمی آید که
بعض چیزی که اونیت مرکب زیدیت سبب نیست با مکان عام زیرا که این
صادق است که هر چیزی که اونیت مرکب زیدیت سبب بضرورت بر هر کدام
از این سه اعتبار **انما** سالیه الموضوع معدولة المحمول با اصل اتفاق صادق می
زیرا که بوجه کلیه سالیه الموضوع صادق نمیتواند بود و زیاده از یک بار گشت
که این محل نظر است و بعد از بیان حکم سوال خارجیه گفت **وانما السوال**
الحقیقیه فتنعکس الى الموجهة الجزئیة مطلقا و الا فلا شئ مما هو لایب

اولی بلیس ج دایما و بصیر کبری للمازم الاصل و هو قولنا کل ج لیس بلیس
 منتجا سلب ج عن ج دایما من الاول و اما يلزم الاصل ذلک لصديق
 قولنا کل ج ج بحسب الحقيقة و صدقه بحسب الخارج غیر لازم لان سلب
 الشئ عن نفسه فی الخارج ممکن بان لا يوجد ذلک الشئ فی الخارج
 فنصدق لاشئ من ج ج دایما یعنی غیر خاصیتین از سوال بحقیقه فعلیه اعم
 که بسیط باشند یا مرکب و کلیه باشند یا جزئیة منعکس میشوند بموجب جزئیة
 مطلقة عامه اعم که سالبه الموضوع باشد یا معدوله الموضوع زیرا که وقتی که
 صادق آید که هیچ ج یا بعض ج ب نیست بالفعل واجب است که صادق
 آید که بعض چیزی که نیست ب یا نه ب است ج است بالفعل و اگر فی صادق
 آید که هیچ چیزی که نیست ب یا نه ب است ج نیست دایما و این را اگر ای
 مقدمه سازیم که لازم اصل است و آن اینست که هیچ او نیست ب
 یا نه ب است بالفعل تا از اول شکل ادل نتیجه دهد این را که هیچ او نیست ج
 دایما و این محال است و لزوم این ماصل را آنست که وقتی که موضوع موجود
 باشد سالبه مستلزم موجب می باشد و موضوع اینجا تقدیر موجود است زیرا که
 این صادق است که هیچ ج است بحسب حقیقت زیرا که صدق این که هر چیزی
 که اگر موجود باشد ج باشد محتمل است که اگر موجود باشد ج باشد ضرور است
 و این میان در خارجیه بسیط تمام نمیشود زیرا که صدق این که هیچ ج است
 بحسب خارج لازم نیست زیرا که سلب چیزی از نفس خودش بحسب خارج ممکن است
 وقتی که در خارج موجود نباشد پس صادق آید که هیچ ج نیست دایما و سوال

۲۶۵
 مذکوره سالبه نیز منعکس میشوند چنانکه گفت و الی التالیة الجزئیة ایضا و الی
 لصدق کل یلیس ب لیس ج دایما و بصیر کبری للمازم الاصل ممکن است کل
 ج لیس ب و کل یلیس ب لیس ج دایما یعنی کل ج لیس ج دایما بهذا
 خلف بحسب الحقيقة دون الخارج یعنی اگر سوال مذکوره سالبه جزئیة
 مطلقة عامه منعکس شوند پس این صادق آید که هر چیزی که او نه ب است نه ج است
 دایما و این را اگر ای لازم اصل سازیم همچنین که هیچ نه ب است بالفعل و هر چیزی
 نه ب است بالفعل نه ج است دایما تا این را نتیجه دهد که هیچ نه ج است دایما
 این خلف است بحسب حقیقت زیرا که تقدیر موضوع موجود است چنانکه گذشت
 نه بحسب خارج زیرا که جایز است که در خارج موجود نباشد پس سلب او از نفس خود
 جایز باشد اگر کسی که این منافیت با قاعده ایشان که گذشت که سالبه اعم است
 از موجبیه زیرا که اجاب مقتضی وجود موضوع است یا بتحقیق چنانکه در خارجیه
 یا بتقدیر چنانکه در حقیقه و سلب مقتضی این نیست که میمان ایشان بملأ
 مفهوم عموم و خصوص ثابت است زیرا که صدق سلب محمول از موجود است
 مقدره احتمال دارد که بانتفاء وجود تقدیری باشد و احتمال دارد که بانتفاء محمول
 باشد و این عموم منافی آن نیست که بحسب لیل خارجی در صدق میان ایشان
 مساوات باشد و چون حکم غیر خاصیتین دانسته شد گفت و حکم الخاصیتین
 حکما نه یعنی حکم خاصیتین بحسب حقیقت همان حکم ایشان است بحسب خارج حتی که
 منعکس میشوند بموجب جزئیة مطلقة و سالبه جزئیة مطلقة و بموجب جزئیة جزئیة
 لا دایمة بهمان دلیل که آنجا ذکر کرده شد و بعد از بیان حکم فعلیات حکم ممکنین

اشارت کرد و گفت **عدم انعکاس الکتین ثمة اظهر منه** **ممتناع** یعنی منعکس
 ناشدن نکتین در خارجیات ظاهر تر است از منعکس ناشدن ایشان در
 حقیقات زیرا که نقضی که آنجا بر انعکاس وارد گشت اینجا وارد نمیشود لکن
 بر انعکاس ایشان دلیل نیز یافت نشده است و فرقات میان علم بعدم
 انعکاس و عدم علم با انعکاس و چون فارغ گشت از بیان حمیات شروع کرد
 در بیان شرطیات و آنرا در دو فصل از ما زده فصل مذکور را برادر کرد و **فصل**
اول اینست که گفت الفصل العاشر فی القضية الشرطية و اجزائها
و جزئیات بحث درین فصل یا از نفس قضیه شرطیه است یا از اجزای او که
 مقدم است و تالی از جزئیات او همچون متصل و منفصل و لزومیه و عنادیه
 و غیر این از چه مایمی که درین سلک منظم است و این فصل را بر پنج بحث مرتب
 گردانید و گفت **وفیه اثبات الاول الشرطية اما متصله حکم فیما بثبوت**
قضیه علی تقدیر آخری **الاجابا او بسلب هذا الثبوت سلبا و اما منفصله**
حکم فیما بمعانده قضیه للآخری اما بثبوتها و انتفاء و سلب حقیقیه او بثبوتها
فقط و تسع مانعة الجمع او انتفاء فقط و تسع مانعة الخلو **الاجابا او بسلب**
هذه المعاندة سلبا می باید که در خاطر باشد که شرطیه با حلیه شریک است درین که
 قولیت جازم قابل تصدیق و تکذیب و در تصور معنایت یا تصور معنایی بگر
 که میان ایشان نسبتی است که تصدیق راجع بدوت وقتی که قیاس کرده شود
 با خارج لمطابقة و با حلیه مخالف است درین که طرفین او دو مرکب خبری اند و مراد
 ازین آن نیست که بالفعل خبر اند بلکه مراد آنست که نسبتی که در هر کدام از طرفینش

متصور گشته است وقتی که واقع باشد خبری باشد و درین که نسبتی هست